



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu zákona o metrologii
Č. J.	60/2019
DATUM ZPRACOVÁNÍ	21. června 2019
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	+420 225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

Domníváme se, že se předkladatel nezabýval otázkou realizovatelnosti některých navrhovaných opatření, protože splnění řady povinností, ukládaných předloženým materiálem, není možné z technických důvodů uskutečnit do nabytí účinnosti tohoto zákona. Další návrhy pak omezují konkurenci na trhu či jsou v rozporu s principem vnitřního trhu.

1. **K postavení Institutu**

Domníváme se, že jsou nešťastně kumulovány kompetence a pravomoci do rukou jednoho úřadu (ČMI), který se tak snadno při své činnosti může dostat do střetu zájmu (např. při výkonu dozoru, na základě jehož výsledku je autorizováno vlastní metrologické středisko ČMI apod.). Současně je na tomto místě kumulována jak legální a vědecká metrologie, tak vlastní výkon metrologie na trhu (odlišná konkurenceschopnost).

Odůvodnění:

Viz např. § 54

- i) poskytuje odborné služby v oblasti metrologie, versus
- o) posuzuje pro účely autorizace a registrace podle tohoto zákona technickou, metrologickou a personální způsobilost,

2. **Ke vztahu návrhu zákona k nařízení 765/2008**

Požadujeme nápravu stavu, kdy návrh zákona neakceptuje nařízení evropského parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, kterým se stanoví požadavky na akreditaci a dozor nad trhem týkající se uvádění výrobků na trh a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 339/93.

Odůvodnění:

V článku (13) nařízení 765/2008 se uvádí „System akreditace, který funguje podle závazných pravidel, přispívá k posílení vzájemné důvěry mezi členskými státy v odbornou způsobilost subjektů posuzování shody, a tudíž v osvědčení a protokoly o zkouškách, které vydávají. Tím posiluje zásadu vzájemného uznávání, a proto by se ustanovení tohoto nařízení o akreditaci měla použít na subjekty

provádějící posuzování shody v regulovaných i v neregulovaných oblastech. Jde o kvalitu osvědčení a protokolů o zkouškách bez ohledu na to, zda spadají do regulované nebo neregulované oblasti, a mezi těmito oblastmi by se proto nemělo rozlišovat.“

- a) Uvedený princip není v návrhu uplatněn – jsou využívány jiné mechanismy posuzování shody než prostřednictvím akreditace (Institut na základě posouzení sám vydává osvědčení o metrologické, technické a personální způsobilosti).
Při procesu autorizace je jeden subjekt (Institut) – účastník soutěže – zvýhodňován před ostatními při výkonu stejných činností a je na něj pohlíženo jako na způsobilého bez posuzování. Naopak on posuzuje a dozoruje své konkurenty při ověřování měřidel. Ani v případě, že subjekt splní všechny podmínky autorizace, nemusí mu být autorizace udělena vzhledem k tomu, že na ni není právní nárok.
V praxi to může znamenat, že Institut v případě konkurence v některé oblasti může snížit ceny pod skutečné náklady a v oblastech bez konkurence ceny zvýšit. Tak Institut může ovládnout trh, který je pokryt autorizací, a může regulovat konkurenční prostředí ve svůj prospěch.
- b) V případě prvotního ověření se popírá uznávání ověření z jiných zemí (včetně zemí EU). To odporuje principu odstranění duplicitního posouzení (jednoho průkazu na trhu) a přináší další náklady podnikatelům se zajišťováním opakovaného ověření.

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

3. **K § 12**

Požadujeme upravit textaci o uvedení právního předpisu, podle kterého probíhá schvalování měřidel.

Nové znění:

„Výrobce nebo dovozce stanoveného měřidla je povinen před jeho uvedením na trh zajistit jeho přezkoušení či schválení typu **podle zvláštního právního předpisu** ^{x)}, pokud je vyhláškou Ministerstva stanoveno. Není-li přezkoušení typu pro daný druh měřidla vyhláškou Ministerstva stanoveno, je výrobce nebo dovozce povinen zajistit před jeho uvedením na trh prvotní ověření.

^{x)} **Zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů**“

Odůvodnění:

Musí být zřejmé, že se jedná o měřidla uváděná na trh podle zákona č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, v platném znění i podle Zákona. Jedná se též o zajištění souladu tohoto ustanovení s ustanovením § 19 odst. 3 písm. a) Zákona.

4. **K § 13 odst. 4 návrhu zákona**

Požadujeme doplnit, že přezkoušení typu může být prováděno metrologickým střediskem.

Nové znění:

*„Přezkoušení typu provádí Institut **nebo autorizované metrologické středisko** na základě smlouvy uzavřené na návrh výrobce nebo dovozce stanoveného měřidla, nebo zplnomocněného zástupce.“*

Odůvodnění:

Není důvod, proč by měla být působnost autorizovaného metrologického střediska v této věci omezena/proč by neměla být autorizovanému metrologickému středisku tato činnost umožněna.

5. K § 19 odst. 3 návrhu zákona

Svaz nesouhlasí s tím, že by prvotní ověření, které bylo provedeno mimo Českou republiku, mělo být odborně posuzováno Institutem i v případech, kdy takové posouzení proběhne na vnitřním trhu EU.

Odůvodnění:

Výhodou principů posuzování shody by mělo být odstranění duplicitního posuzování a tím snížení nákladů podnikatelských subjektů. Uvedené ustanovení by nemělo platit pro prvotní ověření realizované v zemích Evropské unie, protože podmínky pro jednu činnost na jednotném trhu by měly být totožné. Ustanovení vede ke zvýšení nákladů podnikatelů opakovaným ověřením Institutem.

6. K § 21 odst. 4

Navrhujeme úpravu vycházející ze současné praxe, která nevyvolává problémy a osvědčila se, že seznam měřidel, u nichž byla prodloužena doba platnosti ověření, zveřejňuje uživatel na svých webových stránkách

Nové znění:

*„Uživatel požadující prodloužení doby, po kterou ověření platí, je povinen s prodloužením této doby seznámit osoby dotčené měřením, a to ~~nejpozději při nejbližším následném vyúčtování plateb~~ **před vypršením lhůty původního ověření způsobem umožňujícím vzdálený přístup.**“*

Odůvodnění:

Původní návrh nelze v praxi naplnit z důvodu pravidel pro fungování trhu např. v plynárenství, a to jak zakotvených ve směrnici č. 2009/73/ES o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem, tak i v zákoně č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). To se týká zejména povinnosti oddělení provozovatele přepravní a distribuční soustavy od obchodníka (tzv. unbundling), kteří jsou zcela rozdílné podnikající právnické subjekty. Vyúčtování zákazníkovi zasílá obchodník, nikoliv distributor nebo přepravce jakožto uživatel měřidla, termíny zasílání faktur si určuje každý obchodník sám, přičemž je distributor nezná a při současném počtu více než 100 aktivních obchodníků je zcela nereálné naplnit původní záměr předkladatele. Navíc obsah faktur stanoví vyhláška č. 70/2016 o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, kde se nic takového neuvádí.

7. K § 21 odst. 5

Požadujeme zrušit navázání omezeného rozsahu ověření stanovených měřidel na opatření obecné povahy. Podrobnější specifikaci měřidel je třeba určit vyhláškou.

Nové znění:

~~„U stanovených měřidel, u nichž je to stanoveno opatřením obecné povahy, je přípustné provést omezený rozsah ověření. Informace o omezeném rozsahu ověření uvede Institut nebo autorizované metrologické středisko na měřidle zřetelným, jednoznačným a nesmazatelným způsobem v souladu s požadavky opatření obecné povahy a měřidlo opatří značkou o omezeném rozsahu ověření. Specifikaci a podmínky použití těchto měřidel včetně grafické podoby a provedení značky, potvrzující provedení omezeného rozsahu ověření stanoví Ministerstvo vyhláškou.“~~

Odůvodnění:

V praxi se používají stanovená měřidla, u kterých je přípustné provést omezený rozsah ověření. Stávající OOP řeší především měřidla uvedená na trh podle nařízení vlády (MID). Aby byla pokryta všechna v praxi používaná měřidla, je nutné další upřesnění a specifikace. Specifikace požadavků pomocí OOP je vzhledem k délce schvalovacího procesu a termínu účinnosti zákona nereálná.

8. K § 21 odst. 6

Zásadně nesouhlasíme, aby zkrácenou zkoušku prováděly pouze Institut nebo AMS.

Nové znění:

*„(6) Ministerstvo stanoví vyhláškou druhy a další specifikace stanovených měřidel, u kterých je platnost ověření podmíněna vyhovujícím výsledkem zkrácené zkoušky, kterou provádí v místě instalace stanoveného měřidla Institut, nebo autorizované metrologické středisko. O výsledku zkrácené zkoušky, provedené na základě smlouvy uzavřené na návrh uživatele stanoveného měřidla, vydá Institut nebo autorizované metrologické středisko osvědčení o zkrácené zkoušce, jehož náležitosti stanoví Ministerstvo vyhláškou, a v případě kladného výsledku měřidlo opatří značkou o provedení zkrácené zkoušky. **Zkrácenou zkoušku může provést i uživatel, pokud splňuje podmínky stanovené v § 47 odst. 2 a další podmínky stanovené v opatření obecné povahy; v takovém případě vydává uživatel zákazníkovi doklad o provedené zkrácené zkoušce a měřidlo opatří uživatelskou značkou.** Grafickou podobu a provedení značky, potvrzující provedení zkrácené zkoušky, a dobu platnosti zkrácené zkoušky stanoví Ministerstvo vyhláškou. Doba platnosti zkrácené zkoušky se počítá od začátku měsíce následujícího po měsíci, v němž byla zkrácená zkouška provedena. Platnost zkrácené zkoušky končí dnem předcházejícím dni, který se číslem shoduje se dnem, od kterého se doba platnosti zkrácené zkoušky počítá. Postupy a podmínky provedení zkrácené zkoušky stanoví opatření obecné povahy.“*

Odůvodnění:

Předložený návrh předpokládá, že zkrácené zkoušky provádí v místě instalace stanoveného měřidla (např. přepočítávače množství plynu) Institut nebo AMS. Není důvod pro zásadní změnu od zavedené 25leté praxe, kdy zkrácené zkoušky synergicky provádí kvalifikovaní a proškolení (ze

strany ČMI, tak i výrobců přepočítávačů) pracovníci uživatele s vysokými odbornými znalostmi a zkušenostmi.

Není relevantní důvod ke změně výše uvedené bezproblémově fungující praxe, nejsou známy jakékoliv stížnosti ze strany zákazníků ani Úřadu či Institutu. Přitom je třeba zdůraznit, že výsledky zkrácených zkoušek přepočítávačů prováděné pracovníky plynárenských společností jsou téměř bez metrologických neshod (až na zcela ojedinělé případy u určitých druhů přepočítávačů bez integrovaných snímačů v jednotkách ks/rok, což z celkového počtu téměř 10 000 ks je zanedbatelné). Proto navrhuje k odborné diskuzi na základě reálných výsledků zkrácených zkoušek zvážit jejich neprovádění u některých druhů přepočítávačů (např. s integrovanými snímači tlaku a teploty).

Provádění zkrácených zkoušek Institutem nebo AMS by např. za všechny plynárenské společnosti představovalo navýšení nákladů o 50 až 80 mil. Kč., kterými by byla dle pravidel regulace Energetického regulačního úřadu zatížena zejména cena za distribuci plynu, a v důsledku konečný zákazník. Přitom jde o zbytečně vynaložené náklady, které nepřispívají ke zpřesnění měření a nejsou ve prospěch zákazníka ani uživatele, a naopak by šli k jejich tíži. Vedle toho by podle našich odhadů pro tuto činnost muselo být nově přijato cca 20 pracovníků Institutu nebo AMS, protože stávající personální kapacita je nedostatečná. Dalším nákladem by byly náklady na dopravu, protože výše zmíněná pracoviště jsou značně vzdálená od stávajících instalací přepočítávačů množství plynu.

V odůvodnění k odstavci je chybně uvedeno, že v současnosti tuto činnost provádí ČMI nebo AMS a tak se toto ustanovení jeví jako zavedená praxe, u které se nejedná o změnu, ale jen zpřesnění. Ve skutečnosti v současnosti zkrácenou zkoušku zajišťují jednotlivé plynárenské společnosti, které mají odborné pracovníky školené ČMI a výrobcem na výkon zkrácené zkoušky.

Značnou komplikaci pak vidíme v celkovém způsobu zajišťování a organizace zkrácených zkoušek ze strany Institutu nebo AMS spočívající ve sjednávání termínů společných návštěv u zákazníků, předání nezbytných dat s ohledem na GDPR (zpracovatelská smlouva) apod. V případě poruch přepočítávačů by distribuční společnosti nebyly schopny plnit standard obnovy přepravy nebo distribuce stanovený ve vyhlášce č. 545/2006 Sb. o kvalitě dodávek a souvisejících služeb v plynárenství, který určuje do 48 hodin po poruše obnovit distribuci, jinak má zákazník právo na finanční náhradu.

Ze všech těchto důvodů navrhuje v návrhu umožnit provádět zkrácené zkoušky měřidel jeho uživatelem za podmínky, že získá registraci od úřadu (viz připomínka k § 47 odst. 2 písm. b) a splní další podmínky stanovené v opatření obecné povahy. V takovém případě by uživatel vydal zákazníkovi doklad o provedené zkrácené zkoušce a měřidlo opatřil uživatelskou značkou.

9. K § 23 odst. 1

Požadujeme, aby se u měřidel bez vydaných opatření obecné povahy vykonávaly zkoušky dle požadavků rozhodných pro jejich uvedení na trh.

Nové znění:

„Pokud je stanovené měřidlo používáno za okolností, kdy nesprávným měřením mohou být poškozeny zájmy osob dotčených měřením, mohou tyto osoby požadovat jeho přezkoušení. Zkoušky a metody přezkoušení k příslušnému druhu stanoveného měřidla v používání stanoví opatření

obecné povahy. **U typů měřidel, na která nejsou opatření obecné povahy vydána, se provádějí zkoušky a metody přezkoušení podle metrologických požadavků, které byly rozhodné pro jejich uvedení na trh.**

Odůvodnění:

V praxi se používají stanovená měřidla, která dosud nejsou OOP řešena. Aby byla pokryta všechna měřidla používaná v praxi, bylo by nutné vydání chybějících OOP, případně revize stávajících OOP. To je vzhledem k délce schvalovacího procesu OOP a navrhovanému termínu účinnosti zákona nereálné.

10. K § 23 odst. 2 a 4

Nesouhlasíme s tím, aby i nadále pokračovala určitá dvoukolejnost v některých činnostech zajišťovaných Institutem a autorizovanými metrologickými středisky. Zároveň upozorňujeme na potřebu řešit nesoulad s existující legislativou a praxí.

Nové znění:

„(2) Přezkoušení stanoveného měřidla v používání je oprávněno provést autorizované metrologické středisko ~~nebo~~ Institut. Na základě písemné žádosti o přezkoušení stanoveného měřidla je uživatel předmětného měřidla povinen do 30 dní od doručení žádosti, pokud nestanoví jiný právní předpis¹⁾ odlišně, zajistit přezkoušení u autorizovaného metrologického střediska ~~nebo~~ Institutu. **Do této lhůty se nezapočítává časové období, po které je měřidlo přezkušováno podle § 69 odst. 2 tohoto zákona.** Osoba, která přezkoušení požaduje, má právo odmítnout provedení přezkoušení u autorizovaného metrologického střediska vybraného uživatelem. V takovém případě uživatel stanoveného měřidla zajistí přezkoušení Institutem. Uživatel stanoveného měřidla je povinen s měřidlem nakládat pouze takovým způsobem, který nemůže ovlivnit výsledky přezkoušení, má povinnost postupovat podle pokynů pracovníka autorizovaného metrologického střediska nebo Institutu a zajistit měřidlo proti zásahům třetích osob. Strany dotčené výsledky měření jsou povinny zajistit potřebnou součinnost.“

„(4) Uživatel přezkoušeného měřidla, **pokud nestanoví jiný právní předpis¹⁾ odlišně,** je povinen s měřidlem nadále nakládat pouze takovým způsobem, který nemůže ovlivnit výsledky přezkoušení, zajistit ho proti zásahům třetích osob a postupovat podle pokynů Institutu nebo autorizovaného metrologického střediska, ~~a to~~ po dobu 10 dní od seznámení osoby, která jej o přezkoušení požádala, s osvědčením o přezkoušení. Pokud tato osoba nesouhlasí s výsledkem uvedeným v osvědčení o přezkoušení **vydaného autorizovaným metrologickým střediskem,** je oprávněna v této době průkazným způsobem oznámit uživateli, že na vlastní náklady hodlá nechat provést znalecký posudek **u Institutu.** Uživatel měřidla je v takovém případě povinen poskytnout nezbytnou součinnost po dobu 30 dní od seznámení osoby, která jej požádala o přezkoušení měřidla, s osvědčením o přezkoušení, a přitom nakládat s měřidlem způsobem, který nemůže ovlivnit výsledky přezkoušení. **V případě odlišného postupu dle jiného právního předpisu¹⁾ se tento odstavec nepoužije.**

¹⁾ *Například zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.“*

Odůvodnění:

Dvoukolejnost systému není možná. Proto navrhuje, aby přezkoušení stanoveného měřidla v používání prováděla pouze AMS a jenom v případech, že přezkoušení požaduje zákazník a ten odmítne provedení přezkoušení u AMS vybraného uživatelem (viz odst. 2), by provedl přezkoušení Institut jakožto nejvyšší metrologická autorita. Stávající nestanovení, kdo provede znalecký posudek, by také způsobilo zmatek v tom, zda se jedná o soudního znalce v oboru podle ustanovení zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících či pouze znalce registrovaného u Institutu podle § 54 nebo o znalecký posudek prováděný pouze Institutem podle § 54 odst. 2 písm. n) Zákona. Výsledek přezkoušení u Institutu je pak konečný. Z tohoto důvodu nám nedává smysl, aby bylo možno výsledek přezkoušení provedeného Institutem nechat přezkoumat znalcem, vzhledem k tomu, že jediným znalcem v tomto oboru je Institut. V tomto směru je upraven text odstavce 4.

Důvodem pro doplnění odkazu na § 69 je neprovázanost ustanovení § 23 odst. 2 a ustanovení § 69 odst. 2 Zákona, znamenající rozpor mezi uložením povinnosti uživateli do 30 dní od doručení žádosti zajistit přezkoušení měřidla u autorizovaného metrologického střediska (§ 23 odst. 2 Zákona) oproti lhůtě autorizovaného metrologického střediska pro provedení výkonu přezkoušení (§ 69 odst. 2 Zákona), tj. lhůty 60 dnů od předložení měřidla. Uvedené by mělo za následek, že uživatel má povinnost zajistit přezkoušení měřidla ve výrazně kratší době, než je lhůta, kterou má k vyřízení tohoto přezkoušení autorizované metrologické středisko, které tento metrologický výkon provádí.

Odstavec 4 by byl s lhůtami v původně navržené podobě v rozporu s § 78 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. (Energetického zákona), který ukládá dodavateli tepelné energie, přezkoušet či vyměnit (je problémem u speciálních měřidel a velkých DN) měřící zařízení ve lhůtě 30 dnů. Navrhovaný postup vyřízení reklamace, včetně času pro možné nesouhlasné stanovisko odběratele, ovšem může trvat i více než 40 dnů a neumožní tak splnění termínu pro zahájení měření funkčním měřidlem. Pro úpravu byl využit odkaz na zákon obdobně, jako je navržen u odstavce č. 2 a je tak řešen nesoulad mezi energetickým zákonem, původním návrhem a praxí.

11. Připomínka k §23 odst. 3

Požadujeme, aby měřidla, která nejsou řešena OOP, byla upravena následujícím způsobem.

Nové znění:

„Po přezkoušení se stanovené měřidlo považuje za vyhovující, pokud splňuje požadavky stanovené opatřeními obecné povahy. **U typů měřidel, na která nejsou opatření obecné povahy vydána, se stanovené měřidlo považuje za vyhovující, pokud splňuje požadavky stanovené podle metrologických požadavků, které byly rozhodné pro jejich uvedení do oběhu.** Doba platnosti ověření není tímto dotčena a ověřovací značky zůstávají platné. Pokud je při přezkoušení stanovené

měřidlo shledáno jako vyhovující, hradí uživateli náklady spojené s přezkoušením ten, kdo uživatele o přezkoušení požádal. Autorizované metrologické středisko, které provedlo přezkoušení, nebo Institut vydá osvědčení o přezkoušení, jehož přílohou je zkušební protokol. Náležitosti osvědčení o přezkoušení, **velikost přípustné chyby měření při přezkoušení a náležitosti** zkušebního protokolu stanoví Ministerstvo vyhláškou. Osvědčení o přezkoušení musí v případě nevyhovujícího měřidla obsahovat všechny specifikace, které vedly ke konstatování neshody s požadavky na stanovené měřidlo. Uživatel je povinen seznámit osobu, která jej o přezkoušení požádala, s osvědčením o přezkoušení. **Způsoby seznámení s osvědčením o přezkoušení stanoví Ministerstvo vyhláškou.** V případě, že stanovené měřidlo bylo na základě přezkoušení shledáno nevyhovujícím, nelze jej nadále používat pro účely měření podle § 5 odst. 4.“

Odůvodnění:

V praxi se používají stanovená měřidla, která dosud nejsou OOP řešena. Aby byla pokryta všechna měřidla používaná v praxi, bylo by nutné vydání chybějících OOP, případně revize stávajících OOP. Toto je vzhledem k délce schvalovacího procesu OOP a navrhovanému termínu účinnosti zákona nereálná.

12. K § 39, 40, 44, 45, 46, 54 návrhu zákona a k § 39 až 46 Důvodové zprávy

Upozorňujeme, že návrh zákona může způsobit porušení nezávislosti systému. Institut sám na základě znění zákona, vykonává metrologické činnosti (ověřování stanovených měřidel a výkon úředního měření). Současně ale navíc také vydává osvědčení o metrologické, technické a personální způsobilosti na základě, které rozhoduje Úřad o vydání autorizace.

Odůvodnění:

Institut se dostává do soutěže s autorizovanými subjekty, protože provádí stejné metrologické činnosti jako žadatel o autorizaci nebo autorizovaný subjekt (viz § 39, 40, 44, 45, 46, 54). Vzhledem k tomu, že Institut není autorizován, ale ověřování měřidel může realizovat, je Institut zvýhodňován proti dalším subjektům, a je na něj vždy (z pohledu tohoto zákona) pohlíženo jako na způsobilého pro uvedené činnosti bez jakéhokoli posuzování. Současně jsou autorizované subjekty povinny poskytnout Institutu součinnost při provádění trvalého dodržování požadavků podle §40 odst. 1 (jsou podrobovány doзору ze strany Institutu).

Podmínkou pro udělení autorizace podle § 40 odst. 1 písm. g) je kladný výsledek v mezilaboratorním porovnání zkoušek organizovaným akreditovaným subjektem. Akreditovaným subjektem v ČR pro mezilaboratorní porovnání zkoušek v oblasti metrologie je Institut. Z předloženého návrhu zákona není patrné, zda se mezilaboratorního porovnání a jakého účastní i pracoviště Institutu, které provádějí ověřování. V případě, že se pracoviště Institutu účastní mezilaboratorního porovnávání zkoušek organizovaného Institutem, může docházet k porušování nezávislosti a ovlivňování výsledků.

Jako podpora k výše uvedenému slouží i vysvětlivka k § 39 až 46 Důvodové zprávy, kde se uvádí „... přičemž nadále bude platit, že na autorizaci není obecně právní nárok“. V případě, že subjekt splní podmínky autorizace, měl by být automaticky autorizován.

Ve vysvětlivce k § 39 až 46 Důvodové zprávy se dále uvádí, že „Vzhledem k používání (a nutnosti následného ověřování) velkého počtu komunálních měřidel (vodoměry, elektroměry, plynoměry, měřidla tepla) nebo jiných druhů měřidel (např. tachografu registrujícího činnost řidiče) nepostačují současné kapacity Institutu k uspokojení požadavků uživatelů na jejich ověřování. Pokud potřebu ověřování nelze uspokojit výkony Institutu, lze autorizaci udělit i jiným osobám.“ Konstatování znovu dokumentuje skutečnost, že Institut by mohl určovat, jakou činnost přenechá jiným autorizovaným subjektům. Tímto zněním by bylo legalizováno nerovné postavení subjektů vůči Institutu.

13. K § 39 odst. 1 písm. b) návrhu zákona

Návrh pracuje s pojmem „výkon úředního měření“, který není jinde v návrhu zákona a ani v důvodové zprávě uváděn.

Odůvodnění:

V předkládaných dokumentech není vysvětleno, z jakého důvodu bude autorizace k výkonu úředního měření udělována. Současně není uvedena informace či analýza, zda stejný nebo podobný institut v oblasti metrologie existuje v dalších zemích Evropské unie.

14. K § 39 odst. 4 a 5

Požadujeme úpravu tak, aby při splnění všech zákonných podmínek byla autorizace žadateli udělena.

Nové znění:

*„(4) Autorizace ~~může být~~ **je** žadateli o autorizaci udělena pokud*

...

(5) Autorizace podle odst. 1 písm. a) pro činnosti ověřování stanovených měřidel ověřovaných na místě používání a zároveň určených pro stanovení množství při přímém prodeji či poskytování služeb veřejnosti a pro ověřování stanovených měřidel určených k rozhodování při udělování sankcí se neuděluje. ~~V ostatních případech lze autorizaci podle odst. 1 písm. a) udělit, pokud potřebu provádět tyto činnosti nelze uspokojit výkony Institutu.“~~

Odůvodnění:

V současné době tržní ekonomiky je nepřijatelné, aby bylo na libovůli úřadu, zda autorizaci udělí či nikoliv, pokud žadatel splňuje všechny zákonem předepsané podmínky pro autorizaci. Omezuje se tím konkurence a vstup nových subjektů na trh v oblasti metrologie se všemi negativními zejména ekonomickými důsledky. Z tohoto důvodu by neměl být preferován ani Institut.

15. K § 47 odst. 2 písm. b)

Písmeno b) požadujeme doplnit o nový bod 4 „zkrácená zkouška prováděná uživatelem“.

Odůvodnění:

Tato úprava souvisí s připomínkou k § 21 odst. 6 a vytvořili by se tím legální podmínky pro provádění zkrácených zkoušek uživatelem, které by takto byly pod kontrolou Úřadu.

16. K § 51 odst. 1

Navrhujeme, aby subjekty opravující stanovená měřidla či provádějící jejich montáž měly vždy povinnost registrace.

Nové znění:

„Registrované subjekty jsou ty, u kterých Úřad provedl registraci pro opravu, montáž, nebo opravu a montáž stanoveného měřidla, u něhož Úřad podle § 22 odst. 5 povolil jeho krátkodobé používání v době mezi ukončením jeho opravy nebo montáže a následným ověřením, a které jsou oprávněny opatřit takové měřidlo registrační značkou.“

Odůvodnění:

Elektroměry, vodoměry, měřidla tepla a další stanovená měřidla jsou mimo jiné určeny pro měření v rámci přímého prodeje spotřebitelům. Na jejich správnou funkci má významný vliv montáž a následné zajištění proti neoprávněné manipulaci. Činnost je ve stávajícím zákoně řešena včetně sankcí za její porušení. Je nezbytně nutné, aby nový zákon o metrologii řešil i montáž a zajištění stanovených měřidel proti neoprávněné manipulaci.

Zajištění montáže stanovených měřidel pracovníky splňujícími podmínky registrace (kterým za porušení podmínek registrace hrozí sankce) výrazně zvýší nejen správnou funkci stanovených měřidel v době jejich používání, ale i ochranu konečného spotřebitele a jeho důvěru v měření.

Současně bude jednoznačně definováno i zajištění neovlivnitelnosti měřidla (montážní plomby) a zjednodušení vztahů mezi uživatelem měřidla a odběratelem. Tím dojde i ke snížení počtu sporů o správnou funkci měřidla.

17. K § 66 odst. 2

Požadujeme doplnit mezi přestupky i porušení podmínek z registrace.

Nové znění:

*„Registrovaný subjekt se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 50 odst. 5 nezajistí registrační značky proti zneužití, **nebo tím že poruší některou z podmínek registrace.**“*

Odůvodnění:

Návrhem dochází k vymahatelnosti plnění všech podmínek registrace. Tím současně dojde k tomu, že registrovaný subjekt bude k registraci přistupovat s důležitostí, kterou registrace k opravám a montáži stanovených měřidel má. Po ukončení platnosti všech dosud vydaných registrací (navrhovaný termín nejpozději do 2 let po nabytí účinnosti zákona - §73 odstavec 8) vznikne evidence platných registrací k opravám a montáži stanovených měřidel.

18. K § 73 odst. 8

Požadujeme upravit přechodná ustanovení.

Nové znění:

*„Platnost osvědčení o registraci v případě stanovených měřidel, pro které je vyžadována registrace podle § 22 odst. 5 tohoto zákona, vydaných přede dnem účinnosti tohoto zákona, končí uplynutím 5 let od nabytí účinnosti tohoto zákona. Po dobu platnosti osvědčení podle předchozí věty se tato osvědčení považují za udělená podle tohoto zákona. Žádost o udělení registrace podle tohoto zákona musí subjekty, jimž byla udělena registrace podle zákona č. 505/1990 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, podat nejpozději do 2 let od nabytí účinnosti tohoto zákona. Platnost ostatních osvědčení o registraci, vydaných před nabytím účinnosti tohoto zákona, končí uplynutím dnem účinnosti tohoto zákona **2 let od nabytí účinnosti tohoto zákona.**“*

Odůvodnění:

Stávající systém o registrovaných subjektech k opravám a montáži stanovených měřidel zanikne do 2 let od nabytí účinnosti tohoto zákona. Současně je stanovena lhůta, ve které si budou moci subjekty zajistit novou registraci k montáži stanovených měřidel.

Nový systém registrace k opravám a montáži stanovených měřidel umožní (při využití §47 až §50) účinný dozor nad činností registrovaných subjektů.

19. K Části páté § 79 bodu 1 (znění § 49 odst. 8 energetického zákona)

Požadujeme vypustit celou novelizaci tohoto odstavce v energetickém zákoně a ponechat stávající znění § 49 odst. 8.

Odůvodnění:

Novelizace ustanovení § 49 odst. 8 energetického zákona mění dosavadní princip dvou lhůt stanovených provozovatelům distribuční soustavy nebo provozovateli přenosové soustavy, a to první lhůty k výměně měřicího zařízení (do 15 dnů od doručení písemné žádosti dotčeného účastníka trhu s elektřinou) a lhůty druhé, na přezkum měřicího zařízení (do 15 dnů od doručení písemné žádosti dotčeného účastníka trhu s elektřinou). Navržené znění mění tento princip a nezohledňuje např. potřebnou délku lhůty (60 dnů) pro provozovatele distribučních či přenosové soustavy k zajištění ověření správnosti měření od písemné žádosti dotčeného účastníka trhu s elektřinou, když její délku zkracuje na pouhých 15 dnů.

Zákon touto novelou energetického zákona stanoví speciální úpravu délky této kratší lhůty (pouhých 15 dnů), která je odchylná od obecné lhůty pro přezkum měřidla stanovené ustanovením § 23 odst. 2 Zákona (30 dnů ode dne doručení písemné žádosti o přezkum měřidla).

Uvedená změna principu a změna lhůty ze 60 dnů na přezkoušení měřidla na 15 dní (popř. 30 dnů) má zásadní vliv na procesy a postupy provozovatelů distribuční soustavy a provozovatele přenosové soustavy, což vyvolá výrazný nárůst nákladů, které se následně projeví v ceně za přezkoušení měřicího zařízení. Pokud měřidlo vyhoví přezkoušení, nese náklady účastník trhu s elektřinou.

20. K Části páté § 79 bodu 2 (znění § 71 odst. 9 energetického zákona)

Požadujeme vypustit celou novelizaci tohoto odstavce v energetickém zákoně a ponechat stávající znění § 71 odst. 9.

Odůvodnění:

Zkrácením lhůty pro zajištění přezkoušení měřidla na pouhých 15 dnů by došlo k výraznému zdražení procesu přezkoušení pro zákazníka, protože by došlo k navýšení nákladů na straně uživatele z důvodů nutnosti organizace individuální přepravy měřidla do AMS ale i na straně AMS kde by musela být vytvořena volná kapacita pro provádění přezkoušení „na počkání“. Z praktických zkušeností lze konstatovat, že cca 90 % ověřovaných měřidel vyjde jako metrologicky zcela bez problému a v takovýchto případech hradí dle § 71 odst. 10 EZ náklady spojené s přezkoušením měřidla zákazník. Problém vidíme také v zajištění dostatečně rychlé součinnosti ze strany zákazníka při výměně měřicího zařízení. Předložený návrh je bez jakéhokoliv přínosu ve zpřesnění měření a nemá ani žádný pozitivní efekt pro zákazníka. Podle stávající úpravy musí provozovatel distribuční soustavy do 15 dnů vyměnit měřidlo, takže přesné měření je zajištěno. Především z důvodu snahy udržet náklady související s přezkoušením měřidla co nejnižší dnes celý proces přezkoušení trvá minimálně 2. měsíce.

21. K Části páté § 79 bodu 3 (znění § 78 odst. 2 energetického zákona)

Požadujeme vypustit celou novelizaci tohoto odstavce v energetickém zákoně a ponechat stávající znění § 78 odst. 2.

Odůvodnění:

Lhůtu pro zajištění přezkoušení měřidla 30 dnů stanovenou v energetickém zákonu by nebylo s ohledem na § 69 odst. 2 návrhu zákona o metrologii a další komplikace vyžadované tímto zákonem možné dodržet. Také v případě, kdy by si zákazník zvolil přezkoušení u Institutu, není možné, aby za dodržení lhůty pro přezkoušení odpovídal držitel licence na rozvod tepelné energie, musel by to v tomto případě být Institut.

22. K příloze vyhlášky č. _____/2019 Sb., o jednotkách měření

Navrhujeme upravit čl. 1 přílohy k vyhlášce č. _____/2019 Sb., o jednotkách měření s nahrazením definic SI jednotek z důvodu změny definice těchto jednotek.

Nové znění:

”

Jednotka	Značka	Definice
<i>metr</i>	<i>m</i>	<i>Metr, symbol m, je SI-jednotka délky. Je definována fixováním číselné hodnoty rychlosti světla ve vakuu c rovné 299 792 458, je-li vyjádřena v jednotkách m s⁻¹, kde sekunda je definována ve smyslu Δν_{Cs}</i>
<i>kilogram</i>	<i>kg</i>	<i>Kilogram, symbol kg, je SI-jednotka hmotnosti. Je definována fixováním číselné hodnoty Planckovy konstanty h rovné 6,626 070 15 × 10⁻³⁴, je-li vyjádřena v jednotkách J·s, což se rovná kg·m²·s⁻¹, kde metr a sekunda jsou definovány ve smyslu c a Δν_{Cs}</i>
<i>sekunda</i>	<i>s</i>	<i>Sekunda, symbol s, je SI-jednotka času. Je definována fixováním číselné hodnoty cesiové frekvence Δν_{Cs} přechodové frekvence atomu cesia 133 v klidovém stavu při přechodu mezi dvěma hladinami velmi jemné struktury základního stavu, rovné 9 192 631 770, je-li vyjádřena v jednotce Hz, jež je rovna s⁻¹.</i>
<i>ampér</i>	<i>A</i>	<i>Ampér, symbol A, je SI-jednotka elektrického proudu. Je definována fixováním číselné hodnoty elementárního náboje e rovné 1,602 176 634 × 10⁻¹⁹, je-li</i>

		vyjádřena v jednotce C, což se rovná A·s, kde sekunda je definována ve smyslu $\Delta\nu_{CS}$
kelvin	K	Kelvin, symbol K, je SI-jednotka termodynamické teploty. Je definována fixováním číselné hodnoty Boltzmannovy konstanty k rovné $1,380\,649 \times 10^{-23}$, je-li vyjádřena v jednotkách $J \cdot K^{-1}$, což se rovná $kg \cdot m^2 \cdot s^{-2} \cdot K^{-1}$, kde kilogram, metr a sekunda jsou definovány ve smyslu h, c a $\Delta\nu_{CS}$
mol	mol	Mol, symbol mol, je SI-jednotka látkového množství. Jeden mol obsahuje přesně $6,022\,140\,76 \times 10^{23}$ elementárních entit. Toto číslo je fixovaná číselná hodnota Avogadrovy konstanty, N_A , je-li vyjádřena v jednotce mol^{-1} a je nazývána Avogadrovo číslo. Látkové množství, symbol n, systému je mírou počtu specifikovaných elementárních entit. Elementární entitou může být atom, molekula, iont, elektron nebo jakákoliv jiná částice či specifikovaná skupina částic.
kandela	cd	Kandela, symbol cd, je SI-jednotka svítivosti v daném směru. Je definována fixováním číselné hodnoty světelné účinnosti monochromatického záření o frekvenci 540×10^{12} Hz, K_{cd} rovné 683, je-li vyjádřena v jednotkách $lm \cdot W^{-1}$, což se rovná $cd \cdot sr \cdot W^{-1}$ nebo $cd \cdot sr \cdot kg^{-1} \cdot m^{-2} \cdot s^3$, kde kilogram, metr a sekunda jsou definovány ve smyslu h, c a $\Delta\nu_{CS}$

Poznámka:

Definice jednotky termodynamické teploty se odkazuje na vodu s izotopickým složením vymezeným těmito podíly látkového množství: $0,00015576 \text{ mol } ^2\text{H}$ na $\text{mol } ^1\text{H}$, $0,0003799 \text{ mol } ^{17}\text{O}$ na $\text{mol } ^{16}\text{O}$ a $0,0020052 \text{ mol } ^{18}\text{O}$ na $\text{mol } ^{16}\text{O}$.

/13. CGPM (1967) usnesení 4 a 23. CGPM (2007) usnesení 10/“

Odůvodnění:

Důvodem navrhované změny je změna definice základních jednotek SI, schválená dne 16. 11. 2018 Generální konferencí pro míry a váhy na svém 26. zasedání ve Versailles, při které byly schváleny redefinice čtyř základních jednotek SI (kilogramu, ampéru, kelvinu a molu) a nové formulace zbývajících tří (sekundy, metru a kandely) s účinností od 20. května 2019.