



NÁZEV MATERIÁLU	PŘIPOMÍNKY SVAZU PRŮMYSLU A DOPRAVY ČESKÉ REPUBLIKY K METODICE HODNOCENÍ VÝZKUMNÝCH ORGANIZACÍ
Č. J.	114/2024
DATUM ZPRACOVÁNÍ	17. prosince 2024
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Proksch
E-MAIL	jproksch@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR dlouhodobě prosazuje změny v Metodice hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací („M17+“). Ta totiž mimo jiné představuje překážku k větší spolupráci firem a výzkumných organizací tím, že dostatečně nezohledňuje hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu, zejména z hlediska jejich dopadů tj. využití v praxi. Předložený návrh na revizi metodiky představuje možnost problematické body odstranit. Aby však v praxi nová metodika („M25+“) vedla k požadovanému cíli a zohledňovala poslání jednotlivých výzkumných organizací, žádá Svaz odstranit nedostatky formulované v následujících připomínkách:

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		Obecné připomínky k návrhu materiálu jako celku	
	1.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme o úpravu materiálu tak, aby za hodnocení výzkumné organizace odpovídal výlučně poskytovatel její institucionální podpory s tím, že výsledky jejího hodnocení na národní úrovni je povinen do svého hodnocení promítnout. <u>Zdůvodnění</u> Za poskytování institucionální podpory a rozvoj daného odvětví odpovídá podle kompetenčního zákona výlučně příslušný resort. Od nabytí účinnosti zákona č. 367/2018 Sb. se poskytování institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace řídí zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (§ 14g-14q). Za posouzení žádosti o poskytnutí dotace a dodržování podmínek stanovených rozhodnutím poskytovatele, jejichž nedílnou součástí je hodnocení výzkumné organizace, podle zákona odpovídá výlučně poskytovatel. Např. poskytovatel	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		musí hodnotit všechny výsledky dosažené výzkumnou organizací s využitím poskytnuté dotace a ne jen jejich zlomek (nyní cca 6,6 %), jak je pro vybrané výsledky navrženo v předloženém materiálu v modulu 1. Tato připomínka je zásadní.	
	2.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme o doplnění vypuštěné přílohy č. 1 Metodiky 17+ „Metodika hodnocení výzkumných organizací v segmentu resortů“ a analogicky navrhuje doplnit i metodiku pro hodnocení ústavů AV ČR. Navržený materiál znevýhodňuje resortní výzkumné organizace a ústavy AV ČR tím, že nezohledňuje na rozdíl od vysokých škol specifika, která jsou uvedena v „Metodice hodnocení výzkumných organizací v segmentu vysokých škol 2025+“, schválené usnesením vlády ČR ze dne 2. října 2024 č. 683. <u>Zdůvodnění</u> Předkládaný materiál má platit pro všechny tři segmenty – vysoké školy, ústavy AV ČR a resortní výzkumné organizace. V segmentu vysokých škol však již byla recentně schválena metodika hodnocení specifická pro vysoké školy, která je výrazně odlišná od Metodiky 25+ (zejm. v indikátorech hodnocení). Je proto nezbytné doplnit pro segment resortních výzkumných organizací bez odůvodnění vypuštěnou přílohu č. 1 se specifiky pro resortní výzkumné organizace, a to po její nebytné aktualizaci provedené společně předkladatelem a resortními poskytovateli. Analogicky by měla být doplněna i další příloha „Metodika hodnocení výzkumných organizací v segmentu ústavů AV ČR“, připravená společně předkladatelem a AV ČR. Tato připomínka je zásadní.	
	3.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme o změnu periodicity hodnocení na národní úrovni z každoročního hodnocení na pouze hodnocení komplexní jednou za pět let. <u>Zdůvodnění</u> Každoroční hodnocení na národní úrovni bylo v Metodice 17+ plánováno pro počáteční období, pro něj byla Metodika 17+ i koncipována (oproti předpokladům se prodloužilo na 8 let). V současné době je již každoroční hodnocení kontraproduktivní, meziroční změny v hodnocení jednotlivých výzkumných organizací jsou minimální, každoroční hodnocení zbytečně administrativně a finančně zatěžují výzkumné organizace, poskytovatele i RVVI a její orgány. Národní hodnocení by mělo probíhat jednou za pět let, kdy výzkumná organizace může vykázat posun při plnění své mise a cílů doložených skutečně kvalitními výsledky. Národní hodnocení lze provádět v jednom roce pro jednu skupinu oborů, v dalším pro jinou a po pěti letech cyklus opakovat. To mj. umožní i zvýšení kvality	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		hodnocení na úroveň vyspělých zemí, kterou rozhodně není např. udělení známky s několikařádkovým komentářem k jednotlivým výsledkům. Tato připomínka je zásadní.	
	4.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme o ustanovení nezávislého orgánu, který bude řešit výhrady výzkumných organizací k výsledkům hodnocení na národní úrovni. <u>Zdůvodnění</u> Výhrady výzkumných organizací k výsledkům hodnocení na národní úrovni řeší stejné orgány, (panely, KHV a RVVI), které výsledky hodnotily, což je zcela netransparentní a národní hodnocení je tak méně věrohodné. Výsledkem přezkoumání výhrad je obvykle výrok, že stanovený proces byl dodržen, a to i v případech, kdy se hodnotitelé prokazatelně neseznámili s předloženými podklady.	
	5.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme v souladu s programovým prohlášením vlády o náhradu a aktualizaci vypuštěných kap. 3.2 „Fixace základny“ a 3.3 „Způsob rozdělování přírůstku podpory na základě hodnocení“ uvedených v Metodice 17+, a to zejména na úrovni rozpočtových kapitol. <u>Zdůvodnění</u> Ve svém programovém prohlášení se vláda u metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory zavázala k dokončení zavádění Metodiky 17+: „<i>Posílíme provádění výsledků hodnocení s rozhodováním o alokaci institucionální podpory.</i>“. Předkládaný materiál uvádí cíl „<i>získání průřezových informací a podkladů pro poskytnutí dotace na dlouhodobý koncepční rozvoj VO</i>“ až na posledním sedmém místě. Přitom údajně méně kvalitní výsledky resortních výzkumných organizací (často v rozporu s vlastními výsledky hodnocení) byly v r. 2024 udávaným důvodem pro snížení celkové výše institucionální podpory poskytovatele u 8 resortů (MZV, MO, MV, MPO, MD, MZe, MK a MZd), většinou o 10 %. Vazba mezi výsledky hodnocení a výší institucionálních výdajů poskytovatele navrhovanou RVVI vládě je tedy prokazatelná, a vypuštění základních principů financování výzkumných organizací je nezdůvodnitelné. V případě, že se výsledky hodnocení VO daného poskytovatele nezmění, by měl být nárůst nebo pokles institucionálních výdajů u všech poskytovatelů stejný a jejich rozdělení mezi výzkumné organizace by mělo být v souladu s rozpočtovými pravidly věcí daného poskytovatele a jeho hodnocení podle předem stanovených pravidel uvedených v jeho resortní metodice. Tato připomínka je zásadní.	
	6.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u>	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		Žádáme o doplnění materiálu o příklady dobré praxe (popř. správné praxe), na které se předkladatel často odvolává, např. formou samostatné přílohy Metodiky 25+. <u>Zdůvodnění</u> Předkladatel již řadu let slibuje poskytovatelům i výzkumným organizacím příklady dobré praxe při hodnocení výzkumných organizací (mj. měly být v r. 2021 součástí Uživatelské příručky k Metodice 17+ z r. 2021, což se nestalo). V předkládaném materiálu předkladatel operuje na řadě míst s příklady dobré praxe (popř. správné praxe) s využitím zahraničních postupů, které ale neuvádí. Metodika 25+ by měla být transparentní a předvídatelná a její interpretace se nemůže měnit z roku na rok, nebo být vykládána pro různé výzkumné organizace ve stejných či obdobných případech jinak. Nejlepším a v zahraničí osvědčeným způsobem jak sjednotit interpretaci, je uvedení příkladů dobré praxe, kterých má předkladatel za osm let uplatňování metodiky jistě shromážděn dostatek pro různé obory, pro publikační i aplikované výsledky, pro hodnotící kritéria přínos k poznání i společenskou relevanci apod. Tato připomínka je zásadní.	
	7.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme o zrušení duplicitního hodnocení výsledků publikovaných v impaktovaných časopisech, které jsou hodnoceny v modulu 2 a poté znovu v modulu 1 jako vybrané výsledky s přínosem k poznání. <u>Zdůvodnění</u> Navrhované duplicitní hodnocení zvýhodňuje ve všech segmentech část oborů zejm. přírodních a lékařských věd na úkor ostatních oborů, zejm. technických a humanitních věd (dáno primárně zastoupením oborů ve WoS), a současně zvýhodňuje publikační výsledky základního výzkumu vůči výsledkům aplikovaného výzkumu (zejm. proto, že výsledky aplikovaného výzkumu nelze hodnotit bibliometricky). Znevýhodnění aplikačních výsledků je násobeno tím, že na cca 100 publikačních výsledků připadá v zahraničí jen cca 10 aplikačních výsledků a cca 1 výsledek úspěšně zavedený jako zásadní inovace do praxe. Tato připomínka je zásadní.	
	8.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme o doplnění předloženého materiálu tak, aby výstupem hodnocení vybraných výsledků v modulu 1 byly standardní hodnotitelské posudky odůvodňující navrženou známku. <u>Zdůvodnění</u>	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		Stávající odůvodnění známek za hodnocení vybraných výsledků je několikařádkové a v řadě případů v něm chybí odůvodnění známek, ze kterých pak primárně vychází stupeň hodnocení výzkumné organizace na národní úrovni zejm. u resortních výzkumných organizací. Žádáme o zavedení standardních hodnotitelských posudků, ve kterých hodnotitelé navrženou známku věcně odůvodní. Tím bude zajištěna zpětná vazba výzkumným organizacím a dosud často obecně deklarované cíle Metodiky 25+, zejm. „<i>zvyšování efektivity a kvality výzkumu</i>“, „<i>zkvalitnění principů hodnocení aplikovaného výzkumu</i>“, „<i>posilování odpovědnosti jednotlivých aktérů systému VaVaI</i>“, „<i>zvýšení standardů řízení VO</i>“ atd. Tato připomínka je zásadní.	
	9.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme o zrušení změny modulu 2, kde z výkonnosti výzkumu podle Metodiky 17+ se staly komentované statistiky (tj. zachování výkonnosti výzkumu). Současně žádáme o stanovení takových kritérií v modulu 2, které zhodnotí výkonnost výzkumných organizací. <u>Zdůvodnění</u> Komentované statistiky nejsou hodnocením – hodnocení může vyžít statistické údaje, ale musí mít dána jednoznačná kritéria pro stanovení stupně v hodnotící škále A – D. Navrhované komentované statistiky zvýhodňují ve všech segmentech velké výzkumné organizace, které mají více výsledků. V materiálu zcela chybí relace k výkonnosti výzkumu, tj. k počtu výzkumných pracovníků, kteří výsledků dosáhli, tj. k výkonnosti výzkumné organizace a/nebo k celkové výši státní podpory výzkumné organizace. Údaje o počtu výzkumníků ÚV ČR přitom od poskytovatelů shromažďuje a částečně je zahrnují i navržené komentované statistiky (Data o personálních kapacitách v oborovém členění získané analýzou databáze RIV.). Tato připomínka je zásadní.	
	10.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme v nyní navrhovaném modulu 2 o zrušení bibliometrie podle mezinárodní databáze a její nahrazení hodnocením per review mezinárodním panelem. <u>Zdůvodnění</u> Využití bibliometrických ukazatelů k hodnocení je v přímém rozporu s principy Coalition for Advancing Research Assessment (CoARA), na které se předkladatel odvolává a jejímž členem je mj. RVVI. CoARA je kolektiv organizací, které se zavázaly reformovat metody a procesy, kterými se hodnotí výzkum, výzkumníci a výzkumné organizace, protože současné metody hodnocení výzkumu silně spoléhají na metriky založené na publikacích a na bibliometrické ukazatele. Zejména u výzkumných organizací, které jsou převážně či výlučně zaměřeny na publikační výsledky, by měla	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		být bibliometrie v souladu s CoARA a deklarovanými principy Metodiky 25+ nahrazena hodnocením per review mezinárodním panelem. Navrhovaný modul 2 navíc má nadále používat citační index časopisu, a nikoliv hodnoceného článku. V tom je zásadní rozdíl, protože díky průřezovým časopisům a dalším faktorům jsou články v komentované bibliometrii často hodnoceny ve zcela jiném oboru, než kam věcně patří. Např. v humanitních vědách jsou cca 2/3 bibliometricky hodnocených výsledků přiřazeny vadně do panelu č. 6 a nepatří vůbec do humanitních věd (viz prezentace předsedy panelu č. 6 prof. Vorla na konferenci RVVI k Metodice 17+ konané dne 15. 6. 2023 v Pardubicích). Tato připomínka je zásadní.	
	11.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme o specifikaci nejasných kritérií hodnocení poskytovatele v modulech 3 až 5 a to jak ve vlastní metodice, tak podrobněji a jednoznačně v požadované příloze pro hodnocení v segmentu resortních výzkumných organizací. <u>Zdůvodnění</u> Pokud nebudou indikátory v modulech 3 až 5 jednoznačně specifikovány, budou každým poskytovatelem interpretovány jinak a Metodika 25+ nesplní deklarované cíle. V řadě případů jsou pro moduly č. 3 až 5 navržena pouze hesla, kde není vůbec jasné, co a jak se má hodnotit, resp. co je ve stanovené hodnotící škále vynikající a co podprůměrné. Jako příklady lze uvést „komunikace výzkumu“, „organizace a řízení VO“ - ty jsou primárně dány právní formou výzkumné organizace a zejm. resortní VO nelze hodnotit modelem vysokých škol; „soulad s CoARA“ - je-li s jeho principy v rozporu s Metodikou 25+, jak může být v souladu vnitřní evaluace VO; „systém projektové podpory“ – ten je věcí poskytovatele účelové podpory, VO se uchází o podporu projektů ve vyhlášených soutěžích, kde jejich předpokládaná realizace se neustále mění; „strategie přístupu k informacím a správě výzkumných dat“ - zde předbíhá Metodika 25+ návrhy zákonů, které ještě nebyly schváleny; „správa výzkumné infrastruktury“ – co je jí přesně míněno (investice?), „vnitřní financování“ - co znamená tento pojem? (podle rozpočtových pravidel rozhodnutí poskytovatele nebo smlouva o poskytnutí podpory jasně určují použití dotace) atd. Jednotlivá kritéria se navíc zřejmě překrývají (např. M3 <i>Společenská relevance ve vztahu k misi VO</i> a M5 <i>Vize a výzkumné cíle ve vztahu k misi VO</i>). V řadě případů opět chybí příklady dobré praxe. Tato připomínka je zásadní.	
	12.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme o doplnění vypuštěné části Metodiky 17+, týkající se hodnocení výsledků ukončených programů.	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		<u>Zdůvodnění</u> Podle § 35 odst. 2 písm. c) zákona č. 130/2002 Sb. RVVI zabezpečuje „c) přípravu metodiky hodnocení výzkumných organizací a výsledků ukončených programů a její předložení vládě“. V rozporu se zněním zákona je vládě předkládána pouze část materiálu, hodnocení výsledků ukončených programů chybí. Absenci části zákonem stanoveného obsahu Metodiky 25+ nemůže být nahrazena úkolem III. 3 z návrhu usnesení vlády, kterým se ukládá předložit vládě do 31. srpna něco jiného, než stanoví zákon („aktualizované postupy pro přípravu a vyhodnocování programů účelové podpory a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací“). Rovněž nemůže usnesení vlády předjímat připravovanou změnu legislativy návrhem zákona o podpoře výzkumu, vývoji, inovací a transferu znalostí, který je stále v legislativním procesu a navíc má navrženo nabytí účinnosti až od 1. 1. 2026. Tato připomínka je zásadní.	
	13.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme o vypuštění hodnocení resortních výzkumných organizací na národní úrovni v modulech 1 a 2, které je nadbytečné až kontraproduktivní. <u>Zdůvodnění</u> V modulu 1 se hodnotící kritérium společenská relevance překrývá s hodnocením poskytovatele v modulu 3 společenský význam – znamená to to samé („relevance“ = „významnost“). Společenský význam, resp. společenskou relevanci, musí hodnotit poskytovatel, který dokáže posoudit význam a dopad výsledků na společnost a ekonomiku v odvětví, za které odpovídá. Druhé kritérium v modulu 2 – přínos k poznání, vztahující se zejména k publikačním výsledkům, je pro resortní výzkumné organizace irelevantní, jejich úkolem a misí není publikovat, ale řešit aplikovaný výzkum a transferovat jeho výsledky do praxe. Modul 2 je založen na komentované bibliometrii, která je rovněž pro resortní výzkumné organizace irelevantní a doplňkově (jen v některých částech Metodiky 25+) i na komentování všech výsledků v RIV, kde není jasné, co bude komentováno (je ponecháno na prováděcích manuálech). Tato připomínka je zásadní.	
	14.	<u>K návrhu materiálu jako celku</u> Žádáme o výraznou redukci kap. 3 Hodnocení na národní úrovni tak, aby byla rozsahem a mírou podrobností srovnatelná s kap. 4 Hodnocení na úrovni poskytovatele. Technické podrobnosti národního hodnocení může předkladatel uvést v příloze stejně, jako by měly být v přílohách Metodiky 25+ uvedeny podrobnější metodiky hodnocení poskytovatelů v jednotlivých segmentech.	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		<u>Zdůvodnění</u> Kap. 3 Národní úroveň hodnocení má 12 stran a upravuje postup hodnocení do nejmenších detailů, kap. 4 Hodnocení na úrovni poskytovatele má 2 strany a je velmi obecná. Specifika a podrobnosti hodnocení jak ve všech třech segmentech, tak na národní úrovni by měla být uvedena v přílohách tak, aby Metodika 25+ nebyla z rozhodující většiny jen o národním hodnocení. Tato připomínka je zásadní.	
Připomínky k návrhu Metodiky 25+ - část III. materiálu			
	15.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.1 Cíle na 3. str. (soulad s dobrou zahraniční praxí) a následující ustanovení</u> Žádáme o zpracování analýzy srovnávající deklarovaný „soulad s dobrou zahraniční praxí“ s navrženou Metodikou 25+ zejména při hodnocení na národní úrovni, zahrnující i společné hodnocení výsledků základního a aplikovaného výzkumu stejnými panely v modulu 1, hodnocení přínosu k poznání u publikačních výsledků výlučně tuzemskými experty a kritéria hodnocení aplikačních výsledků v modulu 1, a využití komentovaných statistik v modulu 2 včetně bibliometrických ukazatelů časopisů a statistických údajů o všech výsledcích výzkumné organizace v modulu 2. <u>Zdůvodnění</u> Podle dostupných informací M25+ nevychází z dobré zahraniční praxe, ale naopak jde o silně deformovaný systém a ve světě ojedinělý způsob hodnocení zejména na národní úrovni, který jen velmi omezeně využívá peer review bez jeho standardních výstupů (několikařádková odůvodnění místo standardních hodnotících zpráv). Porovnání se stavem v zahraničí a jeho doložení do nejmenších podrobností je vyžadováno jak při hodnocení vybraných výsledků, tak při hodnocení plnění koncepcí výzkumných organizací jako jedno z důležitých kritérií hodnocení, a jsou na něm založeny i stupnice hodnocení jak vlastních výsledků, tak výzkumné organizace. Vlastní Metodika 25+ ale žádné konkrétní údaje o dobré praxi neuvádí a soulad s dobrou zahraniční praxí je pouze v deklaratorní rovině. Tato připomínka je zásadní.	
	16.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.1 Cíle na 3. str. (klíčové role M25+ – efektivita strategického řízení a financování) a následující ustanovení</u> Žádáme o přepracování Metodiky 25+ tak, aby mohla skutečně plnit deklarovanou roli: „Plní roli zásadního nástroje pro získávání informací o systému výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „VaVal“), které jsou následně využity pro tvorbu strategického rozhodování a pro nastavení	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		<i>financování“</i>, zejména o doplnění Metodiky 25+ v souladu s programovým prohlášením vlády <i>„Posílíme provázání výsledků hodnocení s rozhodováním o alokaci institucionální podpory.“</i>. <u>Zdůvodnění</u> Ve svém programovém prohlášení se vláda u metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory zavázala k dokončení zavádění Metodiky 17+: <i>„Posílíme provázání výsledků hodnocení s rozhodováním o alokaci institucionální podpory.“</i>. Části z Metodiky 17+ týkající se vazby mezi výsledky hodnocení a alokací institucionální podpory přitom nebyly přepracovány a posíleny, ale zcela vypuštěny. V případě že se výsledky hodnocení VO daného poskytovatele nezmění, by měl být nárůst nebo pokles institucionálních výdajů u všech poskytovatelů stejný a jejich rozdělení mezi výzkumné organizace by měl být v souladu s rozpočtovými pravidly věci daného poskytovatele a jeho předem stanovených pravidel. Pro získávání informací o systému výzkumu, vývoje a inovací je primárně určen informační systém výzkumu, vývoje a inovací, pro strategické rozhodování nejsou informace z hodnocení výzkumných organizací využívány. Strategická rozhodnutí jsou přijímána plošně pro celý segment, popř. pro všechny výzkumné organizace daného poskytovatele bez ohledu na výsledky jejich hodnocení. Tato připomínka je zásadní.	
	17.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.1 Cíle na 3. str. (posílení role aplikovaného výzkumu) a následující ustanovení</u> Žádáme o konkretizaci posílení role výsledků aplikovaného výzkumu ve vlastní Metodice 25+, která je nyní ponechána až na prováděcích manuálech. <u>Zdůvodnění</u> Uvedené návrhy změn (viz předkládací zpráva: <i>„Nově byl přidán i důraz na hodnocení neekonomického transferu a využití přehledů aplikačních výsledků v komentovaných statistikách.“</i>) nelze vydávat za posílení hodnocení aplikovaného výzkumu, tím je pouze průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího blokové výjimky (GBER) nebo jejich kombinace. Co je „neekonomický transfer“ se lze jen dohadovat (vzdělávání?), a využití přehledů a aplikačních výsledků v komentovaných statistikách je z hlediska přínosu pro společnost a ekonomiku irelevantní. Slovní vyjádření stupnice pro kritérium společenská relevance se nadále vztahuje jak na výsledky základního, tak na výsledky aplikovaného výzkumu a je formulováno značně obecně s tím, že konkrétní upřesnění bude provedeno až v prováděcích manuálech: <i>„Součástí prováděcích manuálů bude detailní rozpad a popis specifík hodnocení aplikovaného výzkumu.“</i>	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		Tato připomínka je zásadní.	
	18.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.1 Cíle na 3. str. (posilování odpovědnosti aktérů) a následující ustanovení</u> Žádáme o přepracování materiálu tak, aby poskytovatel hodnotil v souladu s rozpočtovými pravidly v modulu 1 všechny výsledky výzkumné organizace dosažené s institucionální podporou, v modulu 2 byla hodnocena výkonnost výzkumné organizace jako počet aplikačních výsledků dosažených s institucionální podporou v relaci k její výši a celkově za hodnocení výzkumné organizace odpovídal výlučně poskytovatel její institucionální podpory s tím, že výsledky jejího hodnocení na národní úrovni v modulech 1 a 2 je povinen do svého hodnocení promítnout. <u>Zdůvodnění</u> Návrh Metodiky 25+ byl připraven výlučně RVVI a sekci pro VaVaI ÚV ČR bez spolupráce s poskytovateli, kteří přitom nesou za poskytování institucionální podpory včetně hodnocení plnění cílů dotačního titulu (institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace) výlučnou odpovědnost. Návrh Metodiky 25+ ale posiluje role jediného aktéra, a to RVVI. Podle § 35 odst. 2 písm. d) RVVI zabezpečuje „d) <i>hodnocení v rozsahu podle metodiky hodnocení výzkumných organizací a výsledků ukončených programů schválené vládou</i>“. Návrhem Metodiky 25+ si tak RVVI a ÚV ČR proti dosavadnímu stavu chtějí osvojit další kompetence, které RVVI jako poradnímu a odbornému orgánu vlády nepřísluší (a aparátu ÚV ČR také ne) – od schvalování metodik poskytovatelů, přes ustanovení poradního orgánu RVVI - KHV jako prvoinstančního orgánu pro vypořádání námitek k hodnocení (včetně modulů 3-5 hodnocených poskytovateli) až po posílení role ÚV ČR, který má např. zabezpečovat průběh hodnocení po odborné stránce aj. Za poskytování institucionální podpory a rozvoj daného odvětví odpovídá podle kompetenčního zákona výlučně příslušný resortní poskytovatel. Od nabytí účinnosti zákona č. 367/2017 Sb. se poskytování institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace řídí zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (§ 14g-14q). Za posouzení žádosti o poskytnutí dotace a dodržování podmínek stanovených rozhodnutím poskytovatele, jejichž nedílnou součástí je hodnocení výzkumné organizace, podle zákona odpovídá výlučně poskytovatel. Tato připomínka je zásadní.	
	19.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.2 Základní východiska hodnocení, bod 2 Úrovně hodnocení, na 4. str. (I. Úroveň národní) a následující ustanovení, zejm. kap. 1.4</u> Žádáme o vypuštění ÚV ČR.	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		<u>Zdůvodnění</u> ÚV ČR (věcně příslušný útvar Úřadu vlády ČR) nemá žádné kompetence k tomu, aby se podílel na hodnocení výzkumných organizací. Pro stát a jeho orgány platí ústavní princip, že co nemá zákonem explicitně povoleno, má zakázáno vykonávat. Tato připomínka je zásadní.	
	20.	K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.2 Základní východiska hodnocení, bod 2. Úrovně hodnocení, na 4. str. (III. Úroveň VO) a následující ustanovení Žádáme o vypuštění třetí úrovně: „III. Úroveň VO je formativní hodnocení v míře detailu potřebné pro VO s využitím hodnocení zabezpečených úrovněmi I a II.“ <u>Zdůvodnění</u> Metodika 25+ hodnocení na úrovni výzkumných organizací vůbec nepopisuje, III. úroveň je čistě formální. Využití hodnocení RVVI (úroveň I) a poskytovatele (úroveň II) je pro vytváření (formativní = vytvářející, utvářející) hodnocení na úrovni VO je silně problematické, výzkumné organizace se dosud dominantnímu hodnocení na národní úrovni přizpůsobují. Tato připomínka je zásadní.	
	21.	K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.2 Základní východiska hodnocení, bod 3. Tři segmenty na 4. str., a následující ustanovení Žádáme o doplnění příloh specifikujících hodnocení v segmentu resortních VO a v segmentu ústavů AV ČR. <u>Zdůvodnění</u> V segmentu vysokých škol jsou specifika jejich hodnocení uvedena v „Metodice hodnocení výzkumných organizací v segmentu vysokých škol 2025+“, schválené usnesením vlády ČR ze dne 2. října 2024 č. 683, a v řadě hodnotících kritérií se liší od Metodiky 25+. Minimálně stejná specifika má hodnocení resortních výzkumných organizací na straně jedné a hodnocení ústavů AV ČR na straně druhé. Přestože jsou resortní metodiky hodnocení výzkumných organizací veřejně přístupné, a RVVI/ÚV ČR je má k dispozici, předkladatel specifik jejich hodnocení do návrhu Metodiky 25+ nezpracoval. V Metodice 25+ tak chybí pro resortní výzkumné organizace jak procesní ustanovení hodnocení výzkumných organizací, které mají různou právní formu a vztahující se na ně různé předpisy (od státních příspěvkových organizací až po obchodní společnosti), tak specifikace způsobu a kritérií hodnocení v diametrálně odlišných oborech a odvětvích. Specifikace hodnocení v segmentu resortních VO předkladatelem je nezbytná i proto, aby výsledkem hodnocení resortních metodik nebyla zjištění RVVI jako „hodnocení je v souladu s metodikou hodnocení resortních VO, ale není v souladu s hodnocením podle Metodiky 17+“.	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		Tato připomínka je zásadní.	
	22.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.2 Základní východiska hodnocení, bod 5. Hodnocení respektuje tyto principy (II. Peer review jako metoda hodnocení, V. Objektivita a nezávislost), na 5. str. a následující ustanovení</u> Žádáme v modulu 1 o zpracovávání skutečných oponentních posudků ke každému hodnocenému vybranému výsledku odůvodňujících navrženou známku 1-5, které budou zpřístupněny v anonymizované podobě výzkumným organizacím obdobně, jako je to již řadu let standardní u návrhů projektů a grantů ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích. Žádáme o přepracování modulu 2 tak, aby reflektoval výkonnost výzkumné organizace, a nikoliv pouze komentoval statistiky. <u>Zdůvodnění</u> Přestože výše institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací celkově již výrazně přesáhla objem podpory projektů, není výsledkem hodnocení deklarovaný oponentní posudek, ale jen několikařádkové odůvodnění, které v řadě případů ani konkrétně neodůvodňuje navrženou známku. Tvrzení o souladu s dobrou zahraniční praxí je pak zavádějící a zpětná vazba pro výzkumné organizace nazývaná „formativním hodnocením“ je potom nulová. Rovněž lze v některých případech pochybovat o deklarované kvalifikaci expertů nebo o jejich nepodjatosti vzhledem k tomu, že některé výsledky hodnocení známkou 1 (podle Metodiky 17+ „Výsledek na špičkové úrovni (world-leading)“) stěží splňují náležitosti pro daný druh výsledku. Komentované statistiky nejsou hodnocením peer review, o výkonnosti výzkumné organizace nic neříkají a jejich využitelnost pro hodnocení výzkumné organizace je minimální. To, ve kterých časopisech výzkumná organizace publikovala, je silně zavádějící kritérium, jsou-li např. v humanitních vědách 2/3 výsledků přiřazeny vadně (viz připomínka č. 6), je využití bibliometrických statistik bezcenné. Obdobně problematické je využití údajů z RIV o všech výsledcích vzhledem k výsledkům druhu „O“ – ostatní výsledky, které nemají stanovená žádná kritéria ověřitelnosti, a lze v nich uplatnit doslova cokoliv. Tato připomínka je zásadní.	
	23.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.2 Základní východiska hodnocení, bod 5. Hodnocení respektuje tyto principy (VI. Transparentnost a předvídatelnost), na 5. str. a následující ustanovení</u> Žádáme o zajištění transparentnosti a předvídatelnosti v procesu celého hodnocení na národní úrovni, kromě již výše uvedených připomínek zejm. o: (1) rozdělení hodnotitelů hodnotících podle kritéria přínos k poznání a podle kritéria	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		společenská relevance do dvou nezávislých skupin. <u>Zdůvodnění</u> Zveřejnění výsledků nic nevypovídá o transparentnosti celého procesu, který je netransparentní a již vůbec není pro výzkumné organizace předvídatelný. Experti působící zejm. v oblasti základního výzkumu a hodnotící publikační výsledky nemohou kvalifikovaně hodnotit aplikační výsledky a jejich využití v praxi, a naopak. Tato připomínka je zásadní.	
	24.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.2 Základní východiska hodnocení, bod 5. Hodnocení respektuje tyto principy (VI. Transparentnost a předvídatelnost), na 5. str. a následující ustanovení</u> Žádáme o zajištění transparentnosti a předvídatelnosti v procesu celého hodnocení na národní úrovni, kromě již výše uvedených připomínek zejm. o: (2) zajištění nezávislého orgánu přezkoumávajícího námitky výzkumných organizací. <u>Zdůvodnění</u> Zveřejnění výsledků nic nevypovídá o transparentnosti celého procesu, který je v navržené podobě netransparentní a již vůbec není pro výzkumné organizace předvídatelný. Není možné, aby poradní orgán RVVI – Komise pro hodnocení výsledků (KHV), která navrhuje hodnocení, byla ustanovena jako prvoinstanční orgán pro vypořádání námitek k hodnocení, a to nejen v modulech 1 a 2, ale i včetně modulů 3-5 hodnocených poskytovateli). Tato připomínka je zásadní.	
	25.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.4 Hlavní účastníci hodnocení, Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI), na 5. str. a následující ustanovení</u> Žádáme o vpuštění 4. až 7. odrážky, tj.: <i>„- dohlíží na dodržování principů hodnocení,</i> <i>- ověřuje soulad procesu hodnocení na úrovni poskytovatelů s hodnocením na národní úrovni,</i> <i>- řeší sporné případy, vzniklé nejasnosti, námitky a relevantní dotazy,</i> <i>- schvaluje výstupy z hodnocení a zajišťuje jejich zveřejnění.</i> <u>Zdůvodnění</u> RVVI je účastníkem hodnocení, nikoliv nadřízeným orgánem poskytovatelů. Navržená ustanovení jdou nad rámec zákona a dávají RVVI prakticky neomezené kompetence.	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		Principy hodnocení uvedené v kap. 1.4 sama RVVI nedodržuje (viz připomínky výše) a má přitom dohlížet na jejich dodržování. Podle předloženého návrhu má RVVI ověřovat soulad procesu hodnocení na úrovni poskytovatelů s hodnocením na národní úrovni, přitom vypustila přílohu č. 1 Metodika hodnocení výzkumných organizací v segmentu resortů Metodiky 17+ a ponechala v Metodice 25+ jen vágní ustanovení o kritériích hodnocení v modulech 3-5. Navržené ustanovení jinými slovy říká, že hodnocení poskytovatelů je druhořadé a musí se přizpůsobit („být v souladu s“) národním hodnocením, o čemž rozhodne RVVI. Jako účastník hodnocení má RVVI resp. KHV řešit sporné případy včetně těch, které i podle návrhu Metodiky 25+ patří do kompetence poskytovatelů. Jako účastník hodnocení má RVVI resp. KHV schvalovat výstupy z hodnocení nejen na národní úrovni, ale i na úrovni poskytovatelů. Současně má zveřejňovat výstupy z hodnocení, přitom výsledky hodnocení na úrovni poskytovatelů je povinen zveřejnit poskytovatel. Tato připomínka je zásadní.	
	26.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.4 Hlavní účastníci hodnocení, Poskytovatel, na 6. str. a následující ustanovení</u> Žádáme změnu 2. odrážky na: „- poskytuje IP DKRVO na základě žádosti o poskytnutí dotace, o které rozhodl podle zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů, a s přihlédnutím k výsledků hodnocení VO podle Metodiky 25+“. <u>Zdůvodnění</u> Institucionální podporu na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace (IP DKRVO) neposkytuje poskytovatel podle předložené metodiky, ale podle zákona č. 218/2000 Sb. postupem podle § 14g-14q. Výsledky hodnocení výzkumných organizací jsou jen jedním z podkladů, podle kterých dotaci na 5 let daný poskytovatel poskytuje. Tato připomínka je zásadní.	
	27.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 1.4 Hlavní účastníci hodnocení, Komise pro hodnocení (KHV), odborné panely, odborný orgán hodnotitelů a Úřad vlády ČR, na 6. str. a následující ustanovení</u> Žádáme o vypuštění částí týkajících se KHV, odborných panelů, odborného orgánu hodnotitelů a Úřadu vlády ČR. <u>Zdůvodnění</u> Zákon č. 130/2002 Sb. žádné kompetence a úkoly KHV neukládá, pouze v § 35 odst. 7 uvádí, že jde	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		o odborný a poradní orgán Rady. Metodika 25+ nestanovuje, které odborné poradní orgány zřizuje poskytovatel, jaké útvary jejího aparátu zajišťují agentu hodnocení atd., a nemůže tedy stanovovat do detailů ani to samé u RVVI, které je jediným orgánem na národní úrovni, který hodnotí výzkumné organizace v souladu se zmocněním daným zákonem. Pokud předkladatel považuje procesní a technické náležitosti hodnocení RVVI za nutné upravit, nechť tak učiní v samostatné příloze Metodiky 25+, stejně jako je to již upraveno pro hodnocení vysokých škol a jako je požadováno pro hodnocení resortních výzkumných organizací a ústavů AV ČR. Tato připomínka je zásadní.	
	28.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 2. 1., 2. odst. na str. 7 (vymezení společenské relevance)</u> Žádáme o vypuštění slova „případně“ ve vymezení společenské relevance ve větě: „Ve druhé kategorii je hlavním kritériem společenská relevance, resp. význam pro společnost a případně jeho dopady (ekonomický či jinak popsateľný přínos společnosti).“ <u>Zdůvodnění</u> Výsledek, u kterého výzkumná organizace nedokáže popsat a doložit jeho dopady (ekonomický či jinak popsateľný přínos společnosti), nemá žádnou společenskou relevanci ve smyslu významu pro společnost. Tato připomínka je zásadní.	
	29.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 2. 1. na str. 7 (vymezení společenské relevance)</u> Žádáme o odstranění duplicity hodnocení na národní úrovni v modulu 1 podle kritéria společenská relevance s hodnocením poskytovatele v modulu 3 Společenský význam. <u>Zdůvodnění</u> Vymezení obou částí hodnocení je prakticky identické: V modulu 1 je ve druhé kategorii „<i>hlavním kritériem společenská relevance, resp. význam pro společnost a jeho dopady (ekonomický či jinak popsateľný přínos společnosti).</i>“. V modulu 3 se „<i>společenský význam posuzuje na základě konkrétních přínosů, jako je např. o společenský dopad s přínosem pro společnost, ekonomiku, kulturu, veřejnou politiku, legislativu,</i>	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		<i>veřejné služby, zdraví, sociální oblast, životní prostředí, kvalitu života mimo akademickou sféru, případně další oblasti.“.</i> Společenský význam, resp. společenskou relevanci, musí hodnotit poskytovatel, který na základě posudků odborníků z daného odvětví a řady dalších podkladů (např. vládou schválených strategií daného odvětví) má posoudit význam a dopad výsledků na společnost a ekonomiku. Tato připomínka je zásadní.	
	30.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 2. 2. (Komentované statistiky)</u> Žádáme v souladu s připomínkami uvedenými výše o kompletní přepracování modulu 2 tak, aby konkrétně hodnotil výkonnost dané organizace, tj. relace k výkonnosti výzkumu, tj. k počtu výzkumných pracovníků, kteří výsledků dosáhli, nebo k celkové výši státní podpory dané výzkumné organizace. <u>Zdůvodnění</u> Komentované bibliometrické hodnocení zvýhodňuje ty výzkumné organizace, které především publikují, je zatíženo značnou chybou a není v souladu s principy ARRA a členstvím RVVI v CoARA. Na tomto místě není uvedeno ani využití všech výsledků RIV, zmíněné v dalších částech materiálu, u kterého vůbec není jasné, k čemu by mělo sloužit (pokud nebude RVVI hodnotit některé druhy výsledků jako kvalitnější, což ale není uvedeno a je ponecháno na prováděcích manuálech). Tato připomínka je zásadní.	
	31.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 3 Národní úroveň hodnocení, str. 9-20</u> Žádáme o výrazné zestručnění kap. 3 Národní úroveň hodnocení cca na úroveň doplněné kap. 4 Hodnocení na úrovni poskytovatele (tj. na 3-5 stran) a o přesunutí procesních, organizačních a technických záležitostí národního hodnocení do samostatné přílohy. <u>Zdůvodnění</u> Pokud předkladatel považuje za nezbytné na úrovni vlády upravit procesní, organizační a technické záležitosti národního hodnocení, za které podle zákona odpovídá pouze RVVI, měl by je uvést v příloze. Ve vlastní Metodice 25+ stejně jako u hodnocení poskytovatelů by měly být uvedeny pouze informace významné pro výzkumné organizace (co přesně předkládají), kritéria hodnocení a jejich finální výstupy z národního hodnocení (nikoliv desítky dílčích reportů). Vláda prosazuje zásadu snižování administrativy, ale tímto přístupem se administrativa a náklady na hodnocení na národní úrovni zvyšují. Tato připomínka je zásadní.	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
	32.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 4 Hodnocení na úrovni poskytovatele, str. 21-22</u> Žádáme o doplnění kap. 4 v rozsahu kap. 3 zejména u hodnotících kritérií. <u>Zdůvodnění</u> V kap. 4 jsou hodnotící kritéria stanovena velmi obecně, nejsou stanoveny ani jejich základní parametry. Např. v modulu 3 ve 2. odrážce kritérium „<i>Výsledky uplatněné či uplatnitelné v praxi a jejich socioekonomický dopad</i>“ neřeší období od uplatnění výsledku po jeho využití; mají se tedy hodnotit plány na uplatnění výsledku po zveřejnění v RIV apod. (<i>uplatnitelné výsledky</i>) nebo skutečně uplatněné výsledky s odstupem několika let po zveřejnění (<i>uplatněné výsledky</i>) atd. Specifikace a procesní záležitosti (viz předchozí připomínky) by měly být stanoveny formou Metodiky hodnocení výzkumných organizací v segmentu resortu jako samostatné přílohy Metodiky 25+. Tato připomínka je zásadní.	
	33.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 4.3 Stanovisko k souladu metodik poskytovatelů, str. 22</u> Žádáme o vypuštění kap. 4.3 Stanovisko k souladu metodik poskytovatelů. <u>Zdůvodnění</u> Metodiku schvaluje příslušný poskytovatel jako svůj interní právní předpis, který má ve své kompetenci a který za něj plně odpovídá. Navržený obsah pomíjí řadu ustanovení, které takový právní dokument mít musí, vycházející z mylného předpokladu RVVI, že hodnocení výzkumných organizací se řídí pouze Metodikou 25+ (primárně se poskytování IP DKRVO řídí zákonem č. 218/2000 Sb.), až po formulaci jednotlivých bodů, která vychází jen z potřeb RVVI (není jasné, co je to „<i>hodnocená jednotka ve všech modulech</i>“, „<i>agregování celkového hodnocení</i>“ atd.) a v některých případech mohou být v rozporu se zákonem č. 218/2000 Sb. (např. „<i>podpůrné informační a datové zdroje</i>“ – poskytovatel může hodnotit jen to, co ve výzvě stanovil). Tato připomínka je zásadní.	
	34.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 4.4 Výstupy z hodnocení poskytovatelů pro jednání tripartit, str. 23 a 4.1 Činnost evaluačních panelů poskytovatele (nástroj 3)-evaluační zpráva jako výstup</u> Žádáme o nahrazení textu kap. 4.1 a 4.4 o evaluační zprávě, obsahující agregované informace atd. protokoly z hodnocení výzkumných organizací poskytovatelem. <u>Zdůvodnění</u> Zpracovávání dalšího materiálu je nadbytečné, všechny požadované údaje musí obsahovat jednak	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		Metodika hodnocení VO příslušného poskytovatele, jednak anonymizovaný protokol z hodnocení dané výzkumné organizace. Navíc jsou použité formulace nesrozumitelné (např. co má poskytovatel agregovat?). Vláda prosazuje zásadu snižování administrativy, ale tímto přístupem se administrativa a náklady na hodnocení zvyšují. Tato připomínka je zásadní.	
	35.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 5 Projednání výsledků hodnocení formou tripartit, str. 24</u> Žádáme, aby RVVI před jednáním tripartity zaslala poskytovateli návrh na stupeň hodnocení na národní úrovni pro jeho výzkumné organizace. <u>Zdůvodnění</u> Na rozdíl od poskytovatele RVVI zpřístupňuje řadu dílčích podkladů (reportů), ale hlavní z nich – odůvodnění návrhu na stupeň hodnocení na národní úrovni dohadují zástupci RVVI, KHV a panelů, je k dispozici až na jednání (Kromě toho, že poskytovatel neví, na co se má připravit, se jednání neúměrně prodlužuje (mj. vyhotovení zápisu trvá několik měsíců). Tam, kde jsou poskytovatel a RVVI ve shodě (tj. tam, kde se od posledního jednání nic výrazně neměnilo) by tento postup výrazně zefektivnil celé jednání i související administrativu. Tato připomínka je zásadní.	
	36.	<u>K návrhu části III. materiálu (Metodika 25+), kap. 5.1 Formát jednání (tripartity)</u> Žádáme alikvotní zastoupení RVVI a poskytovatele, tj. buď dvoustranné jednání RVVI a poskytovatele s přizvanými zástupci hodnotitelů obou stran, nebo o čtyřstranné jednání RVVI, hodnotitelů RVVI (předsedové panelů), poskytovatele a zástupců hodnotitelů poskytovatele. <u>Zdůvodnění</u> RVVI má i podle návrhu Metodiky 25+ hodnotit dva moduly, poskytovatelé tři moduly, ale má jít o trojstranné jednání poskytovatel – RVVI – zástupci panelů. Tato připomínka je zásadní.	
Připomínky k návrhu Definic druhů výsledků (příloha č. 1 Metodiky 25+) - část III. materiálu			
	37.	<u>K návrhu části III. materiálu (příloha č. 1 Metodiky 25+), software, str. 13</u> Žádáme o náhradu, resp. rozšíření výsledku druhu „software“ (R) na druh výsledku „digitální řešení“ s následující definicí: <i>„Digitální řešení“ je softwarový nebo technologický produkt, který zahrnuje nejen program či soubor strojových instrukcí sloužících k zajištění chodu počítače nebo jiného hardwaru včetně strojů</i>	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		<i>a zařízení, ale také digitální platformy, cloudové služby, aplikované algoritmy umělé inteligence a další digitální produkty poskytující inovativní a nové funkce. Výsledek „Digitální řešení“ realizuje původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem.</i> Digitální řešení mohou zahrnovat: • Specializovaný software: Aplikace a nástroje, které přinášejí nové funkce nebo výrazná vylepšení v oblasti softwarového inženýrství. • Cloudové služby a SaaS (Software as a Service): Řešení poskytovaná jako služba, umožňující škálování, přístupnost a inovace v rámci cloudových a distribuovaných systémů. • Nové aplikované algoritmy umělé inteligence a datové modely: Inovace v oblasti zpracování dat, strojového učení a umělé inteligence, které přinášejí nová řešení v rámci analýzy a predikce dat a nově je aplikují do konkrétních znalostních domén. • Open-source projekty: Významné přínosy a inovace vytvořené a šířené prostřednictvím open-source, které mají pozitivní technologický dopad na širší technologickou komunitu. • Automatizační nástroje a digitální platformy: Řešení umožňující automatizaci procesů nebo zlepšení interakce uživatelů či systémů. Digitálním řešením není <i>Pouhé přidání běžně dostupné funkcionality nebo technologie, která je již standardně dostupná na trhu, do vlastního produktu. To zahrnuje:</i> • Používání dostupných softwarových knihoven nebo rámců bez přidání původní inovace. • Implementace funkcionalit, které jsou běžně dostupné v rámci existujících technologií a nepřinášejí žádný nový technický prvek nebo pokrok. • Pouhá úprava existujícího software pro specifickou aplikaci bez technologického přínosu či inovace. • Úpravy designu nebo UI, které nemají technologickou hodnotu. • Použití standardních postupů Implementace běžných bezpečnostních nebo technických postupů, které již existují.	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		Přidání běžně dostupných funkcionalit není považováno za výsledek výzkumu a vývoje. Digitální řešení prokázat technologický pokrok ve formě nového návrhu, implementace nebo funkčnosti, která přináší přidanou hodnotu a není jen replikací stávajících standardů či technologií.“. <u>Zdůvodnění</u> Definici druhu výsledku „software je třeba rozšířit (popř. lze zachovat kvůli kontinuitě i název a zkratku), protože nezahrnuje digitální platformy, cloudové služby, aplikované algoritmy umělé inteligence a další digitální produkty poskytující inovativní a nové funkce. Výsledek „digitální řešení je již v praxi úspěšně používán, např. v OP TAK. Tato připomínka je zásadní.	
	38.	<u>K návrhu části III. materiálu (příloha č. 1 Metodiky 25+), digitální databáze, str. 14</u> Žádáme o úpravu definice nového výsledku druhu „digitální databáze“ (T) následujícím způsobem: „Výsledek „digitální databáze“ zahrnuje jakékoli datové sady v digitální formě jako výsledek výzkumu vzniklé netriviálním manuálním nebo automatickým procesem nebo jejich kombinací v rámci realizovaného výzkumu, které přináší novou užitnou hodnotu pro následný výzkum, vývoj nebo inovace.“ <u>Zdůvodnění</u> V případě, že digitální databáze vznikne automatickým způsobem, nesplňuje obecné podmínky pro všechny výsledky VaVaI uvedené na str. 1, zejm. podmínku kreativity a nejistoty. Vyvine-li příjemce program, který datové sady nově uspořádá automaticky, nejde o nový druh výsledku „digitální databáze“, ale o software. Pokud se vypustí automatický proces vzniku databáze, je pak uvedení „manuálního procesu“ již nadbytečné. Tato připomínka je zásadní.	
	39.	<u>K návrhu části III. materiálu (příloha č. 1 Metodiky 25+), digitální databáze, str. 14</u> Žádáme o doplnění vlastností digitální databáze: „- Mít přiřazenu závaznou licenci nebo podmínky dalšího užití a distribuce, <u>včetně popisu nových užitných hodnot pro následný výzkum, vývoj nebo inovace</u>.“ <u>Zdůvodnění</u> K tomu, aby digitální databáze byly využívány dalšími uživateli, musí tito mít dostupnou informaci, jaké nové užité hodnoty daná digitální databáze přináší. Tato připomínka je zásadní.	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
	40.	<u>K návrhu části III. materiálu (příloha č. 1 Metodiky 25+), výsledek zaměřený na kritickou analýzu a hodnocení veřejné politiky či sociálního a politického problému“ (H_{pub}), str. 10</u> Žádáme o vypuštění nového druhu výsledku „výsledek zaměřený na kritickou analýzu a hodnocení veřejné politiky či sociálního a politického problému“ (H_{pub}) z následujících důvodů: - nejde o výsledek výzkumu splňující obecné podmínky pro všechny druhy výsledků (str. 2), ale o rešerše (tzv. sekundární výzkum), - interní recenzní řízení uvnitř zpracovatelské instituce není transparentní, u všech druhů výsledků jsou pracovníci dané instituce z hodnocení výsledků včetně recenzentů vyloučeni pro podjatost, - výsledek se překrývá s již existujícím druhem výsledku H_{konc} – „výsledky promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů orgánů státní nebo veřejné správy“ s tím zásadním rozdílem, že u H_{pub} není požadováno uplatnění v praxi, - druh výsledku H_{pub} umožňuje hradit z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace, zejména z dotací na IP DKRVO, výdaje na agendy, které s VaVaI nesouvisí, a nekontrolovatelně využívat tyto prostředky na „politická opatření“. <u>Zdůvodnění</u> K jednotlivým důvodům pro vypuštění nového druhu výsledku H_{pub}: - rešerše, resp. tzv. sekundární výzkum jako analýza již dostupných informací a datových sad, jsou sice nedílnou součástí výzkumné činnosti, ale samy o sobě nemohou být výsledkem výzkumu (viz např. manuál Frascati“ „bod 2.117 <i>Jakákoli činnost, jejímž cílem je poskytnout úzkou podporu politickým opatřením nebo legislativní činnosti, by měla být vyloučena z VaV, protože takové poznatky nejsou původní.</i>“), - návrh H_{pub} obchází podmínky pro publikační výsledky a zavádí interní recenzní řízení uvnitř dané instituce jako rovnocenné řízení nezávislémi recenzenty; pro všechna recenzní řízení jsou pracovníci dané instituce vždy považováni za podjaté; - hlavní věcný rozdíl navrženého výsledku H_{pub} a již existujícího výsledku H_{konc} je v podmínce zaměření a využití výsledku u H_{konc} („<i>Jedná se o výsledek prokazatelně využitý při tvorbě schválených politik a koncepcí, včetně politik výzkumu, vývoje a inovací a programů výzkumu, vývoje a inovací, přičemž se nerozlišuje, zda jde o úroveň národní, regionální či nadnárodní</i>“). U navrženého výsledku byla tato podmínka vypuštěna („<i>Výsledek typu H_{pub} může být použit k formulaci a implementaci efektivních politických opatření...</i>“); u navrženého výsledku tak chybí jakákoliv vazba deklarovaná na uplatnění výsledků aplikovaného výzkumu v praxi (H_{pub} by patřil mezi aplikační výsledky), - je zcela legitimní, že pro svá politická opatření vláda zadává různé studie a analýzy; nejde však	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		o činnosti uznatelné jako VaVaI a jejich výsledky rovněž nemohou být uznatelnými výsledky VaVaI; <u>H_{pub}</u> by odčerpával limitované zdroje státního rozpočtu místo produkce výsledků srovnatelných s vyspělými zeměmi. Tato připomínka je zásadní.	
	41.	<u>K návrhu části III. materiálu (příloha č. 1 Metodiky 25+), ostatní výsledky, str. 16</u> Navrhujeme vypuštění výsledků druhu ostatní výsledky (O), které nesplňují obecné podmínky pro všechny výsledky VaVaI uvedené na str. 1 a zbytečně zvyšují administrativu příjemců, poskytovatelů i ÚV ČR při správě IS VaVaI/RIV. <u>Zdůvodnění</u> U výsledku druhu Ostatní výsledky (O) je situace ještě výrazně horší než u workshopů, definice umožňuje zařadit jakýkoliv výsledek (nejen) výzkumu, není explicitně uvedeno stejné pravidlo jako u workshopu a počet ostatních výsledků od r. 2020 v RIV je enormní – jde o 29 894 výsledků. Pokud mají jako ostatní výsledky být vykazovány podle druhé části definice výsledky uměleckého výzkumu („Jako „ostatní výsledky“ lze vykazovat také takové výsledky výzkumu a vývoje, které byly formálně (parametricky) vymezeny poskytovatelem podpory pro příslušnou výzkumnou aktivitu. Např. výsledky „Výstup uměleckého výzkumu“.“), ať jsou standardně definovány, např. jako výsledek druhu „výsledek uměleckého výzkumu“ (U) podle pravidel uvedených na str. 1 a kritérií ověřitelnosti. Tato připomínka je zásadní.	
	42.	<u>K návrhu části III. materiálu (příloha č. 1 Metodiky 25+), workshop, str. 16</u> Navrhujeme vypuštění výsledků druhu workshop (W), které nesplňují obecné podmínky pro všechny výsledky VaVaI uvedené na str. 1 a zbytečně zvyšují administrativu příjemců, poskytovatelů i ÚV ČR při správě IS VaVaI/RIV. <u>Zdůvodnění</u> Výsledek druhu workshop (W) není výsledkem výzkumu, je jen jeho mezistupněm. Jeho definice je sice správně omezena („Zorganizování (uspořádání) workshopu může být považováno za výsledek VaVaI pouze tehdy, je-li kromě pěti základních kritérií pro identifikaci činností ve VaVaI, na jejichž základě prezentované informace vznikly, splněna některá z dodatečných podmínek stanovených manuálem Frascati v části 2.“), ale v praxi se vůbec nedodržuje. Od r. 2020 bylo v RIV publikováno 4 177 výsledků druhu W a z původní výjimky se stalo pravidlo. Hodnocení, zda workshop splňuje definici je poměrně náročné a část poskytovatelů ho pro minimální přínos dané oblasti neuznává. Tato připomínka je zásadní.	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		Připomínky k návrhu Formátu souhrnné zprávy pro výzkumnou organizaci (příloha č. 2 Metodiky 25+) - část III. materiálu	
	43.	<u>K návrhu části III. materiálu (příloha č. 2 Metodiky 25+), Agregace kompletního hodnocení v Modulech 1-5 podle M25+, str. 2</u> Žádáme o rozdělení agregovaných modulů 3-5 a o uvedení stejné dikce „návrh hodnocení A-D“ v modulech 1-2 jako je v modulech 3, 4 a 5. <u>Zdůvodnění</u> Formulář fakticky předjímá stejnou míru váhy modulů 1, modulu 2 a agregovaných modulů 3-5. Není zřejmé, jak mají tři moduly poskytovatelé agregovat, navíc je odůvodnění agregace ponecháno na nich (a RVVI ho podle dalších částí materiálu bude posuzovat, zda je vyhovující či nikoliv). Výsledky hodnocení na národní úrovni jsou formulovány vadně – místo navržení stupně hodnocení v souladu s dalšími částmi Metodiky 25+ je navržen „výrok hodnocení“, což není specifikováno a budí dojem soudního výroku vinen/nevinen. Jednotlivé řádky v pravém a levém sloupci si neodpovídají, není vždy zřejmé, co k čemu náleží. Tato připomínka je zásadní.	
	44.	<u>K návrhu části III. materiálu (příloha č. 2 Metodiky 25+), A. Souhrnné přehledové informace o VO z hodnocení na národní úrovni, str. 3</u> Žádáme o následující úpravy části A formuláře: - rozdělení hodnocení vybraných výsledků v modulu 1 podle kritérií „přínos k poznání“ a společenská relevance“, - vypuštění hodnocení podle modulu 2 (publikační aktivity) pro resortní výzkumné organizace, - vztahování oborových kapacit výzkumné organizace celkem na celkovou výši podpory výzkumné organizace ze státního rozpočtu vypočtenou jako průměr za pětileté období. <u>Zdůvodnění</u> Podrobně byly požadavky na úpravy odůvodněny v předchozích připomínkách, zejm.: - spojení hodnocení publikačních výsledků podle kritéria přínos k poznání a aplikačních výsledků podle kritéria společenská relevance silně znevýhodňuje výzkumné organizace působící zejm. v aplikovaném výzkumu (publikačních výsledků je i v zahraničí řadově více), - pro resortní výzkumné organizace i další výzkumné organizace působící v aplikovaném výzkumu je hodnocení podle modulu 2 (publikační aktivity) irelevantní, protože jejich mise a důvod podpory je založen na aplikovaném výzkumu a uplatnění jeho výsledků v praxi, - oborové kapacity samy o sobě nic nevypovídají, pro výkonnost výzkumné organizace je	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		podstatná její efektivnost, tj. s jakou výší dotace dosáhla uvedených výsledků (samozřejmě je pak nutné srovnávat obdobné organizace stejného poskytovatele v daném segmentu). Tato připomínka je zásadní.	
	45.	K návrhu části III. materiálu (příloha č. 2 Metodiky 25+), B. Souhrnné přehledové informace o VO z hodnocení na úrovni poskytovatele, str. 4 Žádáme o následující úpravy části B formuláře: 1. uvedení výsledků předchozích hodnocení za dané pětileté období stejně, jako má být uvedeno na národní úrovni, 2. ve všech třech modulech 3 až 5 náhradu textu „<i>souhrnné hodnocení a vyjádření evaluačního panelu</i>“ textem „<i>souhrnné hodnocení podle protokolu z hodnocení</i>“, 3. náhradu textu „<i>Souhrnné vyjádření poskytovatele pro Moduly 3-5</i>“ textem „<i>Souhrnné specifické komentáře pro výzkumnou organizaci z hodnocení na národní úrovni</i>“ obdobně jako na národní úrovni, 4. vypuštění údajů uvedených v bodu „Základní parametrické údaje o VO“ a specifikovaných v pozn. pod čarou č. 1, 5. náhrada textu „<i>Součástí části B je též evaluační zpráva dle části 4.4 Metodiky výzkumných organizací</i>“ textem „<i>Součástí části B je protokol z posledního hodnocení výzkumné organizace</i>“. <u>Zdůvodnění</u> Podrobně byly požadavky na úpravy odůvodněny v předchozích připomínkách, zejm.: 1. poskytovatel hodnotí výzkumnou organizaci v pětiletých cyklech (vstupní, průběžná a závěrečné hodnocení) a informace o předchozích hodnoceních na rozdíl od národní úrovně nejsou uvedeny, 2. součástí hodnocení výzkumných organizací poskytovatelem je protokol z hodnocení, nikoliv další dokument (evaluační zpráva), 3. souhrnné hodnocení poskytovatelem je již uvedeno na str. 2, naproti tomu chybí možnost specifických komentářů poskytovatelem, kterou umožňuje formulář pro národní hodnocení, 4. oborová kapacita výzkumné organizace podle pozn. pod čarou je již uvedena v části A formuláře, přehled mezinárodních grantů je relevantní pro základní výzkum a mezinárodní spolupráce výzkumné organizace je předmětem hodnocení poskytovatele (duplicitně v modulu	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		3 – získané prostředky, a modulu 4 – mezinárodní spolupráce), aktivity transferu jsou předmětem hodnocení poskytovatele opět ve dvou modulech 3 a 4 atd. Vláda prosazuje zásadu snižování administrativy, ale tímto přístupem uvádění duplicitních informací se administrativa a náklady na hodnocení zvyšují. Tato připomínka je zásadní.	
	46.	<u>K návrhu části III. materiálu (příloha č. 2 Metodiky 25+), Agregace kompletního hodnocení v Modulech 1-5 podle M24+, A. Souhrnné přehledové informace o VO z hodnocení na národní úrovni str. 2-3</u> Žádáme o doplnění tzv. Agregace (str. 2) a části A (str. 3) v modulu 1 o stanovisko poskytovatele k hodnocení výsledků výzkumné organizace při plnění dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace a poskytnuté IP DKRVO. <u>Zdůvodnění</u> Poskytování institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace se řídí zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (§ 14g-14q). Za posouzení žádosti o poskytnutí dotace a dodržování podmínek stanovených rozhodnutím poskytovatele, jejichž nedílnou součástí je hodnocení výzkumné organizace, podle zákona odpovídá výlučně poskytovatel, který musí hodnotit všechny výsledky dosažené výzkumnou organizací s využitím poskytnuté dotace.	
Připomínky k návrhu usnesení vlády - část I. materiálu			
	47.	<u>K názvu materiálu (obálka, návrh usnesení vlády, část III materiálu)</u> Žádáme o úpravu názvu materiálu ve znění podle zákona č. 130/2002 Sb. a jeho jednoznačnou identifikaci, např. na „Metodika hodnocení výzkumných organizací a výsledků ukončených programů (Metodika 25+)“. <u>Zdůvodnění</u> Název metodiky je stanoven § 35 odst. 2 písm. c) zákon č. 130/2002 Sb. („Metodika hodnocení výzkumných organizací a výsledků ukončených programů“) a je třeba rozlišit Metodiku 17+ a Metodiku 25+ tím spíše, že hodnocení započatá podle Metodiky 17+ se podle ní dokončí a obě metodiky tak budou používány současně. Předkladatel sám v předkládací zprávě zavedl zkratku Metodika 25+, ale tuto zkratku je třeba promítnout i do závazných částí předkládaného materiálu. Tato připomínka je zásadní.	
	48.	<u>K návrhu usnesení vlády, bod II.</u> Žádáme o doplnění bodu I. návrhu usnesení vlády následujícím způsobem: „..., přičemž	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		hodnocení výzkumných organizací <u>příslušného poskytovatele</u> započatá dle této metodiky se podle ní dokončí;“. <u>Zdůvodnění</u> Bod I. návrhu usnesení vlády nespecifikuje, která hodnocení budou dokončena podle Metodiky 17+. U části poskytovatelů v segmentu resortních výzkumných organizací nyní probíhá pětiletý cyklus komplexního hodnocení v letech 2023-2027, u části v letech 2024-2028. Je proto potřebné doplnit, že dokončení hodnocení podle M17+ hodnocení se vztahuje vždy k příslušnému poskytovateli. Tato připomínka je zásadní.	
	49.	<u>K návrhu usnesení vlády, bod III. 1</u> Žádáme v bodu III. 1 návrhu usnesení vlády o náhradu slov „ve spolupráci“ slovy „společně s“. <u>Zdůvodnění</u> Hodnocení neprovádí RVVI ve spolupráci s poskytovateli, ale provádí ho společně – i podle předkládaného materiálu hodnotí výzkumné organizace RVVI na národní úrovni v modulech 1 a 2 a poskytovatelé na své úrovni v modulech 3, 4 a 5. Návrh vlády předkládá ministr pro vědu, výzkum a inovace, ale nemůže jít o návrh RVVI, který vůbec nebyl projednán s poskytovateli, jako je tomu v případě Metodiky 25+. Tato připomínka je zásadní.	
	50.	<u>K návrhu usnesení vlády, body č. III. 2 a III. 3</u> Žádáme o nahrazení navrhovaného znění bodů III. 2 a III. 3 návrhu usnesení vlády novým zněním bodu III. 2: „2. ministři pro vědu, výzkum a inovace a předsedovi Rady pro výzkum, vývoj a inovace ve spolupráci s ostatními členkami/členy vlády, kteří poskytují účelovou podporu, s předsedou Grantové agentury České republiky a s předsedou Technologické agentury České republiky předložit návrh aktualizace materiálu podle bodu I tohoto usnesení v části hodnocení výsledků ukončených programů v termínu do 31. srpna 2025“. <u>Zdůvodnění</u> „Postup Rady pro výzkum, vývoj a inovace při hodnocení návrhů programů účelové podpory a skupin grantových projektů“ schválený na 351. zasedání dne 29. 11. 2019 je interní dokumentem Rady, který nebyl s poskytovateli projednán, i když jim nad rámec zákona č. 130/2002 Sb. a Metodiky 17+ ukládá řadu povinností, zavádí nad rámec „Základních principů...“ schválených usnesením vlády č. 351/2015 řadu další nespecifikovaných kritérií, která umožňují návrh daného programu bez relevantního odůvodnění zamítnout. Po zveřejnění „Postupu Rady...“ následovaly protesty řady poskytovatelů a jednání na úrovni bývalé ministryně pro vědu a výzkum a předsedkyně	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		RVVI Mgr. H. Langšádlové. Jejich výsledkem bylo nevyužívání tohoto interního dokumentu RVVI při hodnocení návrhů programů předkládaných poskytovateli. V návrhu usnesení vlády v bodu III. 2 nemůže být jako závazný pro poskytovatele stanoven interní dokument Rady, který není předmětem meziresortního připomínkového řízení a který má řadu právních, věcných i procesních nedostatků. Současně vláda nemůže uložit úkol, jehož znění může být v rozporu se zákonem, tj. nemůže část Metodiky 25+ týkající se hodnocení výsledků ukončených programů nahradit „<i>aktualizovanými postupy pro přípravu a vyhodnocování programů účelové podpory a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací</i>“. Na to, že Metodika 17+ v části hodnocení programů účelové podpory by měla být aktualizována, upozorňují poskytovatelé řadu let, a jak ze zveřejněných materiálů RVVI, tak z předloženého materiálu vyplývá, práce na metodice hodnocení ukončených programů nebyly ani zahájeny. Tato připomínka je zásadní.	
	51.	<u>K návrhu usnesení vlády, bod č. III. 3</u> Žádáme o vypuštění bodu III. 3 návrhu usnesení vlády. <u>Zdůvodnění</u> Bodem III. 3 návrhu usnesení vlády nelze nahradit § 35 odst. 2 písm. c) zákona č. 130/2002 Sb. stanovenou část metodiky týkající se hodnocení výsledků ukončených programů. Předkladatel může z Metodiky 17+ tuto část do Metodiky 25+ převzít a v příštím roce ji aktualizovat, nebo musí materiál stáhnout a doplnit ho o novou metodiku hodnocení programů, kterou plánuje předložit vládě až do 31. srpna 2025. Tato připomínka je zásadní.	
Připomínky k předkládací zprávě - část II. materiálu			
	52.	<u>K předkládací zprávě</u> Žádáme o promítnutí připomínek k dalším částem předkládaného materiálu do předkládací zprávy. <u>Zdůvodnění</u> Ani předkládací zpráva k materiálu předloženému do meziresortního připomínkového řízení nekoresponduje s dalšími částmi materiálu, popř. neodpovídá skutečnosti (viz další připomínky). Na základě akceptovaných připomínek by měla být upravena i předkládací zpráva. Tato připomínka je zásadní.	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
	53.	<u>K předkládací zprávě, 1. str., 1. odst.</u> Žádáme o doplnění 1. odst. předkládací zprávy vysvětlující: a) proč nebylo splněno programové prohlášení vlády, b) proč se předkladatel rozhodl předložit novou Metodiku 25+, když po celou dobu její přípravy deklaroval poskytovatelům a dalším zainteresovaným orgánům její dílčí aktualizaci. <u>Zdůvodnění</u> Ve svém programovém prohlášení se vláda mj. zavázala: „V oblasti hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací dokončíme zavádění Metodiky 17+ a budeme ji nadále rozvíjet ve všech segmentech výzkumných organizací. Posílíme provázání výsledků hodnocení s rozhodováním o alokaci institucionální podpory.“. Ve svém dopisu ze dne 6. června 2023 požádala bývalá ministryně pro vědu, výzkum a inovace H. Langšádlová členy vlády, správce rozpočtových kapitol a vedoucí dalších zainteresovaných orgánů a institucí o připomínky pro připravovanou aktualizaci Metodiky 2017+. Až do rozeslání návrhu materiálu do meziresortního připomínkového řízení o předložených připomínkách nikdo nejednal. Tato připomínka je zásadní.	
	54.	<u>K předkládací zprávě, 1. str., 2. odst.</u> Žádáme o přepracování 2. odst. předkládací zprávy, aby odpovídal skutečnosti. <u>Zdůvodnění</u> Dále je uvedeno několik příkladů, kde se tvrzení v předkládací zprávě neshodují se skutečností: „Metodika 2025+ kodifikuje a do větší míry detailu popisuje dobrou praxi“ – Metodika 25+ vůbec nepopisuje „dobrou praxi“, jejíž příklady naopak požadujeme doplnit. Metodika 2025+ „na základě podnětů stakeholderů upřesňuje a doplňuje dosud nedostatečně akcentované principy hodnocení“ – připomínky představitelů zainteresovaných orgánů a institucí vyžádané dopisem H. Langšádlové ze dne 6. června 2023 nebyly vůbec využity. „Cílem samotného hodnocení prostřednictvím předkládané Metodiky 2025+ je získat informace pro kvalitní řízení systému výzkumu, vývoje a inovací v ČR“ – RVVI systém výzkumu, vývoje a inovací v ČR neřídí, i když vystupuje jako nadřízený orgán poskytovatelů. RVVI je poradním a odborným orgánem vlády, který jí v rámci svých kompetencí stanovených zákonem č. 130/2002 Sb. předkládá své návrhy. „Cílem předkládaného materiálu je odstranit neaktuální, případně redundantní části“ – v Metodice	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		25+ byly mj. odstraněny části Metodiky 17+ stanovené zákonem a části týkající se hodnocení poskytovatelů. <i>„Jde tedy především o získání jednoho z výchozích podkladů pro rozhodování o poskytování institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací (dále jen „DKRVO“) v souladu s platnými předpisy“ – v rozporu s programovým prohlášením vlády byly části popisující vazby mezi výsledky hodnocení a návrhem státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace z Metodiky 25 + vypuštěny.</i> <i>„Hodnocení programů účelové podpory VaVaI zahrnující i hodnocení jejich dopadů a přínosu využití jejich výsledků, dle Národní politiky VaVaI 2021+ (dále jen „NP VaVaI“), nebude do budoucna součástí metodiky hodnocení výzkumných organizací a bude předmětem samostatného prováděcího materiálu přípravy a hodnocení programů účelové podpory VaVaI“ – návrh usnesení vlády nemůže předjímat změny právních předpisů a být v rozporu s platným zněním zákona č. 130/2002 Sb.</i> Tato připomínka je zásadní.	
	55.	<u>K předkládací zprávě, 2. str., 3. odst.</u> Žádáme o vypuštění 3. odst. na str. 2 předkládací zprávy a dále na 4. str., bod č. II, 4. odst. <u>Zdůvodnění</u> Text 3. odst. na str. 2 předkládací zprávy „Principy hodnocení definované Metodikou jsou v souladu se San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) z roku 2013, s Leiden Manifesto z roku 2015 a především s dokumentem The Agreement on Reforming Research Assessment (ARRA) z roku 2022“ neodpovídá skutečnosti. Tato připomínka je zásadní.	
	56.	<u>K předkládací zprávě, 2. str., poslední odst.</u> Žádáme o vypuštění poslední věty na str. 2 předkládací zprávy „Podněty, jejichž charakter vycházel z pozice konkrétních stakeholderů v systému a z podstaty věci tak byly často protichůdné, byly vyhodnoceny z hlediska relevance, využitelnosti a realističnosti implementace a bylo s nimi pracováno v dalším procesu. Nejednalo se tak o standardní připomínkové řízení.“ a její nahrazení popisem skutečného stavu projednávání s poskytovateli a dalšími orgány a institucemi uvedeného ve zdůvodnění připomínky. <u>Zdůvodnění</u> Nešlo o podněty, ale připomínky, které si dopisem ze dne 6. června 2023, č. j. 25115/2023-UVCR-2 ministryně H. Langšádlová od členů vlády, správců rozpočtových kapitol a vedoucích dalších zainteresovaných orgánů a institucí vyžádala, a také je ve stanoveném termínu dostala. Co	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		předkladatel míní pojmem „standardní připomínkové řízení“, o které se údajně nejednalo, není jasné, ale pokud si člen vlády vyžádá připomínky k určitému materiálu (zde Metodice 17+), měl by tyto připomínky standardně vypořádat. Nešlo o připomínky „stakeholderů“, ale o připomínky poskytovatelů institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací a dalších povinných připomínkových míst. Připomínky „nebyly často protichůdné“ – naopak se řada připomínkujících na základních věcech shodla (obecné připomínky uvedené výše vychází mj. z těchto již zaslaných připomínek). Připomínky nebyly vyhodnoceny z hlediska jejich relevance a nebylo s nimi pracováno v dalším procesu, s připomínkujícími nikdo nejednal, neuskutečnil se ani paní ministryní slibovaný kulatý stůl k projednání připomínek a návrh Metodiky 25+ byl dále projednáván výlučně v RVVI a jejích orgánech. Tato připomínka je zásadní.	
	57.	<u>K předkládací zprávě, 4. str., bod č. II, 5. odst.</u> Žádáme o úpravu 5. odst. „Objektivita a nezávislost“ předkládací zprávy („Hodnocení je prováděno nezávislými experty, kteří nejsou ve střetu zájmů vůči hodnoceným výzkumných organizacím. Na regulérnost procesu hodnocení a jeho soulad s pravidly dohlíží KHV, která bude plnit roli nezávislého kontrolního orgánu.“), aby odpovídal skutečnosti. <u>Zdůvodnění</u> Poradní orgán RVVI – Komise pro hodnocení výsledků, který odpovídá za přípravu a realizaci hodnocení na národní úrovni, nemůže být současně orgánem, který plní roli „nezávislého kontrolního orgánu“ a pokud jím je, pak není hodnocení objektivní a nezávislé. Tato připomínka je zásadní.	
	58.	<u>K předkládací zprávě, 5. str., bod č. III, 8. odst.</u> Žádáme o úpravu 8. odst. „Harmonogram“, který má být vyhotoven jen v rámci prováděcích dokumentů („manuálů“) RVVI, aby byl součástí Metodiky 25+, stejně jako v Metodice 17+, a byl tak závazný. Následně by měla být upravena i předkládací zpráva. <u>Zdůvodnění</u> RVVI nemá žádné zmocnění k vydání prováděcích dokumentů a ani je jako poradní a odborný orgán vlády mít nemůže. Harmonogram vydaný v rámci nespecifikovaných prováděcích dokumentů („manuálů“) bude stejně jako tyto dokumenty pro poskytovatele nezávazným doporučením, podle kterého mohou a nemusí postupovat. Tato připomínka je zásadní.	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
	59.	<u>K předkládací zprávě, 5. str., bod č. III, 9. odst.</u> Žádáme o úpravu 8. odst. „Definice druhů výsledků“, jejichž změna byla zpracována na základě nespecifikovaných doporučení odborné veřejnosti tak, aby „odpovídaly potřebám všech vědních oblastí“, ale už nikoliv aplikovanému výzkumu, inovacím a transferu znalostí. <u>Zdůvodnění</u> Změna definic nebyla projednána s poskytovateli, kteří odpovídají za hodnocení všech výsledků, vychází jen z potřeb vědních oblastí (?) a opomíjí potřeby aplikovaného výzkumu. V řadě bodů neodpovídají ani potřebám hodnocení výzkumných organizací (viz připomínky k příloze č. 1 Metodiky 25+). Tato připomínka je zásadní.	
	60.	<u>K předkládací zprávě, 6. str., bod č. III, 1. odst.</u> Nesouhlasíme s nedoloženým tvrzením, že Metodika 25+ nebude mít negativní dopad na podnikatelské prostředí, a žádáme o úpravu předkládací zprávy podle následujícího zdůvodnění. <u>Zdůvodnění</u> Navrhované duplicitní hodnocení výsledků publikovaných v impaktovaných časopisech v modulech 1 a 2 na národní úrovni zvýhodňuje ve všech segmentech část oborů zejm. přírodních a lékařských věd na úkor ostatních oborů zejm. technických a humanitních věd (dáno primárně zastoupením oborů ve WoS) a současně zvýhodňuje publikační výsledky základního výzkumu vůči výsledkům aplikovaného výzkumu (zejm. proto, že výsledky aplikovaného výzkumu nelze hodnotit bibliometricky). Navrhovaný modul 2 Komentované statistiky zvýhodňují ve všech segmentech velké výzkumné organizace, které mají více výsledků, a znevýhodňuje výzkumné organizace v technických oborech, které spolupracují s podniky. V materiálu zcela chybí relace k výkonnosti výzkumu, tj. k počtu výzkumných pracovníků, kteří výsledků dosáhli nebo k celkové výši státní podpory dané výzkumné organizace, tj. k výkonnosti výzkumné organizace. Výkonnost mají vyšší ty výzkumné organizace, které nejsou téměř ze 100 % závislé na dotacích ze státního rozpočtu a část výdajů musí hradit ze soukromých zdrojů podniků. Změny vydávané za posílení hodnocení aplikovaného výzkumu, např. „Nově byl přidán i důraz na hodnocení neekonomického transferu a využití přehledů aplikačních výsledků v komentovaných statistikách“ jimi nejsou, aplikovaným výzkumem je pouze průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího blokové výjimky (GBER) nebo jejich kombinace.	

Rezort	č.	Připomínky	Vypořádání
		Dopady předkládaného materiálu jako celku na podnikatelské prostředí jsou negativní. Tato připomínka je zásadní.	