



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhlášky č. 78/2022 Sb., a další související vyhlášky v oblasti odpadového hospodářství.
Č. J.	109/2022
DATUM ZPRACOVÁNÍ	20. října 2022
KONTAKTNÍ OSOBA	Dagmar Endrlová
TELEFON	225 279 603
E-MAIL	dendrlova@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR předkládá připomínky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhlášky č. 78/2022 Sb., a další související vyhlášky v oblasti odpadového hospodářství.

#### KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

##### 1. K článku I novelizačnímu bodu 2

Požadujeme novelizační bod 2. upravit. Viz odůvodnění.

V § 14 odst. 2 se na konci textu věty druhé doplňují slova „nebo v zařízeních podle věty první není pro tento odpad dostatečná kapacita“.

##### Odůvodnění:

MŽP v rámci materiálu navrhuje výjimku ze zákazu skládkování nebezpečných odpadů (dle Přílohy čísla 4 bod C) do 1. 1. 2028 (na 5 let) v případě, že není dostatečná kapacita ve spalovnách nebezpečného odpadu nebo v zařízeních na materiálové nebo energetické využití odpadů provozovaných na území ČR.

Svaz požaduje, aby navrhovaná výjimka byla zkrácena na 3 roky.

Čím delší období výjimky, tím se prodlouží návratnost investice pro finální ekologické řešení nakládání s nebezpečnými odpady, protože tyto odpady budou moci být po dobu výjimky dále ukládány na skládky. Dále doporučujeme, aby MŽP zajistilo rychlou analýzu produkce/nakládání s nebezpečnými odpady a motivovalo v rámci programů OP a fondu obnovy investory k investicím pro zajištění vyšší úrovně nakládání s těmito odpady než je skládkování..

**Tato připomínka je zásadní.**

##### 2. K § 41 odst. 3

Navrhujeme doplnit text označený červeně.

„(3) Součástí průběžné evidence odpadů vymezených v bodech 1 a 2 přílohy č. 23 k této vyhlášce je evidence údajů o fyzické osobě, která fyzicky předala odpad do zařízení, a rovněž údaj o výši platby za převzatý kovový odpad. Provozovatel zařízení, které přijímá kovové odpady podle odstavce 1, s výjimkou provozovatele zařízení ke sběru a zpracování vozidel s ukončenou životností **a předávání odpadů do zařízení v rámci areálu**

**jedné právnické osoby s více samostatnými provozovami**, vede průběžnou evidenci podle přílohy č. 14 k této vyhlášce. Hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence za uplynulý kalendářní rok se i v tomto případě zasílá podle listů 1 a 2 přílohy č. 13 k této vyhlášce.“

#### **Odůvodnění:**

Bez navržené úpravy se nám jeví nastavená pravidla pro zaznamenávání údajů o fyzických osobách (OP) a výše plateb za převzatý kovový odpad jako velmi problematická, postrádající smysl a zatěžující. Viz situace, kdy původci posílají odpad (po železnici nebo nákladními automobily), navíc většinou ještě cizími dopravci, přičemž odpad je přebírán např. ve vagonech na nádražích a tažen do zařízení lokomotivou dané přebírající firmy. Sledování OP i nákladů, vč. kamerového sledování (viz následující připomínka) tedy nedává v takových případech smysl.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **3. K § 41 odst. 5**

Navrhujeme doplnit text označený červeně.

„(5) Provozovatel zařízení s výjimkou provozovatele zařízení, které přebírá výhradně výrobky s ukončenou životností a jejich součásti **a provozovatele zařízení v rámci areálu jedné právnické osoby s více samostatnými provozovami a zařízení podle §21 odst. vymezených v Příloze 4 odstavci (2)**, do nějž jsou přebírány kovové odpady podle odstavců 1 a 2, ...“

#### **Odůvodnění:**

Viz odůvodnění k připomínce k § 41 odst. 3. Např. situace, kdy do zařízení předává odpad jeho vlastní zaměstnanec.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **4. K § 57, odst. 1, písm. c)**

Navrhujeme upravit písmeno c) následovně.

c) při změně skladby přijímaných kalů, **tj. ... (specifikace pojmu změna skladby kalů)**

nebo:

c) při změně skladby přijímaných kalů, **pokud dojde v důsledku změny k opakovanému překročení mikrobiálních kritérií uvedených v příloze č. 38 pro kaly kategorie I nebo II**

#### **Odůvodnění:**

Ze znění úpravy nevyplývá, co je míněno „změnou skladby přijímaných kalů“, což dává prostor pro různý výklad ze strany např. orgánů, které vydávají povolující rozhodnutí, nebo kontrolních orgánů.

Ke změně skladby přijímaných nebo upravovaných může docházet z různých důvodů např. při změně v okruhu komerčních nebo průmyslových subjektů napojených na kanalizační síť nebo při změně v okruhu menších obecních ČOV, jejichž kal je přijímán ke zpracování.

Z důvodů obecné formulace proto doporučujeme ustanovení zcela vypustit nebo ověření technologie úpravy zároveň podmínit i změnou v kvalitě výstupů z úpravy, přičemž kvalita výstupů je podstatná pro vyhodnocení, zda je možné upravený kal použít na půdě.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### **5. K § 57, odst. 1, písm. d)**

Navrhujeme v odst. 1 vypustit písmeno d) při splnění mikrobiologických kritérií u vystupujícího kalu

#### **Odůvodnění:**

K nesplnění mikrobiologických kritérií (a to i např. pouze mírným překročení limitů) u vystupujícího kalu může dojít v důsledku náhodné situace, např. v důsledku krátkodobého nestandardního stavu technologie úpravy, chyby v odběru a přepravě vzorku, chyby v laboratorním stanovení apod.

Opakované ověřování technologie úpravy pak může být neúměrně finančně nebo logisticky (dočasné přerušení zavedené cesty nakládání s upraveným kalem) náročné.

Navrhujeme ustanovení vypustit, nebo doplnit možnost kontrolních stanovení dalších vzorků jinou akreditovanou laboratoří.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **6. K § 61, odst. 3, písm. b) a c)**

Navrhujeme provést následující změny.

Pokud kal splňuje pouze mikrobiologická kritéria stanovená pro kal kategorie II v tabulce č. 38. 1 v příloze č. 38 k této vyhlášce musí být při použití na zemědělské půdě splněny následující podmínky

b) od použití kalu do sklizně musí uběhnout alespoň jedno zimní období,

c) na dílu půdního bloku, kde je použit kal, jsou po dobu 1 roku od použití kalu pěstovány pouze plodiny, které se využijí výhradně k technickým účelům **kaly kategorie II mohou být použity pouze na zemědělské půdě určené k pěstování technických plodin nebo v podzimním období na půdě určené k pěstování běžných plodin**, a

#### **Odůvodnění:**

Předložený návrh vyhlášky značně omezí možnosti aplikace kalu II. kategorie na zemědělskou půdu. Aplikace bude možná pouze pod technické plodiny a po aplikaci nebude možné pěstovat běžné plodiny např. pšenice ozimá, což významně snižuje možnosti aplikace kalu.

Návrh dále vylučuje jarní aplikace pod technické plodiny (např. kukuřice do BPS), protože od aplikace do sklizně neuběhne jedno zimní období, což opět významně snižuje možnosti aplikace kalu.

Stávající síť zařízení pro alternativní nakládání není při tom dostatečná pro zpracování významného objemu kalů ČOV, které budou v důsledku nových požadavků vyloučeny z možnosti použití na zemědělské půdě. Dále je uvažováno s možnostmi zpracování kalů v kompostárnách, bioplynových stanicích a sušárnách.

V roce 2020 bylo kompostováním celkově zpracováno 1 040 000 t biologicky rozložitelných odpadů (zdroj ISOH, kód nakládání N13). Uvedené množství již zahrnuje část stávající produkce kalů ČOV (data o produkci kalů ČOV a nakládání s kaly ČOV nejsou v systému ISOH veřejně přístupné). Možnosti poměru kalů a zeleného

odpadu v surovinové skladbě kompostovací zakládky jsou limitované s ohledem na kvalitativní požadavky kompostu na výstupu z procesu výroby a s ohledem na technologické a logistické možnosti konkrétní kompostárny. Dle praktických zkušeností přijímají kompostárny (a to především pouze velké a dobře technologicky vybavené a zabezpečené kompostárny) kaly v objemu maximálně do 10 % z celkového objemu zpracovaných odpadů, běžně pak do 5 %. Z tohoto důvodu předpokládáme nedostatečnou volnou kapacitu kompostáren pro případ významnějšího výpadku kapacit pro použití kalů na půdě. Možnosti kompostáren dále limitují nedostatečné možnosti odbytu vyrobeného kompostu (trvajícím nezájemem zemědělců o odběr registrovaných kompostů).

Kaly ČOV nelze zpracovávat v bioplynových stanicích s povoleným příjmem odpadu podle § 21, odst. 3 zákona (zemědělské BPS), odpad 190805 není uveden v seznamu odpadu dle přílohy č. 4 zákona, bod 4. S povolením podle § 21, odst. 2 zákona je v ČR provozováno zhruba 11 bioplynových stanic, z toho v necelé polovině je povoleno zpracování odpadu 190805 (zdroj ISOH). Kaly ČOV dále nejsou vhodné ke zpracování v technologii bioplynových stanic, jedná se především o vyhníly kal, ze kterého již byla většina energie vytěžena na ČOV. Kal dále obsahuje značný podíl anorganických materiálů v sušině, které sedimentují na dně reaktoru BPS. Obdobně omezené jsou možnosti tepelného zpracování odvodněných kalů (např. sušení s následným energetickým využitím výstupu ze zpracování), tyto kapacity jsou v ČR zcela nedostačující a nové projekty jsou rušeny nebo odkládány s ohledem na situaci na trhu s energiemi

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **7. K § 80 odst. 4**

Navrhujeme provést následující změny označené červeně.

„(4) V letech 2021 ~~a 2022~~ **až 2024** se průběžná evidence vede a roční hlášení za tento rok se podává podle požadavků vyhlášky č. 383/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona. Pokud bude roční hlášení ohlášeno v souladu s požadavky vyhlášky č. 383/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona, považují se všechny údaje, které jsou součástí ročního hlášení podle § 27, za ohlášené. V letech 2021 ~~a 2022~~ **až 2024** se nevede průběžná evidence odpadů podle přílohy č. 14 k této vyhlášce.“

**Odůvodnění:**

Zajištění synergie s první větou.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **8. K § 83 odst. 2 písm. a)**

Navrhujeme doplnit text označený červeně.

„a) je vyroben výhradně z odpadu, který je minerálním inertním materiálem, katalogových čísel 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, ~~17 05 04 nebo 17 05 08~~ **pocházejícího z dřívější stavební konstrukce 17 05 04, 17 05 08 nebo 20 02 02 pocházejícího z dřívější stavební konstrukce nebo rostlého terénu, a současně 10 02 02, 16 11 04 a 16 11 06 pocházející z hutní výroby,**“

**Odůvodnění:**

Navržené doplněné odpady zahrnují upravený inertní materiál, který je vhodný jako náhrada přírodního kameniva, zejména jako výplňový materiál na rekultivace / zásypy/ úpravy terénu nebo stavby. V souvislosti s doplněním výše uvedeného výčtu odpadu v § 83 odst. 2 písm. a) je nutné doplnit i určení využití v § 83 odst. 2 písm. b) – viz připomínka níže.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **9. K § 83 odst. 2**

Z ustanovení § 83 odst. 2 vyplývá, že do 31. 12. 2024 přestává být recyklát ze stavebního a demoličního odpadu odpadem za splnění daných podmínek a nově je přidána zemina a kamenivo o vhodné frakci (Bez důvodové zprávy lze stěží pochopit). Formulace věty je nejednoznačná a navrhuje její zpřesnění, aby bylo zřejmé, že zemina nebo kamenivo vhodné frakci nemusí být předmětem úpravy, jako tomu musí být v podobě recyklátu ze stavebního a demoličního odpadu. Navíc na konci roku 2022 není jasné, co nastane po 31. 12. 2022, což je problematické při plánování demolic. Větu by bylo vhodné rozdělit do dvou a upravit, případně vypustit termín (pak by patrně nemohlo být součástí přechodných ustanovení).

Navrhujeme změnit text následovně (změny označeny červeně), aby reflektoval vývoj po roce 2024:

~~„Do 31. prosince 2024 přestává být Recyklát ze stavebního a demoličního odpadu~~ **přestává být** odpadem, pokud jde o inertní minerální materiálový výstup recyklace, při které dochází ke změně zrnitosti a rozřídění na velikostní frakce ~~a pokud se jedná o zeminu nebo kamenivo o vhodné frakci, které není předmětem úpravy~~ a současně splňuje následující požadavky:“

a).....

d).....

**Odpadem přestává být zemina nebo kamenivo o vhodné frakci, které není předmětem úpravy a splňuje výše uvedené požadavky.**

**Odůvodnění:**

Text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **10.K § 83 odst. 2 písm. b)**

Navrhujeme doplnit nové určení využití odpadu – (červený text).

~~„b) ...~~**10. výplňový materiál pro účely rekultivace, zásypů, úprav terénu nebo staveb“**

**Odůvodnění:**

V souvislosti s výše uvedeným požadavkem na doplnění výčtu odpadu v § 83 odst. 2 písm. a) o odpady s katalogovým číslem 10 02 02, 16 11 04 a 16 11 06 pocházející z hutní výroby je v § 83 odst. 2 písm. b) nutné doplnit i patřičné určení využití.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **11.K tabulce č. 5.1**

K tabulce č. 5.1 Nejvýše přípustné koncentrace škodlivin v sušině odpadů považujeme sledovaný ukazatel benzo(a)pyren za nadbytečný, když je zároveň sledován ukazateli PAU společně s dalšími polycyklické aromatické uhlovodíky a je pro tuto skupinu ukazatelů stanovena limitní hodnota pro sloupce I a II. Zároveň považujeme za účelné sjednotit tento parametr s tabulkou č. 5.4 Nejvýše přípustné koncentrace škodlivin v sušině sedimentu, kde je sledován ukazatel PAU.

#### **Odůvodnění:**

Text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **12.K příloze č. 7**

Doporučujeme upravit přílohu č. 7 tak, aby pro roky 2023 a 2024 byl podíl odpadu vznikající při úpravě odděleně soustředěvaných recyklovatelných komunálních odpadů, který může být spalován v zařízení na energetické využití i v letech 2023 a 2024 **na úrovni roku 2022, čili 45 %**.

#### **Odůvodnění:**

Doporučujeme upravit přílohu 7 Vyhlášky tak, aby povolené limity skládkování a energetického využití plastů (tedy minimální požadovaný rozsah materiálového využití) byly zachovány na úrovni platné v roce 2022 i pro roky 2023 a 2024. Je to nutné s ohledem na současné ceny energií, související poptávce po energetickém využití odpadu, ale také z toho, že vysoké ceny energií působí zásadní odbytové problémy pro vytříděné suroviny. Považujeme toto opatření za dočasné a plně podporujeme záměr zpřísnění limitů v roce 2025, Pro nejbližší, a případně další rok považujeme za důležité striktní vymáhání dnes platných limitů, než jejich, pravděpodobně nerealistické zpřísnění.

**Tato připomínka je doporučující.**

### **13. K příloze č. 38, tabulky č. 38.1**

**Požadujeme doplnit.**

1) Pro kal II. Kategorie doporučujeme původní limity z vyhlášky č. 437/2016 Sb.,

Kal kategorie II

Indikátorový mikroorganismus	Jednotky	Počet zkoušených vzorků při každé kontrole výstupu	Limitní hodnota (nález/ KTJ <sup>*</sup> )
Termotolerantní koliformní bakterie	KTJ <sup>*</sup> v 1 gramu sušiny	5	10 <sup>3</sup> - 10 <sup>6</sup>
Enterokoky	KTJ <sup>*</sup> v 1 gramu sušiny	5	10 <sup>3</sup> - 10 <sup>6</sup>

\* KTJ - kolonie tvořící jednotku

2) pro kal II. Kategorie doporučujeme doplnit také možnost stanovení Escherichia coli (stejně jako je tomu u kategorie I)

3) pro kal II. Kategorie doporučujeme zrušení povinnosti sledování Salmonelly.

Ze studie UKZUZ, o kterou se opírá i důvodová zpráva k návrhu vyhlášky, jasně vyplývá, že parametr Salmonella spp. nepředstavuje riziko pro půdy ani rostliny. Výskyt Salmonella spp. byl ve všech případech studie UKZUZ vždy negativní, proto není důvod parametr Salmonella spp. stanovovat.

**Odůvodnění:**

Viz text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**