

Název:	Stanovisko k Návrhu vyhlášky o podmínkách připojení k elektrizační soustavě
Jméno:	Václav Trejbal
Telefon:	602 227 268
e-mail:	vtrejbal@spcr.cz

A. SHRUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU

B. OBECNÁ PŘIPOMÍNKA

C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY:

Připomínka k § 3 odst. 1 písm. c)

Požadujeme konec upravit takto:

„c) smlouva o připojení mezi žadatelem a provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy nebo změna stávající smlouvy o připojení¹⁾ **a splnění podmínek z této smlouvy vyplývajících.**“

Odůvodnění: K realizaci připojení nestačí pouze uzavření příslušné smlouvy, ale také splnění sjednaných podmínek, kterými mohou být zaplacení podílu, příprava připojení ze strany žadatele, apod. Připomínka váže na standard kvality stanovený ve vyhlášce ERÚ (vyhláška 540/2005 Sb. v platném znění). Realizace připojení je uskutečňována za účelem umožnění „přenosu“ nebo „distribuce“. V § 12 zmíněné vyhlášky je standard podmíněn splněním podmínek smlouvy o připojení. Pokud vyhláška o kvalitě (ERÚ) může odkazovat na splnění podmínek, je jasné, že také podmínkou připojení mají být splněné podmínky z této smlouvy. Pokud by tomu tak nebylo, byl by provozovatel distribuční soustavy v nerovném postavení, protože jsou mu uloženy povinnosti ze zákona a neměl by šanci adekvátně vyžadovat splnění základních podmínek.

Připomínka k § 3

Požadujeme za odstavce 4 vložit nový odstavec, který zní:

„**(5) V případě, že v době uzavření nové smlouvy o připojení v místě připojení k distribuční soustavě již existuje stávající smluvní vztah o připojení provozovatele distribuční soustavy a jiného zákazníka, než je žadatel, a stávajícího zákazníka nelze kontaktovat tak, aby mohlo dojít k ukončení stávajícího smluvního vztahu, akceptuje provozovatel distribuční soustavy ukončení stávajícího smluvního vztahu na základě čestného prohlášení žadatele, že stávajícího zákazníka nelze dohledat.**“
Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 6.

Odůvodnění: V praxi se lze často setkat s případy, kdy původní nájemce neukončil svůj smluvní vztah a nový nájemce/zákazník ani vlastník nemovitosti jej není schopen nijak kontaktovat. Pro tyto případy navrhuje umožnit uzavření nové smlouvy o připojení po splnění všech náležitostí na základě doložení čestného prohlášení žadatele. Současně by provozovatel distribuční soustavy měl promítnout odpovídající úpravu i do svých pravidel provozování distribuční soustavy.

Připomínka k § 3 a k § 15

Požadujeme do § 3 doplnit odstavec 7, který zní:

„(6) Rezervovaný výkon v místě připojení výroby přímo připojené k elektrizační soustavě nebo v místě připojení odběrného místa, do kterého je připojena výroba, nebo v místě připojení výroby, do jejíhož zařízení je připojena jiná výroba, může být ve smlouvě o připojení sjednán nejvýše jako součet násobků instalovaného výkonu a koeficientu podle přílohy č. 12 za všechny výroby elektriny připojené v daném místě připojení.“

Dále požadujeme doplnit do § 15 nový odstavec 3, který zní:

„(3) Ustanovení § 3 odst. 7 se použije jen v případě výroben nově připojených po 1. 1. 2016 nebo v případě stávajících výroben, u nichž po 1. 1. 2016 žadatel požádá o změnu rezervovaného výkonu z důvodu změny instalovaného výkonu.“

Zároveň požadujeme doplnit novou přílohu č. 12, která zní:

„Příloha 12

KOEFICIENT PRO VÝPOČET MAXIMÁLNÍ VÝŠE REZERVOVANÉHO VÝKONU

Pro určení maximální hodnoty rezervovaného výkonu přepočteného z hodnoty instalovaného výkonu (elektrického) jsou stanoveny následující koeficienty:

Typ výroby	Koeficient (k_r)
Malá vodní elektrárna do $P_{inst} = 1$ MW včetně	1,1
Malá vodní elektrárna nad $P_{inst} = 1$ MW do 10 MW včetně	1,08
Vodní elektrárna nad $P_{inst} = 10$ MW	1,05
Fotovoltaická elektrárna (instalovaný výkon panelů kW_p)	1
Větrná elektrárna do $P_{inst} = 10$ MW včetně	1,1
Větrná elektrárna nad $P_{inst} = 10$ MW	1,05
Kogenerační jednotky, mikro do $P_{inst} = 10$ kW včetně	1,1
Kogenerační jednotky nad $P_{inst} = 10$ kW	1,05
Elektrárny využívající spalování biomasy včetně	1
Elektrárny využívající spalování bioplynu a důlního plynu	1
Geotermální elektrárny	1
Parní elektrárny, spalovny	1
Paroplynové elektrárny	1,05
Jaderné elektrárny	1

Maximální hodnota pro sjednání rezervovaného výkonu se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby a koeficientu k_r .

$$P = P_{inst} * k_r \text{ (MW)}“$$

Odůvodnění: Na základě dosavadních zkušeností požadujeme omezit výši rezervovaného výkonu, kterou lze maximálně sjednat v rámci smlouvy o připojení, a to s využitím určitých koeficientů navýšení ve vztahu k instalovanému výkonu výroby. Cílem je v souladu s předpisy EU zabránit spekulativnímu nebo zbytečnému blokování výkonů v elektrizační soustavě. Bez tohoto ustanovení by mohl absurdně žadatel např. s výrobnou s instalovaným výkonem 1 MW požádat o RV 1000 MW. Sice by jednorázově

zaplatil připojovací poplatek (50 % limitováno
50 mil.), vzhledem k tomu, že však není již dále nijak finančně motivován optimalizovat rezervovaný výkon (na rozdíl od sjednaného rezervovaného příkonu, k němuž budou s účinností od 1. 1. 2016 vázány některé regulované platby), mohl by takto blokovanou kapacitu držet legálně neomezeně dlouhou dobu. Obdobná situace může nastat i u mnohem menších výkonů. Výše rezervovaného výkonu nevztažená rozumným způsobem k instalovaným výkonům také může vést k nutnosti neefektivního vynakládání investičních prostředků na straně provozovatele distribuční soustavy a tedy zbytečné zvyšování nákladů systému. Ustanovení by se samozřejmě použilo jen v případě výroben nově připojených po 1. 1. 2016 nebo u výroben, u nichž po tomto datu došlo ke změně instalovaného výkonu a žadatel požádá o změnu rezervovaného výkonu.

Připomínka k § 4 odst. 2

Navrhujeme znění odstavce upravit takto:

„(2) Součástí žádosti o připojení výrobní elektřiny je souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním výrobní elektřiny na jeho nemovitosti a dále v případě výrobní elektřiny s instalovaným výkonem
a) ~~nad 30 kW do 5 MW včetně územně plánovací informace o podmínkách vydání územního rozhodnutí, ze které je zřejmé, že je výstavba výrobní elektřiny v souladu s územně plánovací dokumentací,~~
b) ~~nad 5 MW připojované k distribuční soustavě a výrobní elektřiny připojované k přenosové soustavě územně plánovací informace o podmínkách vydání územního rozhodnutí,~~
c) nad 0,5 MW harmonogram přípravy výstavby výrobní elektřiny.“

Odůvodnění: Kontrola plnění podmínek stavebních předpisů není věcí provozovatele přepravní soustavy ani provozovatele distribuční soustavy a nemá být součástí posuzování při připojení k elektrizační soustavě. Provozovatel přepravní soustavy ani provozovatel distribuční soustavy není další stavební úřad. Jestli výrobní elektřina získá příslušná povolení je věcí žadatele a nikoli provozovatele přepravní soustavy nebo distribuční soustavy. Navíc je těžko myslitelné, aby územně plánovací dokumentace řešila umístění výrobní o výkonu např. 35 kW. Požadavky jsou v případě menších výroben elektřiny zjevně nadbytečné až obstrukční. Případné spekulativní blokace sítí těžko budou prováděny v případě žádostí o připojení výroben s výkonem v řádu stovek kW nebo jednotek MW.

Připomínka k § 4 odst. 6

Požadujeme následující úpravu ustanovení:

„(6) Žádá-li o připojení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě žadatel, který je držitelem licence na distribuci elektřiny nebo držitelem licence na výrobu elektřiny, rezervuje se pro místo připojení k soustavě rezervovaný příkon i rezervovaný výkon. Pokud je výrobní elektřina žadatele připojena zároveň do přenosové i distribuční soustavy, rezervuje se rezervovaný příkon i rezervovaný výkon pro každé ~~předávací~~ místo **připojení**.“

Odůvodnění: Hodnota příkonu nebo výkonu je v souladu s ostatními ustanoveními vyhlášky sjednávána v místě připojení. Jedná se o sjednocení terminologie ve vazbě na její použití v rámci celého návrhu vyhlášky.

Připomínka k § 5 odst. 1 a 3

Požadujeme následující úpravu ustanovení:

„(1) Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy může od žadatele vyžádat zpracování studie připojitelnosti,

je-li s přihlédnutím ke všem okolnostem zřejmé, že zařízení, o jehož připojení žadatel žádá, bude mít vliv na **spolehlivost** provozu přenosové soustavy nebo distribuční soustavy, nebo žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších.“

„(3) Předmětem studie připojitelnosti výroby elektřiny nebo odběrného elektrického zařízení je posouzení očekávaných vlivů připojení zařízení na **spolehlivost** provozu přenosové soustavy nebo distribuční soustavy. Předmětem studie připojitelnosti distribuční soustavy k přenosové soustavě nebo distribuční soustavy k jiné distribuční soustavě je dále posouzení možných variant požadovaného připojení z hlediska jejich nákladovosti

Odůvodnění: Studie připojitelnosti byla vždy realizována proto, aby zhodnotila dopad připojení výroby na přenosovou soustavu nebo distribuční soustavu, a to zejména z pohledu dopadu na kvalitu napětí. Samozřejmě je okruh posuzovaných veličin širší (harmonické, flickr, vliv na HDO, v odůvodněných případech i spolehlivost atd.). Je tedy zřejmé, že spolehlivost je jen jednou z posuzovaných oblastí. Navrhujeme proto ponechat širší význam s tím, že podrobnější postup bude upraven v pravidlech provozování distribuční soustavy a pravidlech provozování přenosové soustavy.

Připomínka k § 5 odst. 2

Požadujeme následující úpravu:

„(2) Žádá-li žadatel o připojení distribuční soustavy k přenosové soustavě nebo o zvýšení rezervovaného příkonu nebo výkonu v ~~předávacím~~ místě ~~připojení mezi~~ distribuční ~~soustavy k a přenosovéou soustavěou~~, zajišťují zpracování studie připojitelnosti společně provozovatel přenosové soustavy a provozovatel distribuční soustavy.“

Odůvodnění: Jedná se o sjednocení terminologie ve vazbě na její použití v rámci celého návrhu vyhlášky.

Připomínka k § 6 odst. 1

Navrhujeme znění odstavce upravit takto:

„(1) Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy posuzuje žádost o připojení zařízení s ohledem na

- a) místo a způsob požadovaného připojení,
- b) velikost požadovaného rezervovaného příkonu nebo výkonu a časový průběh zatížení,
- c) spolehlivost dodávky elektřiny,
- d) charakter zpětného působení zařízení žadatele na přenosovou nebo distribuční soustavu,
- e) plánovaný rozvoj soustavy,
- f) pořadí podaných žádostí,
- g) limity připojitelného výkonu do elektrizační soustavy stanovené provozovatelem přenosové soustavy,
- h) velikost instalovaného výkonu výroby elektřiny-
- i) právo na přednostní připojení k přenosové nebo distribuční soustavě podle zákona o podporovaných zdrojích.“**

Odůvodnění: Zákon o podporovaných zdrojích energie stanoví v § 7 odst. 1 povinnost provozovatele přenosové soustavy a provozovatele distribuční soustavy přednostně připojit výrobu elektřiny z podporovaných zdrojů energie. Tato povinnost by měla být reflektována také ve vyhlášce o připojení. Uvedená povinnost vyplývá z legislativy EU a její ignorování je důvodem pro zahájení řízení o porušení TFEU. Nemůžeme přijmout tvrzení, že povinnost je již zakotvena v zákonu o podporovaných zdrojích energie a proto není potřeba ji uvádět ve vyhlášce. Právě proto, že zákon tuto povinnost stanoví a vyhláška uvádí, jaké skutečnosti je provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční

soustavy povinen při posuzování žádosti o připojení zohlednit, je potřeba mezi tyto aspekty doplnit také případné právo na přednostní připojení dané výrobní k elektrizační soustavě, dané zákonem o podporovaných zdrojích energie. Jinak bychom se dostali do absurdní situace, kdy sice zákon obecně zakotvuje právo na přednostní připojení, ale příslušný provozovatel soustavy ho v souladu s vyhláškou o připojení může (respektive dokonce musí) ignorovat.

Připomínka k § 6 odst. 6

Požadujeme odstavec upravit takto:

„(6) Je-li pro posouzení žádosti o připojení nezbytné provést měření nebo ~~u sítě o napětí 110 kV~~ ověření chodu sítě **výpočtem**, prodlužuje se termín podle odstavce 4 nebo 5 o dobu potřebnou pro měření nebo ověření chodu sítě, nejvýše o 30 dnů. O nezbytnosti provedení měření nebo ověření chodu sítě a prodloužení lhůty informuje provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy žadatele nejpozději do 15 dnů ode dne obdržení žádosti o připojení.“

Odůvodnění: S rozvojem decentralizované výroby se významným způsobem změnily toky v sítích a chování sítě. Z toho důvodu je nezbytné umožnit posuzování sítě (měření nebo ověření chodu sítě) i na nižších napěťových úrovních včetně hladiny nízkého napětí. V takovém případě je nutné připustit odpovídající delší lhůty pro posouzení žádosti o připojení.

Při velké koncentraci zdrojů bude nutné provádět výpočty chodu sítě na nižších napěťových hladinách, jedná se o podmiňující krok pro použití regulace zdroje na zvolené napětí, což je způsob, který výrazně zvyšuje přijatelnost zdrojů.

Připomínka k §7 odst. 1, druhá věta

Navrhujeme větru upravit takto:

„Smlouva o smlouvě budoucí o připojení se uzavírá zpravidla tehdy, pokud připojení zařízení žadatele vyžaduje stavebně technická opatření v přenosové soustavě nebo distribuční soustavě **nebo u žadatele**, jejichž realizace vyžaduje rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas podle stavebního zákona.“

Odůvodnění: Navrhujeme rozšířit tuto větu o možnost uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě i z důvodů na straně žadatele. Možnost komplikací se zahájením stavby nebo objektivní omezení při stavbě, o kterých nerozhoduje žadatel, ve velké míře může dokončení stavby a tedy i termín možnosti připojení závažně ovlivnit, tak jako je tomu u přenosové nebo distribuční soustavy.

Připomínka k § 7 odst. 5

Požadujeme následující úpravu:

„(7) V případě zániku smlouvy o zajištění služby přenosové soustavy nebo o zajištění služby distribuční soustavy trvá rezervace příkonu pro stávající místo připojení po dobu 48 měsíců ode dne zániku smlouvy. Jestliže smlouva o zajištění služby přenosové soustavy nebo o zajištění služby distribuční soustavy nebyla **pro odběrné elektrické zařízení** uzavřena do 48 měsíců od termínu připojení sjednaného ve smlouvě o připojení, rezervace příkonu pro odběrné místo nebo pro místo připojení zaniká.“

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že rezervovaný příkon může být sjednáván nejen pro zařízení zákazníka, ale rovněž pro odběr výrobní, je nezbytné rozlišit přístup k těmto odlišným odběrům. Výrobní elektřiny může realizovat a zpravidla realizuje odběr v následujících případech: a) po dobu výstavby, b) po dobu provozu a to za účelem případného zajištění napájení technologie nebo případně i pro další účely odběru v rámci areálu výrobní)V případě velkých výroben doba výstavby (komplexní obnovy) může přesáhnout časový horizont uvedený v návrhu vyhlášky.

Připomínka k § 9 odst. 3

Požadujeme následující úpravu ustanovení:

„(3) Je-li souběžně žádáno o rezervaci příkonu a výkonu pro jednoho žadatele v jednom místě připojení, stanoví se podíl na oprávněných nákladech zvláště pro rezervaci příkonu a pro rezervaci výkonu. Žadatel hradí vyšší z obou stanovených podílů na oprávněných nákladech. Obdobně se postupuje v případě, kdy je žádáno o rezervaci příkonu nebo výkonu ve stávajícím místě připojení odběrného místa nebo výroby s tím, že pokud podíl na oprávněných nákladech stanovený pro nově požadovaný příkon nebo výkon je menší nebo roven podílu na oprávněných nákladech, který **by** byl stanoven pro stávající příkon nebo výkon podle této vyhlášky, nehradí žadatel žádný podíl na oprávněných nákladech. V případě, že podíl stanovený pro nově požadovaný příkon nebo výkon má vyšší hodnotu než podíl, který **by** byl stanoven pro stávající příkon nebo výkon podle této vyhlášky, hradí žadatel vyšší z obou stanovených podílů na oprávněných nákladech.“

Odůvodnění: Velká část odběrných míst byla připojena před platností stávající nebo novelizované vyhlášky a způsob stanovení nebo vyměření podílu za připojení k elektrizační soustavě byl odlišný. Pokud žadatel dodatečně sjednává pouze jeden z parametrů (příkon nebo výkon) v již existujícím místě, druhý z parametrů je již tedy sjednán podle předchozí právní úpravy a pro něj se tedy podíl na nákladech podle návrhu vyhlášky nehradí (tento slouží pouze jako relevantní pro posouzení, zda má žadatel uhradit podíl na nákladech na zajištění prvního z parametrů připojení či nikoliv). Je tedy nutné doplnit podmiňovací způsob.

Připomínka k § 13 odst. 2 písm. b)

Požadujeme následující úpravu ustanovení:

„b) ~~technické řešení zajištění opatření u~~ mikrozdroje, které **zabrání přímé** dodávce elektřiny do distribuční soustavy v místě připojení, ~~s výjimkou přetoku elektřiny do distribuční soustavy ve výši do 60 kWh v případě ročního účtovacího období nebo do 5 kWh v případě měsíčního účtovacího období,~~“.

Dále požadujeme vložení nových písmen c) a d), která znějí:

„c) **do odběrného místa je připojen pouze jeden mikrozdroj a žádná výroba,**

d) **dodávka elektřiny do distribuční soustavy s maximálním naměřeným výkonem v měřicím intervalu vyšším než 10 % instalovaného výkonu mikrozdroje představuje závazné porušení smluvních podmínek připojení mikrozdroje,**“.

Dosavadní písmena c) a d) se označují jako písmena e) a f).

Odůvodnění: Zjednodušené připojení zdrojů bylo definováno již v rámci NAP SG. Od samého počátku byl tento způsob připojení definován jako bez přetoku výkonu do soustavy a v tomto smyslu by měl být také implementován do vyhlášky o připojení. Dále byla podpořena varianta s progresivním zpoplatněním nedodržení nulového výkonu.

Pokud by ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) nebylo uvedeno do souladu s řešením zjednodušeného připojení podle NAP SG, nemůže být provozovatel distribuční soustavy činěn odpovědným za dodržování stanovené kvality dodávek a služeb v případech, kdy by v důsledku takto navrženého ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) vyhlášky docházelo k překročení mezních hodnot napětí (v tomto smyslu by měl být novelizován energetický zákon, konkrétně ustanovení § 25 odst. 10 písm. p)). Tímto způsobem nelze zavést nárokové připojení mikrozdrojů s umožněním přetoků, aniž by tím byla přímo ohrožena kvalita dodávek ostatních uživatelů soustavy. Platnost vstupních předpokladů při

implementaci zjednodušeného připojení do sekundární legislativy byla potvrzena taktéž Koordinančním výborem NAP SG.

Připomínka k § 13 odst. 5

Požadujeme následující úpravu ustanovení:

„(5) Provozovatel distribuční soustavy posoudí údaje uvedené v žádosti podle odstavce 4 nejpozději do 15 dnů od podání žádosti. ~~Nejsou-li splněny podmínky podle odstavce 2 písm. a) až c) nebo je-li to nezbytné pro náležité posouzení žádosti o připojení,~~ **V případě že údaje uvedené v žádosti o smlouvu o připojení nejsou úplné nebo jsou v rozporu s evidencí provozovatele distribuční soustavy nebo nejsou splněny podmínky podle odst. 2 písm. a) až c),** vyzve provozovatel distribuční soustavy žadatele nejpozději do 15 dnů ode dne obdržení žádosti k doplnění poskytnutých údajů v potřebném rozsahu a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu. Současně žadatele upozorní, že v případě nedoplnění údajů v požadovaném rozsahu ve stanovené lhůtě nebude žádost posuzována. V opačném případě zašle žadateli návrh smlouvy o připojení nejpozději do ~~20~~ **30** dnů od obdržení úplné žádosti o uzavření smlouvy o připojení.

Dále požadujeme vložit nový odstavec 7, který zní:

„**(7) Provozování mikrozdroje bez smlouvy o připojení zohledňující připojený mikrozdroj je závažným porušením podmínek smlouvy o připojení.**“

Dosavadní odstavec 7 se označuje jako odstavec 8.

Odůvodnění: Navržená úprava § 13 odst. 5 jednoznačněji vymezuje, v jakých případech vyzve provozovatel soustavy žadatele k doplnění údajů. Navrhujeme upravit dobu pro zpracování žádosti žadatele s ohledem na nezbytné procesy související s posouzením žádosti.

Navržené ustanovení odstavce 7 vymezuje jednu z klíčových podmínek nutných pro řádný provoz mikrozdroje v souladu s energetickým zákonem.

Připomínka k § 15 odst. 1

Požadujeme vypustit ustanovení odstavce 1. Dosavadní odstavec 2 se pak označí jako odstavec 1.

„~~(1) Podle dosavadních právních předpisů se posuzuje doba trvání rezervace příkonu pro stávající místo připojení, zanikla-li smlouva o přenosu nebo distribuci elektřiny před účinností této vyhlášky~~

~~(12) Žádosti o připojení nebo žádosti o smlouvu o připojení nebo její změnu podané před účinností této vyhlášky se posuzují podle dosavadních právních předpisů.~~“

Odůvodnění: Původní návrh ustanovení odstavce 1 měl za cíl garantovat účastníkům trhu možnost opětovně sjednat rezervovaný příkon bez povinnosti uhradit znovu podíl na oprávněných nákladech v případě, že bylo odběrné místo bez odpovídající smlouvy a ve lhůtě do 60 měsíců byla následně příslušná smlouva uzavřena. Návrhem této vyhlášky se lhůta snižuje na 48 měsíců. Jsme toho názoru, že pro garance v původním rozsahu není nadále opodstatněné a zavedením přechodného ustanovení bude zásadně zvýšena administrativní zátěž (včetně nákladů na úpravy IT systémů apod.) na straně provozovatelů soustav, kteří budou povinováni složitější evidencí.

Připomínka k § 15

Požadujeme doplnit nové odstavce, které znějí.

„**(2) Není-li u výroby elektřiny připojené k přenosové soustavě před 1. 1. 2016 sjednán rezervovaný příkon, a pokud se výrobce elektřiny s provozovatelem přenosové soustavy nedohodnou jinak, provozovatel přenosové soustavy určí jeho hodnotu ve výši čtvrt hodinového maxima naměřeného za období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2015. Za takto sjednanou nebo určenou hodnotu rezervovaného příkonu se nehradí podíl na oprávněných nákladech podle § 9.**“

(3) Není-li u výroby elektřiny nebo distribuční soustavy připojené před 1. 1. 2016 sjednán rezervovaný výkon nebo příkon, provozovatel distribuční soustavy určí jeho hodnotu ve výši čtvrt hodinového maxima naměřeného za období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2015. Při výpočtu provozovatel distribuční soustavy vyloučí 5 % maximálních hodnot naměřených v uvedeném období. Za takto určenou hodnotu rezervovaného výkonu nebo příkonu se nehradí podíl na oprávněných nákladech podle § 9.“

Odůvodnění: V případě ustanovení nově navržených odstavců 2 a 3 se jedná o přechodné ustanovení, kterým by měly být odstraněny případné historické nesrovnalosti a nedostatky ve smluvních ujednáních. Jedná se v drtivé většině o případy, kdy byl již příslušný podíl uhrazen a jejich opětovné účtování by znamenalo dvojitě zpoplatnění účastníků trhu podílem na oprávněných nákladech na připojení. Účtování takového poplatku je v těchto případech neopodstatněné.

D. LEGISLATIVNĚ TECHNICKÉ PŘIPOMÍNKY

Připomínka k § 2 písm. a) bod 1

Doporučujeme vložit mezeru mezi slova „v místě“ a „připojení“.

Návrh na promítnutí připomínky

„1. hodnota elektrického příkonu **v místě připojení** k přenosové soustavě v MW v základním zapojení sjednaná s provozovatelem přenosové soustavy na základě požadovaného příkonu a technických parametrů zařízení přenosové soustavy v místě připojení k přenosové soustavě, nebo“.

Odůvodnění: Legislativně technická úprava.

Připomínka k § 2 písm. a) bod 2

Doporučujeme odstranit slova „nebo předávací místo“.

Návrh na promítnutí připomínky

„2. hodnota elektrického příkonu sjednaná s provozovatelem distribuční soustavy na základě požadovaného příkonu v místě připojení ~~nebo předávací místo~~ v MW na hladině velmi vysokého nebo vysokého napětí nebo ve výši jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem v A v místě připojení na hladině nízkého napětí,“.

Odůvodnění: Legislativně technická úprava. Ustanovení v této podobě nedává smysl. Hodnota příkonu je sjednávána v místě připojení.

Připomínka k § 2 písm. e)

Doporučujeme vložit čárku za slova „výstavbu zařízení“.

Návrh na promítnutí připomínky

„e) žadatelem fyzická nebo právnická osoba, která žádá o připojení zařízení k přenosové nebo distribuční soustavě nebo o změnu rezervovaného příkonu nebo výkonu stávajícího zařízení nebo o připojení mikrozdroje k distribuční soustavě nebo o změnu charakteru odběru nebo o změnu druhu výroby elektřiny nebo instalovaného výkonu výroby, a která je oprávněna zařízení užívat na základě vlastnického nebo jiného práva; za žadatele se považuje rovněž fyzická nebo právnická osoba, která v daném území zamýšlí provést výstavbu zařízení, a fyzická nebo právnická osoba, která žádá o smlouvu o připojení nebo její změnu,“.

Odůvodnění: Legislativně technická úprava

Připomínka k § 3 odst. 5 původního návrhu, § 10 odst. 3 a § 12 odst. 5

Doporučujeme slova „odst. 7“ nahradit slovy „odst. 5“.

Návrh na promítnutí připomínky

§ 3 odst. 5

„(5) Úhrada podílu na nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu (dále jen „podíl na oprávněných nákladech“) se v případech podle odstavce 2 neuplatňuje. To neplatí, pokud uplynula doba rezervace příkonu podle § 7 odst. ~~57~~“.

§ 10 odst. 3

„(3) Žádá-li žadatel o připojení zařízení na jiné napěťové hladině, než ke které je zařízení připojeno, a požadovaná změna připojení není vynucena změnou technických podmínek připojení, hradí žadatel náklady spojené s touto změnou v plné výši. V takovém případě se do výše původního rezervovaného příkonu nebo výkonu nehradí podíl na oprávněných nákladech podle § 9. Ustanovení § 7 odst. ~~57~~ se nepoužije.“

§ 12 odst. 5

„(5) Po ukončení smlouvy o připojení zaniká rezervace příkonu; § 7 odst. ~~57~~ se nepoužije.“

Odůvodnění: Legislativně technická úprava

Připomínka k Příloze č. 10

Doporučujeme následující úpravy části textu přílohy:

„Část B - údaje o mikrozdroji

Požadovaný termín připojení.

~~23.~~ Údaje o mikrozdroji:

~~23.1.~~ hodnota instalovaného výkonu mikrozdroje,

~~23.2.~~ existence zařízení pro akumulaci elektrické energie (baterie) a jeho kapacita v ~~kWh~~ Ah.

Část C - povinné přílohy žádosti

Jednoduchá dokumentace skutečného provedení mikrozdroje obsahující:

Technická zpráva

Popis zařízení – druh mikrozdroje

Pro FVE typ počet a jednotkový výkon fotovoltaických panelů v kW

Typ, počet a štitkové parametry generátoru (u FVE střídačů), činný výkon, zdánlivý výkon, účinník, počet fází, výrobce

Možnost ostrovního provozu

1.1.~~56.~~ Typy, parametry a hodnoty nastavení ochrany výroby,

1.1.~~68.~~ Zapojení do akumulace (baterie), pokud je instalována“

Odůvodnění: Legislativně technická úprava

V Praze 13. listopadu 2015