



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
Č. J.	50/2024
DATUM ZPRACOVÁNÍ	15. května 2024
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) odmítá nové pojetí ochrany dřevin, které vyvolá významné finanční i časové náklady. Přičemž ochrana je nyní dostatečná, což dokazují statistiky. Zároveň upozorňujeme, že návrh neadekvátně zasahuje do problematiky stavebního zákona a dopravní a technické infrastruktury. Regulace navíc bude mít negativní dopad na rozvoj OZE i ochranu dopravní a technické infrastruktury. Bohužel do vyhodnocení dopadů nebyly zapojeny dotčené subjekty.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K nové koncepci ochrany dřevin v pásmech technické infrastruktury

Dle návrhu novely bude nově možné ukládat poplatky za kácené dřeviny, případně ukládat náhradní výsadbu, ve vztahu k režimu ochranných pásem prvků technické infrastruktury (sítí).

Důvodová zpráva v této souvislosti uvádí:

„Dále se předpokládá navýšení administrativní zátěže subjektů podnikajících v oblasti správy zařízení veřejné technické infrastruktury o cca 46 - 92 mil. Kč/rok a vyšší náklady (cca o 20 %) na údržbu technických sítí. Navrhovaná právní úprava bude mít také dopad na subjekty kácějící dřeviny pro účely realizace stavebních záměrů v podobě poplatků za kácené dřeviny. Celkové náklady jsou odhadovány na cca 525 mil. Kč/rok.“

Z pohledu vlastníků a provozovatelů technické infrastruktury zásadně nesouhlasíme s novým pojetím ochrany dřevin. Dle našeho názoru je současný stav právní úpravy v této oblasti dostatečný a není nutné přístup měnit. Uvedené předpokládané náklady nejsou dostatečně zdůvodněny a nepostihují všechny související náklady – např. ty související s prodloužením lhůt atd. Tedy z našeho pohledu budou náklady významně vyšší, než je v materiálu uváděno. Uvalení těchto dodatečných nákladů na provozovatele energetických zařízení (např. dodávajících teplo domácnostem a službám či elektřinu nebo plyn domácnostem i podnikům) v průběhu trvající energetické krize a v době nutnosti významně investovat do modernizace provozů považujeme za nesystémové. Zvýšené náklady se navíc promítnou do ceny výstupů, tedy např. do ceny tepla pro domácnosti a služby a elektřiny nebo plynu pro domácnosti i podniky.

Tato připomínka je zásadní.

2. K míře zásahu

Navrhovaná právní úprava vyvolává v mnohých směrech závažné otázky nad oprávněností intenzity zásahu a jeho dopady do stavebních a provozních aktivit. Domníváme se, že návrh v předkládané šíři představuje významnou bariéru pro výstavbu a provoz průmyslových, energetických, ale i obchodních aktivit a dopravních staveb. Z hlediska již existujících staveb zejména v oblasti technické infrastruktury představuje návrh významný zásah do jejich správy, údržby, obnovy a dalšího rozvoje, přičemž nikterak nezastírá, že s podstatným finančním dopadem pro provozovatele technické infrastruktury a následně tedy i odběrateli služeb, tedy občany. **V obecné rovině je proto třeba s návrhem vyjádřit nesouhlas, požadujeme jeho stažení, přepracování na základě předchozího řádného projednání s vlastníky a provozovateli technické infrastruktury v ČR a MPO a následné předložení do nového meziresortního připomínkového řízení.**

Tato připomínka je zásadní.

3. K domnělé nedostatečné ochraně stromů

Potřeba úpravy v oblasti ochrany městských stromů (ochranná pásma stromořadí, vyjádření obcí ke kácení atd.) vyplývá z předpokladu, že je třeba posílit ochranu stromů ve městech, byť není předložen žádný důkaz, který by dokladoval, že je stávající úroveň ochrany nedostatečná. Lze vlastně jen dovozovat (odůvodnění použití tabulky v textu absentuje), že k podpoře tohoto tvrzení je předkládána pouze jediná tabulka – viz následující:

Tabulka 1 Rozloha sídelní zeleně a její podíl na ploše území obce⁵

Stromy ve městech				
Území	Administrativní hranice		Urbánní území	
Rok	Rozloha (ha)	Podíl z plochy (%)	Rozloha (ha)	Podíl z plochy (%)
2017	120 317,5	26,05	34 322,8	15,07
2020	93 776,8	20,44	36 533,4	15,49

Pozn.: Indikátor charakterizuje zastoupení zeleně a vodních ploch v sídlech, resp. v urbánním území nebo v administrativním území všech 61 měst ČR nad 20 tisíc obyvatel (tj. včetně krajských měst). Konkrétně sleduje i zastoupení jednotlivých kategorií zeleně (tj. nízké a vysoké zeleně), vodních ploch a zastavěného území

Zdroj: CENIA

Tato tabulka, ze které se jeví úbytek stromů mezi lety 2020 a 2017 jako drastický, však nevystihuje realitu. Kromě toho, že předkladatel nijak nevysvětluje rozdíl v hodnotách v případě parametru administrativních hranic a urbánního území, tak ani nepředkládá údaje v kompletním rozsahu. Není totiž reálné, aby došlo k tak zásadnímu poklesu stromů v indikátoru administrativní hranice cíleným zásahy člověka (kácení za účelem výstavby apod.) a zároveň došlo k nárůstu plochy v indikátoru urbánního území. Vysvětlení těchto rozdílů by mělo být součástí úvah předkladatele, nicméně zcela absentuje. Pokles rozlohy stromů ve městech je však možné přisoudit skutečnosti, že se jedná o důsledky kůrovcové kalamity. Vzhledem k tomu, že se jedná o satelitní mapování, mohlo dojít k tomu, že tyto plochy byly interpretovány již nikoliv jako stromy, ale jako nízká zeleň. Ukazatel administrativní hranice totiž pravděpodobně zahrnuje i území mimo intravilán obce (zde asi jako urbánní území), které mnohdy může zasahovat právě do lesních pozemků postižených kůrovcovou kalamitou. Tomu ostatně napovídají ostatní parametry z téhož

mapování, kdy byl tak jako výše uvedené stromy sledován i indikátor plocha nízké zeleně. U té však došlo k nárůstu z 280 tis. ha na 299,3 tis. ha. V parametru urbánní území pak došlo rovněž k nárůstu ze 134,9 tis. ha na 136,2 tis. ha. Domníváme se proto, že neexistují jednoznačně doložitelné údaje, např. pokračující snižování rozlohy dřevin v zastavěném území, které by vyvolávaly nezbytnost zásahu. Naopak je doložitelný nárůst plochy stromů v intravilánech měst, na které je navrhovanou regulací cíleno.

Tato připomínka je zásadní.

4. K vazbě na Národní akční plán adaptace na změnu klimatu

Předkladatel dále uvádí, že potřeba „*Posílení ochrany dřevin rostoucích mimo les vychází z aktualizovaného Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu schváleného usnesením vlády č. 785/2021.*“. Přičemž uvádí úkoly, které jsou plánem stanoveny. Nicméně ani Národní akční plán adaptace na změnu klimatu samotného, ani z úkolů, které jsou v Národním akčním plánu adaptace na změnu klimatu stanoveny, nevyplyvá posilování ochrany dřevin rostoucích mimo les způsoby, které navrhuje předkladatel, jako krok potřebný nebo nezbytný. Tuto potřebu si tak předkladatel spíše domyslel a pouze ji takto deklaruje, ale nijak nedokládá.

K jednotlivým souvisejícím úkolům Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu lze obecně uvést, že úkoly jsou v návrhu obsaženy v jiných ustanoveních, nicméně nedodržují princip proporcionality. Úkol „*Zakotvit do zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, funkce dřevin ve vztahu ke změně klimatu*“ je promítnut úpravou § 7 odst. 2, která i tak jde nad rámec úkolu. Úkol „*Na základě výsledků výzkumného projektu na oceňování dřevin připravit návrh řešení stanovení poplatku za kácení dřevin při nemožnosti uložení náhradní výsadby.*“ je v návrhu zapracován a lze souhlasit s jeho principy, ke konkrétnímu řešení poplatkové agendy jsou uvedeny připomínky níže. Posledním úkolem je „*Připravit návrh komplexní právní úpravy podmínek ochrany dřevin a technické infrastruktury s ohledem na jejich celospolečenské funkce a potřeby adaptace urbánního prostředí na změnu klimatu.*“. Tento úkol byl promítnut pouze částečně, není totiž jakkoliv řešen veřejný zájem na technické infrastruktuře, její zájmy jsou ignorovány a bagatelizovány. Nadto namísto komplexního řešení jsou v odůvodnění její provozovatelé a jejich zákonné povinnosti uváděny pouze a jedině v negativních konotacích. V rozporu se zadáním úkolu je i skutečnost, že návrh má být připraven ve spolupráci MPO, MZe, MMR a MD – jak uvádíme níže, dle informací uvedených v RIA tak tomu vůbec nebylo.

Tato připomínka je zásadní.

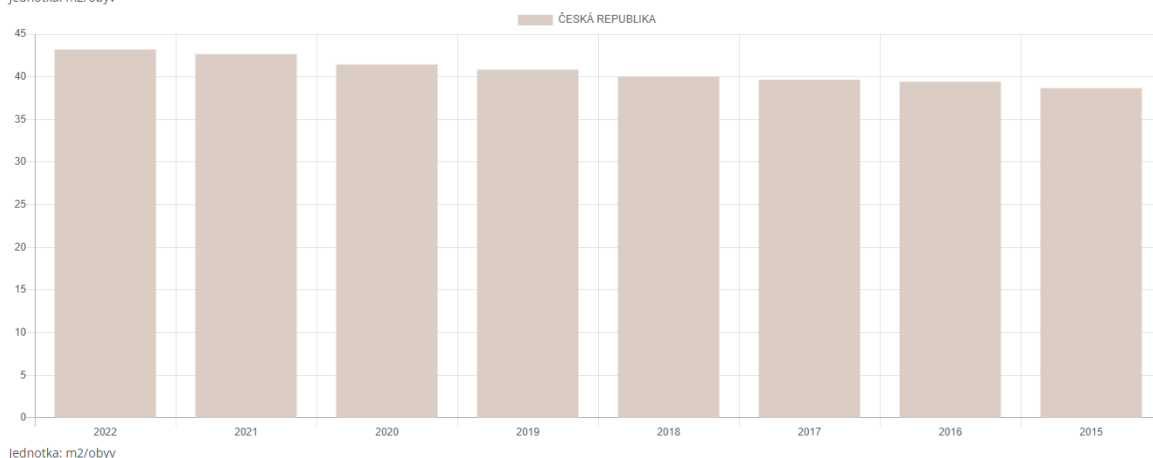
5. K ukazatelům veřejné zeleně

Naopak lze předložit jiné ukazatele vývoje v oblasti veřejné zeleně jako celku, který je k dispozici na portálu www.mozaika-ur.cz a který vychází z dat ČSÚ. Jde o indikátory udržitelného rozvoje, mezi něž autoři zařadili rovněž indikátor [Celková plocha veřejné zeleně na osobu](#). Veřejnou zelení se v tomto případě rozumí plochy s volně rostoucími zelenými rostlinami na veřejně přístupných plochách v intravilánu či extravilánu obcí. Tyto plochy jsou přístupné bez omezení, slouží k obecnému užívání každému, a to bez ohledu na vlastnictví jí zabíraného prostoru. Nejčastěji se jedná o plochy zeleně v obci, která zahrnuje

parky a rekreační zeleň (např. okrasná zahrada, uliční a sídlištní zeleň, park a jiná plocha funkční a rekreační zeleně).

Celková plocha veřejné zeleně na osobu - ČESKÁ REPUBLIKA - Vývoj v jednotlivých letech

Jednotka: m²/obyv



Tento indikátor tak dokládá, že mezi lety 2015 a 2022 došlo konstantně k rozvoji veřejné zeleně v m²/obyv., a to i přes rostoucí počet obyvatel. K informaci o celkovém množství zeleně ve městě je potřeba započítat i veřejně nepřístupnou zeleň, která může být součástí areálů budov apod. Nelze tak ani na základě těchto dat dovozovat, že by docházelo k tak zásadnímu úbytku zeleně a potažmo stromů ve městech, že by bylo nezbytné výrazně posílit regulaci.

Tato připomínka je zásadní.

6. K zapojení všech aktérů

Jak vyplývá z předložené RIA, nebyl v oblasti ochrany dřevin návrh projednán s příslušnými stakeholdery. Nebyl tedy projednán ani s MPO či MZe, nebyl projednán ani se zástupci provozovatelů technické infrastruktury ani se zástupci samospráv. Takto zásadní normu s nemalými dopady do zajištění služeb ve veřejném zájmu a s dopady do nákladů na její provoz, a tedy dopadů do nákladu občanů a podnikatelů, nelze předkládat bez předchozí diskuse.

Tato připomínka je zásadní.

7. K nedostatečné RIA

Naprostá část RIA je tak založena na identifikaci přínosu dřevin ve městech, proti čemuž snad ani neexistují protiargumenty, tuto část RIA považujeme za konstatování faktu, kterému se nebylo třeba věnovat. Čemu se naopak RIA věnovat měla, a nečiní tak, je právě odůvodnění nezbytnosti navržených úprav. Zde byly jakékoliv faktické argumenty pro potřebnost navržené regulace opominuty. Nelze se naopak zbavit dojmu, že otázku povolení kácení dřevin stát nepřímou (přes vyjádření k zásahu do ochranného pásma stromořadí) deleguje na obce, které jak budeme uvádět níže, k tomu nemají předpokládané odborné vzdělání a pravděpodobně ani personální kapacity. Jediným důsledkem navrhované úpravy tak bude prodloužení lhůt pro zajištění údržby, obnovy a rozvoje technické infrastruktury.

Požadujeme proto, aby stát namísto nežádoucí zvýšené regulace a přenášení své odpovědnosti na samosprávu, vykonával své povinnosti v rozsahu a zmocnění, které mu dává stávající ustanovení § 8, kdy může prostřednictvím orgánu ochrany přírody pozastavit, omezit nebo zakázat činnost, která by mohla ohrozit stromy včetně stromořadí.

Dále upozorňujeme na to, že problematika povolování kácení dřevin, zejména stromořadí na veřejném prostranství, nebyla s dotčenými aktéry v rámci RIA projednána.

Tato připomínka je zásadní.

8. K nepřiměřené zátěži

Navrhovanou úpravu zákona jako celku považujeme za kontraproduktivní ve vztahu k cílům České republiky na dosažení cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie. Návrh v oblasti kácení dřevin rostoucích mimo les a zejména v nastavené administrativní bariéře v podobě vyjádření obcí ke kácení negativně ovlivní rozvoj výstavby OZE (prodlouží administraci, znesnadní připojování k energetické soustavě, jejíž rozvoj je návrhy významně blokován, finančně ztíží realizaci...). V případě pozemních instalací FVE a VTE v oblasti zvláště chráněných druhů lze pak rovněž konstatovat, že návrh vytváří administrativní bariéru rozvoje, protože dochází k zásadnímu zhoršení podmínek, ze kterých lze povolit výjimku ze zvláště chráněných druhů. V případě ochrany ptáků se pak fakticky jedná o totální blokádu výstavby VTE, protože výjimka je pro tuto výstavbu téměř nezískatelná. Na území ČR je téměř nemožné se v požadovaném rozsahu, ke kterému jsme vázáni pro rozvoj OZE, vyhnout zvláště chráněným druhům. Potřeba získání výjimky tak bude při rozvoji OZE spíše pravidlem než odchylkou.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘÍPOMÍNKY

9. K § 5 odst. 4

Požadujeme úpravu vypustit.

Odůvodnění:

Nejde o implementaci evropských požadavků a jedná se tak z tohoto hlediska o „gold plating“, který odkazem na neharmonizovanou normu bude dalším způsobem vytvářet předpoklady pro ztrátu konkurenceschopnosti. Zároveň se jedná o požadavky hmotného práva stavebního. Jak sami předkladatelé konstatují, tak problematika je řešena v návrhu vyhlášky o požadavcích na výstavbu, který byl již projednán rovněž s předkladatelem.

Nesouhlasíme s tím, aby byly požadavky na stavby řešeny v dalším složkovém předpise, protože je to v rozporu s cíli rekodifikace stavebního práva, která si mimo jiné kladla za cíl, aby byly zpřehledněny požadavky na stavby. Nelze rovněž přehlédnout, že mnohdy má osvětlení areálu rovněž bezpečnostní charakter a zajišťuje nejen bezpečnost majetku, ale rovněž činnosti v něm prováděné, které mohou mít parametry činností prováděných ve veřejném zájmu. Nedomníváme se, že orgán ochrany přírody je znalý technických podmínek provozu jednotlivých areálů tak, aby byl schopen stanovit relevantní potřebné

prostředky nebo opatření. Nevhodně stanovená opatření mohou mít dopady na bezpečnost provozů. To by nadále mělo zůstat v gesci stavebního úřadu.

Tato připomínka je zásadní.

10.K § 5c odst. 1

Požadujeme úpravu vypustit.

Odůvodnění:

Považujeme stávající úpravu za dostatečnou, jelikož ochrana opylovačů je prováděna prostřednictvím obecné ochrany ve smyslu § 5 zákona. V případě čmeláků a pačmeláků rodu *Bombus* pak rovněž prostřednictvím zvláštní ochrany druhů. Není rovněž zřejmé, jakým způsobem bude takto navržená ochrana realizována při povolovacích řízeních záměrů, které mohou být v rozporu se zajištěním biotopu opylovačů (například zastavění luk v souladu s ÚPD).

Tato připomínka je zásadní.

11.K § 5c odst. 2

Požadujeme úpravu vypustit.

Odůvodnění:

Ustanovení je v rozporu například s potřebou výstavby fotovoltaických elektráren, které jsou rovněž hrazené z veřejných prostředků (prostřednictvím dotací), a kde využití ploch v takto velkém rozsahu pro potřeby opylovačů fakticky znemožňuje ekonomicky rentabilní výstavbu. Úpravy tak jdou proti smyslu podpory zdrojů vyrábějících ve veřejném zájmu energii z obnovitelných zdrojů, která rovněž cílí na omezení vlivu výroby elektrické energie na klima.

Tato připomínka je zásadní.

12.K § 5c

Pokud nebudou přijaty předchozí připomínky k § 5c, žádáme doplnit odstavec 5, který zní:

„(5) Tento postup se nepoužije u veřejně prospěšných staveb vymezených v územně plánovací dokumentaci, a u staveb a záměrů, na které se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury.“

Odůvodnění:

Navržená úprava v praxi znamená povinnost udržení a rozvíjení biologické rozmanitosti bez výjimek. U strategicky důležitých staveb a záměrů by měl být chráněn jejich účel a smysl. Postup orgánu ochrany přírody a krajiny ale může být zcela v jejich protikladu. Proto se navrhuje, aby u strategicky významných staveb tento postup nebyl aplikován.

Např. v případě dopravních staveb jako letiště platí, že všichni živočišové volně se pohybující v blízkosti ranvejí, pojezdových drah i v jejich letových koridorech představují vážné ohrožení bezpečnosti a plynulosti leteckého provozu i celkového provozu letiště. Srážkou se zvířít na letištní ploše ve vysoké rychlosti hrozí poškození podvozku letadla, případně i dalších letištních vozidel. V krajním případě může dojít k nasátí živočicha do turbíny letadla, následné poruše motoru a tím k havárii letadla při startu, přistávání nebo během letu. Následkem tak mohou být nejen vysoké materiální škody na technice letadel a zařízení letiště, ale zejména nenahraditelné ztráty na zdraví a životech lidí na palubách letadel i mimo ně.

Druhové složení a údržba travního porostu v blízkosti dráhového systému jsou nastaveny tak, aby bylo riziko střetu zvířat s letadly co nejnižší. Tuto problematiku komplexně řeší tzv. grassmanagement letiště, jakožto součást Habitat Managementu a Wildlife Hazard Managementu. Ten vychází zejména z Článku 9 nařízení EU 139/2014 (Sledování okolí letišť) a pravidel Agentury Evropské unie pro bezpečnost letectví (EASA) – Snížení nebezpečí střetu s divoce žijícími zvířaty (AMC1 ADR.OPS.B.020).

Předkladatelem navržené znění by znamenalo, že riziko ohrožení bezpečnosti a plynulosti leteckého provozu neúměrně vzroste.

Tato připomínka je zásadní.

13.K § 9 odst. 2

Nesouhlasíme s podmínkou vzdálenosti náhradní výsadby do 1000 m od hranice pozemku, na kterém se má záměr uskutečnit, neboť tato podmínka je zejména v zastavěném území hl. města Prahy, ale i některých dalších měst, neuskutečnitelná. Žádáme o vložení další možnosti, a to provedení náhradní výsadby na celém územním obvodu obce, kde se má záměr uskutečnit. Stávající návrh nám znemožňuje náhradní výsadbu realizovat a placení poplatků za kácení dřevin považujeme pouze za výjimečné, nouzové a krajní řešení.

Zároveň upozorňujeme na nejasnost ustanovení v případě liniových staveb, kdy takový záměr se umísťuje na mnoha pozemcích a podle navrhovaného pravidla by se požadovaná vzdálenost měřila od každého (kteréhokoli) z těchto pozemků (záměr se uskutečňuje na stovkách pozemků, od kterého se má vzdálenost počítat?). Pravidlo mělo zřejmě znít „do 1000 m od hranice pozemku, **na kterém bylo kácení provedeno**“, + s možností „**nebo ve správním obvodu obce, ve kterém bylo kácení provedeno**“.

V odst. 2 je ve věci způsobu (postupu) stanovení konkrétního rozsahu náhradní výsadby odkazováno na přílohu č. 6. Ta však pravidla pro určení rozsahu náhradní výsadby neobsahuje. Jak je zřejmé z názvu příloha č. 6, stanovuje pouze dvě poplatkové hodnoty – „*Určení poplatkové hodnoty dřeviny a náhradní výsadby za kácení dřevin*“.

Následná péče v trvání 5 let představuje příliš dlouhou dobu. V porovnání s aktuální účinnou právní úpravou se navrhuje současné maximum. Je třeba si uvědomit, že k provádění následné péče si bude žadatel o kácení nucen zajistit soukromoprávní tituly k užívání cizího pozemku. To bude znamenat obrovskou administrativní a časovou zátěž, která není vůči kácení adekvátní.

Tato připomínka je zásadní.

14.K § 9a jako celku a § 71 odst. 6

Požadujeme úpravu vypustit jako celek.

Systém pro povolování kácení je dostatečně nastaven v § 8, dle kterého orgán ochrany přírody může rozhodnout o pozastavení, omezení nebo zákazu kácení dřevin. Pokud stát doposud nevyužil instituty, které mu § 8 nabízí, pak toto nelze zajišťovat prostřednictvím § 9a, který je nesrozumitelný a nezapadá do celkové koncepce ochrany dřevin.

Odůvodnění:

Domníváme se, že je tento institut ochranného pásma stromořadí na veřejném prostranství nadbytečný, ochranu stromořadí lze dostatečně realizovat prostřednictvím stávající právní úpravy. Ostatně z odůvodnění vyplývá, že státní správa se prostřednictvím orgánu ochrany přírody může k oznámeným zásahům vyjádřit. Domníváme se, že lhůta 15 dnů je dostatečná k tomu, aby orgán ochrany přírody využil svých kompetencí a pozastavil, omezil nebo zakázal činnost.

Přestože se předkladatelé snaží nabudit dojem existenčního sporu mezi provozovateli technické infrastruktury a mezi infrastrukturou zelenou, jedná se o falešné dilema. Nepochybně není cílem provozovatelů technické infrastruktury bezdůvodně poškozovat nebo ničit stromy nebo zamezovat jejich opakované výsadbě. Jejich povinností ale nepochybně je zajistit bezpečné a spolehlivé fungování sítí, kterými se zajistí dodávka medií ve vyžadované kvalitě. Nelze na základě jednoho příkladu pražských Vinohrad konstatovat, že jde o systémové selhání, které platí pro celou republiku. Ostatně je tak patrné právě i z oblasti Vinohrad, kde při obnově například komunikace Moravská, byly naopak stromy zpětně vysazeny. Takových příkladů lze najít bezpochyby výrazně větší množství než těch opačných. V kontextu konkrétního příkladu uvedeného předkladatelem by akceptováním úpravy došlo k paradoxní situaci, kdy by Hlavní město Praha jakožto jediný vlastník organizace, která je odpovědná za obnovu a rozvoj kanalizační soustavy, bylo zároveň tím, kdo vydává vyjádření ke kácení v ochranném pásmu.

Tato připomínka je zásadní.

15.K § 9a obecně

V případě zachování institutu vyjádření samosprávy ke kácení stromořadí na veřejném prostranství požadujeme upřesnit a upravit povahu vyjádření, věcný obsah vyjádření a jeho dopad do řízení o povolení kácení či oznámení kácení.

Odůvodnění:

Z návrhu není zřejmé, jakou má předkladatel představu o povaze vyjádření. Předkladatel se sice dovolává podobnosti s vyjádřením vlastníka veřejné dopravní a technické infrastruktury podle § 180 a 181 stavebního zákona k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásmech, avšak toto přirovnání není přiléhavé. Pro pochopení obsahu vyjádření vlastníka veřejné dopravní a technické infrastruktury je třeba analyzovat jednotlivé (sektorové) právní předpisy, které řeší souhlasy vlastníků k činnostem

v ochranném nebo bezpečnostním pásmu, a které jsou následně projeveny i ve vyjádření ve smyslu § 180 a 181. Sektorové právní předpisy tak upravují, jaké zájmy jsou vůbec ochranným či bezpečnostním pásmem chráněny, jaké činnosti jsou v ochranných pásmech vystaveny absolutnímu zákazu a jaké činnosti lze a za jakých podmínek v ochranném pásmu povolit. Rovněž dle jednotlivých odvětví jsou stanoveny další požadavky na projevený souhlas, jako je odůvodnění neudělení souhlasu, případně, že lze nesouhlas „překonat“ rozhodnutím stavebního úřadu apod, nechybí rovněž sankční ustanovení. Vzhledem k tomu, že obecná regulace stavebního zákona dopadá do různých právních předpisů s odlišnou dobou vzniku i odlišnými principy regulace, neobsahuje sice stavební zákon větší podrobnosti, nicméně to neznamená, že by vyjádření vlastníka veřejné dopravní a technické infrastruktury bylo svévolným aktem, pro který nejsou stanovena pravidla. Ta ovšem postrádáme u předkládaného návrhu.

Tato připomínka je zásadní.

16.K § 9a odst. 1

Toto ustanovení obsahuje legislativní zkratku „stromořadí na veřejném prostranství“, přičemž tímto stromořadím v zastavěném území nebo zastavitelné ploše je souvislá řada nejméně pěti stromů s pravidelnými rozestupy. V ust. § 3 písm. k) se vymezuje pojem „stromořadí“, kterým je souvislá řada nejméně deseti stromů s pravidelnými rozestupy. Definování uvedených termínů s rozdílnými parametry na různých místech zákona je matoucí a nepokládáme ho za vhodné.

Pokud by vůbec bylo uvažováno o ponechání § 9a, pak navrhuje primárně použít definici z § 3 písm. k) a nezavádět zde novou definici.

Tato připomínka je zásadní.

17.K § 9a odst. 3

Požadujeme vypustit ochranné pásmo s definicí jeho šíře.

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s principem ochranného pásma pro stromořadí na veřejném prostranství, ani se stanovením ochranného pásma v šíři stanovené zákonem. Mnohdy může takto široké pásmo znesnadnit údržbu jiných staveb, na které předkladatel necílil a které do jeho šíře zasahují. Může se jednat o fasády blízkých domů, kdy by bylo potřeba vyjádření samosprávy i k zateplení fasády nebo instalace FVE na střeše domu.

Tato připomínka je zásadní.

18.K § 9a odst. 4 písm. b)

Pokud nebude vypuštěn § 9a jako celek, žádáme o úpravu odst. 4 písm. b).

Nové znění § 9a odst. 4 písm. b):

„V ochranném pásmu stromořadí na veřejném prostranství je písemné vyjádření obce v samostatné působnosti:

...

b) součástí oznámení o kácení dřevin tvořících stromořadí podle § 8 odst. 2, s výjimkou oznámení o odstraňování dřevin v ochranném pásmu zařízení elektrizační a plynárenské soustavy prováděném při provozování těchto soustav a zařízení pro rozvod tepelné energie prováděném při provozování těchto zařízení“.

Odůvodnění:

Součástí oznámení o kácení dřevin tvořících stromořadí podle § 8 odst. 2 ZOPK má být nově vyjádření obce v samostatné působnosti, na jehož vyhotovení má obec 30 až 60 dní. Toto koliduje s povinností provozovatele energetické soustavy provádět ořezy stromů v ochranných pásmech zařízení soustavy v režimu ustanovení např. § 25 odst. 3 písm. g) a § 59 odst. 1 písm. g) energetického zákona a obdobných.

Vzhledem k tomu, že linky nadzemních vedení se vyskytují v zastavěném i nezastavěném území desítky let, v jejich ochranných pásmech se mohou nacházet i stromořadí. Podmiňovat provedení ořezů u porostů porušujících ustanovení § 46 odst. 9 energetického zákona souhlasem obce prakticky znemožňuje takové ořezy provést preventivně před vznikem havarijního stavu, a to zvláště tehdy, pokud obec stromořadí vysadila již v existujícím ochranném pásmu. Je nabíledni, že v případě negativního vyjádření obce bude realizaci ořezu blokovat i orgán ochrany přírody.

Tato připomínka je zásadní.

19.K § 9a odst. 4 písm. d)

Požadujeme vypustit písm. d).

Odůvodnění:

Jde o přímý rozpor s cílem úpravy ve stavebním zákoně, kterou je mimo jiné i možnost rychlé realizace drobné stavby. Není zřejmé, proč by celý benefit úpravy měl doplatit na až 60denní zdržení potřebnému k získání vyjádření obce k činnosti v ochranném pásmu.

Tato připomínka je zásadní.

20.K § 9a odst. 5

Požadujeme vypustit možnost obce vydávat vyjádření stavebníkovi k aktivitě v ochranném pásmu stromořadí ve veřejném prostranství.

Odůvodnění:

Není důvodné, aby samospráva vydávala vyjádření k zásahům, která mohou ohrozit stromořadí. Stát tak svoje kompetence a svoje stávající povinnosti (kterým neumí dostát) převádí na samosprávu, která však nemůže být ve všech případech odborně způsobilá se k odborným tématům vyjadřovat, nedisponuje potřebnou odbornou způsobilostí. Není stanoven rozsah, v jakém má samospráva žádost posuzovat, na

základě jakých kritérií své vyjádření vydávat, což pouze povede k svévolné interpretaci. Není zřejmé, zda má být vyjádření odborným podkladem nebo pouhou politickou proklamací a kdo jej bude vydávat. Pokud by mělo být vůlí obce, pak jej musí schválit zastupitelstvo, které se ale mnohdy schází pouze jednou za čtvrt roku, což by vedlo k meškání lhůt.

Zásadně nelze souhlasit s tím, že předkladatel navrhuje úpravu, která je v úplném protikladu k úpravě v § 8 zákona a kterou je zajišťována možnost urychleného přistoupení k opravě, obnově nebo rozvoji technické infrastruktury. Je třeba vzít v potaz, že nyní jsou například na provozovatele distribučních sítí v elektroenergetice kladeny vysoké požadavky na připojování domácích výroben OZE, jejichž rozvoj směřuje za stejným cílem, tedy omezením vlivu na klima, a je rovněž v souladu se státní energetickou koncepcí. Přičemž právě stát je odpovědný za plnění cílů v dosažení potřebného podílu obnovitelných zdrojů energie na spotřebované energii. Tento rozvoj vyžaduje urychlený přístup provozovatelů distribučních sítí k žádostem o připojení, kdy však v navržené úpravě dojde k více jak čtyřnásobnému prodloužení zahájení realizace staveb. Podobné lze očekávat v případě potřeby posilování plynárenských distribučních sítí v souvislosti s přechodem na biometan či vodík.

Zároveň je zřejmé, že přesun na samosprávu bude fakticky znamenat pouze to, že činnost, kterou nyní vykonával zaměstnanec obce v přenesené působnosti, bude vykonávat a vyjádření připravovat rovněž z pozice samosprávy. Vyjadřujeme tak pochybnost nad schopností obcí těmto novým povinnostem personálně a odborně dostát.

Tato připomínka je zásadní.

21.K § 26 odst. 1 písm. v) a § 29 písm. d) a h)

Navrhujeme rozšířit možnosti vjezdu vozidel i pro vozidla provozovatelů energetických soustav při plnění jejich úkolů.

Nové znění § 26 odst. 1 písm. c):

„(1) Na celém území chráněných krajinných oblastí je zakázáno

...

*c) vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice a místní komunikace a místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vjezdu a setrávání vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu a zdravotní a veterinární službu **a vozidel provozovatelů energetických soustav při plnění jejich úkolů,***

Nové znění § 29 písm. d) a h):

„Na celém území národních přírodních rezervací je zakázáno

...

*d) vstupovat a vjíždět mimo cesty vyznačené se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vlastníků a nájemců pozemků, osob zajišťujících lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, při výkonu této činnosti **a provozovatelů energetických soustav při plnění jejich úkolů,***

...

h) vjíždět motorovými vozidly, kromě vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu **a provozovatele energetických soustav při plnění jejich úkolů**“.

Odůvodnění:

Návrh novely stále neobsahuje vyjmutí provozovatele elektrizačních soustav z povinnosti zajistit si výjimku k vjezdům do chráněných krajinných oblastí a národních přírodních rezervací, ačkoli o toto provozovatelé opakovaně žádali v rámci ekoauditů. Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. l) zákona přitom toto oprávnění provozovatelům již dnes svědčí ve vztahu k národním parkům, tj. územím s nejpřísnější úrovní ochrany. Není tak logické obdobné oprávnění nepřiznat i pro chráněná území s nižším stupněm ochrany. Linky vedení distribuční soustavy a další energetické sítě se přitom nacházejí i v těchto oblastech a jakákoli jejich kontrola nebo údržba je tímto ztížena. Žádáme proto doplnění jednotlivých ustanovení o výše uvedený text.

Tato připomínka je zásadní.

22.K § 46 odst. 1

Nesouhlasíme s navrženou změnou tohoto odstavce a požadujeme zachování jeho znění podle platné právní úpravy.

Nové znění odst. 1:

*„(1) Mimořádně významné stromy, **jejich skupiny a stromořadí** ~~stromy ve skupinách nebo ve stromořadí~~ lze vyhlásit rozhodnutím orgánu ochrany přírody za památné stromy.“*

Odůvodnění:

Předložené znění tohoto odstavce zásadním způsobem rozšiřuje oblast ochrany „mimořádně významných stromů“ o jakékoliv další „stromy ve skupinách nebo ve stromořadí“, přičemž se vůbec nemusí jednat o památné nebo mimořádně významné stromy ale o zcela běžné stromy co do druhu, jejich velikosti i významu. Takto by orgán ochrany přírody a krajiny mohl na základě žádosti obce zařadit do kategorie mimořádně významných stromů jakékoliv stromořadí rostoucího na veřejném prostranství, zastavěném území nebo zastavitelné ploše měst a obcí, což není správné. Této mimořádné ochrany by měly požívat jen **mimořádně významné stromy, jejich skupiny nebo stromořadí významných stromů nikoliv jakékoliv stromořadí**.

Tato připomínka je zásadní.

23.K § 49 odst. 1 až 3

Žádáme obnovit možnost zásahu z důvodu ochrany veřejného zdraví, bezpečnosti a leteckého provozu.

Nové znění § 49 odst. 1:

*„Zakazuje se poškození a ničení biotopu a místní populace zvláště chráněného druhu rostliny nebo živočicha, včetně jejího genofondu. Za poškození biotopu zvláště chráněného druhu rostliny nebo živočicha se považuje takový zásah, v jehož důsledku může biotop dočasně nebo trvale přestat splňovat nároky daného druhu nebo může dojít k ohrožení, poškození nebo zničení jeho místní populace, **nedošlo-li k němu z důvodu ochrany veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo leteckého provozu.**“*

Nové znění § 49 odst. 2:

*„U zvláště chráněných druhů rostlin zařazených v I. a II. kategorii ochrany se dále zakazuje škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, zejména jedince těchto druhů nebo jeho část sbírat, trhat, poškozovat, ničit, držet, pěstovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat nebo nabízet za účelem prodeje anebo výměny; to neplatí pro jedince pěstovaného v kulturách získaných povoleným způsobem **nebo v případě zásahu z důvodu ochrany veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo leteckého provozu.**“*

Nové znění § 49 odst. 3:

*„U zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v I. a II. kategorii ochrany se dále zakazuje škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, zejména jedince těchto druhů ve všech vývojových stádiích nebo jeho část sbírat, chytat, rušit, ničit, zraňovat, usmrcovat, držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat nebo nabízet za účelem prodeje anebo výměny, **nedošlo-li k zásahu z důvodu ochrany veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo leteckého provozu;** jedná-li se o jedince odchovaného v lidské péči, postupuje se podle § 54 odst. 3 až 12.“*

Odůvodnění:

Z ustanovení § 50 odst. 3 byla zcela vypuštěna možnost zasáhnout do biotopu zvláště chráněného druhu rostliny nebo živočicha z důvodu ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti. Jakýkoli zásah se přesunuje do povolovacího režimu podle § 56 ZOPK. Tato změna představuje podstatné omezení možnosti zajišťovat bezpečný a bezporuchový chod technické a dopravní infrastruktury, který jsou v případě provozovatelů energetických soustav povinni zajišťovat podle energetického zákona (např. ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) či § 59 odst. 8 písm. a)).

Tímto omezením dochází k výraznému zpomalení možnosti oprav a údržby zařízení soustavy, a to z důvodu procesních prodlení v rámci řízení podle § 56 ZOPK, jakož i ohrožení možnosti řešit např. započatou stavbu čapího hnízda na podpěrných bodech nadzemního vedení, která představuje ohrožení nejen pro jedince čápa, ale celou linku vedení. Provozovatel distribuční soustavy nebude mít v takovém případě žádnou možnost předcházet poruchám nebo havarijním stavům (včetně zahoření) v souvislosti s čapími hnízdy (případně biotopy jiných chráněných živočichů a rostlin). Takový stav je v rozporu s energetickým zákonem a nelze jej považovat za akceptovatelný.

Také v případě letišť platí, že všichni živočichové volně se pohybující v blízkosti ranvejí, pojezdových drah i v jejich letových koridorech představují vážné ohrožení bezpečnosti a plynulosti leteckého provozu i celkového provozu letiště. Srážkou se zvěří na letištní ploše ve vysoké rychlosti hrozí poškození podvozku letadla, případně i dalších letištních vozidel. V krajním případě může dojít k nasátí živočicha do turbíny letadla, následné poruše motoru a tím k havárii letadla při startu, přistávání nebo během letu. Následkem

tak mohou být nejen vysoké materiální škody na technice letadel a zařízení letišť, ale zejména nenahraditelné ztráty na zdraví a životech lidí na palubách letadel i mimo ně.

Tato připomínka je zásadní.

24.K § 49 odst. 8

Variantně k předchozí připomínce žádáme obnovit možnost zásahu z důvodu ochrany veřejného zdraví, bezpečnosti a dalších závažných důvodů.

Navrhujeme proto doplnit v § 49 nový odstavec 8, který zní:

„(8) Ochrana podle tohoto zákona se nevztahuje na případy, kdy je zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů prokazatelně nezbytný v důsledku běžného obhospodařování nemovitostí nebo jiného majetku nebo z důvodů hygienických, ochrany veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti anebo leteckého provozu. V těchto případech je ke způsobu a době zásahu nutné předcházet stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud nejde o naléhavý zásah z hlediska veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti nebo bezpečnosti leteckého provozu. V tomto stanovisku orgán ochrany přírody může uložit náhradní ochranné opatření, například záchranný přenos živočichů.“

Odůvodnění:

Z ustanovení § 50 odst. 3 byla zcela vypuštěna možnost zasáhnout do biotopu zvláště chráněného druhu rostliny nebo živočicha z důvodu ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti. Jakýkoli zásah se přesunuje do povolovacího režimu podle § 56 ZOPK.

Výše navržené ustanovení zavádí zpět možnost udělení výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů. Bez možnosti udělování výjimek bude docházet k nemožnosti realizace strategicky významných záměrů, nebo může být ohroženo jejich fungování.

Tímto doplněním se zamezí, aby docházelo k výraznému zpomalení např. možnosti oprav a údržby zařízení soustavy, a to z důvodu procesních prodlžení v rámci řízení podle § 56 ZOPK, jakož i ohrožení možnosti řešit např. započatou stavbu čapího hnízda na podpěrných bodech nadzemního vedení, která představuje ohrožení nejen pro jedince čápa, ale celou linku vedení.

Podstatné omezení možnosti zajišťovat bezpečný a bezporuchový chod energetických soustav, který jsou provozovatelé energetických soustav povinni zajišťovat podle energetického zákona (např. ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) a § 59 odst. 8 písm. a)) je nepřijatelné a je nutné jej řešit. Provozovatel distribuční soustavy jinak nebude mít žádnou možnost předcházet poruchám nebo havarijním stavům (včetně zahoření) v souvislosti s čapími hnízdy (případně biotopy jiných chráněných živočichů a rostlin). Takový stav je v rozporu s energetickým zákonem a nelze jej považovat za akceptovatelný.

Také v případě letišť platí, že všichni živočichové volně se pohybující v blízkosti ranvejí, pojezdových drah i v jejich letových koridorech představují vážné ohrožení bezpečnosti a plynulosti leteckého provozu i celkového provozu letiště. Srážkou se zvěří na letištní ploše ve vysoké rychlosti hrozí poškození podvozku letadla, případně i dalších letištních vozidel. V krajním případě může dojít k nasátí živočicha do turbíny

letadla, následné poruše motoru a tím k havárii letadla při startu, přistávání nebo během letu. Následkem tak mohou být nejen vysoké materiální škody na technice letadel a zařízení letiště, ale zejména nenahraditelné ztráty na zdraví a životech lidí na palubách letadel i mimo ně.

Druhovité složení a údržba travního porostu v blízkosti dráhového systému jsou nastaveny tak, aby bylo riziko střetu zvířat s letadly co nejnižší. Tuto problematiku komplexně řeší tzv. grassmanagement letiště, jakožto součást Habitat Managementu a Wildlife Hazard Managementu. Ten vychází zejména z Článku 9 Nařízení EU 139/2014 (Sladování okolí letišť) a pravidel Agentury Evropské unie pro bezpečnost letectví (EASA) - Snížení nebezpečí střetu s divoce žijícími zvířaty (AMC1 ADR.OPS.B.020). Předkladatelem navržené znění by znamenalo, že riziko ohrožení bezpečnosti a plynulosti leteckého provozu neúměrně vzroste.

Tato připomínka je zásadní.

25.K § 52c

Požadujeme zahrnout do příprav záchranných programů, regionálních akčních plánů a programů péče rovněž konzultace s dotčenou veřejností.

Odůvodnění:

Nástroje aktivní péče o ohrožené druhy a přírodní biotopy jsou nepochybně odbornými materiály, nicméně mohou zasahovat do práv a zejména povinností vlastníků pozemků v území, ať jsou jimi soukromé osoby, společnosti nebo obce. Domníváme se, že by měly z těchto titulů možnost se k návrhům těchto materiálů vyjádřit v průběhu jejich přijímání.

Tato připomínka je zásadní.

26.K § 56 jako celku

Zásadně nesouhlasíme s navrženými úpravami v oblasti povolování výjimek ze zákazů zvláště chráněných rostlin a živočichů a požadujeme úpravy vypustit.

Odůvodnění:

Sloučení podmínek pro povolení výjimky v rozsahu požadavků směrnice o stanovištích rozšiřuje přísnější evropskou regulaci i na druhy živočichů a rostlin, které jsou přísněji chráněné pouze na území České republiky. Tyto „národní“ druhy tedy nepoživají takové intenzity ochrany, která by měla význam pro celé evropské společenství, předpokládá se totiž, že jsou na území EU v dostatečném množství a kvalitě přítomny v jiných členských státech. Národní regulace ochrany zvláště chráněných druhů odlišná od regulace evropské může být v některých oblastech přínosná, nicméně důvody pro odchýlení se od ní by neměly být slučovány s požadavky regulace evropské. Jedná se o zřejmý „gold-plating“, který v důsledku všech dílčích regulací může vést ke ztrátě konkurenceschopnosti.

Dle našeho názoru neobstojí v této souvislosti ani administrativní pohled. Jedná se v principu o dva přístupy k druhům „národním“ a druhům podléhajícím evropské regulaci. Domníváme se, že se jedná o nárok (na rozdílný přístup), kterému by měly umět orgány ochrany přírody dostát. MŽP nemůže rezignovat na svoji

metodickou funkci tím, že zpřísní regulaci pro všechny, aby to bylo pro administrativní aparát snazší. Lze nepochybně možné zvážit vhodnější členění paragrafového znění, nikoliv však na úkor zpřísnění regulace.

Tato připomínka je zásadní.

27.K § 56 odst. 2

Znění uvozujícího odstavce je pro snahu navrhovatele obsáhnout v jediné větě všechny podmínky příliš komplikované. Z odstavce tak není zřejmé, které podmínky jsou alternativní, které mají být naopak splněny současně či které jsou vzájemně provázané. Jednoduchým řešením je tento, téměř nečitelný text, který bude bezpochyby vyvolávat interpretační obtíže rozdělit buďto do samostatných vět či do členění pomocí jednotlivých písmen apod.

28.K § 56 odst. 2 písm. c)

Požadujeme vypustit text *„jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvody s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí se neuplatní, jedná-li se o zvláště chráněné druhy ptáků“*.

Odůvodnění:

Interpretace čl. 9 směrnice o ochraně volně žijících ptáků, kterou zvolilo MŽP, není správná. Je přísnější, než vyžaduje evropské právo a je tak v rozporu se zájmy České republiky. Předmětné doplnění textu je skutečně podmínkou, která je uvedena ve směrnici o stanovištích a skutečně není uvedena ve směrnici o volně žijících ptácích. Nicméně směrnice o volně žijících ptácích je v ZOPK transponována v § 5a a směřuje v souladu s ní zejména k předcházení cíleného usmrcování ptáků a z toho vyplývající regulaci. Regulace tak směřuje pouze k činnostem uvedeným v § 5a odst. 1. To je však odlišný rozsah než ten, který je regulován v § 56. Ostatně tak uvádí i § 5a odst. 6, který oba typy regulace odlišuje. Proto lze důvody sociálního a ekonomického charakteru a důvody s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí uplatnit i ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ptáků, pokud se zamýšlený zásah nepředstavuje činnost uvedenou v § 5a odst. 1 resp. čl. 5 směrnice o volně žijících ptácích.

Proto lze dle návrhu naší připomínky tuto část textu vypustit bez toho, aniž by to znamenalo nesoulad s evropským právem.

Důvodová zpráva uvádí, že namísto uvedeného důvodu bude v praxi možné využít důvod, resp. účel uvedený v § 56 odst. 2 písm. f), což je zřejmě omyl, jelikož důvod pod písm. f) je od důvodu uvedeného v písm. c) zcela odlišný. Škodlivé zásahy, které lze podřadit pod důvod písm. c), nebudou věcně (svou skutkovou podstatou) nikdy zásahy podřaditelné pod důvod písm. f). Navrhované rozšíření důvodu písm. c) by v případě naplnění skutkové podstaty popsané v tomto doplnění znamenalo absolutní znemožnění výstavby mnoha staveb ve veřejném zájmu, které by měly v mnoha případech mít přednost před ochranou ptáků.

Tato připomínka je zásadní.

29.K § 74a až 74n

Požadujeme zásadně změnit a zjednodušit pravidla týkající se poplatků.

Odůvodnění:

Pravidla týkající se poplatku jsou zcela nepřijatelně hmotněprávně i procesně složitá. Jsou doslova živnou půdou pro komplikace v každodenní aplikaci a budou předmětem interpretačních problémů a sporů. Tomu je třeba předejít. Pokud mají být poplatky odrazujícím a mimořádným prostředkem (preferenční náhradní výsadby), měla by být pravidla zcela jednoduchá, např. stanovení poplatků bez ohledu na druh dřeviny. Poplatek by tak mohl být stanoven podle pouze několika kategorií, např. jen podle výšky a šířky dřeviny. Navrhovaný systém je jistě sofistikovaný, ale zcela neadekvátní účelu. Pokud se návrh novely na mnoha místech propaguje jako návrh, jehož účelem je zjednodušení právní regulace, pravidla poplatků jsou naopak nepřijatelně zatěžujícím a neodůvodněným administrativním procesem, který bude v konci znamenat paralyzaci jak fungování orgánů ochrany přírody a krajiny, tak žadatelů o kácení.

Tato připomínka je zásadní.

30.K § 74d odst. 1 písm. b)

Požadujeme vypustit poplatek za správu.

Odůvodnění:

V oblasti environmentálního práva se jedná o bezprecedentní úpravu zpoplatnění poplatkové agendy. Nesouhlasíme s tímto skrytým zdaněním.

Tato připomínka je zásadní.

31.K § 74h odst. 3

Zásadně nesouhlasíme s potřebou měnit a ověřovat poplatkovou hodnotu dřevin v průběhu celé přípravy realizace činnosti, s níž kácení souvisí. Požadujeme ustanovení přeformulovat.

Odůvodnění:

Předkladatelem navrhovaná úprava fakticky znamená, že bude před každým kácením potřeba vždy ověřit všechny kácené dřeviny, jestli například přírůstem nenaplnily vyšší sazbu poplatků. Vzhledem k tomu, že rozpětí zvolená v příloze jsou v řádech jednotek centimetrů, lze zejména u mladších jedinců takové změny předpokládat. Domníváme se však, že je žádoucí legislativní úpravou presumovat, že stav, který byl předmětem žádosti, zůstává zachován po dobu např. 10 let, po kterou se bude mít za to, že je stav dřevin setrvalý a nebude tak nutné změny ověřovat a poplatky upravovat. Toto řešení by přineslo sníženou administrativu stran subjektu, kterému svědčí povolení ke kácení, zároveň by neznamenal významný dopad do výše poplatku. Ostatně nelze vyloučit, že některé ze „zaměřených“ dřevin přirozeně odumřou a fakticky by bylo možné poplatky snížit.

Tato připomínka je zásadní.

32.K § 74n

Požadujeme doplnit i kontrolní mechanismus obce, že jsou příjmy z poplatků využity v souladu s jejich zákonem předpokládaným účelem.

Odůvodnění:

Domníváme se, že u takto účelově vázaných prostředků by měl být stanoven kontrolní mechanismus, který zajistí, že nebudou tyto prostředky využívány v rozporu s deklarovaným účelem.

Tato připomínka je zásadní.

33.K § 88b

Požadujeme doplnit odůvodnění.

Odůvodnění:

Z předložených materiálů není zřejmé, proč se přistupuje k navrhované úpravě a jakým způsobem byly identifikovány vybrané přestupky.

Tato připomínka je zásadní.

34.K přechodnému ustanovení bodu 1

Požadujeme prodloužit lhůtu na 15 let.

Odůvodnění:

Navrhovaná lhůta pěti let je absolutně nedostatečná k vyhodnocení a změně osvětlování ve velkých průmyslových areálech. Pro přechodné období je třeba stanovit lhůtu výrazně delší.

Tato připomínka je zásadní.

35.K přechodnému ustanovení bodu 9

Požadujeme upravit tak, aby i na dokončení řízení o povolení výjimky, která byla zahájena podle dosavadní právní úpravy, se uplatnila dosavadní právní úprava, a aby se úprava vztahovala rovněž na výjimku, která je již součástí jednotného environmentálního stanoviska, resp. byl zahájen postup vedoucí k jeho vydání.

Odůvodnění:

Je třeba i v zahájeném řízení respektovat dosavadní právní úpravu, pokud by bylo potřeba postupovat již podle nové úpravy, bylo by vzhledem ke změně věcných parametrů výjimky, změnit rovněž žádost. V případě, kdy bylo o výjimku požádáno, nebo kdy již byla výjimka vydána, v rámci jednotného environmentálního stanoviska, je třeba zajistit, že bude tato výjimka zachována do doby, kdy bude promítnuta do povolení záměru a fakticky tak dojde k jejímu vydání.

Tato připomínka je zásadní.

36.K přechodným ustanovením (nové)

Požadujeme doplnit přechodné ustanovení k úpravě oznámení kácení a povolení kácení stromořadí na veřejném prostranství tak, že řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Odůvodnění:

Je třeba zachovat právní jistotu žadatelů při kácení ve stromořadí na veřejném prostranství, že pokud bylo řízení o povolení kácení zahájeno nebo bylo žadatelem kácení oznámeno, že není třeba přikládat vyjádření obce podle § 9a.

Tato připomínka je zásadní.

37.Ke zprávě RIA

Nesouhlasíme s konstatováním, že by úprava kácení, kterou se nově bude vyžadovat vyjádření obce k žádosti o kácení, neměla korupční potenciál. Domníváme se, že riziko korupčního potenciálu představuje a mělo by být v podkladu zpracováno.

Tato připomínka je zásadní.