



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	35/2023
DATUM ZPRACOVÁNÍ	25. dubna 2023
KONTAKTNÍ OSOBA	A. Novotná
TELEFON	
E-MAIL	anovotna@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR oceňuje, že návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, zohledňuje především instituty pro ochranu hráčů a principy odpovědného hraní a současně reflektuje vývoj trhu například v online oblasti. Přiměřená regulace sektoru je prospěšná, protože stanovuje rovné podmínky pro všechny, chrání hráče a zamezuje a potírá rozvoj šedé ekonomiky. Zároveň bychom za Svaz chtěli uplatnit následující připomínky, týkající se mimo jiné časového hlediska přijetí novely.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

I. Obecně k účinnosti a lhůtám pro přizpůsobení se nové úpravě

Čl. III - Přejícná ustanovení, zejm. odst. 2, 7, 23, 24 a 26

Předložený návrh novely zákona o hazardních hrách (dále jen „Novela“) je nejrozsáhlejší změnou právní úpravy hazardních her od roku 2017. Mění se například způsob registrace zákazníků, dochází ke změně systému vydávání povolení pro provozování hazardních her, zavádějí se nová opatření pro ochranu účastníků hazardních her.

Navrhované datum účinnosti Novely je 1. 1. 2024. U některých nových povinností je provozovatelům poskytnuta lhůta pro přizpůsobení se nové úpravě. Tyto lhůty jsou stanoveny v různé délce.

Pokud bude Novela přijata ve stávajícím znění, budou výše uvedené změny vyžadovat podstatné zásahy do technických systémů provozovatelů (a to nejen herních, ale i účetních, reportingových, monitorovacích apod.), provozních postupů a předpisů (včetně vnitřních směrnic, obchodních podmínek apod.). U většiny zmíněných systémů je navíc provozovatel závislý také na kapacitě jeho dodavatelů, což jsou často nadnárodní společnosti, které své kapacity musí plánovat.

S ohledem na náročnost a nákladnost těchto změn nelze po provozovatelích požadovat, aby na nich začali pracovat dříve, než bude Novela přijata, tzn. před tím, než bude zcela jasné finální znění povinností z ní vyplývajících.

S ohledem na zákonodárny proces je velmi nepravděpodobné, že by novela mohla být přijata dříve než v druhé polovině roku 2023. Lhůty pro přizpůsobení se nové úpravě jsou tedy obecně velmi krátké, a ve stávajícím znění budou způsobovat provozovatelům nemalé obtíže, nelze ani vyloučit narušení kontinuity provozování. **Např. nový registrační proces by, dle současného znění Novely, měly provozovatelé plnit již od 1. 1. 2024, což je prakticky nemožné. Viz níže kvalifikovaný popis procesu zavedení nového způsobu registrace do herního systému. Současně by bylo na dlouhou dobu provozovatelům znemožněno i vydávání jakýchkoliv nových her, protože v případě žádosti o novou hru by bylo nutné splnit všechny nové povinnosti uložené Novelou, jelikož nové základní povolení bude možné získat od 1. 1. 2024 pouze plně v souladu**

s novou právní úpravou a v rámci jednoho druhu hry bude dle navrhovaného § 100 odst. 1 Novely možné mít vydáno pro jeden druh hazardní hry právě jedno základní povolení.

Řešením této situace by bylo stanovit, že provozovatelé jsou povinni plnit vybrané povinnosti, tzn. postupovat podle novelizovaných ustanovení, až od 1. 1. 2026 (zejm. § 10 - § 10c, § 13b – § 15, § 17a – § 17o, § 73 - § 79). Provozovatelé by tak měli čas během dvou let zajistit úpravu systémů pro provoz her, včetně systémů na ně napojených, připravit přizpůsobení svých provozních procesů, směrnic, obchodních podmínek a následně získat odborné posouzení a osvědčení a požádat o nové základní povolení, které již bude ve všech směrech odpovídat zákonu ve znění Novely.

II. Loterie

Navrhovaný § 22, § 25, § 75 odst. 4 a § 76

a) Povinnost pořizovat notářský zápis o průběhu slosování

Novela již nadále nevyžaduje přítomnost notáře u slosování loterií, které jsou losovány prostřednictvím softwarového zařízení. Nesystematicky však nebyla vypuštěna tato povinnost u loterií, která jsou losována prostřednictvím mechanických zařízení. Provozovatelé loterií s mechanickým losovacím zařízením jsou tak znevýhodněni nejen oproti provozovatelům loterií s losováním prostřednictvím softwaru, ale i oproti všem ostatním provozovatelům hazardních her. Loterie by totiž byla jediná hra, u které by byla přítomnost notáře vyžadována. Přítomnost notáře je pouze historickým přežitkem, který má původ v šedesátých letech minulého století, kdy byl tímto způsobem zajišťován státní dozor. Mechanická losovací zařízení přitom podléhají stejným požadavkům na technickou způsobilost jako jiná herní zařízení, pomocí kterých je vytvářena náhoda, která rozhoduje o výhře (např. zmíněná softwarová losovací zařízení nebo ruleta v kasinu). Navíc i tato zařízení jsou stroje – tedy zařízení, která fungují, resp. generují čísla, bez využití lidského zásahu. Všechna tato zařízení také podléhají odbornému posouzení a kontrole ze strany státní správy. Losování jsou navíc veřejná. O průběhu každého slosování je také vyhotovován loterní komisí zápis. V neposlední řadě zatěžuje přítomnost notáře provozovatele loterií finančně. Argumenty, uvedené v důvodové zprávě k Novele, k bodu 52, lze tedy beze zbytku uplatnit i pro zrušení této povinnosti pro všechny číselné loterie.

Navrhujeme proto zrušit povinnost provozovatelů loterií pořizovat notářský zápis o průběhu slosování nejen u loterií, kde je losování zajišťováno prostřednictvím softwaru, ale i u loterií, kde je k losování používáno mechanické zařízení.

b) Osvědčení kontroly losů notářem

Podle § 22 odst. 3 Novely má provozovatel okamžité loterie povinnost osvědčit kontrolu losů, prováděnou před zahájením jejich provozu, notářským zápisem. Podobně jako v případě povinnosti pořizovat notářský zápis o průběhu slosování se jedná o historický přežitek, kdy tato kontrola již nemá z pohledu státního dozoru význam. Zvláště zřejmé je to pak u internetové okamžité loterie, kde jsou spuštění a provoz loterie realizovány pouze prostřednictvím herního systému provozovatele a příslušných softwarů. Plnění této povinnosti kontroluje již nyní loterní komise. Řádný průběh provozu prodeje losů je zaručen na základě odborného posouzení příslušného systému pověřenou osobou a každodenním reportingem herních a finančních dat.

Navrhujeme proto zrušení této povinnosti.

c) Povinnost přenosu slosování loterie losované prostřednictvím mechanického zařízení

Tato povinnost znevýhodňuje provozovatele loterií, kteří zajišťují losování prostřednictvím mechanického losovacího zařízení. Stejná povinnost je již v současné době provozovatelům ukládána prostřednictvím povolení. Novelou se nyní tato povinnost přesouvá do zákona. V průběhu času se však ukázalo, že tato

povinnost nepřináší z pohledu státního dozoru ani zákazníka žádný prospěch. § 75 odst. 4. Novelou již ukládá provozovatelům internetových loterií povinnost zveřejňovat výsledky slosování a záznamy přenosu slosování, a to bezodkladně po slosování. Vzhledem k tomu, že v praxi je valná většina číselných loterií (bez ohledu na to jakým způsobem jsou losovány) provozována jak na internetu, tak land-based, je možné povinnosti dle § 75 odst. 4 vztáhnout na všechny druhy číselných loterií bez nutnosti zajišťování živého přenosu slosování těch, které jsou losovány pomocí mechanického zařízení. O možnostech výkonu státního dozoru a osvědčení losovacích zařízení platí to, co již bylo uvedeno výše u bodů a) a b). **Navrhujeme tedy povinnost podle § 76 odst. 1 z Novelu vypustit.**

d) Náležitosti potvrzení o uplatnění výhry

Provozovatel hry, u níž není zřízeno uživatelské konto, tedy většinou land-based loterie, by měl mít v případě, kdy není možné vyplatit zákazníkovi výhru bezodkladně na prodejním místě, novou zákonnou povinnost vystavit účastníkovi hazardní hry potvrzení o uplatnění nároku výhry s obsahem celé řady formálních náležitostí uvedených v § 10b odst. 5. Potvrzení by tak mělo obsahovat řadu údajů, které nejsou z praktického hlediska potřeba, neslouží k ochraně účastníka hry, naopak proces výplaty pouze komplikují, což potvrdila i několikaletá praxe, kdy provozovatelé hazardní hry plnili tuto podmínku na základě povolení. Konkrétně se jedná o *“identifikační údaje účastníka hazardní hry”* – je si třeba uvědomit, že se jedná o ustanovení pro hry bez zřízeného uživatelského konta, tedy bez registrace. Výherce svoje údaje může odmítnout sdělit a obecně je jejich vypisování naprosto nadbytečné. Dále se jedná o údaje o *“důvodu nevyplacení výhry”* a informaci o *“dni a čase, od nichž budou připraveny peněžní prostředky k výplatě a místě výplaty, pokud jsou předmětem výhry peněžní prostředky a výhra se vyplácí v hotovosti, dni a čase, od nichž bude připravena hmotná věc nebo poukaz na hmotnou věc nebo službu k předání a místě předání, pokud je předmětem výhry hmotná věc nebo služba, identifikátoru platebního účtu, na který bude výhra vyplacena bezhotovostním převodem, a dni, do kterého bude dán platební příkaz, pokud jsou předmětem výhry peněžní prostředky a účastník hazardní hry souhlasí s vyplacením výhry bezhotovostním převodem na tento platební účet, nebo způsobu výplaty renty, pokud jsou předmětem výhry peněžní prostředky vyplácené jako renta”* – tyto údaje jsou opět naprosto zbytečné. Pokud na jedné pobočce provozovatele např. nebude dostatečné množství hotovosti, není třeba komplikovat proces předání výhry tím, že bude obsluha pobočky s výhercem domlouvat termín a místo předání výhry. Z hlediska ochrany výherce je klíčové, že dostane potvrzení, že svoji výhru uplatnil. Je pak na výherci, kdy a kam si dojde pro výhru v jakýkoliv čas. Stanovení přesného času a místa je pro výherce zbytečně limitující, zejména u výher u provozovatelů, kteří mají tisíce poboček po celé ČR. Dále je v novele povinnost na potvrzení uvádět *“jméno, popřípadě jména, příjmení a podpis fyzické osoby pověřené provozovatelem k vystavení potvrzení o uplatnění nároku na výhru.”* I tento požadavek je zbytečný. Stejně jako obsluha poboček nepodepisuje každé potvrzení o sázce, není potřeba podepisovat ani potvrzení o uplatnění výhry. Výherce má veškeré právní možnosti domáhat se svých nároků i bez identifikace a podpisu obsluhy. Obsluha totiž jedná za provozovatele, který nese za řádný provoz hazardní hry veškerou odpovědnost. Identifikace obsluhy a podepisování celý proces jen prodlužuje a komplikuje.

Jak již bylo uvedeno, povinnost vystavovat takto podrobné potvrzení je v současné době provozovatelům ukládána prostřednictvím povolení. Novelou se nyní tato povinnost přesouvá do zákona. Máme za to, že se v průběhu času ukázalo, že tato povinnost nepřináší z pohledu státního dozoru ani zákazníka žádný prospěch a vztahuje se de facto pouze na jeden druh provozovatelů – loterií. **Zcela vyhovující pro potřeby zákazníka se jeví potvrzení, které obsahuje identifikaci provozovatele, výši výhry, výherní sázky a datum, čas a místo uplatnění. V tomto smyslu navrhujeme § 10b odst. 5 upravit.** Ostatně navrhovaný § 17h odst. 2 u obdobného potvrzení upravuje provozovatelům her s uživatelským kontem vydávat potvrzení pouze s jednou náležitostí, a to dnem obdržení žádosti o výplatu peněžních prostředků z uživatelského konta.

III. Nová úprava bonusů

Navrhovaný § 7 odst. 3 a § 1 teze vyhlášky MF o podmínkách provozování hazardních her

Nová úprava bonusů by měla být dle Novely obsažena z větší části ve vyhlášce MF. S ohledem na právní jistotu a zkušenosti z minulosti, kdy bonusy byly MF regulovány na základě stanoviska MF, které bylo následně v některých částech zrušeno Nejvyšším správním soudem, považujeme za nutné, aby úprava bonusů byla obsažena přímo v zákoně.

Již současný návrh vyhlášky vyvolává celou řadu výkladových otázek. Není jasné, co vše je možné zahrnout pod pojem „vstupní bonus“ dle § 1 odst. 1 písm. a) vyhlášky, který je jedním z tzv. rizikových bonusů, které mají být zakázány. Pravděpodobně se jedná o tzv. akviziční bonus, tedy bonus, který směřuje na zákazníky ještě před jejich registrací.

Návrh vyhlášky tedy pracuje s ideou, že bonusy by neměly sloužit k pobídkám zákazníků k vytvoření uživatelského konta pro hraní hazardních her. Naopak v případě, kdy si zákazník již uživatelské konto vytvořil, tzn. v rámci registračního procesu si nastavil sebeomezující opatření, má možnost požádat prostřednictvím svého účtu o nezasílání bonusových nabídek, má možnost využít tzv. „panic button“, jeho chování je často provozovatelem monitorováno nástrojem pro detekci problémového hraní a jsou na něj aplikována i další opatření pro zodpovědné hraní, je možné zákazníkům bonusy spojené s hrou poskytnout.

Jako rizikový, a tedy zakázaný, je však v návrhu vyhlášky označen i jakýkoliv bonus, který je použitelný ve hře hazardní hry nad rámec pravidel dané hry, pokud jej lze použít dříve než 24 hodin od jeho přijetí účastníkem hazardní hry. Když odhlédneme od toho, že pojem „přijetí účastníkem“ je neurčitý a nevysvětlený, tak je třeba zdůraznit, že se jedná velmi podstatné omezení bonusů i pro zákazníky, kteří dokončili registraci a mají k dispozici výše uvedená opatření pro zodpovědné hraní. Toto další omezení se již tedy jeví jako nadmíru restriktivní a popírá i základní myšlenku úpravy bonusů - jejich rozdělení na akviziční a ty, které jsou zákazníkovi nabízeny po registraci. Jakékoli ustanovení ve smyslu § 1 odst. 2 návrhu vyhlášky tedy navrhuje do budoucí úpravy bonusů nezahrnovat. Zároveň znovu zdůrazňujeme, že je nutné přesně definovat pojem „vstupní bonus“ a právní úprava bonusů by měla být obsažena pouze v zákoně.

IV. Nový proces registrace

Navrhovaný § 17a – 17d, Čl. III - Přejídná ustanovení, odst. 23, 24 a 26 Novely

Novelou dochází k zásadní změně registračního procesu účastníka hazardní hry. Stávající proces registrace je institutem poměrně novým, účinným od roku 2017 a v praxi nezpůsobil žádné problémy. Navrhovaná změna není žádným přínosem z pohledu ochrany účastníka hazardní hry, ani veřejných zájmů. Dočasné konto je limitováno maximálním vkladem 3000 Kč, nemožností vybírat výhry a dobou trvání maximálně 30 dnů. Vzhledem k těmto omezením je v režimu dočasného konta vyloučen jakýkoliv negativní dopad na zákazníka související s nadměrným hraním. Dočasné konto je praktické řešení zejména pro nově registrované účastníky internetových her, kteří nevyužívají bankovní identitu, nebo nechtějí skenovat a zasílat svoje doklady, a tedy preferují provést ověření na registračním místě provozovatele a zároveň mají v úmyslu ihned po registraci, v rámci např. určité časově omezené nabídky, vsadit menší částku. Provozovatelé by tedy novelou byli nuceni změnit systém registrace, který na základě zákona implementovali teprve před pěti lety, a to bez jakýchkoliv vážných důvodů. Tato změna by navíc vyžadovala rozsáhlé a nákladné změny systémů provozovatelů a sekundárně zátěž pro pověřené osoby a MF v rámci nových povolovacích řízení.

Celý proces má být změněn již ke dni účinnosti Novely, tzn. k 1. 1. 2024, což je z časového hlediska zcela nereálné.

Z pohledu konkrétního provozovatele je v souvislosti s navrženou změnou registračního procesu nutné přihlídnout k těmto okolnostem:

- Se změnami registračního procesu nebylo v plánu roku 2023 počítáno, změna plánu nutně negativně ovlivní realizaci již naplánovaných projektů.
- Společnost dle svého plánu pracuje na jiných projektech, pokud jsou práce již v pokročilém stavu, tedy plánované úpravy jsou již ve vývoji, nelze je jednoduše zastavit. Kód je vždy upravován sériovým, nikoliv paralelním způsobem (tj. úpravy jsou realizovány vždy jen do nejaktuálnější verze systému a rozpracované požadavky nelze pozastavit a vložit je do systému později).
- Úprava registračního procesu je jednou z nejkomplicovanějších změn, protože zahrnuje úpravy na všech aplikačních úrovních (viz výše) a složitou integraci mezi systémy. V tomto smyslu nelze podcenit ani testování systému v celé jeho komplexitě, aby všechny úpravy fungovaly řádně.
- Registrační proces není jedinou změnou, která je vyžadována, což dále komplikuje přeplánování kapacit všech smluvních dodavatelů a interních týmů, navíc systémy na sebe navazují, takže není možné nejprve vyvinout frontend a pak teprve backend, což dále komplikuje plánování a realizaci takto komplexních projektů.

Znalost systému nelze u jednotlivých rolí (business analytik, vývojář, tester apod.) jednoduše přenést a vyžaduje min. tříměsíční dobu na zaškolení, což dále prodlužuje dobu realizace. Kapacity smluvních dodavatelů a interních týmů jsou navíc limitované smluvními ujednáními a nelze je tak jednoduše a rychle navýšit.

Změna se týká následujících aplikací:

- Backend, tj. zejména softwarová platforma dodávaná zahraničním dodavatelem, která vede uživatelská konta a spravuje základní zákaznické registrační postupy
- Middleware, platformu spravující všechna rozhraní, tj. napojení backendů na frontendy, v případě SAZKY Enterprise Service Bus (ESB)
- Frontendu, tj. webovou aplikaci a související úpravy všech mobilních aplikací

Pro lepší představu uvádíme, jaké konkrétní kroky a v jakém čase je v případě změny registračního procesu na straně provozovatele nutné provést.

- Tvorba zadání změn včetně návrhů nových zákaznických cest – 45 dnů.
- Zpracování business analýzy a identifikace dopadů do všech systémů – 20 dnů.
- Rozpad zadání do požadavků na jednotlivé dodavatele/interní týmy a projednání těchto požadavků s dodavateli/interními týmy – 15 dnů.
- Příprava realizační dokumentace – 45 dnů.
- Vývoj softwarových změn – 60 dnů.
- Integrované testy – 30 dnů.
- Systémové a akceptační testy – 45 dnů.
- Paralelně k procesu testování bude probíhat proces recertifikace systému.
- Nasazení do produkce – 1 den.

K úpravě registračního procesu způsobem uvedeným v Novele je tedy potřeba 261 dní.

S ohledem na všechny uvedené argumenty navrhuje registrační proces neměnit.

V. Live dealer games

Navrhovaný § 68c Novely, § 10 teze vyhlášky o podmínkách provozování hazardních her

Novela zavádí možnost provozovat tzv. přenášenou živou hru nazývanou ve světě obvykle jako „live dealer games“ (LDG). Tato nově navržená možnost provozování živé hry se však omezuje pouze na přenos z tzv. studia, což má být část kasina na území ČR vyčleněná k provozu LDG.

Novela zcela ignoruje existenci zavedených herních řešení, které jsou běžná ve většině evropských zemích a vyžaduje vývoj specifického řešení pouze pro ČR. V Evropě je přitom zcela běžné, že studio je umístěné v některé jiné zemi EU. Řádný provoz studia i jeho dozor lze zajistit i mimo prostory landbased kasina, a to nejen na území ČR.

Nejsou žádné důvody k tomu, aby provozovatel LDG musel svůj produkt provozovat v povoleném herním prostoru k provozu živé hry land-based, tedy kasinu. Provoz kasina v land-based prostředí je kompletně odlišný od provozu LDG. LDG vyžaduje velkou řadu expertních rolí jako technici, bezpečnostní pracovníci, analytici rizik a podvodů, inspektoři, trénovaní krupiéři a další. Podobné role jsou sice též v některých land-based kasinech, nicméně kvalifikace těchto lidí a způsob jejich práce se značně liší. Technické řešení propojení do internetu, ohromný datový sklad a latence systému jsou v podstatě na úrovni živého televizního vysílání. Herní stoly a další vybavení, jako např. karty, jsou specifické a jedná se o složitý soubor technických řešení, které se nedají srovnávat se stoly živých her v land-based kasinu. Provozy mají společné pouze základní pravidla hry, a není proto žádný důvod, aby byly povinně ze zákona spojeny do jednoho celku, který je však funkčně i fyzicky rozdělen na dvě samostatně fungující části. Navrhovaný § 12 odst. 2 Novely sice stanovuje, že se pro přenášenou živou hru neuplatní pravomoc obcí omezovat dobu provozu v obecně závazné vyhlášce, avšak obec nebude omezena v tom, aby zákazem provozu kasin na svém území defacto zrušila provoz studia, k čemuž není legitimní důvod, jelikož internetový provoz živé hry nijak veřejný pořádek v obci neovlivňuje a studio je neveřejný prostor.

Též lze zmínit, že provoz dle navrhované úpravy by nesl větší riziko podvodu, protože by neměl dostatečné detenční nástroje k odhalení podvodů, mnoho technických problémů a latence, které by nevyhnutelně vedly k technickým výpadkům, chybám, a tudíž k reklamacím atp. Systémy provozované v řadě evropských zemí, které jsou již funkční a nevedou k výše uváděným rizikům, nabízí na světě pouze několik málo společností. Jediná možnost pro české provozovatele je provoz LDG prostřednictvím těchto dodavatelů, s využitím jejich hardwaru, softwaru a studií. Celkově bude celý herní systém certifikován pověřenou osobou a umístění studia v zahraničí neznamená nemožnost dozoru ze strany státních orgánů. Veškerá regulérnost hry by byla monitorována a efektivně kontrolována v zájmu provozovatele i dodavatele. Budou reportována všechna herní a finanční data, dozoru bude možnost poskytnout kamerový záznam. Nad rámec toho lze uvést, že servery nebo losovací zařízení, na nichž je tvořena náhoda pro provoz jiných hazardních her, se též v současnosti nemusí nacházet na území ČR.

Navrhujeme tedy, aby v navrhovaném § 68c odst. 1 byly provedeny změny ve smyslu, že studio, jako součást certifikovaného herního zařízení, nemusí být součástí povoleného herního prostoru a studio může být umístěno ve státě Evropské unie nebo Evropského hospodářského prostoru. Dále navrhujeme vypuštění navrhovaného § 68 odst. 5, který omezuje provoz studia tak, že v jeden okamžik v něm může provozovat pouze jeden provozovatel. V rámci provozu LDG v řadě evropských zemí je zcela běžné, že z jednoho studia konkrétního dodavatele provozuje své stoly více provozovatelů. Z hlediska ochrany hráče a řádného provozu v tomto režimu nelze spatřovat žádná rizika.

Dále navrhujeme revizi teze vyhlášky o podmínkách provozování hazardních her, konkrétně ustanovení § 10 odst. 2, které stanovuje, že případně karetní hry u LDG krupiér před každým zamícháním karet ukáže jejich líc, aby bylo zřetelné, zda je celá sada karet kompletní a dále musí krupiér karty míchat vždy osobně na hracím

stole živé hry a nelze použít automatické zařízení k míchání karet. Tyto povinnosti jsou naprosto v rozporu se zavedenou praxí, kde krupiéři využívají automatické míchačky karet. Při náročnosti LDG provozu by jednak krupiéři tuto povinnost velmi těžko zvládali, což by vedlo k chybám a výpadkům provozu a jednak by tyto povinnosti znamenaly výrazně větší riziko podvodů. Není důvod proč míchání karet certifikovaným automatickým zařízením neumožnit.

VI. Panic button

Navrhovaný § 16bb Novely, Čl. III - Přejícná ustanovení odst. 4, 5, 6

Podle navrhovaného § 16bb odst. 1 písm. b) je provozovatel internetové hry, pro kterou je zřízeno uživatelské konto, povinen zpřístupnit prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře po celou dobu přihlášení k uživatelskému kontu pro internetovou hru, a to čitelným a viditelným způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití tohoto prostředku. K tomu bude muset být navíc při přihlášení viditelný i ukazatel délky účasti dle navrhovaného § 75 odst. 1 písm. c).

Požadavek na zobrazení uvedeného prostředku po celou dobu přihlášení k uživatelskému kontu je nepřiměřený a způsobil by řadu technických komplikací, v některých případech by znemožnil viditelnost a ovladatelnost samotné hry, zejména u hraní na mobilním telefonu, které u účastníků internetových her již delší dobu převládá. Je zde také reálná možnost, že prostředek může být účastníkem aktivován omylem při hře a může tak být dočasně vyloučen proti své vůli.

Navrhujeme, aby navrhovaný § 16bb odst. 1 písm. b) byl změněn tak, že prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře bude muset být zpřístupněn kdykoli dostupným způsobem na internetových stránkách provozovatele obdobně, jak jsou upraveny informační povinnosti a nabídka sebeomezujících opatření dle navrhovaného § 75 odst. 1 písm. a) a b).

Co se týče přechodného období pro zavedení uvedeného prostředku, jednak odkazujeme na bod I. těchto připomínek a jednak poukazujeme na to, že zavedení prostředku do 180 dnů od účinnosti zákona bez napojení na rejstřík vyloučených osob nedává smysl, a to zejména proto, že účastník hazardní hry může po aktivaci prostředku bez omezení okamžitě přejít ke konkurenčnímu provozovateli internetové hazardní hry. Navrhujeme tedy, aby z čl. III navrhovaných přechodných ustanovení byl vypuštěn odst. 4. a u odst. 5 byl změněn "§ 16bb odst. 2" na "§ 16bb", tzn., že provozovatelé by byli povinni postupovat podle kompletního znění ustanovení § 16bb ve lhůtě po zveřejnění informace o zprovoznění funkce příjmu sdělení o využití prostředku pro zamezení účasti na hazardní hře v systému AISG. Provozovatelé by tak plnili podmínky nabídky zmíněného prostředku souběžně s jeho napojením na systém AISG, potažmo rejstřík vyloučených osob. U čl. III odst. 6 navrhujeme prodloužit lhůtu ze 150 dnů alespoň na dva roky.

VII. Kauce

Novela upravuje nově také systém kaucí v navrhovaném § 93 a násl. V této souvislosti je důležité upozornit na to, jakým způsobem bude řešen přechod kaucí, vydaných k základnímu povolení podle staré úpravy, na povolení podle úpravy nové. Provozovatelé poskytují kauce nejčastěji ve formě bankovní záruky. Je důležité, aby nedošlo k situaci, kdy bude v praxi vyžadováno, aby záruky podle staré úpravy existovaly, byť po omezenou dobu, duplicitně k bankovním zárukám podle nové úpravy. Tzn., aby provozovatelé nemuseli navyšovat svůj finanční rámec pro bankovní záruky až na dvojnásobek. Např. u kaucí v nejvyšší skupině, tzn. 300 mil. Kč, by tato situace mohla být pro provozovatele již neřešitelná.

Navrhujeme tedy, aby v případě bankovních záruk obsahovala přechodná ustanovení obdobnou úpravu, jako je tomu v čl. III odst. 16 Novely u složených peněžních prostředků, a tedy, že bankovní záruky předložené

MF podle § 89 odst. 1 písm. b) nebo § 100 odst. 1 písm. b) ZHH ve znění účinném před Novelou, lze na základě žádosti provozovatele použít k poskytnutí kauce podle znění § 93 odst. 1 písm. b) Novelu.

VIII. Omezení reklamy

k §84 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách.

Omezení spojená s reklamou a nápravná opatření by měla být věcí zákona o regulaci reklamy, kde již ustanovení sankcionující šířitele reklamních sdělení na nedovolené sázkové hry je a není znám žádný dobrý důvod, proč by mělo být sankcionováno dvakrát.

§84 odst. 2 písm. b) vlastně zavádí nad rámec zákona o hazardních hrách novou, disproportční, sankci, jejíž následky jsou závažnější, než je pro jiná porušení vyplývající ze zákona o regulaci reklamy obvyklé. U nepovolené reklamy na hazardní hry je navíc nesystémově postižen pouze jeden nosič reklamy (internetová stránka) oproti ostatním (tisk, televize, outdoor, na které toto ustanovení logicky dopadat nemůže).

Kromě toho provozovatel internetové stránky má obvykle velmi omezené možnosti kontroly obsahu zobrazované reklamy.

Navrhujeme proto odstranit §84 odst. 2 písm. b).

IX. Internetové hry

k § 84, odst. 1, 4, 5, 6

1) Poskytovatel připojení k internetu na území České republiky je povinen zamezit v přístupu k internetové stránce uvedené na seznamu nepovolených internetových her. ~~Poskytovatel připojení k internetu na území České republiky je povinen zajistit, aby se při pokusu o přístup k takové internetové stránce uživateli namísto této internetové stránky nabídla informační internetová stránka o škodlivých účincích nepovolených internetových her.~~

~~(4) Poskytovatel připojení k internetu na území České republiky je povinen provozovat informační internetovou stránku o škodlivých účincích nepovolených internetových her podle odstavce 1. Tato stránka musí obsahovat alespoň~~

- ~~a) ——— důvod zablokování internetové stránky uvedený v seznamu nepovolených internetových her a~~
- ~~b) ——— informaci o rizikovosti hazardních her provozovaných v rozporu se zákonem.~~

~~(5) Ministerstvo zveřejní na svých internetových stránkách vzor informace podle odstavce 4 písm. b). Na informační internetovou stránku o škodlivých účincích nepovolených internetových her obsahující údaje podle tohoto vzoru se hledí jako by splňovala požadavky podle odstavce 4 písm. b).~~

~~(6) Informační internetová stránka o škodlivých účincích nepovolených internetových her podle odstavce 1 nesmí obsahovat návod nebo prostředek k obcházení omezení podle odstavce 1.~~

Odůvodnění: Předkladatel požaduje nad rámec stávající povinnosti spočívající v zamezení přístupu k blokové stránce i přesměrování na tzv. landing page. Technologicky je však zajištění přesměrování s ohledem na v internetovém prostředí převažující způsob šifrované komunikace nerealizovatelné. Vykonavatel povinnosti blokace a přesměrování je tak postaven do situace, kdy na jeho DNS serveru dojde k zablokování dané adresy a k samotnému přesměrování na požadovanou landing page ale nedojde, a ta nebude uživateli nikdy zobrazena. Důvodem však nejsou překážky na straně poskytovatele připojení k internetu (poskytovatel služby přístupu k internetu podle definice § 2 odst. 3 písm. a) ZEK), nýbrž objektivní nemožnost plnění.

Protože nelze zákonem požadovat plnění, které je objektivně nemožné (absolutní nemožnost plnění), požadujeme zúžení povinnosti na technologicky realizovatelné zamezení přístupu na blokovanou stránku a zrušení povinnosti přesměrování.

Současně uvádíme, že není opodstatněné přenášet informační povinnost o škodlivých účincích nepovolených internetových her a rizikivosti hazardních her a případných dopadech patologického hráčství na poskytovatele služby přístupu k internetu. Informování a osvětu by v tomto případě mělo provádět samo Ministerstvo financí, potažmo další státní instituce.

X. Blokování internetových her

k § 84, odst 1, 4, § 123b

§ 84

Blokace nepovolených internetových her

(1) Poskytovatel **služby přístupu** ~~připojení~~ k internetu na území České republiky je povinen zamezit v přístupu k internetové stránce uvedené na seznamu nepovolených internetových her. Poskytovatel připojení k internetu na území České republiky je povinen zajistit, aby se při pokusu o přístup k takové internetové stránce uživateli namísto této internetové stránky nabídla informační internetová stránka o škodlivých účincích nepovolených internetových her.

(4) Poskytovatel **služby přístupu** ~~připojení~~ k internetu na území České republiky je povinen provozovat informační internetovou stránku o škodlivých účincích nepovolených internetových her podle odstavce 1. Tato stránka musí obsahovat alespoň (...)

§ 123b

Přestupky související s blokací nepovolených internetových her

(1) Poskytovatel **služby přístupu** ~~připojení~~ k internetu na území České republiky se dopustí přestupku tím, že (...)

Odůvodnění: Považujeme za nutné, i z důvodu přesného definování subjektů, které jsou předmětem plnění povinnosti podle zmíněných paragrafů, sjednotit terminologii pojmů užívaných v tomto zákoně s pojmy uvedených v zákoně 127/2005 Sb., Zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění.

XI. Blokování aplikací

§ 84b

Blokace aplikací u nepovolených internetových her

(1) Provozovatel internetové stránky nebo elektronického rozhraní nesmí šířit aplikaci, jejíž identifikátor je uveden na seznamu nepovolených internetových her.

(2) Na seznam nepovolených internetových her se zapíše aplikace z důvodu, že je jejím prostřednictvím

a) provozována zakázaná internetová hazardní hra nebo

b) šířena zakázaná reklama.

Odůvodnění: Obdobně viz komentář k §84 výše, omezení spojená s reklamou a nápravná opatření by měla být věcí zákona o regulaci reklamy, kde již ustanovení sankcionující šířitele reklamních sdělení na nedovolené sázkové hry. V praxi je má provozovatel elektronického rozhraní, jakož i provozovatel internetové stránky obvykle velmi omezené možnosti kontroly obsahu zobrazované reklamy.