



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu vyhlášky o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu a o náležitostech rozhodnutí, opatření obecné povahy, souhlasů, vyjádření a závazných stanovisek vydávaných vodoprávním úřadem
Č. J.	GŘ/96/SHP/2017
DATUM ZPRACOVÁNÍ	19. prosince 2017
KONTAKTNÍ OSOBA	Pavel Farkač
TELEFON	+420703154238
E-MAIL	pfarkac@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR vítá možnost vyjádřit se k předkládanému návrhu vyhlášky, jejíž příprava vyplynula z novely stavebního zákona. Vítáme ambici návrhu vyhlášky sloučit do jednoho předpisu několik stávajících vyhlášek. Na základě níže uvedených připomínek však požadujeme provedení důkladné revize celého navrhovaného textu a sjednocení s požadavky, které vyžaduje stavební zákon. Žádáme, aby byly revidovány přílohy k jednotlivým typům žádostí rovněž z hlediska zákonného zmocnění pro jejich formulaci, odstraněny duplicity (např. v příp. příloh č. 9 a č. 16) a zváženo celkové zpřehlednění materiálu.

OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínka č. 1 k obecné koncepci

Požadujeme provedení důkladné revize celého navrhovaného textu a sjednocení s požadavky, které jsou vyžadovány stavebním zákonem. Domníváme se, že navrhované znění není v mnoha bodech koncepčně pojato. Žádáme, aby byly revidovány přílohy k jednotlivým typům žádostí rovněž z hlediska zákonného zmocnění pro jejich formulaci. Ilustrativní příklady uvádíme dále.

Připomínka č. 2 k transparentci

Navržené sloučení několika stávajících vyhlášek do jednoho předpisu lze vnímat pozitivně, protože došlo k centralizaci požadavků na doklady předkládaných vodoprávními úřady a požadavků na náležitosti vydávaných rozhodnutí. Při slučování vyhlášek však očividně nebyl brán zřetel na snahu zjednodušení a lehčí orientaci ve vydávané vyhlášce. **Přílohy jsou mnohdy obsahově duplicitní a je na zvážení, zda by nemohly být vhodně sloučeny** – např. příloha č. 9 a č. 16 jsou téměř totožné a jedna je podmnožinou druhé.

Připomínka č. 3 k obsahové ucelenosti

Pokud je obecně vyhláška koncipována tak, že jsou v jednom paragrafu požadovány doklady pro příslušné povolení (např. § 4) a v následujícím paragrafu předepsány náležitosti vydávaného rozhodnutí (např. § 5), není zřejmé, proč náležitosti vydávaného rozhodnutí nejsou předepsány rovněž pro následující povolení:

- povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních nebo jeho změnu (§ 6),
- povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních pro potřeby jednotlivých občanů (domácností) nebo jeho změnu (§ 7),
- povolení k odběru podzemních vod pro potřeby jednotlivých občanů (domácností) a stavebního povolení ke studni nebo jinému vodnímu dílu potřebnému k takovému odběru (§ 25),
- povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních pro potřeby jednotlivých občanů (domácností) a stavebního povolení k domovní čistírně odpadních vod potřebné k takovému vypouštění (§ 26)

Připomínka č. 4 k úplnosti předpisu

Žádáme o úpravu textu následujícím způsobem:

Požadujeme doplnit do vyhlášky formulaci (zejména pokud jde o povolení, které zahrnují více druhů povolení – např. př. č. 1), že se **obsah dokladů pro vydávání jednotlivých povolení ve všech přílohách přizpůsobuje typu povolení.**

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínka č. 5 obecně ke všem přílohám; Připomínky uvedeny na příkladu přílohy č. 1

Žádost o povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami nebo jeho změnu:

Žádáme o úpravu textu následujícím způsobem:

- Není důvodné, aby pro povolení nakládání s vodami vyžadovány doklady o vlastnickém právu, zároveň absentuje zákonné zmocnění k upřesnění takového požadavku ve vyhlášce. Tento požadavek lze ve vztahu k požadavkům stavebního zákona považovat za relevantní u povolení k výstavbě samotného vodního díla, nikoliv k nakládání s vodami. **Požadujeme vypustit.**
- Požadavky na doklady o vlastnickém právu, kromě uvedeného v písm. a) výše, nejsou jednoznačné – např. pokud bude žadatel požadovat povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 pro odběr vody je nutno přiložit dle bodů 3 – 5 příloh:
 - Doklad o vlastnickém právu, nelze-li toto právo ověřit v katastru nemovitostí, nebo právu užívání vodního díla, pokud požadované povolení k nakládání s vodami souvisí se stávajícím vodním dílem. – *Jde o doklad k vodnímu dílu, které vzdouvá vodu a žadatel využívá vzdouvacího zařízení, nebo jde o doklady k čerpací stanici k odběru, kterou budou vody odebírány?* **Požadujeme vypustit.**
 - Doklad o vlastnickém právu nebo jiném právu žadatele k pozemkům nebo stavbám vzdouváním vody dotčeným, nejedná-li se o vzdouvání vody ve vodním díle, nebo souhlasy vlastníků pozemků nebo staveb vzdouváním vody dotčeným. – *Odběratel vody nepřimo ovlivňuje svým odběrem množství vody v nádrži, je povinen zajistit souhlasy vlastníků pozemků nebo staveb vzdouváním vody dotčeným? Byť může být vliv odběru na velikost vzduť minimální, jsou požadovány souhlasy všech vlastníků pozemků pod vodním dílem? Takový požadavek postrádá zákonnou oporu a považujeme jej za neproporcionální.* – **Požadujeme vypustit.**
 - Doklad o vlastnickém právu nebo jiném právu žadatele k pozemkům nebo stavbám nakládáním s vodami dotčeným, nebo souhlasy vlastníků pozemků nebo staveb nakládáním s vodami

dotčeným, jedná-li se o žádost o povolení k nakládání s vodami sloužící jako podklad pro společné řízení podle § 94j nebo § 94q a následující stavebního zákona. – *Odběratel vody nepřímo ovlivňuje svým odběrem množství vody v nádrži, je povinen zajistit souhlasy vlastníků pozemků nebo staveb vzdouváním vody dotčeným? Byť může být vliv odběru na velikost vzduťi minimální, jsou požadovány souhlasy všech vlastníků pozemků pod vodním dílem? Takový požadavek postrádá zákonnou oporu a považujeme jej za neproporcionální. – **Požadujeme vypustit.***

- c. Pod bodem 11 jsou vyžadována závazná stanoviska dotčených orgánů, přičemž jsou explicitně uvedeny s odkazem na zvláštní právní předpisy jednotlivé úseky, ke kterým mají být doloženy. Není zřejmé, z jakého právního předpisu pramení požadavek na předložení výše uvedených dokladů k žádosti o povolení nakládání s vodami např. k odběru vod. Požadavek lze zvažovat u stavebních povolení k vodním dílům, ale i tak výčet všech dotčených orgánů nepovažujeme za nezbytný naopak i u novelizované vyhlášky č. 503/2006 Sb. (verze do MPŘ) se od tohoto výčtu upustilo. **Požadujeme celý bod vypustit. V případě stavebního povolení (př. č. 8) požadujeme rovněž neuvádět.**
- d. Pod bodem 12 je uvedeno „Údaje o průtocích vody ve vodním toku (M-denní průtoky a dlouhodobý průměrný průtok Q_a), návrh minimálního zůstatkového průtoku (m^3/s), jeho zajištění včetně způsobu a četnosti zjišťování jeho kontroly při odběru anebo akumulaci povrchové vody, pokud se žádost o povolení týká vodního toku a požadované nakládání s vodami může mít za následek snížení průtoku vodního toku.“ – *Žadatel o odběr vody z nádrže nemůže splnit následující požadavky „návrh minimálního zůstatkového průtoku (m^3/s), jeho zajištění včetně způsobu a četnosti zjišťování jeho kontroly při odběru anebo akumulaci povrchové vody“ – neboť minimální průtok zajišťuje držitel povolení k vodnímu dílu ke vzdouvání vody a odběratel nikterak nemůže ovlivnit zajištění minimálního průtoku a způsobu jeho zajištění. **Požadujeme upravit.***

Připomínka č. 6 k příloze č. 13

Požadujeme vysvětlení bodu 3 příloh „Situační výkres současného stavu v kopii katastrální mapy s popisem a zakreslením záměru a vyznačením účinků na okolí“

Požadujeme vysvětlit, jak se do situačního výkresu vyznačují účinky na okolí.

Připomínka č. 7 k příloze č. 24

Požadujeme upřesnění bodu 4 u příloh

V přílohách u bodu 4 jsou uvedeny požadavky na splnění podmínek pro udělení výjimky, přičemž se jedná o nejednoznačný popis údajů s možností velmi variabilního výkladu na jejich obsah, který pouze strojově přebírá požadavky příslušné rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES), nedochází však k přiblížení podstaty požadovaných informací. **Požadujeme uvést upřesnění požadovaných informací.**

KONKRÉTNÍ DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínka č. 8

Doporučujeme oddělit požadavky na doklady k žádostem k povolení nakládání s vodami a požadavky na doklady k žádostem ke společnému povolení – sloučení značně znepřehledňuje požadavky na přílohy.

Připomínka č. 9 k příloze č. 8 *Žádost o stavební povolení*, bod 3

V bodě 3 příloh navrhujeme vypustit bytové spoluvlastnictví, protože studny a ČOV jsou v příloze 16 a 17.