



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko SP ČR k věcnému záměru energetického zákona
Č. J.	44/2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ	13. července 2020
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Harnych
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	jharnych@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy České republiky vítá předložený návrh věcného záměru energetického zákona, který reaguje na vývoj energetické legislativy EU. K věcnému záměru zákona předkládáme níže uvedené připomínky, které požadujeme do materiálu dopracovat.

OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Připomínka ke statistickým údajům

Na str. 30 až 38 je čtenář zahlcen velkým množstvím statistických údajů, aniž by bylo zřejmé, k čemu tyto údaje vlastně mají sloužit. Domníváme se, že tuto část by bylo vhodné zásadním způsobem zestručnit a případně na několika grafech demonstrovat hlavní trendy vývoje energetiky, aniž by byl čtenář zahlcen množstvím dat.

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

2. Připomínka ke kapitole 1.2 popis probíhajících změn v energetice, část D Ostatní vlivy determinující probíhající změny v energetice (str. 43)

Znění připomínky:

Požadujeme nahradit slova „v některých případech“ slovy „zpravidla“:

- zvyšující se možnosti zajištění tepla, kdy soustavy zásobování tepelnou energií již ~~v některých případech~~ **zpravidla** nepředstavují přirozený monopol, ale jen jednoho z možných poskytovatelů tepla;

Odůvodnění:

Substituty dodávek tepla ze soustav zásobování tepelnou energií jsou dnes již dostupné prakticky kdekoli v České republice. Vzhledem k tomu, že přechod na jiný způsob výroby tepla (například pomocí plynového kotle nebo tepelného čerpadla) je možný a prakticky proveditelný, nemohou soustavy zásobování teplem představovat přirozený monopol.

3. Připomínka ke kapitole 2.1, části A, bodu A.3.2. (str. 55)

Znění připomínky:

Navrhujeme doplnit text vysvětlující navržený přístup k problematice ostrovních provozů v tomto smyslu:

„Provozování ostrovního systému galvanicky a trvale odpojeného od elektrizační soustavy nebude předmětem NEZ a právní vztahy při provozování těchto zařízení a provoz přímého vedení budou podléhat obecné soukromoprávní úpravě. Na úrovni NEZ budou zakotveny tyto instituty a uvedena základní pravidla v rozsahu požadovaném Směrnicí.

Sítě provozované v ostrově nemohou tedy nést status distribučních soustav, neboť tento status bude vyhrazen soustavám podléhajícím energetickému zákonu. Provozování ostrovního systému galvanicky a trvale odpojeného od elektrizační soustavy tedy nebude podléhat licenci, nebudou zde platit regulované ceny a zákazníci nebudou mít práva zákazníků podle energetického zákona ani podléhat ochraně dle energetického zákona. Z tohoto lze dovodit, že provozování ostrovního systému galvanicky a trvale odpojeného od elektrizační soustavy tedy není ve veřejném zájmu. Dalším důsledkem je, že nad činnostmi vykonávanými v ostrovním systému galvanicky a trvale odpojeném od elektrizační soustavy tedy nebude mít dohled ERÚ, protože jeho kompetence definuje energetický zákon.“

Odůvodnění:

Vzhledem k vzniku nových účastníků trhu a jejich pravděpodobného zájmu požadovat po PDS provozování lokálních ostrovů (např. energetickými společnostmi) je potřebné zejména ve věcném záměru energetického zákona tuto problematiku a její okolnosti řádně vysvětlit. PDS nebude mít žádnou povinnost takové ostrovní systémy vytvářet, ani pronajímat svá distribuční zařízení, aby takové ostrovy mohly provozovat podnikatelská uskupení, jednotlivci, či různá jiná uskupení. Toto opatření se netýká ostrovních provozů vzniklých na přechodnou dobu v důsledku působení ochrany a automatik.

4. Připomínka ke kapitole A.3.3 Oprávnění k podnikání a postup pro jeho získání (str. 55)

Znění připomínky:

Navrhujeme zvážit podřazení obchodní a zprostředkovatelské činnosti pod jednu licenci a v rámci přípravy paragrafového znění navrhujeme v závislosti na výsledné podobě stávajícího návrhu novely EZ (sněmovní tisk 799) zvážit vyčlenění zprostředkovatelské činnosti pod samostatnou licenci. Navrhujeme tedy vyjít ze stávajícího návrh novely EZ (sněmovní tisk 799), který předpokládá oddělení činnosti zprostředkovatele a obchodníka již na úrovni udělovaného podnikatelského oprávnění (licence, resp. registrace). Prosíme o odpovídající úpravu zejm. kapitoly A.3.3 na straně 55 a H sekce 2 věcného záměru, kdy bude uvedeno, že v rámci příprav paragrafového znění dojde

ke hodnocení obou variant (jedna licence na všechny obchodní činnosti vs. vyčlenění zprostředkovatelských činností pod samostatnou licenci), a to zejm. s ohledem na zachování právní kontinuity s připravovanou novelou EZ.

Odůvodnění:

Věcný návrh uvádí, že regulace zprostředkovatelské činnosti v energetice bude vycházet z chystané novely EZ (sněmovní tisk 799) a výkon této činnosti bude považován za další druh podnikání v energetice. Výkon této činnosti má být ale dle aktuální podoby věcného návrhu možný na základě licence na obchodní činnosti, kdy tato jedna licence má nově sdružovat hned tři odlišné činnosti – obchod s elektřinou/plynem, agregaci a zprostředkování. Role zprostředkovatele je z povahy věci činnost zcela odlišná od ostatních činností v rámci nového modelu trhu s elektřinou a plynem. Zároveň nejde o činnost/podnikání, které by bylo zaváděno celoevropsky v rámci transpozice evropských předpisů. Jde o české specifikum, kdy vývoj na trhu (zejm. nemožnost dostatečně postihnout nekalé praktiky zprostředkovatelů) vyvolal v nedávné době potřebu speciální regulace tohoto druhu podnikání. Předmětem obchodních vztahů, kterých se zprostředkovatel účastní, přitom není komodita ani jiná pro energetiku specifická služba nebo činnost (vč. agregace), nýbrž činnost, jejíž obdobu nacházíme i v jiných neenergetických segmentech retailového trhu. Spočívá v zastupování klienta, nabízení nezávislých makléřských služeb, organizování aukcí atp. Jde tedy o velmi specifické činnosti, které jsou – v případě potřeby speciální regulace - i v jiných oborech regulovány pomocí nezávislého podnikatelského oprávnění (viz např. zprostředkování spotřebitelských úvěrů - zákon č. 257/2016 Sb. nebo zprostředkování pojištění – zákon č. 38/2004 Sb.). Pokud je i v rámci energetiky tato speciální regulace potřeba, pak je na místě tento druh obchodní činnosti striktně oddělit od činností ostatních účastníků trhu (zejm. obchodníků). Zprostředkovatel totiž z povahy věci bude v obchodních vztazích vystupovat mezi zákazníkem a obchodníkem a není proto na místě slučování činností pod jednu licenci. V opačném případě bude docházet ke smazávání rozdílů mezi činností obchodníka a činností zprostředkovatele a bude velmi obtížné odlišitelné, kdy konkrétní osoba jedná jako obchodník a kdy jako (nezávislý) zprostředkovatel. Svěbytná a samostatná regulace zprostředkovatelské činnosti by v takovém případě v podstatě ztrácela své opodstatnění.

5. Připomínka ke kapitole A.3.3 Oprávnění k podnikání a postup pro jeho získání (str. 56)

Znění připomínky:

Požadujeme mezi druhy licencí doplnit licenci na výrobu tepla.

Odůvodnění:

Pokud je výroba tepla vykonávána podnikatelským způsobem, měla by podléhat licenci.

6. Připomínka ke kapitole 2.1, části A, bodu A. 3.5 (str. 59)

Znění připomínky:

Navrhujeme doplnit text v tomto smyslu:

*„Registrace a evidence všech OPM. Data do této databáze bude registrovat a aktualizovat příslušný provozovatel soustavy v elektroenergetice a plynárenství, který bude rovněž odpovědný za správnost vložených dat. **Předpokládá se návaznost na filozofii vztahu odběrného místa, předávacího místa a místa připojení uvedené v návrhu, který je v současné době projednáván v PS PČR (novela zákona POZE část EZ). Definice odběrného místa, předávacího místa a místa připojení budou vycházet z této projednávané novely.**“*

Odůvodnění:

Nelze vyloučit potřebu revize dosavadního způsobu registrace míst v informačním systému OTE v kontextu navrhovaných změn fungování trhu s elektřinou. Nicméně vzhledem k náročnosti a propojenosti dotčených informačních systémů by bylo vysoce neefektivní, kdyby účastníci trhu museli měnit několikrát po sobě své informační systémy, pokud by se výše uvedená filozofie změnila.

7. Připomínka ke kapitole B Zákazník (str. 63)

Znění připomínky:

Požadujeme nahradit slova „V odvětvích plynárenství a teplárenství“ nahradit slovy „v odvětví plynárenství“:

Návrh věcných řešení v této oblasti vyplývá především z povinnosti transponovat směrnici 2019/944, která se však vztahuje pouze na odvětví elektroenergetiky. V ~~odvětvích plynárenství a teplárenství~~ **odvětví plynárenství** budou nové požadavky vyplývající z uvedené směrnice promítnuty pouze tam, kde je to vhodné a možné.

Odůvodnění:

V odvětví teplárenství neplatí unbundling a požadavky směrnice 2019/944 tam promítat nelze. Ochranou zákazníka v teplárenství se zabývá směrnice o energetické účinnosti.

8. Připomínka ke kapitole B.3.1 Právní úprava zákazníka v energetice písm. c) Zákazník v teplárenství (str. 73)

Znění připomínky:

Požadujeme místo pojmu „konečný uživatel“ používat pojem „konečný spotřebitel“. Případně je možné používat oba pojmy s lomítkem s tím, že finální pojem bude určen až v rámci paragrafového znění.

Odůvodnění:

Pojem „konečný uživatel“ podle směrnice 2018/2002 zahrnuje vedle konečných zákazníků nakupujících vytápění, chlazení či teplou užitkovou vodu pro vlastní konečnou potřebu i uživatele jednotlivých budov nebo jednotek budov s více bytovými jednotkami nebo víceúčelových budov, pokud jsou tyto jednotky zásobovány z ústředního zdroje a pokud uživatelé nemají přímou nebo individuální smlouvu s dodavatelem energie. Aby nedocházelo k nejasnostem ohledně transpozice směrnice, považujeme za vhodnější v případě uživatelů bytových jednotek, kteří nemají přímou nebo individuální smlouvu s dodavatelem energie hovořit o konečných spotřebitelích.

9. Připomínka ke kapitole 2.1, části B, bodu B.4.1. písm. c) (str. 78)

Znění připomínky:

Navrhujeme vypustit níže uvedený text:

- ~~„bude zváženo zavedení práva na předložení předběžné a výsledné kalkulace ceny tepelné energie.“~~

Odůvodnění:

V žádném z regulovaných sektorů (elektroenergetika, plynárenství) nepředkládá ani dodavatel komodity ani poskytovatel služby kalkulaci, jakým způsobem je tvořena cena. Kalkulace obsahují obchodně citlivá data a nemohou být takto uvolňována široké veřejnosti. Kalkulace by měly být předkládány kontrolnímu orgánu k prověření oprávněnosti stanovené ceny, nikoliv však zákazníkovi. Tento požadavek představuje neúměrný zásah do postavení subjektů na trhu s teplem, které budou tímto znevýhodněni.

10. Připomínka ke kapitole 2.1, části B, bodu B.4.1 písm. c) (str. 79)

Znění připomínky:

Požadujeme doplnit níže uvedený text na konec výčtu povinností zákazníka:

- *„při předcházení stavu nouze a při stavu nouze se podřídí omezení spotřeby tepelné energie bez ohledu na uzavřené smlouvy*
- *provozovat odběrné zařízení tak, aby nedocházelo k nežádoucímu ovlivňování provozu rozvodného tepelného zařízení,*
- *dodržovat stanovené podmínky odběru tepla v souladu se smlouvou.“*

Odůvodnění:

Obdobně jako jsou dodavateli kladeny povinnosti zajistit odpovídající kvalitu dodávky tepla a další povinnosti, je nezbytné zakotvit i povinnost zákazníka dodržovat stanovené/sjednané podmínky odběru (tyto podmínky jsou vymezovány smluvně). Jejich porušením zejména v oblasti připojení odběrného tepelného zařízení může dojít k ovlivňování provozu SZT, v extrémních případech i k ohrožení bezpečnosti a zdraví osob vykonávajících kontrolní činnost a údržbu zařízení SZT. V praxi dnes zaznamenávají provozovatelé SZT případy, kdy si zákazníci např. za měřícím zařízením instalují zkratky a tím nahřívají zpětnou větev, čímž snižují diferenční tlak a negativně ovlivňují chod SZT.

Jedná se v zásadě o analogii s elektroenergetikou a plynárenstvím, kdy technické podmínky provozu jsou stanoveny smlouvou a kodexem příslušného provozovatele soustavy. V žádném ze sektorů by nemělo být přípustné provozovat zařízení v rozporu se stanovenými parametry, zejména pokud takový provoz negativně ovlivňuje či ohrožuje bezpečnost provozu takové soustavy.

11. Připomínka k části „Stavebně provozní aspekty“ bod C.3.3 Ochranná a bezpečnostní pásma energetických zařízení (str. 94)

Znění připomínky:

Třetí odstavec tohoto bodu na str. 94/95 požadujeme upravit následujícím způsobem s vyznačením navrhovaných změn:

„Bude zpřesněn způsob stanovení rozsahu ochranných pásem podzemních vedení v elektroenergetice, a to tak, že ochranné pásmo bude tvořit souvislý prostor vymezený svislými rovinami měřenými kolmo na vodič podzemního vedení, aby ochranné pásmo zasahovalo do všech směrů okolo vodiče.“

Odůvodnění:

Z úvodní věty tohoto odstavce by se mohlo dovozovat, že se způsob stanovení rozsahu ochranných pásem týká všech druhů energetických podzemních vedení, přestože se v dalším textu zmiňuje vodič. To je ale pro plynárenství nepřijatelné, zejména v případech uložení plynovodního potrubí ve větších hloubkách jak 1m ve městech. Provozovatel distribuční soustavy musí mít možnost udělit souhlas s činnostmi a stanovit podmínky pro realizaci staveb prováděných i na povrchu u těchto plynovodů zejména z hlediska přístupnosti k plynovodu z důvodů prováděných údržbových prací a případných oprav. Proto u plynovodů požadujeme zachování současného přístupu zakotveného v §68.

12. Připomínka ke kapitole D.3. Návrh věcných řešení v oblasti (str. 96)

Znění připomínky:

Požadujeme nahradit v textu slova: „...k cenové regulaci v teplárenství.“ slovy: „k širšímu zahrnutí externích nákladů a pobídek pro zvyšování energetické účinnosti u zákazníků, či použití regulace v teplárenství pouze tam, kde není relevantní konkurence ze strany jiných nositelů energie.“

Úprava NEZ bude vycházet z metod daných zákonem o cenách. ERÚ bude nadále stanovovat ceny prostřednictvím cenových rozhodnutí, které jsou v souladu s ustálenou judikaturou soudů právním předpisem, a které vedle regulovaných cen obsahují i pravidla pro uplatňování cen. Vzhledem k závazným klimatickým cílům s dopady do teplárenství postupně bude muset dojít k jeho transformaci, což se mj. může projevit i v přístupu ~~k cenové regulaci v teplárenství~~ **k širšímu zahrnutí externích nákladů a pobídek pro zvyšování energetické účinnosti u zákazníků, či použití regulace v teplárenství pouze tam, kde není relevantní konkurence ze strany jiných nositelů energie.**

Odůvodnění:

Navrhujeme adekvátní rozšíření textu tak, aby z něho bylo zřejmé, k jakým změnám v cenové regulaci by mohlo dojít. Příliš obecná formulace s ohledem na změny cenové regulace může znejišťovat sektor teplárenství a potažmo jeho zákazníky.

13. Připomínka ke kapitole 2.1, části D, bodu D. 4 (str. 97)

Znění připomínky:

Navrhujeme doplnit text v tomto smyslu:

„Oproti současné právní úpravě EZ dojde z hlediska regulace cen v elektroenergetice a plynárenství v NEZ zejména k následujícím změnám:

(...)

- *„NEZ vymezí základní aspekty správního řízení pro oznamování hodnot parametrů regulačního vzorce příslušným regulovaným subjektům formou individuálního správního aktu, včetně atributů rozkladu či soudního přezkumu a jejich dopadů do stanovování a uplatňování cen.*
- ***Budou umožněny časově rozlišené síťové tarify odrážející využívání sítě, a to i s ohledem na lokální potřeby řízení sítě, v souladu s nařízením 2019/943 s cílem umožnit flexibilnější využívání distribuční soustavy pro zajištění spolehlivé a bezpečné dodávky elektřiny.***

Odůvodnění:

Zimní balíček, zejména směrnice 2019/944 a nařízení 2019/943 kladou velký důraz na posílení role aktivních zákazníků a využívání všech tržních mechanismů pro zajištění spolehlivé dodávky za přiměřené ceny. V tomto ohledu upřednostňují, tam kde to je možné, využívání flexibilních

cenových mechanismů před ekonomicky náročným posilováním sítě. V této souvislosti se mluví o tzv. dynamických distribučních tarifech, které mohou řešit i lokální problémy v sítích. Stávající energetický zákon takové tarify neumožňuje, neboť PDS v tomto směru nedává žádné možnosti, a to ani za předpokladu rámce definovaného ERÚ. Proto je zapotřebí ve věcném záměru NEZ na toto téma upozornit a s ERÚ nastavit potřebný právní rámec.

14. Připomínka ke kapitole D.4. Požadavky na promítnutí nové úpravy do právního řádu (str. 97)

Znění připomínky:

Požadujeme doplnit do věcného záměru NEZ explicitní zákaz přenášení nákladů z tranzitní činnosti do národní přepravy (v současnosti jsou částečně přenášeny náklady na nové tranzitní projekty):

NEZ vymezí v právním rámci pro vytvoření Zásad cenové regulace bariéry pro to, aby při implementaci nařízení Komise (EU) 2017/460, NC TAR, bylo zabráněno křížovým dotacím a nedocházelo k přenášení tarifních nákladů na mezinárodní přepravu na vnitrostátní uživatele plynárenské soustavy.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že přenášení nákladů na mezinárodní přepravu do regulace cen na národní úrovni v konečném důsledku dopadá na zákazníka a zvyšuje cenu spotřebované energie, je třeba zabránit tomu, aby byly náklady vynaložené na mezinárodní přepravu a budování přepravní infrastruktury sloužící výhradně pro účely mezinárodní přepravy nebyly přenášeny prostřednictvím regulačních mechanismů na vnitrostátní uživatele plynárenské soustavy v ČR.

15. Připomínka ke kapitole D.3 Návrh věcných řešení v oblasti (str. 97)

Znění připomínky:

Požadujeme na konec třetího odstavce doplnit větu: „Dalším důvodem pro změnu přístupu k cenové regulaci teplárenství je rostoucí konkurence lokální výroby tepla.“

Úprava NEZ bude vycházet z metod daných zákonem o cenách. ERÚ bude nadále stanovovat ceny prostřednictvím cenových rozhodnutí, které jsou v souladu s ustálenou judikaturou soudů právním předpisem, a které vedle regulovaných cen obsahují i pravidla pro uplatňování cen. Vzhledem k závazným klimatickým cílům s dopady do teplárenství postupně bude muset dojít k jeho transformaci, což se mj. může projevit i v přístupu k cenové regulaci v teplárenství. **Dalším důvodem pro změnu přístupu k cenové regulaci teplárenství je rostoucí konkurence lokální výroby tepla.**

Odůvodnění:

Důvodem pro změnu přístupu k cenové regulaci v teplárenství není jen jeho transformace s ohledem na klimatické cíle, ale také a především rostoucí konkurence v podobě lokální výroby tepla. Teplárenství již delší dobu nepředstavuje tzv. přirozený monopol, což by mělo být reflektováno.

16. Přípomínka ke kapitole E. Energetická společenství (str. 99 a následující)

Znění připomínky:

Jednotná definice energetického společenství nenaplní požadavky směrnic 2019/944 a 2018/2001, požadujeme zachovat odlišné definice. Požadujeme pro účely energetického zákona pracovat s definicí podle směrnice 2019/944 a to pouze pro elektroenergetiku a s definicí podle zákona 2018/2001 pracovat v zákonu o podporovaných zdrojích energie.

Odůvodnění:

Společenství pro obnovitelné zdroje podle směrnice 2018/2001 a energetické společenství podle směrnice 2019/944 mají sice řadu společných prvků, ale také podstatné odlišnosti, které nejsou ve věcném návrhu nového energetického zákona vůbec řešeny. Občanské energetické společenství podle směrnice 2019/944 připouští pouze malé podniky, zatímco definice společenství pro obnovitelné zdroje podle směrnice 2018/2001 připouští jako členy i podniky střední. Naopak definice společenství pro obnovitelné zdroje požaduje, aby se jednalo o členy, kteří se nacházejí v blízkosti projektů energie z obnovitelných zdrojů vlastněných a vybudovaných tímto právním subjektem. Jednotná definice energetického společenství tak nebude moci současně naplnit požadavky obou směrnic.

17. Přípomínka č. 3: K oddílu F. Ukládání energie (str. 104)

Znění připomínky:

Oblast akumulace energie považujeme za nedostatečně rozpracovanou. Nejpozději při návrhu paragrafového znění očekáváme, že bude pojednána s patřičným významem a v detailu.

Odůvodnění:

Oblast ukládání energie je v českém právním řádu ukotvena nedostatečně, resp. v zákonné podobě definičně absentuje zcela. Rozumíme tomu, že k dynamickému rozvoji různých forem akumulace dochází až v několika posledních letech, ovšem zákonodárce tuto skutečnost doposud nereflektuje vůbec a je zřejmé, že ani transpozice požadované definice ze směrnice 2019/944 se nestihne v řádném termínu. V souladu s věcným záměrem se přitom domníváme, že pro to, aby česká energetika plně reflektovala platné trendy, je široký rozvoj různých prvků akumulace nezbytný. Proto nerozumíme, že takto podstatná oblast je ve věcném záměru popsána na dvou, resp. i

s kap. 2.2C, pěti stranách, zvláště když další nové legislativní prvky – jako jsou např. energetická společenství a agregátor – mají výrazně více prostoru. Věříme, že při přípravě paragrafového znění bude oblasti akumulace věnována podstatně širší pozornost a zákonodárce k ní bude přistupovat s patřičnou důsledností a s férovým a nediskriminačním přístupem vůči různým formám akumulace včetně nezbytnosti certifikace těchto zařízení.

18. Připomínka ke kapitole F.2 Vyhodnocení současného stavu (str. 106)

Znění připomínky:

Požadujeme vypustit větu: „Činnost ukládání energie (obě její formy) bude možné vykonávat na základě licence na dodávku do soustavy.“

Odůvodnění:

Předně není jasné, o jaké „obě“ formy se jedná. Dále není důvod vlastní činnost ukládání energie obecně vázat na licenci na dodávku do soustavy. Ta by měla být potřeba právě jen v případě, kdy je energie do soustavy dodávána, a to ještě podnikatelsky.

19. Připomínka ke kapitole 2.1., části I, bodu I.3.3 (str. 119)

Znění připomínky:

Navrhujeme upravit text v tomto smyslu:

*„Dále se navrhuje zavést do NEZ fikci ~~ukončení~~ **přerušeni** dodávky, v těch případech, kdy se provozovateli přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy nepodaří (ani opakovaně) ~~ukončení~~ **přerušeni** dodávky zrealizovat z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při omezení dodávky elektřiny do stanoveného termínu určeného prováděcím právním předpisem.“*

Odůvodnění:

V rámci věcného záměru NEZ došlo zřejmě k mylné záměně pojmů „přerušeni“ a „ukončení“ dodávek elektřiny. Filozofie je taková, že dodavatel elektřiny má právo ve specifických případech požádat o přerušeni dodávek elektřiny do odběrného místa, přičemž však nedochází k ukončení smluvního vztahu mezi dodavatelem elektřiny a zákazníkem. Cílem zavedení fikce přerušeni je řešit případy, kdy se provozovateli dané soustavy nepodaří zajistit fyzické přerušeni dodávek elektřiny (tj. přerušit tok elektřiny) a zákazník i nadále odebírá a tento odběr (včetně odchylek) jde k tíži dodavatele elektřiny, přestože uplatnil své zákonné právo. Naopak zde uváděná fikce ukončení je zcela nejasný institut, který dosud na energetickém trhu není zaveden a který evokuje, že by docházelo k ukončení smluvního vztahu mezi zákazníkem a dodavatelem zásahem třetí strany, což v českém právním řádu není přípustné. Z tohoto důvodu požadujeme navrženou úpravu textu.

20. Připomínka k části „Smluvní vztahy“ bod I.2.3. NEO (str. 117)

Znění připomínky:

Text požadujeme upravit následujícím způsobem s vyznačením navrhovaných změn:

„Současný stav právní úpravy NEO lze považovat v zásadě za vyhovující. V tomto ohledu bude nezbytné zejména provést formulační zpřesnění některých skutkových podstat NEO, zavést fikci omezení/přerušeni **(s vyváženým nastavením práv a postavení dotčených účastníků trhu, tj. dodavatelů dané komodity uplatňujících institut omezení/přerušeni i provozovatelů soustav realizujících omezení/přerušeni)** a jednoznačně určit veškerá práva a povinnosti, která mohou vzniknout a být uplatňována při vzniku těchto nežádoucích stavů, a to i s ohledem na dosavadní praxi a judikaturu českých soudů k této problematice.

Odůvodnění:

S fikcí souhlasíme, ale požadujeme současné právo obchodníků na přerušeni nebo ukončení dodávky plynu zákazníkovi při neoprávněném odběru vyvážit posílením pravomocí provozovatele dané soustavy, k níž je zákazník připojen, zejména co se přístupu k měřicímu zařízení týká. Domníváme se, že současná právní úprava problematiky přerušeni dodávky z důvodu neoprávněného odběru konkrétně fikce přerušeni upravená prováděcím předpisem zakládá značnou nerovnost mezi dotčenými účastníky trhu s plynem, protože v případě přerušeni odběru obchodník přestává dodávat plyn, ale pokud se distributorovi nepodaří odpojit do 14 dnů plynoměr, tak zákazník odebírá na úkor distributora, kterému tak vzniká neoprávněný odběr, přestože jak smlouva o distribuci, tak i smlouva o sdružených službách dodávky zůstávají v platnosti (na rozdíl od situace ukončení odběru).

21. Připomínka ke kapitole 2.1., části I. Bodu I.4.1 (str. 123)

Znění připomínky:

Požadujeme upravit text u smluv v plynárenství takto:

*„zachování současného stavu a doplnění o požadavky vyplývající z ostatních změn v NEZ **a z potřeby snížit administrativní nároky/zátěž související se správou smluv o připojení**“*

Odůvodnění:

V současné době, jakmile dojde ke změně zákazníka v OM, uzavírá se s ním nová smlouva o připojení. Jde o administrativně velice náročný proces, který značně zatěžuje distributora, ale je komplikací i pro zákazníka, jehož ochota podepisovat takovouto „formální“ smlouvu je velice nízká, jak nám ukazuje každodenní praxe, takže v řadě případů ani přes opakované urgencye není nová smlouva ze strany zákazníka podepsána. Proto se navrhuje zvážit možnost integrace smlouvy o připojení

v plynárenství do smlouvy o distribuci plynu zejména u zákazníků kategorie domácnost a ponechat smlouvu o připojení pouze ve vztahu k realizaci vlastního připojení. Tento návrh by se neměl dotýkat klíčových zařízení jako výroba plynu apod., kde smlouva o připojení je jedním z důležitých zdrojů informací pro výkon činnosti. Případné uplatnění tohoto konceptu bude výhradně v sektoru plynárenství a nebude přenášen do jiných sektorů.

22. Připomínka ke kapitole 2.1, části I., bodu I.4.1 (str. 124)

Znění připomínky:

Požadujeme doplnit text v tomto smyslu:

„Smlouvy v teplotě

Smlouva o dodávce tepelné energie

- *obsah bude vycházet ze současného stavu s upřesněním technických podmínek připojení a doplněním požadavků vyplývajících z ostatních změn v NEZ,*
- *bude doplněno právo dodavatele vypovědět smlouvu na dodávku tepelné energie s minimální definovanou výpovědní lhůtou (např. 12 měsíců).“*

Odůvodnění:

V současné době existuje právní nejistota, zda je dodavatel tepelné energie oprávněn vypovědět smlouvu na dodávku tepelné energie. Je nezbytné zakotvit takové právo zejména pro případy, kdy nejsou plněny podmínky ze smlouvy, nedojde k dohodě smluvních stran o výši ceny apod. V případě výpovědi z důvodu neodběru nebo jiného závažného porušení smlouvy, by měl být zachováno právo na úhradu nákladů na odpojení v souladu s ustanovením EZ (§ 77, odst. 5).

23. Připomínka ke kapitole I.4.3 NEO (str. 126)

Znění připomínky:

Požadujeme doplnit, že možnost ukončení dodávky se týká i tepla.

- ukončení dodávky, čímž se rozumí fyzické přerušení dodávky elektřiny/plynu/**tepla** do odběrného místa zákazníka, při kterém dojde ze strany obchodníka s elektřinou/plynem nebo výrobce elektřiny/plynu, dodavatele tepelné energie nebo provozovatele zařízení pro ukládání energie k ukončení smluvního vztahu se zákazníkem.

Odůvodnění:

Možnost ukončení dodávky by se měla týkat i tepla.

24. Připomínka ke kapitole 2.1, části I., bodu I.4.3 (str. 125)

Znění připomínky:

Požadujeme text upravit následujícím způsobem:

- „v případě NEO bude mít ta strana, které vzniká škoda, právo uplatnit některý z následujících postupů:

- o omezení dodávky, čímž se rozumí fyzické snížení dodávaného množství elektřiny/~~plynu/tepelné energie~~ do odběrného místa zákazníka, při kterém nedojde ze strany obchodníka s elektřinou/plynem nebo výrobce elektřiny/~~plynu, dodavatele tepelné energie~~ nebo provozovatele zařízení pro ukládání energie k ukončení smluvního vztahu se zákazníkem;

Uvedený postup nelze z technických důvodů realizovat v sektoru plynárenství a teplárenství (v těchto sektorech lze uplatnit pouze níže uvedené postupy).

- o přerušení dodávky, čímž se rozumí fyzické přerušení dodávky elektřiny/plynu/tepla do odběrného místa zákazníka, při kterém nedojde ze strany obchodníka s elektřinou/plynem nebo výrobce elektřiny/plynu, dodavatele tepelné energie nebo provozovatele zařízení pro ukládání energie k ukončení smluvního vztahu se zákazníkem

- o ukončení dodávky, čímž se rozumí fyzické přerušení dodávky elektřiny/plynu do odběrného místa zákazníka, při kterém dojde ze strany obchodníka s elektřinou/plynem nebo výrobce elektřiny/plynu, dodavatele tepelné energie nebo provozovatele zařízení pro ukládání energie k ukončení smluvního vztahu se zákazníkem

Odůvodnění:

V sektoru plynárenství a teplárenství neexistují technické prostředky, kterými by bylo možné pouze částečně omezit dodávku plynu nebo tepla; lze pouze dodávky energie přerušit nebo ukončit, přičemž se vždy jedná o úplné zamezení toku energie. V elektroenergetice naopak existují již technické prostředky, které umožní pouze částečné snížení dodávek elektřiny, proto dává smysl tento institut v elektroenergetice připustit.

25. Připomínka ke kapitole 2.1, části J., bodu J.3.6 (str. 136)

Znění připomínky:

Navrhujeme níže uvedený text přeformulovat a vymezit konkrétně oblasti, v nichž bude SEI vykonávat kontrolu.

„Podle NEZ bude SEI vykonávat kontrolu ve všech oblastech, ve kterých nebude kompetentní ERÚ (např. přeložky, bezpečnosti a ochranná pásma).“

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že opětovně dochází k přerozdělování kompetencí mezi orgány státní správy, konkrétně Energetickým regulačním úřadem a Státní energetickou inspekcí, je nezbytné, aby byla široká veřejnost jasně seznámena s tím, které oblasti konkrétně který orgán má řešit. Konkrétní textaci nepředkládáme, jelikož k tomuto bodu očekáváme diskusi za účelem vyjasnění kompetencí SEI.

26. Přípomínka ke kapitole 2.2, části A, bodu A.3 (str. 148)

Znění připomínky:

Navrhujeme za text

„• model trhu zajistí rovné podmínky, kdy se na jednotlivé subjekty působící na trhu s elektřinou vztahují transparentní, přiměřená a nediskriminační pravidla, poplatky a zacházení, a to zejména v oblasti odpovědnosti za zajišťování výkonové rovnováhy, přístupu na velkoobchodní trhy, přístupu k údajům, změny dodavatele a systémů vyúčtování a případně i udělování licencí.“

doplnit text ve smyslu níže uvedených připomínek:

26.1. Návrh připomínky

Navrhujeme doplnit text v tomto smyslu:

- *„model trhu bude precizovat finanční toky tzv. průtočných položek tak, aby byla jednotná logika jejich výběru a při finančním toku ke konečnému příjemci maximálně využita jednotná informační platforma OTE.“*

Odůvodnění

Cílem je zajistit transparentní a jednoduchý systém a minimalizace rizik soudních sporů.

26.2. Návrh připomínky

Navrhujeme doplnit text v tomto smyslu:

- *„S ohledem na rozšiřující se role účastníků trhu jako uživatelů sítí (aktivní zákazníci, nezávislí agregátoři, energetická společenství, provozovatelé akumulací) bude dostatečně kodifikováno dispečerské řízení přenosové a distribučních soustav s cílem zachovat bezpečnost a spolehlivost přenosové a distribučních soustav a kvalitu dodávané elektřiny všem zákazníkům, jedná se zejména o vymahatelnost dodržování dispečerských*

pokynů, ustanovení PPPS a PPDS (např. nastavení ochrany výrobců, aj.); to vše při transparentním a nediskriminačním procesu tvorby a schvalování příslušných kodexů.“

Odůvodnění

Důvodem je zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozování soustav a kvality dodávané elektřiny, a to vše za přiměřené ceny. Současně je klíčové, aby při tvorbě a schvalování odpovídajících pravidel byly rovněž reflektovány rovněž dopady na ostatní účastníky trhu.

26.3. Návrh připomínky

Navrhujeme doplnit text v tomto smyslu:

- ***„Model trhu předpokládá modernizaci sítových tarifů, v jejímž důsledku budou více reflektovány nové typy spotřebičů i nové aktivity účastníků trhu.“***

Odůvodnění:

Energetický zákon by měl s ohledem na zamýšlené koncepční změny podpořit tuto problematiku, aby nově nastavený model trhu byl skutečně funkční.

27. Připomínka k oddílu A.4. Požadavky na promítnutí nové právní úpravy do právního řádu (str. 151)

Znění připomínky:

Požadujeme doplnění textu na str. 151 o možnost zavést a využít kapacitní mechanismy, budou-li třeba pro stabilní a bezpečný provoz elektrizační soustavy. Úplné znění ustanovení tak bude:

- nasazování výrobních zdrojů do soustavy bude prováděno dle výsledků trhů **popř. na základě aplikace kapacitního mechanismu v případě identifikované nedostatečnosti přiměřenosti výrobních kapacit**“ (při jejich nasazování musí být respektovány výsledky trhu s elektřinou nebo trhu s podpůrnými službami)

Odůvodnění

V kapitole A.3. *Návrhy věcných řešení* na str. 150 je diskutována potřeba zavedení určité formy kapacitního mechanismu v podmínkách ČR, resp. vytvoření zákonných předpokladů pro jeho aktivování v případě, že si to vývoj v oblasti přiměřenosti výrobních kapacit vyžádá.

Následující kapitola A.4. *Požadavky na promítnutí nové právní úpravy do právního řádu*, jež by měla konkretizovat samotné požadavky na právní úpravy, už ale kapacitní mechanismy nezmiňuje. Protože se jedná o nový právní instrument, považujeme za nutné odkaz na kapacitní mechanismy provést i v kap. A.4., např. formou doplnění odrážky na str. 151.

28. Připomínka ke kapitole A.3 Návrh věcných řešení v oblasti (str.151)

Znění připomínky:

Požadujeme vypustit větu: „Jako vhodná forma kapacitního mechanismu pro ČR se jeví strategická rezerva.“

V NEZ bude zaveden proto právní rámec opatření pro zajištění zdrojové přiměřenosti ve formě kapacitního mechanismu. Bude tedy provedena adaptace NEZ na ustanovení nařízení 2019/943, která se týkají kapacitního mechanismu. ~~Jako vhodná forma kapacitního mechanismu pro ČR se jeví strategická rezerva.~~ V NEZ budou uvedeny povinnosti MPO, provozovatele přenosové soustavy a případně dalších subjektů v souvislosti s potenciálním zavedením kapacitního mechanismu v ČR.

Alternativně ji navrhuje nahradit větou: „O vhodné formě kapacitního mechanismu bude rozhodnuto v rámci přípravy paragrafového znění nového energetického zákona.“

Odůvodnění:

Pro rozporované tvrzení nejsou ani ve věcném záměru zákona ani ve Zprávě o hodnocení dopadů regulace uvedeny žádné konkrétní argumenty. Forma kapacitního mechanismu by měla zůstat na úrovni věcného záměru zákona otevřená.

29. Připomínka ke kapitole 2.2, části C, bodu C.4 (str. 159)

Znění připomínky:

Navrhujeme upravit text v tomto smyslu:

„ukládáním elektřiny v elektrizační soustavě se rozumí ~~odložení spotřeby elektřiny na pozdější okamžik, než byla vyrobena, nebo~~ přeměna elektřiny na takovou formu energie, kterou lze ukládat, ukládání takové energie, a následná zpětná přeměna takové energie na elektřinu, a to v rámci jednoho odběrného místa;“

Odůvodnění:

Přestože se v návrhu definice této činnosti do NEZ jedná o doslovný přepis definice ze směrnice 2019/944, nepovažujeme toto za šťastné, neboť pouhé odložení spotřeby elektřiny na pozdější okamžik, než byla vyrobena, nelze považovat za ukládání elektřiny, ale v zásadě za aktivaci flexibility, o níž hovoří NEZ v jiných částech. Považujeme za vhodné se ještě definicí činnosti ukládání elektřiny zabývat a precizovat textaci v rámci paragrafového znění.

30. Připomínka ke kapitole 2.2, části C, bodům C.3 (str. 159) a C.4 (str. 160)

Znění připomínky:

Požadujeme text v bodě C.3 (str. 159) upravit následujícím způsobem:

"Bude zavedena definice ukládání elektřiny (jako činnosti v elektroenergetice) a zařízení pro ukládání elektřiny."

Zavedením definice akumulčního zařízení v rámci směrnice (EU) 2019/944 dochází ke změně pohledu na přečerpávací vodní elektrárny, které dosud měly statut výroben elektřiny. Nicméně v kontextu této změny bude zajištěno, že nově stanovená pravidla energetického zákona a upravený model trhu s elektřinou nepovedou ke zhoršení ekonomické situace provozu přečerpávacích vodních elektráren (jakožto důležitých ekologických zdrojů energie a flexibility pro zajištění bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy) uvedených do provozu před účinností nového energetického zákona, a tedy budou vytvořeny odpovídající legislativní i regulatorní podmínky pro zachování provozu těchto elektráren."

Požadujeme text v bodě C.4 (str. 160) upravit následujícím způsobem:

- *zařazením pro ukládání elektřiny v elektrizační soustavě se rozumí zařízení, v němž probíhá ukládání elektřiny; ~~přečerpávací vodní elektrárny se nepovažují za zařízení pro ukládání elektřiny ve smyslu této definice.~~*

Odůvodnění:

Přečerpávací vodní elektrárny jsou rovněž zařazením pro ukládání elektřiny. Vyloučení těchto zařízení je v rozporu se směrnicí 2019/944, která žádnou podobnou výjimku neobsahuje a ani nepřipouští.

Přečerpávací vodní elektrárny (ať je již označujeme jako výrobní nebo akumulční zařízení) jsou významným ekologickým zdrojem pro řízení soustavy, zejména pro zajištění náhrady v případě výpadku největšího zdroje v elektrizační soustavě (kritérium N-1). Je proto zásadní zajistit, že i v případě, že budou měněny některé podmínky a principy modelu trhu s elektřinou, bude i nadále zajištěno, že tyto zdroje budou moci zůstat v provozu (z pohledu technických i ekonomických podmínek). Aplikace některých nových pravidel může představovat zásadní retroaktivní zásah a negativní dopad na stávající zařízení a nelze vyloučit riziko ukončení jejich provozu, což z pohledu ČR není žádoucí. Obdobný postup aplikují rovněž jiné členské státy (např. Rakousko).

31. Připomínka ke kapitole 2.2, části D, bodu D.3 (str. 164)

Znění připomínky:

Navrhujeme upravit text v tomto smyslu:

„V oblasti trhu se silovou elektřinou se z pohledu provozovatele přenosové soustavy neočekávají zásadní principiální změny. Je nutné však brát v úvahu vstup nových subjektů na trh (aktivní zákazník,

provozovatel zařízení na ukládání energie, energetická společenství, agregátor), nové trendy v elektroenergetice (rozvoj decentralních zdrojů, elektromobilita a další), což může klást vyšší nároky na řízení soustavy. V neposlední řadě lze očekávat i zvyšující se mezinárodní toky související s integrací decentralních zdrojů a vytvářením a posilováním jednotného trhu s elektřinou v rámci EU. Jedním z opatření reagujícím na tyto trendy je i úprava v oblasti obstarávání elektřiny na krytí ztrát v přenosové soustavě, kdy je nově navrhováno z pohledu provozovatele přenosové soustavy umožnit nabízet na krátkodobém trhu nevyužitelnou elektřinu přesahující aktuální výši ztrát v přenosové soustavě, a to za předem jasně vymezených podmínek (zákaz provozovateli přenosové soustavy manipulovat s trhem a spekulativně obchodovat, kdy za spekulativní obchodování se považují opakované nákupy a prodeje stejného obchodního produktu nebo opakované překoupení elektřiny za účelem spekulace na cenu vedoucí ke konstantnímu uvolňování elektřiny na vnitrodenním trhu. Za spekulativní obchodování se nepovažuje postupné dokupování elektřiny pro účely pokrytí diagramu ztrát. V jednom obchodním intervalu na daném trhu je možné ze strany provozovatele přenosové soustavy realizovat nabídku/ poptávku pouze v jednom směru, tj. pouze nákup nebo prodej. Uvolňování nevyužité elektřiny je realizováno pouze na vnitrodenním trhu s elektřinou. Na vnitrodenním trhu s elektřinou budou nabídky na přebytečnou elektřinu podávány ze strany provozovatele přenosové soustavy, **příčemž takové nabídky budou přejímat cenu z daného trhu.** Množství elektřiny uvolňované provozovatelem přenosové soustavy bude limitováno. V případě, že provozovatel přenosové soustavy bude muset uvolnit více než stanovenou hodnotu, bude provozovatel přenosové soustavy povinen tuto informaci o množství uvolňované elektřiny pro daný obchodní interval před podáním příslušné nabídky zveřejnit.“

Odůvodnění:

Vzhledem ke specifickému postavení provozovatele soustavy a informační asymetrii ve vztahu k ostatním účastníkům trhu s elektřinou (obchodníkům, dodavatelům, zákazníkům) je klíčové přijmout taková opatření, aby jeho případné nabídky na uvolnění energie na trh tento trh neovlivňovaly. Provozovatel přenosové soustavy by tak měl pouze reflektovat bidy na tomto trhu, a tedy jeho nabídky by měly pouze přejímat cenu z tohoto trhu (čehož lze při praktickém fungování dosáhnout tak, že budou jeho nabídky podávány s cenou ve výši stropu stanoveného organizátorem trhu pro daný trh).

32. Připomínka ke kapitole 2.2, části E, bodu E.3 (str. 173)

Znění připomínky:

Navrhujeme na konec celé této kapitoly doplnit text v tomto smyslu:

„S ohledem na probíhající změny v energetice a potřebu zajistit, využívat a řídit flexibilitu, budou provozovatelé distribučních soustav oprávněni řídit a omezovat flexibilitu na základě a v souladu

s podmínkami stanovenými v pravidlech provozování distribuční soustavy v závislosti na provozních stavech soustav a zajištění provozní bezpečnosti.

NEZ dále předpokládá nastavení harmonogramu zavádění inteligentních měřicích systémů (AMM). Předpokládá se navázání na výběrové osazování AMM, které je navrhováno v současnosti projednávané vyhlášce o měření k termínu 07/2027 pro odběrná místa na hladině nn s ročním odběrem nad 6 MWh. Zároveň však bude nutné se vypořádat s rozhodnutím o cílovém nasazování AMM měření po osazení zbývajících odběrných míst s odběrem menším než 6 MWh ročně, které bude provozovateli distribučních soustav proveditelné a za přijatelné náklady a tím i za přijatelné ceny a tarify pro zákazníky.“

Odůvodnění:

Věcný záměr zákona se odkazuje na NAP SG pro období 2015 – 2020 s výhledem do roku 2030, který byl schválen usnesením vlády č. 149 dne 4. března 2015 a aktualizován 16. září 2019. V souladu s tímto plánem se předpokládá realizace chytrých sítí, kdy v samotném textu věcného záměru NEZ se uvádí „Zavedení chytrých sítí rozdělil do 4 etap, od analytické fáze až po vyhodnocení realizace, přičemž kompletní realizace chytrých sítí (tzv. „smart grids“) by měla být dokončena do roku 2030“. Smart grids jsou jedním ze zásadních předpokladů v transformaci energetiky, která je urychlována mj. požadavky na plnění klimatických cílů (výroba energií z OZE, snižování energetické účinnosti). Nicméně bez zavedení chytrých měření (inteligentních měření) lze jen těžko takovou síť považovat za skutečně smart.

Současně je nezbytné se vypořádat s požadavkem zakotveným směrnicí 2019/944 na implementaci inteligentního měření a měřicích systémů jako celku, což je v návrhu věcného záměru absentováno.

33. Připomínka ke kapitole 2.2, části E, bodu E.4 (str. 175)

Znění připomínky:

Navrhujeme upravit text v tomto smyslu:

- **„zajišťovat distribuci elektřiny z vlastní výroby pro vlastní potřebu nebo pro potřebu spřízněných společností v rámci geograficky uzavřené, vymezené průmyslové či obchodní zóny (tj. v souvislém území) nebo zóny sdílených služeb bez externích poplatků a přírážek; toto právo přísluší pouze provozovateli distribuční soustavy nepodléhajícímu povinností právního unbundlingu podle směrnice 2019/944 nebo uzavřené distribuční soustavy,“**

Odůvodnění:

Dané právo nelze s ohledem na pravidla unbundlingu aplikovat na provozovatele distribuční soustavy, pro kterého platí povinnost právního oddělení činnosti distribuce od činnosti výroba elektřiny a obchod s elektřinou.

34. Připomínka ke kapitole 2.2, části H, bodu H.3.3 (str. 192)

Znění připomínky:

Navrhujeme upravit text v tomto smyslu:

*„Bude stanoveno, že k výkonu činností upravených NEZ budou používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, **včetně podnikových norem.**“*

Odůvodnění:

Pojem „podnikové normy“, jak ho známe z taxativního výčtu obsaženého z § 2 odst. 2 zákona č. 96/1964 Sb., o technické normalizaci, se bohužel vytratil již v následném znění zákona č. 142/1991 Sb., o československých technických normách (absence taxativního výčtu stupňů technických norem). Navrhujeme s ohledem na vyváženost elektroenergetiky a plynárenství postupovat obdobně jako v plynárenství, kde technická pravidla v plynárenství plní obdobnou úlohu jako podnikové normy v elektroenergetice.

TP (Technická pravidla) - mají charakter veřejně dostupného dokumentu, vypracovaného ve spolupráci zainteresovaných stran pomocí konzultací a postupů konsenzu a od okamžiku jejich schválení jsou uvedenými orgány a organizacemi považována za uznaná technická pravidla vyjadřující stav techniky.

PNE (Podnikové normy energetiky) jsou obecně nižším stupněm technických norem a vhodným způsobem doplňují soustavu norem ČSN v oblasti elektroenergetiky. Z pohledu zákona č. 458/2000 Sb. lze chápat normy PNE jako technické normy výrazně oborového charakteru, přejímané organizacemi elektroenergetiky do svých vnitřních předpisů převážně závazného charakteru, a uplatňované při technických řešeních rozvodných zařízení i v rámci smluvních vztahů s dodavateli mimo elektroenergetiku.

35. Připomínka ke kapitole 2.3, části B, bod B.4 (str. 202)

Znění připomínky:

Navrhujeme upravit text v tomto smyslu a dále obecně doporučujeme revizi povinností výrobců plynu s cílem minimalizovat administrativní zátěž:

- *„vypracovat do šesti měsíců po udělení licence na dodávku do soustavy **za stanovených podmínek** havarijní plány výroben plynu, zaslat je MPO a každoročně je upřesňovat; **tato povinnost se bude vztahovat na výrobce plynu s vyšším než stanoveným výkonem výroby plynu;**“*

Odůvodnění:

V souvislosti se zaváděnou podporou biometanu aktuálně projednávanou novelou zákona o podporovaných zdrojích energie lze očekávat rozvoj výroben biometanu a to různých velikostí výkonů. Je proto žádoucí menším výrobnám snížit administrativní zátěž obdobně, jako je tomu v případě elektroenergetiky, kde havarijní plány jsou vypracovávány pouze u výroben o výkonu vyšším než stanoveném (viz kap. 2.2).

Je obecně žádoucí revidovat rozsah povinností ukládaných výrobcí plynu zákonem s cílem snížit administrativní zátěž. Typicky se jedná o tyto stávající povinnosti:

- ✓ zasílat zprávy o kvalitě a úrovni údržby na MPO a ERÚ – otázkou je, zda skutečně musí být reportováno pravidelně
- ✓ zasílat aktualizované havarijní plány na MPO (ideálně opět dle výkonu)
- ✓ vypracovávat denní, měsíční, roční a desetiletou bilanci výroby plynu, vyhodnocovat ji a předávat operátorovi trhu a provozovateli přepravní soustavy.

Dále navrhuje umožnit naplnit povinnost zřídit a provozovat technický dispečink, který odpovídá za dispečerské řízení výroby plynu možností outsourcingu této činnosti k jinému subjektu, tj. např. provozovateli distribuční soustavy nebo dodavatele technologie, který takový dispečink 7/24 provozuje.

36. Připomínka ke kapitole 2.3, částem C a D, bodům C.3 (str. 205), C.4 (str. 206), D.4 (str. 213), E.3 (str. 217) a E.4 (str. 218)

Znění připomínky:

Požadujeme upravit texty dotčených ustanovení v tomto smyslu:

Bod C.3

*„S ohledem na nejasnosti, panující v současnosti v relaci k dekarbonizační agendě na úrovni EU a na paralelní vývoj nových technologií lze mít za to, že pravidla, podle kterých bude provozovatel přepravní soustavy v budoucnu vykonávat své aktivity a prostřednictvím kterých bude přispívat k dekarbonizačnímu procesu, by ~~neměla~~ **nemusela** být v počáteční fázi jejich aplikace příliš rigidní. **Budoucí nastavení však musí vycházet z platné legislativy EU, lze očekávat, že primárně bude provoz těchto technologií ponecháván tržnímu působení a pravidla pro provoz a vlastnění těchto zařízení budou pravděpodobně obdobná, jako je v případě provozu akumulčního zařízení upraveném v zimním balíčku. V kontextu této, v tuto chvíli nejasné právní úpravy, bude na úrovni nového zákona zvažena také úprava tzv. pilotních projektů, které umožní testovat nové technologie za stanovených podmínek.“***

Bod C.4

*„• **v kontextu přijatého řešení budoucí právní úpravy budou dále za stanovených podmínek ~~provozovat~~ stanovena pravidla a podmínky provozu zařízení na přeměnu fosilních plynů (zemní plyn) na nízkoemisní (dekarbonizované) plyny;***

- **~~v kontextu přijatého řešení budoucí právní úpravy budou dále za stanovených podmínek provozovat stanovena pravidla pro provozování činnosti a poskytovat služby poskytování služeb podporující sector-coupling.~~**

Bod D.4

„Práva provozovatele regionální distribuční soustavy

~~v kontextu přijatého řešení budoucí právní úpravy budou dále za stanovených podmínek provozovat stanovena pravidla pro provozování činnosti a poskytovat služby poskytování služeb podporující sector-coupling.~~

Bod E.3

~~„S ohledem na nejasnosti, panující v současnosti v relaci k dekarbonizační agendě na úrovni EU a na paralelní vývoj nových technologií lze mít za to, že pravidla, podle kterých bude Dále by provozovatel zásobníku plynu v budoucnu vykonávat své aktivity a prostřednictvím kterých bude přispívat k dekarbonizačnímu procesu, by nemusela být v počáteční fázi jejich aplikace příliš rigidní. Budoucí nastavení však musí vycházet z platné legislativy EU, lze očekávat, že primárně bude provoz těchto technologií ponecháván tržnímu působení a pravidla pro provoz a vlastnění těchto zařízení budou pravděpodobně obdobná, jako je v případě provozu akumulčního zařízení upraveném v zimním balíčku. V kontextu této, v tuto chvíli nejasné právní úpravy, bude na úrovni nového zákona zvažena také úprava tzv. pilotních projektů, které umožní testovat nové technologie za stanovených podmínek. neměl být omezen v provozování zařízení na přeměnu fosilních plynů (zemní plyn) na nízkoemisní (dekarbonizované) plyny, například díky vlastnictví a provozu zařízení používajících technologii parní reformace zemního plynu (steam methane reforming) v kombinaci s technologiemi zachycování či využívání uhlíku (carbon capture and storage nebo carbon capture and utilization) nebo pyrolýzu zemního plynu.“~~

Bod E.4

- **~~v kontextu přijatého řešení budoucí právní úpravy budou dále za stanovených podmínek provozovat stanovena pravidla a podmínky provozu~~ zařízení na přeměnu fosilních plynů (zemní plyn) na nízkoemisní (dekarbonizované) plyny;**
- **~~v kontextu přijatého řešení budoucí právní úpravy budou dále za stanovených podmínek provozovat stanovena pravidla pro provozování činnosti a poskytovat služby poskytování služeb~~ podporující sector-coupling.**

Odůvodnění:

Služby sector couplingu a přeměny energie jsou velmi podobné akumulaci elektřiny, která je již ukotvena v nové směrnici o trhu s elektřinou. Směrnice k vlastnictví akumulace přistupuje tak, že by měla být primárně vlastněna a provozována tržními subjekty a pouze v případě jejich nezájmu ze

strany trhu o provoz či vlastnictví takového zařízení by měl být provoz a vlastnictví povoleno provozovateli přenosové nebo distribuční soustavy. Podobný směr tak lze očekávat i v rámci připravovaného plynárenského balíčku. V této fázi přípravy zákona však nelze předjímat výslednou podobu pravidel, protože budou převzata z nadřazené EU legislativy, která je v současné době ve stadiu diskuzí a příprav, Navržené řešení však nesmí být v rozporu se stávající platnou evropskou legislativou, a to zejména v otázce požadavků unbundlingu.

37. Přípomínka ke kapitole E.3 Návrh věcných řešení v oblasti (str.218)

Znění připomínky:

Požadujeme doplnění, že přístup provozovatelů přepravní a distribuční soustavy ke skladování plynu bude za zákonem stanovených podmínek.

Přístup ke službě uskladňování budou mít **za zákonem stanovených podmínek** i provozovatelé přepravní a distribuční soustavy.

Odůvodnění:

Přístup k zásobníkům pro provozovatele přepravní a distribuční soustavy by měl být omezen pouze na případy řešení technických omezení provozu daných soustav se souhlasem Energetického regulačního úřadu a měl by být podroben podmínkám omezujícím narušení trhu.

38. Přípomínka ke kapitole 2.3, části E, bodu E.3 (str. 220)

Znění připomínky:

Navrhujeme doplnit text v tomto smyslu:

„• vyhradit zásobník plynu provozovateli přepravní soustavy na základě smlouvy pro zajištění bezpečného a spolehlivého zásobování České republiky z přepravní soustavy z důvodu prokazatelného nedostatku kapacity po dobu nezbytně nutnou, v nezbytně nutném objemu a nejpozději do dokončení plánovaného rozšíření přepravní soustavy ČR. Vyhrazení zásobníku je možné jen na základě souhlasného stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu a Energetického regulačního úřadu.“

Odůvodnění:

Požadujeme vymezit, že vyhrazení zásobníku plynu pro provozovatele přenosové soustavy je možné pouze dočasně do vyřešení nedostatečné kapacity přepravní soustavy ČR, v souladu s aktuálně projednávanou novelou Energetického zákona v PSP ČR.

Navrhované ustanovení cílí především na vyřešení problémů regionu severní Moravy. Po vyřešení kapacitní nedostatečnosti plynárenské infrastruktury v tomto regionu lze ustanovení vyjmout ze zákona.

39. Přípomínka ke kapitole 2.4, části A (str. 228)

Znění připomínky:

Požadujeme doplnit text v tomto smyslu:

*„Dodavatel tepelné energie má dále povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie. **Zákon stanoví podmínky, za kterých se tyto činnosti vykonávají a další povinnosti spojené s dodávkou tepelné energie, jak na straně dodavatele tepelné energie (držitele licence), tak na straně odběratele tepelné energie. V souvislosti s měřením je vhodné zvážit zavedení výjimky z povinnosti měřit dodávku v případě velmi malých odběrů, kde to je z technického hlediska problematické nebo je takové měření ekonomicky neefektivní a pro tyto účely vymezit náhradní metodu stanovení výše odběru.**“*

Odůvodnění:

V některých případech může být s ohledem na velikost technicky velmi problematické správně změřit velikost odběru tepla, nebo náklady na instalované měřidlo jsou neúměrné ve vztahu k fakturovanému objemu tepla. Navrhuje se proto jednoznačně zakotvit možnost v těchto specifických případech postupovat náhradním způsobem, analogicky jakým je vymezen metodikou MPO z 12. 12. 2001. Obdobný přístup je aplikován i v případě elektroenergetiky, kdy odběry zařízení jako jsou požární hlásiče, sirény apod. jsou tak nízké, že instalace elektroměrů v těchto případech nejsou ekonomicky efektivní, resp. nezajistí změření odběru s potřebnou třídou přesnosti.

Zároveň se navrhuje úprava věty první tak, aby dávala logický smysl.

40. Přípomínka ke kapitole 2.4. Návrhy pro oblast teplárenství (str. 228)

Znění připomínky:

Požadujeme vypustit pojem „uživatel“.

V teplárenství působí v současné době následující subjekty:

- výrobce tepelné energie;
- dodavatel tepelné energie
- distributor tepelné energie;
- odběratel tepelné energie,

- zákazník a
- uživatel.

Odůvodnění:

Platný energetický zákon pojem uživatel nezná.

41. Přípomínka ke kapitole 2.4, části C (str. 230)

Znění připomínky:

Požadujeme doplnit text v tomto smyslu:

- *Do ustanovení upravujících podmínky měření dodávek tepelné energie (§ 78) bude doplněna povinnost dálkového odečtu měřících zařízení, jako součást transpozice směrnice o energetické účinnosti. V rámci této transpozice je ke zvážení omezení rozsahu instalací těchto měřidel ve vazbě na určitý minimální odběr tepla.*

Odůvodnění:

V rámci transpozice směrnice o energetické účinnosti je žádoucí nalézt takové řešení, které umožní instalovat dálkové odečty tepla tam, kde je to relevantní a smysluplné. Požadavek na osazení veškerých odběrů (i těch nejmenších u rodinných domů s odběrem v řádu 20 GJ/rok odečítaných 1x ročně) touto technologií vyvolá enormní náklady na straně provozovatelů SZT, což povede pouze k dalšímu snížení konkurenceschopnosti dálkového vytápění. Doporučujeme proto zvážit zavedení určitého limitu pro osazování odběrů tepla dálkovými odečty (např. 2 500 GJ/rok) v souladu s nákladovou efektivitou, jak to předpokládá i směrnice 2018/2002.

42. Přípomínka ke kapitole C. Návrh věcných řešení v oblasti (str. 231)

Znění připomínky:

Požadujeme ponechat lhůtu k vyjádření zákazníka od obdržení oznámení dodavatele o zamýšlené změně teplotnosné látky na 3 měsících.

Předpokládaná doba lhůty k vyjádření je 3 až 6 měsíců **měsíce** od obdržení oznámení dodavatele o zamýšlených změnách. Pokud se odběratel nevyjádří, má se za to, že v odběru tepelné energie nemá zájem pokračovat.

Odůvodnění:

Domníváme se, že lhůta 3 měsíců je vysoce nadstandardní a dostatečná pro to, aby zákazník mohl učinit rozhodnutí, zda zůstane připojen k dané soustavě. Stanovení lhůty 6 měsíců s ohledem na možnou realizaci změny teplotnosné látky zpravidla mimo topnou sezónu dostává do problémů

provozovatele soustavy zásobování teplem, který pak nebude schopen změnu teplotnosné látky naplánovat, protože nebude mít jasné stanovisko části zákazníků. Výsledkem bude růst nákladů a prodloužení rekonstrukcí soustav zásobování teplem, což je v rozporu se zájmy zákazníků k těmto soustavám připojeným.

43. Přípomínka ke kapitole 2.4., části C. Návrh věcných řešení v oblasti (str. 231)

Znění připomínky:

Navrhujeme doplnit text v tomto smyslu:

Část D

„Cenová regulace:

- *Vzhledem k nástupu nových technologií a s tím souvisejícím změnám v teplotárenství (včetně nárůstu konkurence v možnostech dodávek tepla), je z budoucího pohledu na zvážení zhodnocení stávajícího systému cenové regulace v teplotárenství. **V kontextu těchto změn stávající model cenové regulace postupně ztrácí opodstatnění, neboť dodavatelé často s ohledem na tyto vlivy nemohou promítnout odpovídající náklady a přiměřený zisk do výsledné ceny tepla, aniž by ztratili další významné zákazníky. Je tedy ke zvážení zachování regulace jen v případech, kde je odběratel odkázán na jediný zdroj tepla, a odstranění regulace tam, kde působí konkurence. V souvislosti s cenovou regulací bude potřebné zhodnotit nastavení oprávněných nákladů s cílem zvýšení transparentnosti a umožnit i v oblasti teplotárenství zvyšování energetické účinnosti a plnění energeticko-klimatických cílů.***

Odůvodnění:

Situace na trhu s teplem se oproti situaci před rokem 2000, kdy stávající energetický zákon vznikal, významně změnila. Významně se rozšířila konkurence dálkového vytápění v podobě různých alternativních zdrojů, ať se již bavíme o tepelných čerpadlech, kogeneračních jednotkách apod. Provozovatelé teplotáren a soustav zásobování teplem tak již čelí řadu let významné konkurenci a tlaku odběratelů na cenu resp. narůstajícímu počtu případů odpojování odběratelů tepla od SZT. Stávající pravidla regulace navíc omezují dodavatele tepla při tvorbě cen, tedy dodavatel má jen omezené možnosti, jak si udržet odběratele (zejména ty velké, klíčové pro zachování SZT). Je proto velmi žádoucí přehodnotit pohled na sektor zásobování teplem a odstranit nadbytečné bariéry a restrikce tam, kde již velmi dobře působí trh a konkurence. Samozřejmě v případech, kde by trh selhával, je žádoucí z pohledu ochrany odběratelů zachovat možnost cenové regulace.

44. Přípomínka ke kapitole D. Požadavky na promítnutí nové právní úpravy do právního řádu (str. 232)

Znění připomínky:

Požadujeme slovo „uživatele“ nahradit slovem „spotřebitele“.

Zahrnutí konečného ~~uživatele~~ **spotřebitele** do schématu nového energetického trhu, konkrétně teplárenství, dává možnost lepší kontroly způsobu rozúčtování nákladů na vytápění a společnou přípravu teplé vody, a tím i ochrany práv konečného ~~uživatele~~ **spotřebitele**.

Odůvodnění:

Pojem „konečný uživatel“ podle směrnice 2018/2002 zahrnuje vedle konečných zákazníků nakupujících vytápění, chlazení či teplou užitkovou vodu pro vlastní konečnou potřebu i uživatele jednotlivých budov nebo jednotek budov s více bytovými jednotkami nebo víceúčelových budov, pokud jsou tyto jednotky zásobovány z ústředního zdroje a pokud uživatelé nemají přímou nebo individuální smlouvu s dodavatelem energie. Aby nedocházelo k nejasnostem ohledně transpozice směrnice, považujeme za vhodnější v případě uživatelů bytových jednotek, kteří nemají přímou nebo individuální smlouvu s dodavatelem energie hovořit o konečných spotřebitelích.

45. Přípomínka k části „Výroba plynu“ bod B4. Povinnosti výrobce plynu připojeného k plynárenské soustavě (str. 202)

Znění připomínky:

Text níže uvedené povinnosti uvedené na str. 202 požadujeme upravit následujícím způsobem s vyznačením navrhovaných změn:

*„předkládat subjektu zpracovávajícímu zprávu o budoucí očekávané spotřebě **plynu elektřiny** a o způsobu zabezpečení rovnováhy mezi nabídkou a poptávkou **plynu elektřiny** podklady pro zpracování zprávy o budoucí očekávané spotřebě **plynu elektřiny** a o způsobu zabezpečení rovnováhy mezi nabídkou a poptávkou **plynu elektřiny**.“*

Odůvodnění:

Jedná se o zřejmý přepis textu z elektroenergetiky, přičemž jsme u výrobce plynu.

46. Přípomínka k části „Přeprava plynu“ bod C1. Popis současného stavu (str. 204)

Znění připomínky:

Text níže uvedeného popisu uvedeného na str. 204 požadujeme upravit následujícím způsobem s vyznačením navrhovaných změn:

S ohledem na liberalizaci trhu s **plynem elektřinou** má provozovatel přepravní soustavy povinnost disponovat certifikátem nezávislosti, který mu vydá za splnění zákonem stanovených podmínek ERÚ.

Odůvodnění:

Povinnost provozovatele přepravní soustavy disponovat certifikátem nezávislosti vychází z principů liberalizace trhu s plynem, nikoli elektřinou.

47. Přípomínka k části „Přeprava plynu“ bod C4. Požadavky na promítnutí nové právní úpravy do právního řádu – Definice (str. 205)

Znění připomínky:

Text níže uvedené v sekci Definice na str. 205 požadujeme upravit následujícím způsobem s vyznačením navrhovaných změn:

- přepravou plynu se rozumí přeprava propojenou soustavou za účelem dopravy plynu zákazníkům, ~~nebo~~ provozovatelům distribučních soustav **nebo provozovatelům zásobníku plynu**, která však nezahrnuje dodávky samotné;

Odůvodnění:

Navrhujeme pro úplnost doplnit výčet subjektů připojených k přepravní soustavě za účelem dopravy plynu o provozovatele zásobníku plynu.

48. 8. Přípomínka k části „Přeprava plynu“ bod C4. Požadavky na promítnutí nové právní úpravy do právního řádu - Povinnosti provozovatele přepravní soustavy (str. 206)

Znění připomínky:

K textu níže uvedené povinnosti uvedené na str. 206:

- předkládat subjektu zpracovávajícímu zprávu o budoucí očekávané spotřebě plynu a o způsobu zabezpečení rovnováhy mezi nabídkou a poptávkou plynu podklady pro zpracování zprávy o budoucí očekávané spotřebě plynu a o způsobu zabezpečení rovnováhy mezi nabídkou a poptávkou plynu;

Vznášíme připomínku:

Subjekt zpracovávající zprávu o budoucí spotřebě plynu není nikde v textu VZ definován.

49. Přípomínka k části „Distribuce plynu“ bod D4. Povinnosti provozovatele regionální distribuční soustavy (str. 213)

Znění připomínky:

Text níže uvedené povinnosti uvedené na str. 213 požadujeme upravit následujícím způsobem s vyznačením navrhovaných změn:

„předávat a aktualizovat údaje ze smluv o připojení s výrobcí plynu do databáze zařízení;“

Odůvodnění:

Požadujeme jednoznačně definovat, že se jedná o údaje ze smluv o připojení s výrobcí plynu, nikoliv se standardními zákazníky odebírající plyn, protože údaje o spotřebičích, které uvádí zákazníci v žádostech o připojení, jsou při realizaci připojení změněny, nejsou vůbec průběžně aktualizovány a jsou nepoužitelné.

50. Připomínka k části „Uskladňování plynu“ bod E.3 Návrh věcných řešení v oblasti (str. 216)

Znění připomínky:

Text tohoto bodu požadujeme upravit následujícím způsobem s vyznačením navrhovaných změn:

Za účelem zvýšení flexibility a tím i konkurence na trhu se navrhuje uvolnit regulaci provozovatele zásobníku plynu ve vztahu k možnosti ~~zavádění pro zvýšení~~ inovativních produktů v oblasti skladování plynu.

Pro umožnění poskytování širokého spektra služeb uskladňování a flexibility bude zváženo jakým způsobem a za jakých podmínek umožnit provozovateli zásobníku plynu, za předem jasně vymezených podmínek, které budou v souladu s pravidly unbundlingu dle směrnice 2009/732/ES o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem, nad rámec současného zákona právo na přístup do přepravní soustavy a k zásobníku plynu a také právo nakupovat a prodávat plyn pro účely poskytování služby uskladňování plynu. Tato práva by mu umožnila nabízet nové služby zajišťující vyšší komfort zákazníkům za účelem rozvoje trhu, např. ~~jako je tedy~~ prodej skladovací kapacity naplněné plynem na začátku platnosti smlouvy, který by mohl být rovnou využíván a vrácen ke konci platnosti smlouvy. ~~Tato práva mu umožní nabízet nové služby zajišťující vyšší komfort zákazníkům za účelem rozvoje trhu.~~

Odůvodnění:

1. Stylistická úprava.
2. Oprava odkazu. Omylem je zde uvedeno číslo směrnice o vnitřním trhu s elektřinou.
3. Vypuštění zdvojené věty, která je již uvedena ve stejném odstavci výše.
4. Jedná se o případnou novou službu, která by se mohla objevit na trhu s plynem. Principiálně jde o krok správným směrem, nicméně pro správné fungování nových služeb uskladňování bude klíčové dobře nastavit pravidla, aby nedošlo k pokřivení trhu. Navržené řešení nesmí být v rozporu se stávající platnou evropskou legislativou, a to zejména v otázce požadavků unbundlingu.

51. Přípomínka k části „Uskladňování plynu“ bod E.3 Návrh věcných řešení v oblasti (strana 217)

Znění připomínky:

Do textu tohoto bodu požadujeme přidat následující vyznačený odstavec:

NEZ dále upraví požadavek na oddělení provozovatele zásobníku plynu tak, aby zůstala beze změny zachována ochrana trhu s plynem a provozovatel zásobníku plynu se dostal do stejného postavení na trhu s elektřinou jako například teplárna či jakýkoli jiný průmyslový podnik. Umožní mu to tak optimalizovat náklady na pořízení elektřiny pro zajištění provozu zásobníku plynu.

Odůvodnění:

Navrhujeme doplnit odstavec umožňující provozovateli zásobníku plynu vystupovat na trhu s elektřinou ve stejném postavení jako například teplárna či jakýkoli jiný průmyslový podnik. Ustanovení umožní provozovateli zásobníku plynu optimalizovat náklady na pořízení elektřiny pro zajištění provozu zásobníku plynu. Uskladňování plynu je provozováno na volném trhu se skladovací kapacitou, provozovatelé zásobníku plynu tak čelí tlaku na cenu skladovací kapacity ze strany tržní poptávky i zahraniční konkurence. Jedná se o úpravu ustanovení §60a odst. 2 písm. a) a b) o funkčních požadavcích na oddělení zásobníku plynu, kde se navrhuje vypustit slova "a elektřiny". Ustanovení unbundlingu převzaté ze směrnice o vnitřním trhu s plynem podle §60a odst. 1 zůstane beze změny.

52. Přípomínka k části „Uskladňování plynu“ bod E.3 Povinnosti provozovatele zásobníků plynu (str. 218)

Znění připomínky:

Text tohoto bodu požadujeme rozšířit o následující:

- **K zajištění nezávislosti provozovatele zásobníku plynu se uplatní tato minimální kritéria:**
 - a) **osoby odpovědné za řízení provozovatele zásobníku plynu se nesmí přímo ani nepřímo podílet na organizačních strukturách vertikálně integrovaného plynárenského podnikatele, jenž je odpovědný, přímo nebo nepřímo, za běžný provoz výroby plynu a obchod s plynem; členem statutárního orgánu nebo vedoucím zaměstnancem provozovatele zásobníku plynu nemůže být fyzická osoba, která je současně členem statutárního orgánu nebo vedoucím zaměstnancem držitele licence na výrobu plynu, obchod s plynem, který je součástí téhož vertikálně integrovaného plynárenského podnikatele,**
 - b) **musí být přijata veškerá vhodná opatření, aby k profesionálním zájmům člena statutárního orgánu nebo vedoucích zaměstnanců odpovědných za řízení provozovatele zásobníku plynu bylo přihlíženo způsobem, který zajišťuje jejich nezávislé jednání; člen statutárního orgánu nebo vedoucí zaměstnanec provozovatele zásobníku plynu nesmí přijímat žádné odměny a jiná majetková plnění od držitelů licence na výrobu plynu, obchod s plynem**

v rámci téhož vertikálně integrovaného plynárenského podnikatele; odměňování člena statutárního orgánu nebo vedoucího zaměstnance provozovatele zásobníku plynu nesmí být závislé na hospodářských výsledcích dosahovaných těmito ostatními držiteli licencí v rámci téhož vertikálně integrovaného plynárenského podnikatele,

Odůvodnění:

Doplnění navrhuje text promítající připomínku č. 51 ke kapitole 2.3, části E, bodu E.3. Jedná se o úpravu unbundlingu provozovatele zásobníku plynu, který v plynárenském sektoru zůstává beze změny, nebude však již zasahovat do trhu s elektřinou. Nově tak umožní provozovateli zásobníku plynu vystupovat na trhu s elektřinou ve stejném postavení jako například teplárna či jakýkoli jiný průmyslový podnik. Ustanovení umožní provozovateli zásobníku plynu optimalizovat náklady na pořizování elektřiny pro zajištění provozu zásobníku plynu.

OBECNÉ DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

1. Připomínka k části I.2.1 Smlouvy (str. 117)

Znění připomínky:

Úvodní text tohoto bodu na str. 117 navrhujeme upravit a doplnit následovně:

V zásadě lze konstatovat, že současný stav právní úpravy, kdy jsou vymezeny smlouvy pravidelně uzavírané v energetice a zákonem stanoveny jejich podstatné náležitosti, je vyhovující. V rámci přípravy paragrafového znění nicméně bude vyhodnoceno, které smlouvy je nezbytné vymezovat jako pro energetiku svébytné smluvní typy a které podstatné náležitosti smluv je nezbytné stanovit jako kogentní. Východiskem pro tyto úvahy bude vedle požadavků evropské legislativy i snaha o zachování adekvátní smluvní volnosti a flexibility. I proto dojde k jasnému odůvodnění vydefinovaných smluvních typů a kogentních ustanovení. Vyšší právní jistotu by mohlo poskytnout jednoznačné ustanovení, které stanoví následky případné vady právního jednání v podobě chybějící podstatné náležitosti smlouvy.

Odůvodnění:

Věcný záměr v kapitole Smluvní vztahy uvádí, že současná právní úprava smluv v energetickém zákoně v zásadě vyhovuje a předpokládá proto v tomto ohledu právní kontinuitu. Uvádí přitom, že současný EZ zakládá svébytné typové smlouvy s kogentními definičními znaky, kauzou a podstatnými náležitostmi. Upozorňujeme, že o tom, zda současný energetický zákon skutečně zakládá svébytné typové smlouvy, neexistuje v současnosti mezi odbornou veřejností jednoznačná shoda. Dále máme za to, že jedním z nutných předpokladů pro další rozvoj energetiky je i dostatečná flexibilita a maximální zachování volnosti v oblasti smluvních vztahů jednotlivých účastníků trhu. Je proto otázka, zda je skutečně nezbytné **všechny** smlouvy v nové právní úpravě konstruovat jako samostatné a nové smluvní typy nad rámec již existujících smluvních typů zakotvených v obecných

právních předpisech. Pokud bude v některých případech skutečně nezbytné definovat nové smluvní typy (a nepostačí uvést pouze speciální podstatné náležitosti), jako klíčové vidíme, aby to bylo dostatečně odůvodněno. Pokud jde o stanovení jednotlivých podstatných náležitostí jednotlivých smluv, opět by měla být maximálně zachována smluvní volnost a kogentní povaha jednotlivých ustanovení by měla být jasně odůvodněna.

2. Připomínka k bodu G.3. Návrh věcných řešení (str. 183)

Pro úspěšnou integraci nezávislých agregátorů vnímáme jako důležité vhodné nastavení vztahů v oblasti odpovědnosti za odchylku. Zvolená právní úprava by měla garantovat, že nezávislý agregátor bude mít veškeré potřebné předpoklady pro řízení odchylky a ponese také adekvátní odpovědnost, a to na úrovni povinností stanovených v prováděcím předpisu na základě dostatečného zákonného zmocnění.