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Svaz průmyslu a dopravy České republiky (dále jen SP ČR) po projednání s členskou základnou k předloženému návrhu sděluje následující:

OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

Obecně k předloženému návrhu zákona lze uvést, že se zde projevuje neexistencejednotného procesního kodexu. Pravidla procesního řízení jsou tak upravena v několika právních předpisech a jejich adresáti pak ztrácejí přehled,a to vede i k jejich zvýšené neochotě uplatňovat své nároky u soudu.

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

**V § 2 písm. b) na konci se tečka nahrazuje středníkem a vkládají se slova „podobností se rozumí stejné nebo srovnatelné skutkové okolnosti a stejné právní otázky“.**

Odůvodnění:

V návrhu zákona se objevují na několika místech vágní vymezení členství ve skupině, tj. předmětu hromadného řízení – podobný skutkový nebo právní základ, které bude přinášet problémy způsobující prodlužování hromadného řízení, jež mohou vést i k neukončení či zastavení hromadného řízení. Takto pojatý předmět hromadného řízení, tj. různost projednávaných nároků by vedla k naprosté nepřehlednosti konkrétního hromadného řízení a jeho nehospodárnosti a neefektivitě. Např. by soud musel vést pro tyto jednotlivé nároky rozdílné dokazování a rozdíly reflektovat i v rozsudku. Konstrukce „podobných“ nároků je naprosto cizí současnému občanskému soudnímu procesu (viz i ust. 112 o.s.ř.). Byť jsme si vědomi, že za určité upřesnění by mohlo být považováno ustanovení § 21 odst. 2, máme zato, že vysvětlení vágního pojmu „podobnosti trvzených práv nebo oprávněných zájmů spotřebitelů“ je nutno stanovit již ve vymezení základních pojmů. Bez tohoto umístění se nám jeví návrh zákona zmatečný.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 3 navrhujeme slova „nebo určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není“ zrušit**

Odůvodnění:

Zahrnutí žalob na určení mezi hromadné žaloby je v rozporu se směrnici. Směrnice v čl. 7 bod 4 požaduje, aby členský stát zajistil, že oprávněné subjekty budou mít právo se domáhat opatření na zdržení se jednání a opatření ke zjednání nápravy. Zahrnutí určovací žaloby v rámci žaloby na zdržení se jednání (nikoliv hromadné žaloby, tj. opatřeníke zjednání nápravy) je podle směrnice pouze fakultativní.

Z výše uvedeného důvodu navrhujeme vypustit určovací žaloby z druhů hromadných žalob.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 13 navrhujeme na konci čárku nahradit středníkem a vložit slova „bude-li osvědčeno, že splňuje podmínky hromadného řízení. Do doby tohoto osvědčení nelze v řízení o hromadné žalobě pokračovat.“**

Odůvodnění:

Je třeba výslovně stanovit, že nezisková osoba, která vstoupí na místo jiného žalobce, musí osvědčit podmínky přípustnosti hromadného řízení, jinak nebude jako žalobce akceptována. Tj. je třeba vyloučit, že žalobu podá nezisková osoba, která poslouží jen pro účely posouzení přípustnosti, a jakmile soud vydá usnesení o přípustnosti, bude žalobce nahrazen jinou neziskovou osobou, u které se již nebude zkoumat financování konkurentem žalovaného apod. Ani důvodová zpráva se tímto aspektem nezabývá. Výslovně je také třeba stanovit, že i nezisková osoba, která vstoupí na místo jiného žalobce, musí soudu doložit přehled zdrojů financování, a kdy se tak stane a s jakými důsledky, pokud nebudou zdroje financování v souladu s podmínkami hromadného řízení. Dokud nebude toto osvědčeno, musí být stanoveno, že řízení o žalobě nepokračuje.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 14 navrhujeme ustanovení vypustit**

Odůvodnění:

Jelikož se nejedná o transpoziční ustanovení, a naopak je to institut netypický pro české právo, jak ostatně sám předkladatel sděluje v důvodové zprávě, navrhujeme toto ustanovení vypustit. Považujeme za vhodnější zachovat tradiční pojetí a principy tuzemského práva, např. princip „iuranovit curia“. Pokud soud zná právo, nepotřebuje vyjádření orgánu, který by ve věci případně jinak (mimosoudně) rozhodoval. Nadto se tímto ustanovením vytváří tlak na soud, aby bral v potaz nikoliv „svůj výklad relevantního zákona“ ale i některých výsostně „prospotřebitelských“ orgánů, čímž je narušena nezávislost rozhodování soudu. Vstup dalšího subjektu do řízení navíc bude vytvářet další tlak na žalované a přispívat k nerovnému „boji“, což vede k porušení principu rovnosti stran. Jsme přesvědčeni, že je zcela dostačující, pokud se takový orgán seznámí s rozhodnutím soudu v rámci individuálního řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 15 navrhujeme doplnitalespoň základní požadavky na důvěryhodnost neziskové osoby a za slovo „být“ doplnit slovo „pouze“.**

Odůvodnění:

Alespoň základní požadavky kladené na důvěryhodnost neziskových osob vidíme jako nezbytné, proto požadujeme doplnění tohoto ustanovení. Druhou změnu navrhujeme z důvodu posílení právní jistoty, že jiná, než uvedená osoba nemůže podat hromadnou žalobu a být účastníkem hromadného řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 17 písm. d) navrhujeme za slovo „práva“ doplnit slova „a oprávněné zájmy“.**

Odůvodnění:

Toto drobné doplnění navrhujeme pro zachování reciprocity.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 18 navrhujeme snížit lhůtu dle § 18 na „1 měsíc“ a nahradit slovo „zajistit“ slovem „navrhnout“.**

**Navrhujeme odstranit ust. § 19 odst. 5 a v § 18 za slovo „zastaví“ doplnit „a poučí zúčastněné členy skupiny v rejstříku hromadných řízení o možnosti zahájení individuálního řízení“**

Odůvodnění:

Neúměrně dlouhá lhůta pro zajištění nového žalobce. S důrazem na rychlost a efektivitu tohoto řízení je žádoucí, aby byl nový žalobce zvolen v přiměřeně krátké době. Lhůta jednoho měsíce od uveřejnění skutečnosti o ztrátě způsobilosti žalobce v rejstříku hromadných řízení je pro navržení nového žalobce zcela přiměřená a neúměrně by takový procesní úkon nezatěžovalo řízení.

Problematický pojem „zajistit“ nového žalobce. Takový pojem je procesnímu právu neznámý a nelze s ním spojovat jakékoliv procesněprávní důsledky. Vhodněji by se jevil pojem „navrhnout“. Splnění lhůty by se tedy počítalo ke dni doručení písemného návrhu zúčastněného člena na přistoupení nového žalobce. V případě nesplnění podmínek dle § 11, § 15 a § 21 odst. d) by se opět postupovalo dle § 18.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 20 navrhujeme zpřesnit vztah k ustanovení zástupce podle OSŘ**

Odůvodnění:

Podle § 5 návrhu zákona se subsidiárně použije občanský soudní řád („OSŘ“). Ustanovení § 20 nijak neobjasňuje vztah k pravidlům o ustanovení zástupce účastníka řízení podle § 30 OSŘ. Z praktického hlediska by na v ustanovení § 20 bylo vhodné vyloučit relevantní ustanovení OSŘ.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 21 odst. 1 písm. a) navrhujeme doplnit, že je osvědčeno, že skupina má alespoň 50 členů, „kteří s vedením hromadného řízení udělili souhlas“.**

Odůvodnění:

V návrhu zákona je u velikosti skupiny jako podmínka hromadného řízení navrhován počet alespoň 20 členů. Tento počet se nám zdá nízký na to, aby se pro něj stanovovalo zvláštní procesní řízení.

Navržený počet členů 20 osob nereprezentuje zájmy celé skupiny. Je nutné zvýšit minimální počet členů (více desítek až stovky), aby byl naplněn účel hromadného řízení, kterým je ochrana kolektivních zájmů spotřebitelů, kteří se cítí být zkráceni na svých právech na základě stejného skutkového základu. Stejné produkty pojišťoven a bank mají totiž sjednány stovky, respektive tisíce spotřebitelů. Návrhem uvedený počet 20 spotřebitelů je proto neadekvátně nízký.

Důvodová zpráva dostatečně nevymezuje, proč zákonodárce zvolil limitní počet 20 členů skupiny. Při zachování účelu směrnice je stále možné počet navýšit tak, aby bylo zabráněno jak účelovým a šikanózním hromadným žalobám, tak zbytečnému zatěžování krajských soudů drobnými pochybeními podnikatelů, které se nedotkly významného množství spotřebitelů. Počet 50 členů skupiny již reflektuje i výraznější intenzitu zásahu, která byla tvrzeným jednáním podnikatele způsobena.Zvýšení minimálního počtu přihlášených spotřebitelů povede také ke snížení možnosti hromadnou žalobu zneužít.

Návrh zákona je postaven výslovně na principu opt-in (přihlašovací bázi), tedy na aktivním přihlášení jednotlivých spotřebitelů do hromadného řízení. K tomu viz i odkazy na řadě míst důvodové zprávy (např. str. 16, nebo str. 43). Tato zásada ale není dodržena v certifikační fázi hromadného řízení, kdy dle návrhu postačí, aby žalobce osvědčil existenci členů skupiny, aniž by jakkoliv zjišťoval, že skutečně chtějí, aby hromadné řízení bylo vedeno. Tato koncepce nemusí vést k efektivnímu využití hromadného řízení – i vzhledem k tomu, že ani v pozdější fázi se nezkoumá, kolik žalobců se skutečně do hromadného řízení přihlásilo, resp. toto není důvod pro pozdější zastavení hromadného řízení. Reálně tak může nastatparadoxní situace, že hromadné řízení bude certifikováno, ale žádný konkrétní žalobce (zúčastněný člen) se nepřihlásí, nebo se jich přihlásí podstatně menší počet než je uveden v návrhu zákona, a i tak bude hromadné řízení probíhat. To považujeme za zcela neefektivní a tato situace jistě není cílem návrhu.

Navrhujeme proto, aby podmínkou vedení hromadného řízení bylo osvědčení nejen existence, ale i vůle členů skupiny. Tím bude skutečně naplněn princip, že hromadné řízení bude vedeno na přihlašovací bázi (návrh naopak počítá se „skrytým opt-out principem“). Zároveň bude tímto opatřením zajištěno, že řízení bude certifikováno (a tedy nastanou nemalé důsledky spojené se zahájením řízení ve věci samé, veřejné informování apod.) jen v případě, kdy zde skutečně bude reálná vůle dostatečného počtu žalobců řízení vést.

K tomu je nutno dodat, že návrh např. v § 37 odst. 2 (nebo § 81 odst. 1) výslovně počítá s tím, že dokonce už před podáním hromadné žaloby k tomu budou jednotliví členové skupiny moci dát souhlas, ekvivalentní s pozdější přihláškou do hromadného řízení. Nejde tedy o koncept, který návrh nezná, ale naopak s ním je v textu počítáno (a je možné, že došlo jen nedopatřením k vypuštění této pasáže).

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 21 písm. f) navrhujeme na konci doplnit slova“ kritéra budou stanoveny v prováděcím předpise“**

Odůvodnění:

Důvodová zpráva k těmto ustanoveníuvádí, že „*je na místě, aby se soud ještě před tím, než vydá certifikační usnesení, zabýval otázkou, zda žaloba nemá vést pouze k dehonestaci třetích osob, nebyla podána čistě pro poškození konkurenta či dokonce za účelem jeho hospodářské likvidace*“, resp. „*V souladu s čl. 10 směrnice dále platí, že hromadná žaloba nesmí být financována třetí stranou, která je konkurentem žalovaného, je na žalovaném závislá nebo která nadmíru ovlivňuje žalobce způsobem, který by poškodil kolektivní zájmy spotřebitelů, jichž se hromadná žaloba týká. Tuto podmínku soud zkoumá zejména při zohlednění přehledu zdrojů finančních prostředků*.“

 Ani z důvodové zprávy není zřejmé, jak by měl soud splnění těchto podmínek hodnotit. Není zřejmé, jaké situace mohou nasvědčovat tomu, že žaloba je financovaná konkurentem žalovaného. Není zřejmé, jak má soud ověřovat zdroje finančních prostředků. Navržené znění nevylučuje pouze formální hodnocení, přitom již tato fáze vyžaduje precizní vyhodnocení situace tak, aby bylo vyloučeno, že skutečným cílem žalobce je poškození žalovaného např. i tím, že budou interní kapacity žalovaného vyčleněny pro součinnost soudu - § 23 odst. 2 stanoví, že soud může k posouzení podmínek hromadného řízení nařídit jednání. Soud má o přípustnosti rozhodnout do 3 měsíců, nebrání-li tomu složitost věci nebo důvody hodné zvláštního zřetele. Kapacityžalovaného tedy mohou být po uvedenou dobu vyčleněny k řešení podané žaloby a tím může dojít k omezení či zastavení jiných aktivit žalovaného. Vymáhání škody takto způsobené žalovanému může být velmi obtížné.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 21 odst. 1 písm. h) navrhujeme doplnit text následovně:**

**„hromadná žaloba není financována třetí stranou, která je nebo může být konkurentem žalovaného, je na žalovaném závislá, má jakýkoliv hospodářský zájem na podání hromadné žaloby či výsledku hromadného řízení nebo která nadmíru ovlivňuje žalobce způsobem, který by poškodil kolektivní zájmy spotřebitelů, jichž se hromadná žaloba týká.“**

Odůvodnění:

První navržená úprava se snaží podchytit možnost, kdy by hromadné žaloby chtěl využít financující subjekt, který sice ještě není konkurentem žalovaného, ale může se jím v brzké době stát (např. plánuje vstoupit na stejný trh).

K druhé navržené úpravě - v důvodové zprávě je opakovaně zdůrazňována role pojistek proti zneužití hromadného řízení (viz např. str. 15). V návrhu je v rámci podmínek hromadného řízení počítáno s možností zneužití hromadné žaloby ze strany konkurence, není zde ale výslovně zmíněn neméně důležitý princip, kdy by hromadnou žalobu financoval subjekt, který má hospodářský zájem na podání žaloby nebo výsledku sporu – není tedy výslovně zakázáno, aby se tímto způsobem uplatnil „investorský princip“ (tedy např. dohoda o poskytnutí financování výměnou za podíl na přisouzené odměně pro žalobce). Jsme přesvědčeni, že tento princip je nutné v podmínkách řízení výslovně upravit, a soud by tuto otázku měl zkoumat v rámci rozhodnutí o certifikaci hromadné žaloby.

Jsme si vědomi, že hospodářský zájem na výsledku sporu je zmíněn i v souběžně navrhované novele zákona o ochraně spotřebitele (§25b písm. f)). Toto ustanovení ale řeší pouze podmínky zápisu konkrétní neziskové organizace do seznamu osob oprávněných podat zástupnou žalobu, ale nikoli podmínky konkrétního hromadného řízení (o němž nebude zapisovateli, tedy MPO, v době zápisu nic známo). Námi zmiňovanou podmínku je tedy nutné řešit i v rámci každého konkrétního hromadného řízení, s přihlédnutím k financování konkrétní hromadné žaloby a případným dohodám mezi žalobcem a financujícím subjektem.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 21 odst. 1 navrhujeme doplnit text o nové ustanovení § 21 odst. 1 písm. i) následujícího znění:**

1. **žalobce má k dispozici přiměřené peněžní prostředky, pojištění nebo zajištění ke splnění případné povinnosti k náhradě nákladů hromadného řízení.**

Odůvodnění:

z návrhu zcela vypadla nezbytnost prokázání platební schopnosti žalobce v případě, že v hromadném řízení neuspěje. Návrh se v tomto ohledu zabývá opět pouze zkoumáním finančních prostředků žalobce z pohledu možné účasti konkurence žalovaného na podání hromadné žaloby (viz ust. § 24 a násl.), to je ale z hlediska ochrany práv žalovaného nedostatečné. Je to žalobce, kdo rozhoduje o vedení sporu (a to zjevně vzhledem k očekávatelné délce řízení a množství potřebných úkonů pro obě strany velmi náročného). Lze předpokládat nemalé finanční náklady vzniklé na straně žalovaného (i na straně žalovaného je ostatně spravedlivé očekávat, že bude stejně jako žalobce zastupován advokátem apod.) Soud by tedy měl v rámci zkoumání financování žalobce vyřešit i tuto otázku, přičemž by z hlediska výše předpokládaných nákladů měl primárně vycházet z odměny dle advokátního tarifu a odhadovaného počtu úkonů právní služby (srovnej § 74 odst. 2), ale měl by vzít v úvahu i případné náklady na produkci dokumentů a další. Součástí úvahy o solventnosti žalobce by mělo být rovněž potvrzení toho, že žalobce je schopen uhradit žalovanému náklady řízení i poté, kdy uhradí své vlastní (opět zřejmě nemalé) náklady na zastoupení advokátem, či další předpokládané náklady, které mu mohou vzniknout v průběhu řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K §23 odst. 2 navrhujeme upravit text následovně:**

**(2) K posouzení podmínek hromadného řízení soud nařídí jednání.**

Odůvodnění:

Z návrhu není patrné, zda žalovaný dostane adekvátní prostor k tomu, aby se ke splnění podmínek hromadného řízení mohl vyjádřit. Rozhodnutí soudu o přípustnosti hromadné žaloby je přitom pro žalovaného zcela zásadní, neboť posouvá hromadné řízení do věcné fáze, dochází ke zveřejnění infomací o hromadném řízení apod. Žalovaný by tedy měl mít možnost se k věci odpovídajícím způsobem vyjádřit, ideálně na soudním jednání. Povinné konání soudního jednání dává podle našeho názoru smysl i z toho důvodu, že v rozhodnutí o přípustnosti hromadné žaloby dochází k posouzení celé řady podmínek hromadného řízení (nejde tedy o klasické procesní rozhodnutí). Soudní jednání by se v duchu obecných ustanovení o.s.ř. nekonalo jen v případě, že by obě strany souhlasily s rozhodnutím bez nařízení jednání.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 23 navrhujeme doplnit vztah k ustanovení § 23 návrhu zákona k § 35 návrhu zákona**

Odůvodnění:

Jazykovým výkladem § 23 návrhu zákona je možné dovodit, že návrh zákona považuje hromadné řízení za zahájené podáním žaloby. Ustanovení § 23 návrhu zákona specificky uvádí „po zahájení hromadného řízení“ se zkoumá splnění podmínek hromadného řízení. Podle ustanovení § 35, který upravuje zahájení řízení ve věci samé, je však uvedeno, že hromadné řízení ve věci samé je zahájeno usnesením o splnění podmínek hromadného řízení. Návrh zákona přitom v jiné části předpisu o „zahájení řízení ve věci samé“ dále nemluví. Návrh zákona dále specificky upravuje běh promlčecí lhůty v § 82. Návrh zákona počítá se stavením promlčecí lhůty ke dni podání žaloby. Ustanovení o „zahájení řízení ve věci samé“ tak nemají jasný význam v kontextu ostatních ustanovení návrhu zákona.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 24 odst. 1 navrhujeme slovo „soudu“ nahradit slovy „k návrhu na zahájení řízení“ a vložit druhou větu tohoto znění: „V případě pochybností o původu zdrojů těchto finančních prostředků kdykoliv v průběhu hromadného řízení soud vyzve žalobce k doložení jejich původu“.**

**V § 24 se vkládá nový odstavec 2, který zní:**

**(2) Žalovaný má právo na přístup ke všem informacím o původu zdrojů žalobce na financování hromadné žaloby vůči němu. Žalovaný má právo se k tomuto původu zdrojů vyjádřit v přiměřené lhůtě stanovené soudem.**

**Dosavadní text se označuje jako odstavec 1.**

Odůvodnění:

Z předloženého návrhu není zcela zřejmé, zda má žalobce předkládat informace o své finanční situaci automaticky již s podáním žaloby, nebo později v průběhu řízení nebo zda tak bude činit až na výzvu soudu. Považujeme zanutné zakotvit, že doklady o zdrojích financování uvádí žalobce již přímo v podané žalobě, aby se vyloučily případy, že žalobce předloží tyto informace např. krátce před uplynutím lhůty podle § 23 odst. 3 (lhůta pro vydání usnesení o přípustnosti).

Z navrženého znění neplyne, zda a v jakém rozsahu má žalovaný přístup k těmto informacím. Důvodová zpráva uvádí *„Žalovaný může soud navést, že je původ zdrojů finančních prostředků podezřelý a naznačuje možný střet zájmů nebo zneužití práva. Žalovaný sám se může v této souvislosti vyjadřovat, předkládat důkazy nebo činit návrhy. Tyto skutečnosti vyplývají z obecných principů a pravidel občanského soudního řízení sporného.“*. Pro vyloučení pochybností je třeba stanovit, že žalovaný má plný přístup ke všem informacím o zdrojích financování a je třeba stanovit lhůtu, po kterou se žalovaný může k uvedeným zdrojům vyjádřit a postupovat způsobem uvedeným v důvodové zprávě, tj. např. označovat nedostatečné informace o těchto zdrojích financování. Tato lhůta by měla být stanovena soudem.

**Tato připomínka je zásadní.**

**Navrhujeme vypustit část důvodové zprávy k § 24 (str. 117, druhý odstavec), a to konkrétně pasáž začínající slovy „Žalovaný tak bude vědět“ a končící slovy „…všechny finanční prostředky na jeho vedení).“**

Odůvodnění: Důvodová zpráva předpokládá, že žalovaný bude mít k dispozici jen část informací o financování žalobce, které bude žalobce povinen předložit soudu. To je zcela nepřijatelné, žalovaný by měl mít informace všechny, aby mohl náležitě hájit svá práva a byl zachován princip rovnosti zbraní. Ostatně důvod pro toto částečné utajení informací uvedený v důvodové zprávě nemůže obstát, když vychází z jakýchsi nepodložených úvah o úmyslném vyčerpávání žalobce žalovaným (!), to vše za situace, kdy údajné (nijak nepodložené) protahování řízení není primárně v rukou stran sporu, ale soudu. Proto je zcela na místě vypuštění této části důvodové zprávy a zachování plných procesních práv žalovaného.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 26 navrhujeme zpřesnit takto:**

**V § 26 dosavadního odstavce 2 se za slova „tohoto usnesení“ vkládají slova „a hromadné řízení nepokračuje“.**

**V § 26 se vkládá nový odstavec 2, který zní: (2) Žalovaný má právo kdykoliv v průběhu hromadného řízeníhipodat podnět soudu k přezkumu původu zdroje žalobce k financování hromadné žaloby.**

**Dosavadí odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.**

Odůvodnění:

Jsme přesvědčeni, že by měla být zakotvena přímá povinnost soudu přezkoumat a vyhodnotit, zda žalobce uvedené povinnosti splnil. Zejména by pak soud měl mít povinnost vyjádřit se ke změnám, které ve finančních prostředcích na výzvu soudu provedl žalobce, a takto provedené změny by měl buď schválit nebo řízení zastavit, bude-li mít za to, že provedené změny jsou pouze úhybným manévrem, jsou zdánlivé nebo z jiného důvodu nedostatečné.

Zkoumání původu zdrojů financování musí probíhat průběžně během celé doby hromadného řízení, neboť se dá předpokládat, že nezisková organizace financuje svou činnost průběžně a může se kdykoliv dostat do konfliktu s požadavky přípustnosti hromadného řízení. Tedy je třeba výslovně stanovit, že toto zkoumání bude soud provádět průběžně, min. však vždy na návrh žalovaného (je možné stanovit přímo v zákoně min. dobu, po které lze podat nový návrh na ověření zdrojů financování, která   však nesmí být neúměrná vzhledem k plánu hromadného řízení). Tedy je třeba zakotvit, že žalovaný může dát podnět k tomuto zkoumání.

Pokud soud vyhodnotí, že zdroje financování nejsou v souladu s požadavky zákona, má vyzvat žalobce, aby finanční prostředky odmítl nebo v nich provedl změnu. Z této formulace není zřejmé, co se rozumí provedením změn ve finančních prostředcích. Důvodová zpráva nedává žádné bližší vodítko. Dále je třeba výslovně stanovit, že soud určí lhůtu pro provedení těchto úkonů, a určit, co se stane v případě, že je žalobce neprovede. Namístě je v takovém případě rozhodnout o nepřípustnosti hromadného řízení a zastavit řízení o podané žalobě. Pokud nyní § 26 odst. 2 stanoví, že včas podané odvolání odkládá právní moc a vykonatelnost tohoto usnesení, je třeba napevno stanovit, že do doby rozhodnutí o odvolání hromadné řízení neběží a zejména že žalobce nemůže žádat o zpřístupnění dokumentů podle § 67. Dokud nebude pravomocně rozhodnuto o tom, že zdroje financování žalobce jsou v pořádku, nesmí mít žalobce možnost zajistit si přístup k interním dokumentům a informacím žalovaného (viz připomínka k § 67).

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 27 odst. 2 písm. d) navrhujeme číslo „6“ nahradit číslem „3“.**

Odůvodnění

Navrhujeme zkrátit maximální lhůtu pro podávání přihlášek. Tříměsíční lhůtu považujeme i s ohledem na právní úpravu insolvenčního řízení za dostatečnou. Ministerstvem navrhovaná šestiměsíční lhůta by mohla znamenat neúměrné prodloužení hromadného řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

k § 29 navrhujeme za slovo „nedostatek“ doplnit slova „v soudem stanovené lhůtě“.

Odůvodnění:

Je nezbytně nutné nějaké časové zakotvení pro odstranění nedostatku. Zároveň dáváme ke zvážení zakotvení ustanovení o maximální délce této lhůty a nemožnosti jejího prodloužení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 30 odst. 3 navrhujeme slova „hromadnou žalobu“ nahradit slovy „infomace o hromadné žalobě podle § 92 a § 93“.**

Odůvodnění:

§ 30 odst. 3 stanoví, že soud uveřejní hromadnou žalobu v rejstříku hromadných řízení. Důvodová zpráva k tomu uvádí *„Soud má povinnost usnesení o přípustnosti hromadné žaloby uveřejnit též v rejstříku hromadných řízení, v němž bude toto rozhodnutí přístupné dálkově. Den uveřejnění usnesení v rejstříku je též dnem doručení členům skupiny.“* Zde je rozpor, protože formulace zákona uvádí uveřejnění žaloby, důvodová zpráva usnesení o přípustnosti žaloby. § 92 odst. 2 písm. d) uvádí, že se zveřejňuje „předmět hromadného řízení azákladní vymezení právního základu hromadné žaloby“, písm. h) „písemnosti, u nichž tak stanoví tento zákon, nebo o jejichž uveřejnění rozhodl soud, které se v rejstříku hromadných řízení uveřejňují chronologicky s uvedením okamžiku jejich vložení“. Důvodová zpráva pak uvádí, že u jednotlivých žalob jsou v rejstříku uvedeny zejména základní informace o hromadném řízení. Uveřejnění celé žaloby včetně navrhovaných důkazů apod. vystupuje nad rámec pouhé informace o tom, že hromadné řízení bylo připuštěno. Jako zcela nepřípustné pak je případné uveřejnění změny žaloby poté, kdy žalobce upraví (změní) žalobu podle dokumentů zpřístupněných podle § 67, včetně zveřejnění těchto dokumentů, pokud je žalobce označí jako přílohy žaloby či navrhované důkazy. Důvodová zpráva se k takové situaci nevyjadřuje. Je třeba zcela jednoznačně vyloučit, že prostřednictvím zveřejnění informací o hromadném řízení dojde ke zveřejnění dokumentů žalovaného, které nejsou veřejně dostupné, tj. vyloučit obcházení smyslu tohoto institutu za účelem poškození žalovaného.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K §31 odst. 3 navrhujeme nahradit text následovně:**

**„(3) Proti usnesení odvolacího soudu o přípustnosti hromadné žaloby je přípustné dovolání.“**

Odůvodnění:

Posuzování přípustnosti hromadné žaloby je velmi důležitou částí hromadného řízení. V této fázi dojde k posouzení splnění řady podmínek, které navíc doposud nebyly v občanském soudní řízení řešeny a neexistuje zde žádná vysvětlující a pro nižší soudy určující judikatura. Proto je podle našeho názoru nezbytné dát prostor Nejvyššímu soudu k vytvoření této judikatury, což povede i v dalším letech fungování institutu hromadného řízení k větší právní jistotě stran sporu.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 36 navrhujeme slova „hromadného řízení“ nahradit slovy „podle § 11 a § 21“.**

**Dále navrhujeme doplnit právo žalovaného namítat nesplnění podmínek dle § 21.**

Odůvodnění:

První změna je zcela nezbytná, jelikož nezisková osoba může přestat splňovat podmínku zápisu dle § 11 v průběhu hromadného řízení, avšak dle návrhu je tato skutečnost dokládána pouze na počátku (při prvním úkonu, náležitost hromadné žaloby) hromadného řízení. Sice je v doprovodném zákoně zakotvena povinnost ministerstva průmyslu a obchodu alespoň jednou za 5 let zkontrolovat, zda právnické osoby uvedené v seznamu oprávněných osob splňují podmínky pro zařazení na seznam oprávněných osob, avšak dojde-li k vyškrtnutí osoby ze seznamu v průběhu hromadného řízení, tato skutečnost již nebude dle stávajícího znění nadále v řízení posuzována a řízení tak bude vedeno osobou, která není neziskovou osobou dle zákona.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 39 - navrhujeme slova „uplynutí lhůty pro přihlašování“ nahradit slovy „skončení dokazování“.**

Odůvodnění:

Navrhujeme upravit text tak, že přihlášku může zúčastněný člen skupiny vzít zcela nebo částečně zpět až do skončení dokazování (tj. do poučení podle § 119a občanského soudního řádu). Analogicky poukazujeme na úpravu dle insolvenčního zákona, kdy je možné přihlášku do insolvence vzít kdykoliv zpět. Považujeme za správné, aby právu přihlásit se do řízení odpovídalo i právo se z něj relativně svobodně odhlásit, čemuž možnost odhlášení ve stávajícím znění neodpovídá. U hromadných řízení by měl být nejzazší bod pro zpětvzetí právě zmiňované poučení. Po něm totiž následují závěrečné návrhy a vyhlášení rozsudku, tedy aby soud v okamžiku vyhlášení věděl, kdo jsou zúčastnění členové. Omezení taktizování (viz důvodová zpráva) nepovažujeme za silný argument, neboť jde proti duchu dispoziční zásady.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 42 navrhujeme výslovně zakotvit právo žalovaného navrhnout v odůvodněných případech přezkum, zda osoba splňuje předpoklady členství ve skupině.**

Odůvodnění:

Zákon nestanoví jasně, zda bude mít žalovaný možnost sporovat jednotlivé přihlášky, namítat její nepřípustnost a nesplnění předpokladů členství ve skupině.Důvodová zprávy k ustanovení § 42 odst. 2 počítá s popíráním členství mezi členy skupiny navzájem. To však není pravděpodobné (na rozdíl od např. popírání pohledávek v insolvenčním řízení), když všichni členové skupiny mají zájem na tom, aby se hromadné řízení vůbec zahájilo, ale jejich nároky si nekonkurují. Spor o členství by spíše měla vyvolávat žalovaná strana.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 47 navrhujeme za slovo „soudu“ vložit slova „a změna nenaruší rychlost a účelnost hromadného řízení“.**

Odůvodnění

 § 47 odstavec 2 připouští změny v plánu hromadného řízení s tím, že změny soud bez zbytečného odkladu uveřejní v rejstříku hromadných řízení. Plán hromadného řízení může obsahovat termíny nejbližších jednání a jejich program. Pokud dojde ke změnám v termínech jednání, měl by o tom soud účastníky řízení vyrozumět. Z nynější formulace tato povinnost neplyne, přitom např. posun jednání na dřívější termín může znamenat značné obtíže např. s přípravou na takové jednání. Proto by měly být stanoveny určité mantinely pro tyto změny (např. jednání lze posunout jen na pozdější termín, na dřívější se souhlasem obou účastníků atd.).

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 48 navrhujeme zakotvení okamžiku koncentrace řízení, a to do konce prvního jednání, popřípadě do uplynutí lhůty, která byla účastníkům poskytnuta k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů**.

Odůvodnění:

Dané ustanovení (vylučující aplikaci ustanovení OSŘ o koncentraci řízení) je v rozporu se zásadou zákonné koncentrace řízení, která je klíčová pro plynulost sporného řízení, když zajišťuje tzv. „stopstav“ k uvádění nových skutečností a označení důkazů k jejich prokázání, který je pro účastníky řízení předvídatelný. Návrh zákona zcela nekoncepčně zavádí soudcovskou koncentraci bez jakéhokoliv omezení s vágním konstatováním, že soud okamžik koncentrace určí „s ohledem na konkrétní okolnosti hromadného řízení“. Tato koncepce nutně sníží právní jistotu účastníků řízení a může přispět k libovůli soudu při hledání „správného“ momentu koncentrace.

Pro částečné zachování soudcovské koncentrace lze přistoupit k možnosti, kdy předseda senát může rozhodnout o přiměřeném odložení koncentrace řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 50 - navrhujeme vypustit celé ustanovení**

Odůvodnění:

Navrhujeme ustanovení § 50 zrušit, neboť to v praxi může vést k nadužívání práva se vyjádřit, a tedy ve výsledku by toto ustanovení vedlo k průtahům v hromadném řízení. § 49 upravuje rozsáhlou možnost zúčastněnému členu skupiny vyjádřit se, ať ústně či písemně. § 50 již nedůvodně rozšiřuje prostor pro vyjádření pro člena skupiny, který z jakéhokoliv důvodu nebyl schopen dostát limitům dle § 49. S ohledem na účel úpravy hromadných žalob, která má směřovat k rychlému a efektivnímu rozhodnutí o velkém množství nároků, je nekoncepční, aby bylo na úkor rychlosti řízení dáván takto rozsáhlý prostor k vyjádření.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 53 odst. 3 navrhujeme vypustit slovo „zjevně nepřiměřeným způsobem“ a za slovo „práv“ doplnit „nebo oprávněných zájmů“.**

Odůvodnění:

Z našeho pohledu není nejmenší důvod limitovat možnost žalovaného chránit svá práva jen v případě, kdy žalobce nejen nerespektuje způsob, rozsah a formu informování, které určil soud v rozhodnutí o přípustnosti hromadné žaloby, ale zároveň by musela být splněna podmínka zásahu do práv žalovaného „zjevně nepřiměřeným způsobem.“ Navrhujeme, aby tato druhá podmínka byla vypuštěna a žalovaný se tak mohl bránit jakémukoliv svévolnému informování ze strany žalobce, pokud jsou jím porušena práva či oprávněné zájmy žalovaného.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 63 odst. 1 navrhujeme slova „neschválí jej, je-li smír v rozporu s právními předpisy nebo je-li zejména s ohledem na zájem skupiny nespravedlivý“ zrušit**

Odůvodnění:

Navrhujeme vypustit část věty, týkající se nespravedlnosti zejména s ohledem na zájmy skupiny. Uvedené jde nad rámec ministerstvem avizované minimální transpozice směrnice. Není nutné toto podle příslušné směrnice implementovat, neboť směrnice zde dává na výběr. Daný text (posouzení kritéria spravedlnosti) považujeme za příliš nekonkrétní, vágní. Dle našeho názoru posouzení soudem z hlediska spravedlnosti nerespektuje zásadu dispoziční. Dále není jasné, podle jakých měřítek soud bude spravedlnost posuzovat. V praxi to může vést k nadměrné ingerenci soudu do jednání a vztahů, které náležejí účastníkům řízení, nebo naopak k rezignaci soudu na posouzení toho, co by mělo být spravedlivé. Ve vztahu k připomínce k § 39 lze dodat, že zúčastnění členové můžou být chráněni právě právem kdykoliv ze skupiny vystoupit.

Rovněž není nutné uvádět podmínku rozporu s právními předpisy, neboť pokud by toto nastalo, pak by soud k tomuměl vždy přihlédnout a daný smír neschválit (viz § 99 odst. 2 OSŘ).

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 65 odst. 1 navrhujeme větu druhou vypustit**

Odůvodnění:

Viz odůvodnění u připomínky k § 63 odst. 1.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 65 navrhujeme vložit nový odstavec 3, který zní: „(3) Poté, co soud připustízměnu hromadné žaloby, určí nový okamžik,k němuž mohou účastníci hromadného řízení navrhovat nové důkazya uplatňovat nová skutková tvrzení.“**

Odůvodnění:

V případě, že soud připustí změnu hromadné žaloby, je nutné, aby soud nově stanovil okamžik, do kterého lze podávat nové důkazy a uplatnit nová skutková tvrzení. Pokud by toto nebylo umožněno, zkrátily by se práva žalovaného vyjádřit se ke změně hromadné žaloby. Jedná se o provázání § 65 odst. 1 a § 48 odst. 2.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 66 odst. 1 navrhujeme větu druhou zrušit.**

Odůvodnění:

Viz odůvodnění u připomínky k § 63 odst. 1.

**Tato připomínka je zásadní.**

**Navrhujeme vypustit § 67 až § 73 z návrhu zákona, včetně dalších odkazů (např. § 74 odst. 1)**

Odůvodnění

Navrhujeme zrušit ustanovení týkající se zpřístupnění dokumentů. V případě přihlašovacího řízení není nutné mít ustanovení o zpřístupnění dokumentův návrhu zákona. V přihlašovacím řízením jsou známi žalobci, resp. členové skupiny, kteří mají k dispozici potřebné dokumenty k podání hromadnéžaloby (důkazní prostředky), případně lze využít instituty již dnes zakotvené v procesním právu. Nejedná se jenom o § 128 OSŘ (tzv. vysvětlovací povinnost), ale současný OSŘ má i ustanovení § 129 odst. 2 (tzv. ediční povinnost) a ta vzniká jak účastníkům řízení, tak třetím osobám. Předložení listiny (ediční povinnost) může soud nařídit i z úřední moci podle § 120 odst. 2 OSŘ.Důvodová zpráva neobjasňuje, proč již existující instituty OSŘ nejsou dostačující pro transpozici směrnice.

Naopak přítomnost tohoto institutu v návrhu zákona může zvýšit riziko zneužití hromadnéžaloby, např. jediným cílem podané žaloby může být i jen to, aby se do dispozice žalobce dostaly dokumenty, které mu jsou jinak nepřístupné.

Proces zpřístupnění dokumentů nezapadá do české koncepce občanského soudního řízení. Standardně se fáze discovery nebo documentproduction odehrává v konkrétní části řízení a účastníci řízení mají přesně daný okamžik, kdy se podávají žádost o dokumenty, kdy se odpovídá na žádosti o dokumenty a kdy o nich rozhoduje relevantní orgán. Současná úprava procesu zpřístupnění dokumentů umožňuje podat návrh kdykoliv v průběhu řízení. Za takové situace je pravděpodobné, že můžou účastníci řízení absolvovat hned několik fází „documentproduction“, což bude enormně zvyšovat náklady řízení pro obě strany sporu.

Hlava IV návrhu zákona neupravuje možnost povinné osoby se k návrhu na zpřístupnění dokumentů vyjádřit. Ve standardním procesu documentproduction se obvykle umožňuje reakce povinné osoby a replika navrhovatele. Při nemožnosti povinné osoby se k návrhu na zpřístupnění dokumentů vyjádřit, hrozí zneužívání návrhů na zpřístupnění dokumentů. Například v situaci, kdy navrhovatel dokumenty k dispozici má, nebo má navrhovatel zájem na tom, aby povinného (v tomto případě typicky žalovaného) zaplavil dokumentačními požadavky a znemožnil mu řádnou přípravu vlastní žalobní obrany. Nadto, tato část návrhu zákona jde nad rámec Směrnice. Podle Směrnice jsou státy povinny zajistit, že na žádost oprávněného může soud nebo správní orgán nařídit zpřístupnění dokumentů (čl. 18 Směrnice). Uvedenému vyhovuje již existující úprava ediční povinnosti dle § 129 odst. 2 OSŘ, ke které již existuje i rozsáhlá judikatura českých soudů.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V případě, že nebude této připomínce odůvodněně vyhověno, navrhujeme tyto úpravy**

**V § 2 písm. d) na konci se tečka nahrazuje čárkou a vkládá se nové písmeno e), které zní: „e) citlivou vnitřní informací informace, která není veřejně známa a jejíž zpřístupnění je způsobilé přivodit újmu účastníku řízení nebo třetí osobě v rámci soutěžního prostředí, nebo jinak narušit jejich práva nebo oprávněné zájmy.“.**

**V § 67 se slovo „Na návrh“ nahrazuje slovy „Po nabytí právní moci usnesení o přípustnosti hromadné žaloby na návrh", slovo „navrhl" nahrazuje slovem "předložil" a za slovem „tvrzení“ se vkládají slova „a poukázal na další důkazy, která má druhý účastník nebo třetí osobapod svou kontrolou“.**

**V § 67 se vkládá nový odstavec 2, který zní: (2) K zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by mohla vzniknout zpřístupněním dokumentů, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh, jistotu ve výši 100 000 Kč**

**Dosavadní text se označuje jako odstavec 1.**

**k §69 písm. a) navrhujeme doplnit stávající text následovně:**

**„Ten, proti němuž návrh na zpřístupnění dokumentů směřuje, má nebo v době, kdy se dozvěděl o podání hromadné žaloby, měl dokumenty pod svojí kontrolou,…“**

**V § 69 písm. b) se slovo „a“ nahrazuje tečkou a písmeno c) se zrušuje.**

**V § 70 odst. 2 písm. b) se slovo „a“ nahrazuje čárkou, v písm. c) se tečka nahrazuje slovem „a“ a vkládá se nové písmeno d), které zní: „d) obsahují citlivé vnitřní informace.“.**

**V § 70 odst. 1 se na konci textu věty první doplňují slova „a stanoví lhůtu pro splnění povinnosti zpřístupnění“.**

**V § 71 se na konci nadpisu vkládají slova „a citlivé vnitřní informace“.**

**V § 71 a § 93 odst. 2 se za slovo „tajemství“ vkládají slova „či citlivé vnitřní informace“.**

**V § 71 se za slovo „výpis“ vkládají slova „ve formě veřejné listiny“.**

**V § 71 se vkládá nový odstavec 2, který zní: (2) Nestranná osoba uvedená v odstavci 1 může být notář, soudní exekutor nebo osoba vykonávající obdobné profese.**

**Dosavadní text se označuje jako odstavec 1.**

**K § 72 odst. 1 navrhujeme upřesnit, že se povinnost mlčenlivosti vztahuje na všechny osoby, kterým byly dokumenty zpřístupněny.**

**K § 72 odst. 2 - navrhujemeza slovo „řízení“ doplnit slova „pro které byly zpřístupněny“.**

**K § 72 odst. 3 navrhujeme rozšířit zde zakotvený zákaz na veškerá řízení proti žalovanému**.

**k § 73 - navrhujeme vypustit**

Společné odůvodnění:

Navrhované ustanovení o zpřístupnění dokumentů je v rozporu se směrnicí, a to čl. 18. Směrnice požaduje, aby „*členské státy na žádost oprávněného subjektu, který předložil přiměřené dostupné důkazy dostatečné na podporu zástupné žaloby a poukázal na další důkazy, které má žalovaný nebo třetí osoba pod svou kontrolou, mohl soud nařídit povinnost zpřístupnit tyto další důkazy dle pravidel důvěrnosti a přiměřenosti.“.* V souladu s účelem směrnice navrhujeme úpravy tohoto ustanovení.

Z navrhovaného ustanovení není zřejmé, kdy lzepožadovat zpřístupnění dokumentů. Je třeba minimalizovat riziko, že pravým důvodem podání žaloby je získání určitých dokumentů od žalovaného. Proto by měl být návrh na uložení povinnosti zpřístupnění možný až po posouzení přípustnosti hromadného řízení a jen v době, kdy soud neposuzuje původ finančních prostředků žalobce podle § 26 (tj. včetně řízení o odvolání proti usnesení soudu podle § 26 odst. 1).Z tohoto důvodu navrhujeme i vypuštění písmena c) v § 69, neboť obsah dokumentů je již určen § § 67 odst. 1. Z textu tohoto ustanovení, které je opět zaměřeno především proti žalovanému (a není tedy neutrální, jak avizuje důvodová zpráva), lze soudit, že autor návrhu předpokládá, že jiné osoby, než žalobce budou v certifikační fázi či později žalobci pomáhat s určením předpokladů členství ve skupině, rozsahem skupiny, předmětem hromadného řízení či dokonce určením samotných práv, která budou v hromadném řízení uplatňována. To je podle našeho názoru zcela nepřijatelné, všechny tyto povinnosti náleží žalobci a je naprosto logické, že to musí být on jako pán sporu, kdo je bude určovat (a odpovídat za případný procesní neúspěch). Zejména pak v certifikační fázi by navrhované znění mohlo vést k situaci, kdy to bude žalovaný, kdo na základě zcela nekonkrétní hromadné žaloby bude povinen doložit za žalobce vše potřebné.

Další zárukou nezneužívání tohoto institutu je povinnost žádající strany složit zálohu/jistinu na úhradu nákladů vynaložených stranou, které byla povinnost zpřístupnění uložena, pro případ, že strana žádající takové zpřístupnění nebude v řízení úspěšná. Případně na zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by mohla vzniknout zpřístupněním dokumentů. Řízení by mělo být vedeno po celou dobu korektně a pokud se ukáže, že žaloba byla zcela nedůvodná, měly by být žalovanému uhrazeny veškeré náklady způsobené mu tímto řízením, včetně nákladů na případné zpřístupňování dokumentů (tj. včetně např. nákladů vyčleněných zaměstnanců žalovaného, kteří se nemohli po dobu shromažďování požadovanýchdokumentů věnovat své obvyklé práci). Toto z § 74 výslovně neplyne. Navrhujeme jistinu ve výši, kterou již náš právní řád zná. Inspirace zákonem č. 262/2017 Sb.

Zákon v § 70 nestanoví žádnou lhůtu, ve které má povinná strana zajistit zpřístupnění požadovaných dokumentů, přičemž však za nesplnění této povinnosti může být uložena pořádková pokuta (§ 73 odst. 2). Proto je třeba výslovně upravit tuto lhůtu. Žádoucí je stanovit spodní hranici této lhůty, aby se pokud možno omezily případy, kdy soud v časové tísni nesprávně posoudí časovou náročnost a komplexnost požadovaných informací a stanoví příliš krátkou lhůtu (např. jen v jednotkách pracovních dnů). Zároveň se nevypořádává s požadavky na ochranu osobních údajů, které mohou být v požadovaných dokumentech obsaženy, a netýkají se přihlášených členů skupiny.

V návrhu zákonaje navrhována široká možnost požadovat, aby kterýkoliv z účastníků hromadného řízení poskytoval **citlivé vnitřní informace jako důkazy proti sobě**.

Navrhujeme do základních pojmů doplnit definici citlivé vnitřní informace, a to jako nezbytné pojistky proti případnému zneužití hromadné žaloby, respektive institutu zpřístupnění dokumentů v rámci konkurenčního boje. Jedná se o takové informace, které by zveřejněním byly způsobilé přivodit újmu jak účastníku řízení, tak i třetí osobě (například při zveřejnění svých dodavatelů, zákazníků apod.), kdy by konkurent této informace mohl zneužít marketingem/nabídkou zacílenou na konkrétního dodavatele/zákazníka za účelem jeho získání. Na získání seznamu těchto dodavatelů/zákazníků by mu mohl snadno stačit právě tento institut, což by mohlo být jediným cílem podání hromadné žaloby.

Navrhuje se, aby soud zohlednil při zpřístupnění i to, zda dokumenty obsahují citlivé vnitřní informace, které daný subjekt nemůže poskytnout a které mohou způsobit vážné problémy z obchodního hlediska (například seznam jeho dodavatelů, faktury s dodavateli, seznam klientů, knowhow jeho výrobků, systém výroby apod.).

Dále návrh zákona ani důvodová zpráva neformulují dostatečně určitě, podle jakých kritérií a jaké kvalifikace by měly být nestranné osoby uvedené v § 71 písm. b) vybírány. Důvodová zpráva v tomto ohledu neobsahuje vůbec nic. Vymezení „nestranné osoby s potřebnými předpoklady“ je zcela vágní formulace, nejsou stanoveny ani požadavky např. na bezúhonnost. Takto navržené ustanovení neposkytuje vůbec žádné záruky řádného nakládání s dokumenty, které z jakéhokoliv důvodu nejsou volně přístupné (pokud by byly, měla by si je strana žádající být schopná opatřit jiným způsobem než prostřednictvím uložení povinnosti zpřístupnění), a představuje zásadní překážku korektního průběhu hromadného řízení. Lze zvážit omezení například na notáře, soudní exekutory nebo podobné profese.

Rovněž není stanoveno, jakou formu má provedený výpis mít. Je třeba zvážit podobu např. veřejné listiny.

K § 69 písm. a) - původní text vychází z nejasného pojmu „v rozhodné době“, který je pak následně vysvětlen pouze na str. 147 důvodové zprávy, a to tak, že by rozhodnou dobou měl být okamžik, „kdy mu muselo být s ohledem na okolnosti zřejmé, že proti němu může být zahájeno soudní řízení“. Je patrné, že takto nadefinovaná podmínka míří pouze na žalovaného (jakkoliv je v důvodové zprávě deklarováno, že povinnost produkce dokumentů je nutno chápat univerzálně). Především ale tato podmínka přináší nejasnosti a nutnost dalšího komplikovaného dokazování. Navrhujeme tedy pojem vyjasnit přímo v textu a povinnost zpřístupnit dokumenty vztáhnout až k okamžiku, kdy se (žalovaný) dozvěděl o podání hromadné žaloby, což je datum soudem snadno ověřitelné.

K § 72 odst. 1: Ze stávající dikce návrhu zákona plyne, že povinnost mlčenlivosti má jednak ten, kdo navrhl zpřístupnění dokumentů (zákonodárce ho označuje slovem „navrhovatel“), a jednak osoby podle § 71. Není však jasné, na které osoby z § 71 odkaz přesně směřuje, a zejména není podchycena povinnost mlčenlivosti členů skupiny.

K § 72 odst. 2: Navržená změna je nezbytná pro jednoznačné stanovení, že „hromadným řízením“ se myslí jen a pouze to konkrétní hromadné řízení, ve kterém byly důkazní prostředky zpřístupněny. To musí být z textu zcela zřejmé. Stávající znění může vyvolat dojem, že by se zpřístupněné důkazní prostředky z jednoho hromadného řízení mohly použít i pro účely jiného, popř. jiných hromadných řízení, což je zcela nepřípustné.

K § 72 odst. 3: Kromě trestního řízení požadujeme vyloučit použitelnost zpřístupněných důkazních prostředků i v jakýchkoli jiných řízeních proti žalovanému, včetně individuálních občanskoprávních sporů. Obáváme se totiž situace, že spotřebitel, který vede individuální soudní spor se žalovaným a nepřistoupí do hromadného řízení, se může dozvědět o zpřístupněných důkazních prostředcích, které by se mu mohly v jeho individuálním sporu hodit. Tím by se otevřel prostor pro nešvar v podobě „černého trhu“ se zpřístupněnými důkazními prostředky, což je zcela nepřípustné.

K § 73 – za adekvátní sankci ve smyslu Směrnice nelze považovat posouzení skutečnosti, která má být soudem prokázána, za nespornou. Z našeho pohledu je dostatečně odrazující peněžitá sankce, tak jak je nyní načrtnuta v § 88 návrhu. Zároveň v odst. 2 nedává smysl kombinovat pořádkové pokuty dle o.s.ř. a pokuty dle § 88 návrhu, navrhujeme vypustit tuto část a sankce ponechat pouze v § 88.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 76 odst. 2 - navrhujeme odst. 2 zrušit**

Odůvodnění:

Ustanovení je nejasné, není zřejmé, jak má v případě uložení povinnosti žalovanému něco vykonat soud stanovit hodnotu těchto úkonů v penězích a podle toho stanovit odměnu žalobce. Důvodová zpráva stanoví „V tomto případě se žalobci vyplatí odměna v penězích, která bude odpovídat stanovené procentuální částce z přisouzeného plnění, přičemž toto plnění se u jednotlivých zúčastněných členů skupiny sníží (kupř. budou muset doplatit část opravy ve výši odpovídající přiznané odměně apod.).“ Ani ze zněnízákona, ani z důvodové zprávy není zřejmý mechanismus, jak se má postupovat. V případě příkladu z důvodové zprávy není zřejmé, komu by přihlášení členové skupiny dopláceli část opravy, jak by byla stanovena hodnota opravy, jak by se plnění takové povinnosti vymáhalo. Tuto možnost je nutno buď zcela opustit nebo přepracovat a jednoznačně stanovit, kdo a co stanoví a jak se navzájem jednotlivé části uloženého plnění budou vymáhat. Není přípustné, aby odměnu žalobci hradil žalovaný a pak po členech skupiny vymáhal určitou poměrnou úhradu vykonaných činností.

Návrh zákona uvádí, že osobou oprávněnou podávat žaloby v hromadném řízení má být „nezisková osoba“. Definice neziskové osoby podle § 11 návrhu zákona přitom nijak neřeší, co se myslí právě pojmem „nezisková“.

Ustanovení §§ 76 a násl. návrhu zákona naopak počítá s tím, že žalobci, tedy oné neziskové osobě, náleží odměna. Vedle toho, může žalobci být také přiznána náhrada nákladů řízení podle § 74 návrhu zákona. Pokud bude žalující osoba v řízení úspěšná a dostane procentuální částku z přisouzeného plnění, to se v zúčastněným osobám o danou částku sníží. Nicméně, když bude mít v takovém případě žalobce ještě dohodu se zúčastněnými členy o odměně vedle zákona, bude efektivně žalobce kompenzován dvakrát a zúčastněná osoba ponese náklady obou odměn.

**Tato připomínka je zásadní.**

**Navrhujemezrušit díl 2 hlavy V (§ 76 až 78) a vypustit zmínky o odměně v § 22 písm. e), § 27 odst. 2 písm. c), § 62 písm. c) bod 3., nadpis u hlavy V, § 81 odst. 2 písm. c)**

Odůvodnění

Pojetí odměny jde nad rámec směrnice, která nepožaduje realizovat podporu neziskových osob právě tímto způsobem, možnost odměny nezmiňuje a v čl. 20 uvádí jiné příklady pomoci. Předkladatel se k tomuto řešení zjevně uchyluje z důvodu absence rozpočtových prostředků pro jakoukoli formu veřejného financování a názoru o nedostatečnosti jiných podpůrných opatření.

Koncepci podílové odměny žalobce považujeme za nevhodnou. Pokud by jejím cílem mělo být krytí nákladů řízení, je třeba upozornit, že k tomu slouží jiné instituty ZHŘ (náhrada nákladů na právní služby a informování členů skupiny). Pokud má jít o zajištění motivace neziskových organizací v podobě zisku, jde o zjevnou nelogičnost (protimluv). Tyto organizace nejsou zakládány za účelem zisku; je zákonem zakázáno, aby dosahování zisku patřilo mezi jejich hlavní účely. Financování jejich činnosti je systémově řešeno jinak. V neposlední řadě není vhodné tyto organizace stavět do konfliktu zájmů se spotřebiteli, jejichž zájmy mají zastupovat – po vítězství ve sporu by totiž byly nuceny argumentovat, že si zaslouží co největší podíl na získané odměně na úkor zastupovaných spotřebitelů.

Nad rámec toho podotýkáme, že § 76 odst. 2 může být v rozporu se zákazem punitivedamages uvedeným ve Směrnici – proti žalovanému by totiž neměla být přiznána odměna nad rámec plnění, které je žalováno.

Bohužel to však znamená, že nároky zúčastněných členů skupiny mohou být kráceny i podstatným způsobem. Podílová odměna ve výši 5 % z přisouzeného plnění (navržená varianta I) možná může být u nízkých jednotlivých nároků zúčastněných členů skupiny podřaditelná režimu „nízkého vstupního poplatku“ podle čl. 20 odst. 3 směrnice. V případě vyšších nároků takové krácení plnění u jednotlivého zúčastněného člena skupiny může představovat tisíce i desetitisíce korun, přičemž takové podřazení se stane dosti problematickým. Nemluvě o navržené variantě II, kdy bystrop odměny měl být až excesivních 25 % z přisouzeného plnění.

Navíc v kombinaci s náhradou nákladů řízení, které mají zahrnovat i účelně vynaložené náklady na uveřejňování informací o hromadném řízení a na zpřístupnění dokumentů (§ 74), bude i nižší odměna působit vždy jako motivace ke spekulativnímu vedení sporu. To platí tím spíše, že takto získané prostředky nejsou nijak účelově vázány, není nijak zaručeno jejich budoucí využití ve prospěch další ochrany práv spotřebitelů cestou hromadného řízení.

V neposlední řadě je potřeba poukázat na nejasné důsledky ustanovení § 77 odst. 2. Není zřejmé, z čeho má být hrazena odměna žalobce, která má být podle tohoto ustanovení přiznána i tehdy, když přisouzené plnění není v penězích, spočívá např. v provedení prací a výkonů. Podle § 77 odst. 1 se plnění zúčastněným členům skupiny snižuje o hodnotu opovídající odměně. Při postupu podle § 77 odst. 2 si toto lze představit jen obtížně, mají tedy odměnu hradit v penězích zúčastnění členové skupiny, v jejichž prospěch proběhne nepeněžité plnění, uloží jim takovou povinnost soud?

Nabízí se nahrazení nevhodně pojatého institutu odměny právě nízkým vstupním poplatkem ve smyslu čl. 20 odst. 3 směrnice, který lze stanovit jak pevnou částkou, tak např. iprocentuálně z hodnoty žalovaného, případně přisouzeného plnění v kombinaci s pevným absolutním stropem, např. 200 nebo 500 Kč, kdy bude zajištěna přiměřenost tohoto poplatku ve vztahu k nízkým i vysokým jednotlivým nárokům zúčastněných členů skupiny, ale i kombinací těchto způsobů podle povahy očekávaného plnění (procentuálně při plnění v penězích, pevnou částkou poplatku v ostatních případech).

Na závěr tohoto bodu dodáváme, že pokud jde o alternativně navrhované řešení výše odměny až do výše 25 % z přisouzeného plnění, považujeme tuto hodnotu za zcela neakceptovatelnou a s ohledem na účel žalobce – neziskové osoby jako absolutně nemravnou. Takováto odměna odpovídá maximální možné podílové odměně, kterou si může sjednat advokát za poskytnuté právní služby dle zákona o advokacii. Advokát je přitom na rozdíl od neziskové osoby podnikatelským subjektem. Nedává tak žádný smysl, aby byla maximální odměna neziskové osoby zastropována ve stejné výši (za současné plné úhrady nákladů hromadného řízení). Opět je v duchu výše uvedeného nutno připomenout, že nezisková organizace nemůže být motivována výší odměny.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 80 odst. 2 – navrhujeme tento odstavec zcela vypustit.**

Odůvodnění:

Z návrhu není zřejmé, proč by o výsledku řízení měl informovat žalovaný, pokud o celém průběhu sporu informuje soud, resp. žalobce. K tomu nutno dodat, že navržené ustanovení je i v rozporu s příslušným čl. 13 odst. 3 Směrnice, který uvádí, že povinnost žalovaného informovat dotčené spotřebitele se neuplatní, pokud jsou tito spotřebitelé informováni jinak – tj. i prostřednictvím samotného žalobce. Navrhujeme proto vypuštění tohoto odstavce.

**Tato připomínka je zásadní.**

k § 81 odst. 2 navrhujeme doplnit nové písmeno d)

d) rozhodnutí o nákladech řízení účastníků.

Odůvodnění:

Navrhujeme doplnění pro komplexnost výrokové části. Pro případ rozhodnutí ve prospěch žalovaného je nutné zakotvit také rozhodnutí o nákladech řízení, které musel takový žalovaný vynaložit, neboť nemohou jít k jeho tíži.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 84 - navrhujeme ustanovení vypustit**

Odůvodnění:

Navrhujeme ustanovení § 84 zrušit, neboť nemá žádné procesní účinky. Komunikaci mezi žalobcem a členem skupiny si nastavují sami a není tedy nutné jiv návrhu zákona upravovat. Stejně tak není nutné prodlužovat lhůtu pro odvolání kvůli této komunikaci.

Navíc toto ustanovení zakotvuje nestejně dlouhou lhůtu pro podání odvolání na straně žalobce a žalovaného. Zatímco žalovanému je stanovena lhůta 30 dnů (§ 84 odst. 2), žalobce má fakticky lhůtu o 15 dní delší (na komunikaci), protože je mu poskytnuta lhůta 15 dnů od uveřejnění rozsudku v rejstříku hromadných řízení, ve které se členové skupiny mohou vyjádřit k podání odvolání proti rozsudku, a lhůta 30 dnů pro podání odvolání běží až po uplynutí těchto 15 dnů. Nic však nebrání žalobci již během těchto 15 dnů odvolání připravovat. Fakticky tak má žalobce o polovinu delší časový prostor pro podání odvolání. Z navrhované formulace je zřejmé, že se může jednat o případy, kdo soud žalobě vyhověl jen zčásti, tedy v části žalobu zamítnul, a tedy důvody pro podání odvolání mohou mít jak žalobce, tak žalovaný. Nelze nalézt ospravedlnitelný důvod pro odlišné zacházení s žalobcem a žalovaným.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 85 navrhujeme upřesnit vztah k podmínkám pro podání dovolání upravených v OSŘ**

Odůvodnění:

Návrh zákona počítá se subsidiárním použitím občanského soudního řádu. V ustanovení § 83 přesně uvádí, že odvolání se podává za podmínek občanského soudního řádu. Naopak v ustanovení o dovolání pouze vymezuje, jaká ustanovení návrhu zákona se použijí obdobně a přiměřeně. Současný text § 85 však vzhledem k odlišnosti od znění § 83 lze interpretovat i tak, že nahrazuje podmínky pro podání dovolání podle § 237 a § 238 OSŘ.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 88 odst. 1 - navrhujeme přeformulovat následovně:**

1. **Zaporušenípovinností**
2. **Uveřejňovatinformace o zahájení a průběhuhromadného řízení dle § 53 tohotozákona,**
3. **Zachovávatmlčenlivost o zpřístupněnýchdokumentechdle § 72 odst. 1 tohotozákona, a**
4. **Zpřístupnit dokumenty na základě pravomocného rozhodnutí soudu dle § 67 a násl. tohotozákona,**

**uloží soud přiměřenou pokutu až do výše 5 000 000 Kč.**

Odůvodnění:

Navrhované ustanovení jde nad rámec obsahu Směrnice a není tak v souladu s deklarovaným záměrem minimalistické transpozice Směrnice. Čl. 19 Směrnice pouze ukládá členským státům povinnost, aby stanovil sankce (možné i formě pokut) za nesplnění (i) opatření vydaných v rámci žaloby na zdržení se protiprávního jednání, (ii) povinnosti informovat spotřebitele o výsledku hromadného řízení, byla-li taková povinnosti uložena, (iii) povinnosti zpřístupnit důkazy.

Navrhované ustanovení je v tomto směru zbytečně široké, a je navíc zcela nejasné a přineslo by značnou právní nejistotu stranám sporu – není zejména vůbec jasné, jak vykládat odkaz na občanský soudní řád. Pokud je tímto míněno, že za opravdu každé porušení, kde by obecně bylo možné uložit pořádkovou pokutu, má být možné uložit pokutu ve výši stanovené v §88, pak jde o ustanovení naprosto nepřiměřené.

Navrhuje se tedy stanovit sankce (pokuty) ve smyslu Směrnice (v tomto ohledu bude vhodnější výše uvedený bod (i) upravit v rámci novely zákona o ochraně spotřebitele, neboť zde je upraveno vedení žalob na zdržení se protiprávního jednání), tedy omezit možnost udělení pokuty pro případ nesprávného informování spotřebitele (§53 návrhu) a porušení povinnosti zpřístupnit dokumenty (§73 odst. 2 návrhu). Zároveň je podle našeho názoru vhodné doplnit jako možný důvod k udělení pokuty porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost o zpřístupněných dokumentech dle §72 odst. 1 návrhu, neboť tato povinnost je prozatím v návrhu chráněna zcela nedostatečně a její porušení může opravdu významně poškodit žalovaného i mimo rámec hromadného řízení.

Pokuta by měla být omezena max. částkou 5 mil. Kč (nikoliv i 4 % z obratu), což je dostatečně odrazující výše pokuty, zvlášť např. v porovnání s pořádkovou pokutou dle § 53 občanského soudního řádu (max. 50.000 Kč), resp. pokutou dle § 351 občanského soudního řádu (max. 100.000,- Kč). Naopak v návrhu uvedená možnost pokuty ve výši až 4% z čistého obratu je v podstatě likvidační a zcela nevhodná pro užití v soukromoprávních soudních sporech. K tomu nutno dodat, že takto určená pokuta se může v čase měnit bez ohledu na závažnost přestupku, což neodpovídá ani kritériím stanoveným v § 88 odst. 2 návrhu. Sankční mechanismus, který pracuje s procenty z obratu, se v českém právním řádu vyskytuje zcela výjimečně, a v naprosté většině případů v rámci porušení veřejnoprávní povinnosti.

**Tato připomínka je zásadní.**

**Nad rámec návrhu navrhujeme doplnit přechodné ustanovení.**

Odůvodnění:

Ačkoliv je návrh ryze procesním předpisem upravujícím do budoucna (od data účinnosti) hromadná řízení, je nutné vzít v potaz, že značně zasáhne také do hmotněprávních práv a povinností dotčených subjektů. Možnost podat hromadnou žalobu bez ohledu na okamžik vzniku závazku by bylo dle našeho názoru v rozporu s požadavkem na zachování právní jistoty ve smluvních vztazích a s legitimním očekáváním podnikatelů, kteří své produkty, jejich cenotvorbu a související dokumenty zahrnující také jejich obchodní tajemství v minulosti připravovali za zcela jiného právního stavu (nevědomky, že dokumenty obsahující obchodní tajemství budou muset předkládat v rámci hromadného řízení vzhledem k povinnosti zpřístupnit důkazy).

Pro zachování právní jistoty tak považujeme za nutné poskytnout podnikatelům záruku toho, že hromadné žaloby bude možné podávat pouze ve vztahu k závazkům vzniklým v určité době před nebo od účinností zákona. Inspiraci lze nalézt například na Slovensku, když slovenský návrh zákona počítá s možností podání hromadných žalob pouze ve vztahu k protiprávním jednáním učiněným max. 3 roky před účinností zákona o hromadném řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 95 navrhujeme prodloužit legisvakanční lhůtu na 18 měsíců**

Odůvodnění:

Navržená účinnost k 25. červnu 2023 neposkytuje dotčeným subjektům dostatečný prostor pro adaptaci na nové podmínky. Požadujeme legisvakanční lhůtu v délce alespoň 18 měsíců.

**Tato připomínka je zásadní.**

KONKRÉTNÍ DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

**K § 21 odst. 1 písm. d) navrhujeme**  **za slovo „jedná“ doplnit slovo „pouze“.**

Odůvodnění:

Změnu navrhujeme z důvodu posílení právní jistoty.

**K § 41 odst. 1 navrhujeme za slovo „každém“ vložit slovo „zúčastněném“.**

Odůvodnění:

Doporučujeme doplnění textu v souvislosti s tím, že se má jednat právě o seznam zúčastněných členů skupiny.

**K§ 84 odst. 3 navrhujeme upravit text takto: „Žalobce zúčastněné členy skupiny vyrozumí o tom, že nepodal opravný prostředek.“.**

Odůvodnění:

V návrhu zákona uvedená textace ustanovení § 84 odst. 3 se nám jeví jako méně srozumitelná. Navrhujeme její přeformulování pro lepší srozumitelnost.

**K§ 82 navrhujeme zrušit, resp. přesunout do občanského zákoníku.**

Odůvodnění:

Navrhujeme zrušit ustanovení § 82, resp. přesunout jej do občanského zákoníku, kam podle našeho názoru systematicky patří (viz § 648 OZ), například jako druhý odstavec § 648 OZ. Zákon o hromadných řízeních je podle našeho názoru procesní předpis, ustanovení o promlčecích lhůtách a jejich běhu má hmotněprávní charakter a do procesního předpisu nepatří.