



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko SP ČR k Dlouhodobé strategii renovací na podporu renovace vnitrostátního fondu obytných a jiných než obytných budov, veřejných i soukromých
Č. J.	25/2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ	15. dubna 2020
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Harnych
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	<a href="mailto:jharnych@spcr.cz">jharnych@spcr.cz</a>

## KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

### 1. Připomínka – Kapitola 3.1.2 (strana 34)

#### **Popis připomínky:**

Čísla v grafu č. 17 a v tabulce č. 23 nejsou konzistentní.

#### **Odůvodnění připomínky:**

V případě optimálního scénáře graf udává v roce 2050 konečnou potřebu 266 PJ, zatímco tabulka č. 23 uvádí hodnotu 289 PJ.

### 2. Připomínka – Kapitola 3.2 (strana 38)

#### **Popis připomínky:**

*V období 2020–2050 očekává ČR vývoj v oblasti renovace budov podle „Optimálního scénáře“. I přestože se jedná o scénář, který nevyužívá maximální potenciál pro dekarbonizaci fondu budov ČR, jedná se o scénář, který je reálné realizovat v podmínkách ČR po modifikaci stávajících politik, které bylo možno s odstupem času vyhodnotit, a při zavedení dalších politik na snižování energetické náročnosti budov.*

Uvítali bychom doplnění volby optimálního scénáře s ohledem na odhad návratnosti daných opatření spolu s potřebou veřejné podpory a odhadu podílu očekávaných úspor, které bude možno započítat v rámci čl. 7 EED

### ***Odůvodnění připomínky:***

Rozhodování by mělo probíhat v širším kontextu závazků plynoucích z EED (popř. další legislativy) a v situaci omezených finančních prostředků pro podporu tak, aby byla zvolena nákladově efektivní opatření.

### **3. Připomínka – Kapitola 3.3 (strana 40)**

#### ***Popis připomínky:***

V tabulkách č. 25 a č. 26 je třeba zohlednit v předpokládaných palivových mixech pro rok 2060 navrhovanou strategii Zelená dohoda pro Evropu.

#### ***Odůvodnění připomínky:***

Uvažované energetické mixy v budovách nejsou konsistentní se strategií Zelené dohody pro Evropu předpokládající úplnou dekarbonizaci k roku 2050. Podíl zemního plynu v optimálním scénáři se oproti výchozímu stavu zvyšuje. Z textu není zřejmé, jaký podíl představuje „zelený“ a „dekarbonizovaný“ plyn. Naopak podíl elektřiny klesá u rezidenčních budov až o dvě třetiny. Elektrifikace (za předpokladu využití bezemisní elektřiny) je přitom důležitou součástí strategie pro dekarbonizaci. Dokument by měl tento fakt zohlednit a navrhnout opatření pro elektrifikaci vytápění v rámci očekávaných renovací. V této souvislosti by pomohla např. i změna metodologie pro stanovení faktoru primární energie a emisního faktoru u elektřiny.

### **4. Připomínka – Kapitola 4.1.3 (strana 56)**

#### ***Popis připomínky:***

Požadujeme vysvětlit podstatu zjištění: „...V takovém případě vlastník není motivován k realizaci opatření ani z důvodu havarijního stavu ani potřeby snížení nákladů na energie.“

#### ***Odůvodnění připomínky:***

Pokud majitel nemovitost komerčně využívá, bezvadný stav nebo nižší náklady se promítnou do vyšších výnosů. V případě jednotlivých vlastníků bytů tuto roli hraje SVJ.

### **5. Připomínka – Kapitola 4.1.3 (strana 56)**

#### ***Popis připomínky:***

Požadujeme vysvětlit podstatu zjištění: „...V těchto případech bude potřebné zvážit zavedení vhodných nástrojů, zejména na municipální úrovni.“

***Odůvodnění připomínky:***

Není zřejmé, jaké nástroje a proč by měly být zaváděny zejména na municipální úrovni.

**6. Připomínka – Kapitola 4.2.2 (strana 58)**

***Popis připomínky:***

Požadujeme vysvětlit podstatu zjištění: „... Naopak spíše nezájem je o bezúročné půjčky.“

***Odůvodnění připomínky:***

Není zřejmé, na základě jakých údajů se tvrzení zakládá.

**7. Připomínka – Kapitola 4.2.2 (strana 58)**

***Popis připomínky:***

Navrhujeme doplnit nástroj EPC.

***Odůvodnění připomínky:***

EPC ze své podstaty řeší např. nedostatek technické asistence.

**8. Připomínka – Kapitola 4.3.1 (strana 59)**

***Popis připomínky:***

Požadujeme doplnit větu: „Podporu ze strany státu by podnikatelé uvítali zejména ve formě daňových zvýhodnění a zajištění technické asistence při administraci **žádosti o podporu.**“

***Odůvodnění připomínky:***

Výše se uvádí jako malý důvod atraktivnosti naplnění kritérií a administrativních požadavků pro poskytnutí podpory.

**9. Připomínka – Kapitola 4.3.1 (strana 60)**

***Popis připomínky:***

„I přestože podnikatelé uvádějí, že by místo dotací uvítali daňová opatření, nebude možné s ohledem na politiku státu v oblasti daní zabezpečit využití tohoto nástroje.“

Požadujeme vysvětlit, proč nebude možné zabezpečit využití nástroje daňová opatření.

### ***Odůvodnění připomínky:***

Pokud se jedná o atraktivní opatření, mělo by být v dlouhodobé strategii prosazováno.

### **10. Připomínka – Kapitola 5.2.1 (strana 63)**

#### ***Popis připomínky:***

Doplnit do podmínek přijetí dotace EFEKT-EKIS povinnost vykazání určitého přiměřeného množství aktivně vyhledaných klientů, případně s povinností zpracovat pro zájemce „Předběžný návrh potenciálních opatření pro úspory energií“ / případně žádost o podporu programu EFEKT. Současně tuto aktivitu zařadit mezi předmět dotace.

Tzn. k vyúčtování výdajů za:

- počet os. konzultací
- počet MINUT za os. konz.
- počet i-ekis konzultací
- počet MINUT za i-ekis konz.

přidat povinnost vykazat:

- počet oslovených právnických osob
- počet zpracovaných „Předběžných návrhů potenciálních opatření pro úspory energií“ / žádostí o podporu z programu EFEKT.

Forma „Předběžných návrhů potenciálních opatření pro úspory energií“ by byla velmi zjednodušeným formulářem v rozsahu menším, než zákonná forma energetického auditu, měla by za cíl vymezit úvodní představu o možných úsporách s využitím tabulkových hodnot a měla by tak být konkrétním podkladem pro upozornění na možné finanční úspory.

Alternativou k vykazování „Předběžných návrhů potenciálních opatření pro úspory energií“ je vyžadovat po EKIS centrech povinnost zpracovat předem definované množství žádostí do jiných oblastí podpory programu EFEKT tak, aby klient znovu překročil svou roli pasivního klient v aktivovaného formou přijetí podpory na detailní prověření/provedení úsporných opatření.

#### ***Odůvodnění připomínky:***

Současné nastavení EKIS podpory směřuje k dodávání služby, která pracuje s cílovou skupinou aktivních klientů, jež si uvědomují potenciál vlastních úspor a vyhledávají řešení svých problémů. Tyto jsou odbaveny prostřednictvím osobních konzultací, případně elektronickou komunikací. Příjemce dotace EFEKT-EKIS není vůbec motivován pro vyhledávání pasivních klientů, tedy těch, kteří mohou zásadně spořit energie, ovšem nemají prostor či představu o možných úsporách z opatření,

a tudíž takovou službu ani nevyhledávají. Taková skupina potenciálních klientů bude přirozeně násobně větší, než aktivní klienti. Tím je zásadně snížena účinnost sítě EKIS center a nenaplněn jejich potenciál, byť příjemci EKIS dotace jsou často společnosti poskytující energetické poradenství z vlastní činnosti a tyto klienty tak přirozeně oslovují také. Spojením motivace vyhledávat pasivní klienty spolu s následným případným propočtem úvodního potenciálu úspor může dojít k aktivaci podstatné části veřejnosti/podniků/apod. Praxe energetického poradenství/stavitelství ukazuje, že před každým poptáním odborných služeb klient vždy vyžaduje alespoň rámcovou představu o tom, na jak velký potenciál úspor cílí, aby se rozhodl, zda investuje prostředky do placených poradenských služeb. Forma „Předběžných návrhů potenciálních opatření pro úspory energií“ by mohla být mostem mezi pasivním klientem a aktivovaným klientem, který nakonec energetickou úsporu zrealizuje. Forma podpory na zpracování žádostí o podporu EKIS má stejný efekt, byť již zpracování žádostí o dotaci není relativně složité, přesto tento krok řadu potenciálních aktivních klientů odradí od realizace

#### **11. Přípomínka – Kapitola 5.2.1 (strana 64)**

##### ***Popis připomínky:***

Požadujeme vysvětlit větu „...Podmínkou poskytnuté dotace je realizace navržených opatření. S cílem zvýšit povědomí o možnostech realizace úsporných opatření je zvažována změna podmínek poskytování dotace, konkrétně zrušení nutnosti opatření realizovat.“

##### ***Odůvodnění připomínky:***

Není zřejmé, jaké by toto opatření mělo vliv na efektivitu podpory a míru realizovatelnosti, pokud by existoval takto výrazně asymetrický vztah mezi poskytovatelem podpory a případným příjemcem.

#### **12. Přípomínka – Kapitola 5.2.1 (strana 64)**

##### ***Popis připomínky:***

Navrhujeme do podporovaných aktivit zařadit podporu poradenských služeb při výběru dodavatele (právní a energetické poradenství).

##### ***Odůvodnění připomínky:***

Výběr dodavatele EPC opatření se ve veřejné sféře realizuje formou jednacního řízení s uveřejněním. Jedná se o jednu z nejkomplicovanějších forem výběru dodavatele, kterou ZZVZ umožňuje, přičemž taková vyžaduje podporu zkušeného energetického poradce a zkušeného právního zástupce. To znamená, že pokud EFEKT podpoří zpracování úvodní analýzy, existuje mezi skutečným provedením energetických úspor formou EPC ještě potřeba poradce pro výběr dodavatele, kterou musí klient financovat z vlastních zdrojů, byť by takovou službu mohl dodat již vybraný poradce zpracovávající úvodní zhodnocení. Ignorování potřeby kofinancování této služby tak vede k nelogickému přerušení řetězce úvodní analýza – uspořené prostředky po realizaci EPC opatření.

### **13. Připomínka – Kapitola 5.2.1 (strana 64)**

#### ***Popis připomínky:***

Požadujeme vysvětlit větu „.....Dotace je určena na zavedení systému hospodaření s energií v podobě energetického managementu a opatření nezbytných pro snižování energetické náročnosti.“

#### ***Odůvodnění připomínky:***

Z textu není zřejmé, zda by příjemce byl povinen systém zavést a v jakém rozsahu realizovat opatření.

### **14. Připomínka – Kapitola 5.2.1 (strana 65)**

#### ***Popis připomínky:***

Požadujeme vysvětlit větu „...projektů zajistí zvýšení počtu realizací renovací v tomto sektoru. Zároveň dojde i ke zvýšení absorpční kapacity pro využívání produktů, viz následující kapitola.“

#### ***Odůvodnění připomínky:***

Z textu není zřejmé, zda v rámci podpory je pak příjemce povinen opatření realizovat.

### **15. Připomínka – Kapitola 5.2.2 (strana 66-68)**

#### ***Popis připomínky:***

K výčtu opatření, které jsou podporována a budou podporována, požadujeme doplnit opatření, která přispějí k naplnění cíle podle článku 7 Směrnice EED.

#### ***Odůvodnění připomínky:***

Z výčtu opatření není zřejmé, která opatření přispějí k naplnění cíle podle článku 7 Směrnice EED.

### **16. Připomínka – Kapitola 5.2.2 (strana 66)**

#### ***Popis připomínky:***

Požadujeme vysvětlit větu „...Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR). Předpokládaná alokace na celý program ve výši 8 000 mil. Kč.“

#### ***Odůvodnění připomínky:***

Není zřejmé, zda a případně jak jsou ošetřena odvětví zahrnutá v systému EU ETS.

### **17. Připomínka – Kapitola 5.2.3 (strana 68)**

#### ***Popis připomínky:***

Požadujeme vysvětlit větu „...*Poslední změna zavádí nový podprogram NZÚ – FINAČNÍ ZÁRUKA (FZ).*“

#### ***Odůvodnění připomínky:***

Jak bude tento podprogram konkurenceschopný vůči grantu pod NZÚ?

### **18. Připomínka – Kapitola 5.2.3 (strana 69)**

#### ***Popis připomínky:***

Požadujeme vysvětlit větu: „...*tj. nikoliv samosprávě, včetně financování, je nutné vyřešit bariéru ve stávajících účetních pravidlech EUROSTAT k započítávání veřejného dluhu.*“

#### ***Odůvodnění připomínky:***

O potřebě upravit legislativní podmínky tak, aby EPC byly dostupné i pro organizační jednotky státu se již nějakou dobu diskutuje. Toto opatření jednoznačně podporujeme a současně se domníváme, že problém není v metodice Eurostatu.

### **19. Připomínka – Kapitola 5.2.6 (strana 71)**

#### ***Popis připomínky:***

K existujícím legislativním nástrojům vzdělávání žádáme zvážit jejich doplnění o nové nástroje.

#### ***Odůvodnění připomínky:***

Materiál uvádí pouze existující nástroje, ale nijak již nepracuje s možností tyto nástroje doplnit ve snaze reagovat na budoucí rozvoj agendy (tj. smart řešení) případně potřeb trhu (např. expertů v rámci municipalit).

### **20. Připomínka – doplnění o povinnost dobíjení elektrických vozidel**

#### ***Popis připomínky:***

Doporučujeme doplnit materiál o stručnou informaci k povinnosti instalace dobíjecích stanic a vedení elektrických kabelů v nových obytných budovách či budovách procházející větší renovací jak vyplývá z čl. 8 směrnice 2018/844/EU. Podpora budování této infrastruktury je možná v Nové zelené úsporám. S vyšší spotřebou elektřiny pro dobíjení by se mělo v obytných budovách počítat a měla by se tak promítnout do tabulek č. 25 a 26 (viz připomínka č. 3).