



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	99/2023
DATUM ZPRACOVÁNÍ	28. listopadu 2023
KONTAKTNÍ OSOBA	Kateřina Kalužová
E-MAIL	<a href="mailto:kkaluzova@spcr.cz">kkaluzova@spcr.cz</a>

Svaz průmyslu a dopravy ČR navrhuje následující připomínky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

## ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

### 1) § 27 odst. 1

Navrhujeme upravit následovně:

*Plátcem poplatku z poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání7) s **povinností platby ze strany koncového uživatele**; plátcem poplatku je i poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání, který není usazen v České republice, ale svou audiovizuální mediální službu na vyžádání zaměřuje na diváky v České republice.*

### 2) § 27 odst. 2

*Předmětem poplatku z poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je cena, která je koncovým uživatelem placena poskytovateli audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání celkový výnos z této služby v České republice v poplatkovém období. Celkovým výnosem se rozumí cena placená koncovými uživateli za poskytování audiovizuální mediální služby na vyžádání, a je-li s poskytováním **takovéto** audiovizuální mediální služby na vyžádání spojeno i zobrazování audiovizuálního obchodního sdělení60) koncovým uživatelům v České republice, rozumí se celkovým výnosem také výnos z takového audiovizuálního obchodního sdělení.*

Dle § 1 odst. 2 se tento zákon nevztahuje na díla, která nejsou určena ke zpřístupňování veřejnosti za úplatu. Žádáme proto upřesnit, že povinnosti obsažené v § 27 odst. 1 a odst. 2. nedopadnou na služby, které taková díla veřejnosti bezplatně zpřístupňují.

### 3) § 27 odst. 2) – základ pro výpočet poplatku

Navržená změna

Navrhujeme ponechat úpravu, která výnosem ze služby označuje cena placená koncovými uživateli za poskytování služby na vyžádání v České republice v poplatkovém období.

Platné znění s vyznačením navrhované změny

§ 27

...

(2) Předmětem poplatku z poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je celkový výnos z této služby v České republice v poplatkovém období. Celkovým výnosem se rozumí cena placená koncovými uživateli za poskytování audiovizuální mediální služby na vyžádání.

### Odůvodnění

Předmětem poplatku z poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je celkový výnos z této služby v České republice v poplatkovém období. Celkovým výnosem se rozumí cena placená koncovými uživateli za poskytování audiovizuální mediální služby na vyžádání, a je-li s poskytováním audiovizuální mediální služby na vyžádání spojeno i zobrazování audiovizuálního obchodního sdělení koncovým uživatelům v České republice, rozumí se celkovým výnosem takový výnos z takového audiovizuálního obchodního sdělení.

V návrhu zákona je nově zaveden **širší výčet poskytovatelů** audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání ("poskytovatel AVMS") a **současně se navýšuje i základ** pro výpočet poplatku o výnos z obchodních sdělení, které jsou současně s AVMS vysílány.

Nejenže tedy dochází k navýšení poplatku jako takového o 300 % (viz připomínka k §27 odst. 4), ale i k navýšení základu poplatku, tedy fakticky dochází o navýšení poplatku o více než 300 %. S ohledem na to, že se navýšuje okruh plátců, navrhujeme ponechání základu pro výpočet poplatku pouze z ceny placené koncovými uživateli.

### 4) § 27 odst. 4 – výše poplatku

Navržená změna

Navrhujeme ponechat původní znění, tedy výši sazby poplatku v nezměněné výši 0,5 % (nikoli nové 2 %).

Platné znění s vyznačením navrhované změny

§ 27

...

(4) Sazba poplatku z poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání činí 0,5 %.

#### **Odůvodnění**

Připomínka směřuje k tomu, že v návrhu je nově zaveden širší výčet poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání ("**poskytovatel AVMS**"), kdy nově byla zavedená možnost zpoplatnění subjektů bez českého daňového domicilu, a zároveň dochází k značnému navýšení původní sazby poplatku z poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání („**VOD poplatek**“) o 300 %, resp. Se jedno o vyšší navýšení, když současně se zvyšuje i základ pro výpočet VOD poplatku o výnos z obchodních sdělení vysílaných společně s AVMS (viz připomínka k §27 odst. 2).

S ohledem na to, že dle návrhu bude výběr poplatku zasahovat i velké mezinárodní platformy a vybere se tak vyšší částka, nevidíme jakýkoli důvod, aby se sazba VOD poplatku navyšovala. Jedná se o nekoncepční řešení, které pouze podnikatele finančně zatěžuje a přispívá tak již k nemalé daňové zátěži podnikajících subjektů v České republice. Zvýšení VOD poplatku nepodporuje rozvoj audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, a to ani systémem v § 29a Přímé investice.

Z výše uvedených důvodů považujeme návrh za nesystémový a nerespektující roli převzatého vysílání v problematice tvorby a užití audiovizuálních děl na trhu, a proto ho navrhuje vrátit na původní znění.

#### **5) § 28a odst. 1)**

Žádáme upřesnit text návrhu, aby bylo postaveno na jisto, že jednomu nedojde k dvojí poplatkové povinnosti pro provozovatele, který provozuje vysílání na základě licence k vysílání šířenému prostřednictvím vysílačů a současně licence k vysílání šířenému prostřednictvím zvláštního přenosového systému, udělené na základě jiného právního předpisu<sup>34)</sup>, a šíří program, do něhož jsou zařazována rovněž audiovizuální díla.

#### **Odůvodnění:**

Cílem navrhované úpravy má být zavedení nové poplatkové povinnosti pro provozovatele, kteří provozují vysílání pouze na základě licence k vysílání šířenému prostřednictvím zvláštního přenosového systému, udělené na základě jiného právního předpisu<sup>34)</sup> pokud šíří program, do něhož jsou zařazována rovněž audiovizuální díla. Tím by mělo mj. dojít k narovnání podmínek mezi provozovatelem vysílání na základě licence k vysílání šířenému prostřednictvím vysílačů a provozovatelem vysílání na základě licence k vysílání šířenému prostřednictvím zvláštního přenosového systému, udělené na základě jiného právního předpisu<sup>34)</sup> Dvojí poplatková povinnosti pro jednoho provozovatele by pro takového provozovatele znamenala nepřiměřené a nespravedlivé náklady.

#### **6) § 28 – vymezení poplatkové povinnosti na díla nevyložená v § 1 odst. 2)**

Navržená změna

Navrhujeme upravit poplatkovou povinnost tak, aby poplatky byly odváděny tehdy, kdy jsou vysílána/sdělována/zpřístupňována audiovizuální díla, které nejsou v § 1 odst. 2) z podpory vyloučena.

Platné znění s vyznačením navrhované změny

§ 28

Poplatek z převzatého televizního vysílání

- (1) Plátcem poplatku z převzatého televizního vysílání je provozovatel převzatého televizního vysílání, který toto vysílání provozuje na základě registrace podle jiného právního předpisu<sup>34</sup>).
- (2) Předmětem poplatku z převzatého televizního vysílání je cena za poskytnutí převzatého televizního vysílání.
- (3) Základem poplatku z převzatého televizního vysílání je podíl z ceny cena bez poplatku z převzatého televizního vysílání, která je placena koncovým uživatelem plátcí poplatku za poskytnutí převzatého televizního vysílání, který je roven podílu programů převzatého televizního vysílání, jejichž významnou částí jsou audiovizuální díla neuvedená v § 1 odst. 2) Zákona na celkovém počtu programů převzatého televizního vysílání. Plátce poplatku z převzatého televizního vysílání zahrne poplatek z převzatého televizního vysílání do ceny za poskytnutí převzatého televizního vysílání.
- (4) Sazba poplatku z převzatého televizního vysílání činí 1 %.
- (5) Poplatkovým obdobím je kalendářní rok.
- (6) Plátce poplatku z převzatého televizního vysílání je povinen vést evidenci pro účely poplatku, jež obsahuje veškeré údaje vztahující se k poplatkové povinnosti, zejména údaje o počtu osob, kterým je poskytnuto převzaté televizní vysílání, a výši jimi zaplacené ceny za poskytnutí převzatého televizního vysílání.

#### **Odůvodnění**

Vycházíme z principu, že smyslem novely zákona o audiovizí je mimo jiné legislativně upravit pravidla pro získávání zdrojů na podporu audiovizuálních děl od těch účastníků na trhu, kteří z vysílání/sdělování/zpřístupňování audiovizuálních děl profitují, a tedy by měli přispět k podpoře jejich tvorby.

Protože ustanovením § 1 odst. 2) jsou z podpory díla uvedené v tomto odstavci vyloučena, považujeme za nutné upravit poplatkovou povinnost tak, aby poplatky byly odváděny tehdy, kdy jsou vysílána/sdělována/zpřístupňována audiovizuální díla, které nejsou v § 1 odst. 2) z podpory vyloučena. Tím je zajištěno, že poplatky na podporu audiovizí jsou odváděny z děl, která se kvalifikují pro případnou podporu z Fondu audiovizí.

#### **7) Připomínka k § 28 odst. 4 – výše poplatku u převzatého vysílání**

Navržená změna

Navrhujeme ponechat původní znění, tedy výši sazby poplatku v nezměněné výši 1 % (nikoli nové 2 %).

Platné znění s vyznačením navrhované změny

#### § 28

- (4) Sazba poplatku z převzatého televizního vysílání činí **1 %**.

Odůvodnění

Připomínka směřuje k tomu, že v návrhu dochází k významnému navýšení původní sazby poplatku z převzatého televizního vysílání („**TV poplatek**“) o 100 %.

S ohledem na to, že plátcem TV poplatku je provozovatel převzatého televizního vysílání, který toto vysílání provozuje na základě registrace podle jiného právního předpisu (*zákon č. 231/2001 Sb., provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů*), považujeme vlastní navýšení sazby TV poplatku za nadměrné a neopodstatněné. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání uvádí ve své Výroční zprávě<sup>1</sup> za rok 2022, že počet registrací byl 132 ks. Což ve svém důsledku znamená vysoké číslo, zahrnující registrace převzatého vysílání šířeného:

- prostřednictvím družice
- prostřednictvím kabelových systémů
- prostřednictvím vysílačů
- prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
- prostřednictvím kabelových systémů a družice

Dle návrhu se bude výběr TV poplatku týkat právě výše uvedeného vysokého počtu provozovatelů převzatého televizního vysílání, čímž se vybere apriori vyšší částka, a proto neshledáváme vůbec důvodné, aby se sazba TV poplatku navýšovala a tím došlo k další finanční zátěži provozovatelů převzatého televizního vysílání.

Jedná se o nekoncepční řešení, které pouze podnikatele finančně zatěžuje a přispívá tak již k nemalé daňové zátěži podnikajících subjektů v České republice.

Z výše uvedených důvodů považujeme návrh za nesystémový a nerespektující roli převzatého vysílání v problematice tvorby a užití audiovizuálních děl na trhu, a proto ho navrhuje vrátit na původní znění.

## **8) Připomínka k § 29a odst. 1) – rozšíření o audiopopisky**

§ 29a odst. 1)

Navrhujeme rozšířit okruh možných finančních prostředků, jejichž vynaložení je považováno za přímo investici, o vytváření a pořizování audiopopisů pro nevidomé v českém jazyce.

Nové znění § 29a odst. 1)

*Za přímou investici se považují finanční prostředky vynaložené poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání podle § 27 odst. 1 na nabývání oprávnění k užití audiovizuálních děl, na výrobu audiovizuálních děl nebo výrobu jazykových děl, **včetně audio popisů pro nevidomé**, a to děl v původní jazykové verzi v českém jazyce.*

## **9) Připomínka k § 29a – přímé investice**

**Ukládání povinností ohledně přímých investic v § 29a novely považujeme za nesrozumitelné a problematické.**

---

<sup>1</sup> Výroční zpráva za rok 2022 - <https://rrtv.gov.cz/cz/files/zpravy/VZ2022.pdf>

## Odůvodnění

Přímá investice ve výši alespoň 1,5 % je propojena s VOD poplatkem, který platí poskytovatel AVMS, a je slevou na tomto VOD poplatku. Celková povinnost poskytovatele AVMS tak činí 3,5 % z výnosu na území ČR. Přitom minimálně 1 % musí poskytovatel AVMS vždy odvést do Fondu jako VOD poplatek, zbytek musí investovat buď do nákupu audiovizuálních děl, výroby audiovizuálních děl nebo na výrobu jazykových verzí audiovizuálních děl (viz § 29a odst. 3 a 4 novely). Minimálně polovina pak musí být realizována s českým výrobcem, který není majetkově propojen s provozovatelem televizního vysílání nebo poskytovatelem AVMS. Maximálně 10 % pak je určeno na dabing do českého jazyka nebo českých děl do cizího jazyka.

Pokud poskytovatel AVMS nechce realizovat žádný z navrhovaných typů přímé investice (nevybere si žádnou variantu), musí odvést celou částku 3,5 % do Fondu. V takovém případě bychom však v žádném případě nemohli mluvit o jakékoliv slevě z VOD poplatku. Právě naopak, došlo by nikoliv pouze k 300 % navýšení VOD poplatku (z 0,5 % na 2 %), ale dokonce k 600 % navýšení odvodů do Fondu (z 0,5 % na 3,5 %).

Navíc, z návrhu není jasné, jak má ve vazbě na přímou investici prakticky fungovat uplatnění slevy z poplatku z poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání dle § 27 odst. 5 navrhovaného znění zákona. Poplatkovým obdobím je kalendářní rok, stejně tak je kalendářní rok i tzv. sledovaným obdobím pro účely plnění povinností k přímé investici v minimální výši (§ 29a odst. 5 navrhovaného znění zákona).

Jestliže podle § 27 odst. 5 může poskytovatel AVMS využít slevy do výše 50 % poplatku za poplatkové období, jedná se o slevu z poplatku za právě uplynulé poplatkové období (tj. uplynulý rok), kdy je už zřejmé, kolik činí 50 % z poplatku. Slevu může poskytovatel AVMS uplatnit pouze v případě, že částku uplatněné slevy vynaloží (v budoucnu) jako přímou investici nad „povinné minimum“ dle § 29a odst. 2.

Pokud však podle § 29a odst. 7 poskytovatel AVMS má na splnění povinnosti k přímé investici až 24 měsíců od uplynutí poplatkového (sledovaného) období, znamená to, že v době podání poplatkového přiznání, ve kterém uplatňuje slevu z poplatku, poskytovatel AVMS s jistotou neví, zda vůbec, a případně o kolik, překročí v příštích 24 měsících při vynaložení přímé investice „povinné minimum“ dle § 29a odst. 2.

Co když zpětně vyjde najevo, že poskytovatel AVMS „povinné minimum“ přímé investice pro konkrétní poplatkové (sledované) období nepřekročil? Znamená to, že nesplnil podmínku pro vznik nároku na slevu z poplatku dle § 27 odst. 5, kterou ale v minulosti již uplatnil? Pokud ano, a tedy mu v takovém případě bude poplatek doměřen, mělo by být jasné stanoven, že z doměrku se nehradí penále (ve smyslu daňového řádu).