



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se stanoví podmínky, při jejichž splnění přestává být palivo z odpadu odpadem
Č. J.	63/2022
DATUM ZPRACOVÁNÍ	21. června 2022
KONTAKTNÍ OSOBA	Dagmar Endrlová
TELEFON	225 279 603
E-MAIL	dendrlova@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K materiálu obecně:

Obecně žádáme, aby MŽP při finalizaci Návrhu vyhlášky zohlednilo argumenty a předložilo její znění tak, aby Vyhláška znamenala podporu pro potřebný rozvoj odvětví a kapacit energetického využití odpadů a paliv z odpadů.

Tato připomínka je zásadní.

2. K materiálu obecně:

Účelem vyhlášky je stanovit pravidla, za kterých bude možno odpad využívat jako palivo. Tam, kde je to možné k dosažení účelu by hlavním kritériem pro přechod odpad x neodpad, mohla být evropská technická norma.

Navrhujeme, aby v Návrhu vyhlášky tam, kde je to účelné a možné, MŽP maximálně zohlednilo a využilo odkazů na příslušné evropské normy s cílem jednoduchosti a využití často již definovaných parametrů.

Tato připomínka je zásadní.

3. K materiálu obecně

V souladu s hierarchií nakládání s odpady podporujeme recyklaci odpadu a technologie termochemického zpracování odpadů. V případě společenské potřeby a nedostatku energetických zdrojů pro teplárenství lze také využít plyn vzniklý termochemickým procesem. Takto využitě palivo vyrobené termochemickým procesem (zplyňování) lze energeticky využít s výrazně nižší emisní stopou (o cca 80 %) v porovnání s přímým spalováním TAP vyrobeným z komunálního odpadu.

Tato připomínka je zásadní.

4. K materiálu obecně

Svaz požaduje vysvětlit, v čem MŽP očekává snížení nákladů a jak bude posuzováno ve vztahu k jiným právním předpisům, např:

- a) Z hlediska zákona o posuzování vlivů na ŽP, když výkladová praxe odboru EIA, která spoluspalování TAP definovala jako významnou změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) v případě záměru kategorie I (nad 300 MW) nebo ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) u záměrů kategorie II (nad 50 MW),
- b) Z hlediska nastavení emisních limitů dle Závěrů o BAT, které žádnou kategorii „TAP“ nebo ostatní odpad nezavádí a limity by i nadále patrně musely být stanoveny jako počítané limity pro spoluspalování odpadů.
- c) Z hlediska stávající legislativy v odpadovém hospodářství, když Katalog odpadů stanovuje palivo vyrobené z odpadů jako odpady kat. č. 19 12 10 Spalitelný odpad (palivo vyrobené z odpadu).

S ohledem na tyto skutečnosti může vznikat pochybnost o pozitivních dopadech vyhlášky pro podnikatele spalující tyto materiály.

Tato připomínka je zásadní.

5. K materiálu obecně:

Nelze se ztotožnit s důvodovou zprávou, že „V případě paliv vyrobených z biomasy může palivo přestat být odpadem na základě povolení krajského úřadu.“ Ve smyslu zákona o odpadech se na přírodní látky ze zemědělské výroby nebo lesnictví zákon o odpadech nevztahuje a jsou spalovány jako biomasa s limity nastavenými mj. i v Závěrech o BAT. Nastavovat jakákoli další kritéria pro paliva z přírodní biomasy není smysluplné. Není potřeba řešit, aby se palivo vyrobené z lesní biomasy nestalo odpadem, biomasa se odpadem nestává ze zákona (jedná se o odpad katalogového čísla 02 01 07 Odpady z lesnictví, uvedený v Tab. č. 2.1 přílohy č. 2 navržené vyhlášky – „Seznam katalogových čísel odpadů pro vstupy do výroby paliva z biomasy“, které se běžně v energetických zdrojích spalují jako biomasa a není smysluplné z něj dělat TAP).

Tato připomínka je zásadní.

6. K materiálu obecně:

V rámci materiálu je třeba vyjasnit aplikaci částí týkajících se paliv z odpadní biomasy. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o odpadech se tento zákon nevztahuje na „slámu a jiné přírodní látky ze zemědělské výroby nebo lesnictví, které:

- a. nevykazují žádnou z nebezpečných vlastností uvedených v příloze přímo použitelných předpisů Evropské unie o nebezpečných vlastnostech odpadů a
- b. využívají se v zemědělství nebo lesnictví v souladu se zákonem o hnojivech nebo k výrobě energie prostřednictvím postupů nebo metod, které nepoškozují životní prostředí a neohrožují zdraví lidí,“

Na tyto materiály se tedy nemůže vztahovat ani tato vyhláška o palivech z odpadů. Žádáme o potvrzení tohoto přístupu a vyjasnění v textu vyhlášky nebo alespoň v rámci důvodové zprávy.

Tato připomínka je zásadní.

7. K materiálu obecně:

Z ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyplývá, že palivo z odpadní biomasy může přestat být odpadem v okamžiku výstupu z technologie zpracování, pokud splňuje požadavky na biomasu podle vyhlášky č. 415/2012 Sb. Zde jsou však v příloze uvedeny pouze „Požadavky na kvalitu výlisků z biomasy podle § 2 písm. a) pro spalovací

stacionární zdroje o celkovém jmenovitém tepelném příkonu do 5 MW včetně“. Znamená to tedy, že limity pro výlisky z biomasy ve vyhlášce č. 415/2012 Sb. se rovněž uplatní pro TAP z biomasy? Uplatní se tyto limity vyhlášky č. 415/2012 Sb. i pro zdroje nad 5 MWt? Jestliže ne, pak je vhodné doplnit, že se podmínka týká jen zdrojů s tepelným příkonem do 5 MW. Navíc nejsou tyto hodnoty v souladu s mezními hodnotami kovů navržených v příloze 2 tab. 2.2 navržené vyhlášky. Podmínku tak považujeme za nejednoznačnou a zavádějící, je třeba ji zpřesnit či vysvětlit.

Tato připomínka je zásadní.

8. K materiálu obecně:

Nedomníváme se, že palivo vyrobené z odpadů, které zároveň splňuje definici biomasy podle vyhlášky č. 415/2012 Sb. může být spalováno za jednodušších pravidel podle právní úpravy v oblasti ochrany ovzduší – skutečností je, že při spalování biomasy nejsou z hlediska ochrany ovzduší žádné úlevy, naopak, nově je nutno kontinuálně měřit Cl-. Benefitem by mohla být skutečnost, že spalování biomasy není vázáno na nákup emisních povolenek. V souvislosti s požadavky na kritéria udržitelnosti biomasy dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (dále také jen „Směrnice RED II“) však vzniká povinnost provádět certifikaci systému sledování kritérií udržitelnosti spalované biomasy/paliv z biomasy v lokalitách, v nichž jsou biomasa nebo palivo z biomasy spalovány a zároveň v celém dodavatelském řetězci, tedy i u dodavatelů TAP z biomasy.

Tato připomínka je zásadní.

9. K materiálu obecně:

Není zřejmé, jak může být vyloučen dopad na životní prostředí při energetickém využití ve zdrojích do 50 MW, na něž se nevztahují Závěry o BAT ani povinnost kontinuálního monitoringu, tím spíše, že se neuplatní pojistky stanovené ve vyhlášce č. 415/2012 Sb. pro spoluspalování odpadů. Domníváme se, že zejména v těchto případech nelze generálně garantovat, že nedojde k dopadu do ŽP. Lze předpokládat, že TAP budou směřovány právě do zdrojů bez kontinuálního monitoringu.

V návrhu zcela chybí požadavek na kontrolní měření, které by ověřilo, že při (spolu)spalování TAP nedojde k produkci emisí znečišťujících látek, které by byly normálně sledovány dle podmínek aplikovaných na spoluspalování odpadu. Jedná se o zásadní nedostatek návrhu.

Tato připomínka je zásadní.

10.K materiálu obecně

Zajímavé v tomto kontextu je zdůraznění pozitivního dopadu na podnikatelské prostředí (odst. 3.3 shrnutí RIA) v podobě ušetřených nákladů za monitoring emisí – viz „Úspora nákladů na kontinuální měření spalin při spalování odpadů - úspora v řádu jednotek milionů Kč na vybavení“. Nejedná se však v tomto případě o úsporu nákladů na monitoring emisí, ale o úsporu nákladů na zamezení znečišťování životního prostředí.

Tato připomínka je zásadní.

11.K materiálu obecně

Jestliže se nemají uplatnit požadavky na splnění podmínek pro tepelné zpracování odpadů podle předpisů pro ochranu ovzduší (jak uvádí důvodová zpráva), není zřejmé, jaké se uplatní limity BAT, které pracují při spalování tuhých látek jen s kategoriemi – černé uhlí, hnědé uhlí, biomasa?

Tato připomínka je zásadní.

12. K materiálu obecně

Nelze souhlasit se zhodnocením rizika v kap. 1.6 a identifikace nákladů a přínosů v kap. 3.1, RIA: (cit.) „V případě, že nebude vydána tato vyhláška, hrozí riziko, že nedojde k odklonu komunálních odpadů od skládkování, k němuž je ČR zavázána na základě směrnice 1999/31/ES o skládkách odpadů a hrozí riziko následných pokut v řádu milionů EUR.“

- a. Je nepřijatelné argumentovat tím, že v případě nepřijetí návrhu „hrozí riziko následných pokut v řádu milionů EUR.“ (viz s. 5, varianta 0, Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty), když tato situace je především důsledkem oddálení tzv. zákazu skládkování. Pokud takové pokuty hrozí, je to důvod pro změnu odpadového zákona, ne pro vydání vyhlášky.
- b. Dopady na podnikatelské prostředí v případě administrativních nákladů jsou ve variantě 0 zanedbatelné (řádově desetitisíce Kč/rok). Jestliže jsou jako další argument pro přijetí návrhu použity náklady na související čištění spalin, které musejí být v současnosti vynaloženy při spalování tohoto druhu paliva, a náklady na měření emisí, když pro omezení znečišťování životního prostředí musí být při spalování odpadů dodržovány příslušné emisní limity dle směšovací rovnice. Tyto náklady však vyplývají z povahy věci – při spalování či spalování odpadů (i předmětných TAP) jsou emitovány do ovzduší specifické znečišťující látky v potenciálně významně odlišných koncentracích, než je tomu u spalování alternativních paliv.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

13.K § 2 odst. 1, písm. a)

V návrhu vyhlášky je uvedeno, že palivo z odpadu může přestat být odpadem v okamžiku výstupu z technologie zpracování, pokud je vyrobeno pouze z ostatních odpadů vymezených v tabulce č. 1.1 přílohy č. 1 k této vyhlášce. Návrh vyhlášky však vůbec neřeší výrobu paliv z kapalných odpadů (např. odpadní oleje). Navrhujeme do tohoto paragrafu implementovat možnost výroby paliva z kapalných odpadů (např. výroba topného oleje v souladu s ČSN 65 6691 Ropné výrobky – Topné oleje na bázi odpadních olejů).

Odůvodnění:

Existují společnosti, které mají na výrobu a následné spalování kapalných paliv – certifikovaných výrobků – topné oleje na bázi odpadních olejů postavenou technologii a zařízení splňuje všechny emisní limity

stanovené integrovaným povolení. Neumožnění spalování takto vyrobených certifikovaných kapalných paliv by bylo pro tyto společnosti ekonomicky likvidační.

Tato připomínka je zásadní.

14. K § 2 odst. 1, písm. a)

Požadujeme vyjasnit přístup k prokazování limitů dle nařízení 2019/1021 o perzistentních organických látkách (POPs nařízení).

Odůvodnění:

Vyhláška by v zásadě měla řešit 2 situace:

- a. palivo se vyrábí jen z odpadů, kde lze obsah POPs vyloučit, v tomto případě se POPs nesledují a sledování POPs je nadbytečné
- b. palivo se vyrábí i z odpadů, kde obsah POPs nelze předem vyloučit, potom je třeba sledovat obsah POPs a plnění limitů.

Viz také připomínka k § 5.

Pokud bude akceptována připomínka k § 2 odst. 1 písm. c) k požadavku na plnění emisních limitů dle Závěrů o BAT pro spalování odpadů, na připomínce netrváme.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

15. K § 2 (Palivo z odpadu), odst. 1, písm. c) – tento § je z pohledu cementáren diskriminační

Navrhujeme doplnění samostatného paragrafu pro cementárny - **Palivo z odpadu určené pro cementářské rotační pec a zároveň vložit tabulku 1.3**

§ 3

Palivo z odpadu určené pro cementářské rotační pece

(1) Palivo z odpadu pro cementářské rotační pece může přestat být odpadem v okamžiku výstupu z technologie zpracování, pokud

- a) a) je vyrobeno pouze z ostatních odpadů vymezených v tabulce č. 1.3 přílohy č. 1 k této vyhlášce, pokud je není možné recyklovat,

a nepřekračuje limity stanovené pro persistentní organické látky v příloze č. I nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2019/1021 o perzistentních organických znečišťujících látkách v případě látek uvedených,
- b) nevzniká mísením s jinými odpady, palivy nebo surovinami s cílem snížit obsah znečišťujících látek a dosáhnout kvalitativní požadavky stanovené touto vyhláškou,
- c) bude používáno jako palivo ve stacionárních zdrojích dle kódu 5.1.2 dle přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší vymezeném v průvodní dokumentaci a bude v těchto zdrojích spalováno v režimu tepelného zpracování odpadů podle zvláštního právního předpisu (vyhl. č. 415/2012 Sb. v platném znění, příloha č. 4, kap. 2.1.) a v souladu s platným integrovaným povolením dle zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci).
- d) bude splňovat parametry a nejvýše přípustný obsah škodlivin stanovených v tabulce č. 1.3 přílohy č. 1 k této vyhlášce,
- e) dosahuje při měření v souladu s požadavky § 4 výhřevnosti alespoň 12 MJ/kg.

(2) Zařízení produkující palivo z odpadu musí být certifikováno v souladu s určenými technickými normami.

(3) Požadavky na průvodní dokumentaci paliva z odpadu jsou vymezeny v tabulce č. 4.1 přílohy č. 4 k této vyhlášce.

Následující paragrafy vyhlášky budou příslušně přečíslovány.

Tabulka 1.3

parametr	jednotky	hodnota
škodliviny		
arzen	mg/kg	50
kadmium	mg/kg	20
chrom	mg/kg	300
kobalt	mg/kg	200
mangan	mg/kg	500
měď	mg/kg	3000
nikl	mg/kg	150
olovo	mg/kg	300
thalium	mg/kg	10
chlór	hm. %	1,3
rtuť	mg/kg	2,0
parametry		
výhřevnost	MJ/kg	12 - 32
vlhkost	hm. %	0 - 25
popel	hm. %	max. 25
síra	hm. %	2,5
poznámka		
Další parametry mohou být požadovány jednotlivými odběrateli, např. technologické škodliviny Al, Zn, alkálie apod.		

Odůvodnění:

Viz text připomínky

Tato připomínka je zásadní.

16. K § 2, odst. 1, písm. c)

Požadujeme uvést písm. c) ve znění:

c) bude používáno výhradně jako palivo ve spalovacím stacionárním zdroji ²⁾, **který splňuje emisní limity pro spalování/spoluspalování odpadu a** o celkovém jmenovitém tepelném příkonu vyšším než 5 MW, provozovaném na území České republiky a vymezeném v průvodní dokumentaci, **kde bude energeticky využito s minimální účinností odpovídající příloze č. 7 k zákonu o odpadech; palivo z odpadu současně musí být uvedeno v povolení provozu spalovacího stacionárního zdroje.**

Odůvodnění:

Vyhláška musí jednoznačně potvrdit, že přechodem z režimu odpadů nedochází k obcházení požadavků ostatní environmentální legislativy zejména v oblasti ochrany ovzduší. Paliva vyrobená dle této vyhlášky musí být při energetickém využití využívána v souladu s požadavky na spalování odpadů dle platných požadavků na emisní limity dle zákona o ochraně ovzduší a integrované prevenci a splňovat požadavky Závěrů o BAT pro spalování odpadů. Není ani vyjasněno, jaké emisní limity by se na paliva z odpadů vztahovaly v případě, že by

nebyla tato paliva energeticky využívána (spalována) v režimu odpadů – pohlíželo by se na ně jako na spalování uhlí nebo biomasy?

Nutno specifikovat podmínky energetického využití, aby byl naplněn základní požadavek na úrovni využití odpovídajícího R1 (energetické využití). Pokud by nebyl splněn tento parametr, je třeba na nakládání pohlížet jako na odstraňování (spalování) a tudíž nelze takovéto nakládání podporovat v rámci textu vyhlášky s ohledem na hierarchii nakládání odpady.

Požadavek na uvedení paliva v povolení provozu vyplývá z platné legislativní úpravy - zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší § 17 Povinnosti provozovatele stacionárního zdroje.

Tato připomínka je zásadní.

17. K § 2, odst. 1, písm. e)

Předpokládá se, že TAP by byly převážně spalovány v zařízeních určených původně na spalování jiných paliv (cementářské pece, fluidní kotle na uhlí či biomasu) a to pravděpodobně v nějakém maximálním podílu vyplývajícím z požadavků technologie spalování převažujícího paliva. Je relevantní se zabývat tím, jaký dopad to bude mít do používaných technologií. Jakým způsobem MŽP hodnotilo potenciální rizika možného obtížného čištění spalin, nežádoucích efektů na technologii vedoucí ke snižování její životnosti a především obsahu škodlivých látek ve vedlejších energetických produktech? Jeví se při tomto pohledu jako vhodné definování mezních hodnot ve vztahu k výhřevnosti namísto standardního ve vztahu k hmotnosti?

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

18. K § 2, odst. 1, písm. e)

Navrhujeme upravit bod následovně.

„e) zařízení určené k využití odpadů, v němž se vyrábí palivo z odpadu, je provozováno na základě povolení krajského úřadu podle § 21 odst. 2 zákona a ~~je certifikováno~~ v souladu s normou ČSN EN 15358 Tuhá alternativní paliva – Systémy managementu kvality – Specifické požadavky pro jejich použití při výrobě tuhých alternativních paliv ze dne 1. září 2011.“

Odůvodnění:

Pokud je zařízení provozováno v souladu s normou a ta je součástí povoloovacího procesu, pak je zde zaručené, že zařízení bude splňovat tyto nejpřísnější standardy.

Je zcela v pořádku, že zde dále bude existovat dobrovolná možnost využít navíc komerčních způsobů certifikace např. z důvodů obchodních, či konkurenčních. Ale z pozice státu a ochrany veřejných zájmů musí být povolovací proces a stanovené podmínky dodržování normy dostatečné pro provoz zařízení. Tedy povinná komerční certifikace by neměla být vyhláškou stanovena. Měla by být pouze dobrovolnou možností. Dále doplňujeme, že odkaz na normu lze aktualizovat ve vztahu k nejnovější normě ISO EN 21 640.

Tato připomínka je zásadní.

19. K § 3

Navrhujeme zásadně celý přepracovat.

Principiální argumenty a požadavky uvedené výše k oblasti paliv z odpadů se podobně vztahují i na paliva z biomasy. Platné technické normy na paliva z odpadů nespecifikují podskupinu paliv z biomasy. Existují však speciální technické normy pro paliva z biomasy (např. ČSN EN 17225-1). Vyhláška by v tomto měla odkazovat na potřebu splnění těchto technických norem. Ani u paliv z biomasy by neměla vyhláška stanovovat kvalitativní parametry odlišně od platných technických norem. Tím se zbytečně a bez objektivní odborné a společenské potřeby komplikuje a znejasňuje právní a podnikatelské prostředí v oblasti využití těchto materiálů.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

20. K § 3, odst. 1

Požadujeme doplnit následující text:

„Palivo z odpadní biomasy, **na které se vztahuje zákon o odpadech**, může **bez ohledu na § 2** přestat být odpadem v okamžiku výstupu z technologie zpracování...“

Odůvodnění:

V rámci materiálu je třeba vyjasnit aplikaci části týkající se paliv z odpadní biomasy. Dle ustanovení zákona o odpadech § 2 odst. 1 písm. d) se odpadová legislativa nevztahuje na přírodní materiály ze zemědělství a lesnictví a tudíž by se vyhláška neměla vztahovat například na využití lesní štěpky, na kterou se zákon o odpadech nevztahuje. Dále je potřeba vyjasnit, že § 3 je speciální ve vztahu k § 2, protože katalogová čísla odpadů se překrývají.

Tato připomínka je zásadní.

21. K § 3, odst. 2

Požadujeme vypustit bez náhrady včetně navazující tabulky č. 2.4 v Příloze č. 2.

~~(2) Pokud je palivo z biomasy vyrobeno pouze z odpadů vymezených v tabulce č. 2.4 přílohy č. 2 k této vyhlášce, splnění kritérií podle odstavce 1 písm. d) a e) se nevyžaduje.~~

Odůvodnění:

Pokud se jedná o odpad, na který se vztahuje zákon o odpadech, pak by měly být aplikovány stejné požadavky jako na ostatní druhy odpadů. Pokud se jedná o materiál, na který se zákon o odpadech nevztahuje (např. lesní štěpka nebo sláma sklizená z pole), pak není potřeba výjimku uvádět. Odstavec 2 je tedy nadbytečný a v praxi by vyvolal spíše zmatky.

Tato připomínka je zásadní.

22. K § 5 odst. 1

Požadujeme přeformulovat následovně:

Součástí údajů o odpadu, který je předáván do zařízení určeného k výrobě paliva z odpadu, nemusí být údaj o obsahu perzistentních organických látek, pokud lze kontaminaci odpadu těmito látkami předem vyloučit.

Odůvodnění:

Předkladatelem navržené znění je nelegislativní. Není cílem, aby dodavatel odpadu sepisoval nějaké slohové cvičení. Navíc vůbec nelze hovořit o tom, že dodavatel může předpokládat, že dodávaný odpad nepřekračuje limity stanovené pro persistentní organické látky. Dodavatel má buď objektivní důvody osvědčující, že kontaminaci odpadu perzistentními organickými látkami lze vyloučit, anebo musí jejich obsah stanovit a splnění limitů doložit.

Tato připomínka je zásadní.

23. K § 5 odst. 2

Navrhujeme změnit bod následovně.

(2) Součástí průběžné evidence odpadů provozovatele zařízení, ze kterého vystupují paliva z odpadu nebo paliva z odpadní biomasy, jsou ~~průvodní dokumentace, protokol o vzorkování a protokol o zkouškách odpadu, které se vztahují k zaznamenanému údaji o výrobě paliva z odpadu nebo paliva z odpadní biomasy, která přestala být odpadem, případně jejich kopie~~ **základní popisy přijímaných odpadů.**

Odůvodnění:

Základní popisy odpadu obsahují široké spektrum informací o daném odpadu a dle zákona o odpadech jsou dostatečným prvkem k popisu odpadu. Není objektivní důvod, aby vyhláška zaváděla další formy dokladů k popisu přijímaných odpadů.

Pokud byla původní textace myšlena tak, aby se popsáním způsobem sledovaly jednotlivé šarže ve vztahu k jednotlivým přijímaným odpadům, pak toto je z hlediska kontinuálního provozu zařízení zcela technicky vyloučené. Pokud bude mít MŽP zájem, je možné provoz takového zařízení a technickou nemožnost původní textace ukázat v praxi konkrétního zařízení.

Tato připomínka je zásadní.

24. K příloze č. 1, tabulce č. 1.1

Požadujeme rozšířit tabulku vložením nového řádku a doplněním textu např. „Odpadní obaly katalogového čísla 15“.

Odůvodnění:

Ne všechny obaly jsou vhodné k recyklaci, ale mohou být využity jako palivo.

Tato připomínka je zásadní.

25. K příloze č. 1, tabulka č. 1.1

Požadujeme do tabulky zařadit textil s katalogovým číslem 19 12 08 (textil vznikající při recyklaci pneumatik na pryžovou drť).

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

26. K příloze č. 1, tabulce č. 1.2 – dotaz

Byla provedena nějaká analýza, ze které vyšlo, jaké mohou být nejvýše přípustné obsahy škodlivin v palivu z odpadu?

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

27. K příloze č. 2, tabulka 2.1

Požadujeme doplnit do seznamu katalogových čísel:

19 05 03 Kompost nevyhovující jakosti

Odůvodnění:

Kompost nevyhovující jakosti lze za vyhláškou definovaných podmínek vhodně energeticky využít. Současně by mělo být možné u tohoto druhu odpadu naplnit podmínky uvedené v § 3 pro palivo z odpadní biomasy.

Tato připomínka je zásadní.

28. K příloze č. 2, tabulka 2.2 a k příloze č. 1, tabulka 1.2

Nesouhlasíme s tím, aby se jakkoliv lišily hodnoty nejvýše přípustného obsahu škodlivin v závislosti na typu paliv (biomasa x odpad). Požadujeme jasné vysvětlení, proč palivo vyrobené z biomasy může obsahovat více škodlivin, než palivo vyrobené z odpadů a proč nejsou pro oba druhy paliva nastaveny stejné podmínky. Hodnoty je třeba sjednotit.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

29. K příloze č. 2, tabulka 2.4

Požadujeme tabulku 2.4 vypustit bez náhrady.

Odůvodnění:

Přípomínka navazuje na připomínku k § 3 odst. 2. Pokud se jedná o odpad, na který se vztahuje zákon o odpadech, pak by měly být aplikovány stejné požadavky jako na ostatní druhy odpadů. Pokud se jedná o materiál, na který se zákon o odpadech nevztahuje (např. lesní štěpka nebo sláma sklizená z pole), pak není potřeba výjimku uvádět. Tabulka 2.4 je tedy potřeba vypustit.

Tato připomínka je zásadní.

30. K příloze č. 3, tabulka 3.1

Požadujeme doplnit do části „Identifikace stacionárního spalovacího zdroje využívající palivo“ následující položku (nový řádek):

„Povolení provozu s identifikací paliva“

Odůvodnění:

Požadavek vyplývá z platné legislativní úpravy - zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší § 17 Povinnosti provozovatele stacionárního zdroje. Zařízení musí mít vždy uvedeno palivo ve svém povolení k provozu.

Tato připomínka je zásadní.

31. K příloze č. 4

Stanovení způsobů ověřování kritérií v příloze 4 považujeme za velmi nevhodné a problematické. Použití mediánu a 80. percentilu z měření v posledních 10 dávkách v praxi znamená, že ani kontrola na místě, která zjistí třeba násobné překročení nějakého ukazatele, nic neznamená. Pro potřeby zajištění splnění parametrů lze v dalších dodávkách naředit paliva z odpadu jinými bezpečnými odpady. Provozovatel zařízení, který TAP přijímá tak není dostatečně chráněn proti přijetí extrémně nevhodného vzorku, což zjistí, až z výsledků monitoringu znečišťujících látek, jestliže je prováděn, tedy na velkých zdrojích. V tomto ohledu nelze souhlasit s provedeným hodnocením RIA a s jejími závěry ohledně dopadů na ŽP (odst. 3.7 shrnutí RIA, resp. kap. 3.1 RIA), viz např. *„Riziko nežádoucího znečištění ovzduší ... je omezeno díky stanovení požadavků na vstupní odpady do výroby paliv z odpadů, požadavky na obsah škodlivin ve vyrobeném palivu a požadavky na jejich ověřování. Dopady na kvalitu ovzduší se tudíž neočekávají.“*

- a. Pokud by se výsledek posouzení dopadů na ŽP měl opírat o požadavky *„na vstupní odpady do výroby paliv z odpadů, požadavky na obsah škodlivin ve vyrobeném palivu a požadavky na jejich ověřování“*, musely by tyto být dostatečně komplexní, robustní a bez volnosti ve vztahu ke stanoveným parametrům, resp. jejich možného nesplnění, tak aby byly pevnou překážkou pro zamezení vzniku nežádoucích emisí při jejich spalování. Tak tomu ale není – požadavky na kvalitu vstupů do výroby TAP jsou mimo jiné definovány volností co do plnění požadovaných parametrů v případě, že jeden z kontrolních (deseti) vzorků TAP nespĺňuje stanovené parametry. Pokud 9 vzorků z deseti limit plní, mají se požadované parametry za splněné de facto bez ohledu na hodnotu daného parametru 10. vzorku a to díky použití 1) mediánu namísto průměru, coby střední hodnotě za 10 vzorků a 2) 80. percentilu jako druhé směrodatné hodnoty, namísto maximální akceptovatelné hodnoty.

- b. Rozdíl v používání mediánu a 80. percentilu namísto průměru a maxima, je zřetelný z následujícího příkladu (pro ilustraci co nejjednoduššímu):

Příklad pro ilustraci vadného výběru limitních statistických ukazatelů v návrhu vyhlášky o TAP

č. měření	naměřené hodnoty		
1	2,00		
2	4,00		
3	3,00		
4	5,00		
5	3,00		
6	2,00	<i>limit</i>	5,00
7	5,00	<i>medián</i>	3,50
8	4,00	<i>80. percentil</i>	5,00
9	1,00	<i>průměr</i>	102,90
10	1000,00	<i>maximální hodnota</i>	1000,00

- c. Pokud se máme opírat o dodržení určité minimální kvality TAP z hlediska sledovaných parametrů, jediná možná cesta je naopak (ve srovnání s textem návrhu – viz příloha č.1, tab. 1.2 a příloha č.2, tab. 2.2)
- i. eliminovat jakoukoliv volnost při plnění požadovaných parametrů, tzn. každý odebraný vzorek TAP musí plnit stanovené parametry,
 - ii. u stanovených parametrů lze případně jako doplněk definovat průměrnou hodnotu, nikoliv však medián (ale není to nutné díky velmi omezené vypovídající hodnotě).

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

32. K důvodové zprávě k § 3 a příloze č. 2 (str. 9 důvodové zprávy)

Požadujeme do důvodové zprávy doplnit, že vyhláška se vztahuje pouze na ta paliva z odpadní biomasy, na která se vztahuje zákon o odpadech, tedy která jsou odpadem podle zákona o odpadech.

Odůvodnění:

Důvodová zpráva budí dojem, že se navrhovaná vyhláška vztahuje na všechna paliva vyrobená z biomasy, tak tomu ale není. Vyhláška se logicky nemůže vztahovat na materiály, na které se podle § 2 odst. 1 písm. d) nevztahuje zákon o odpadech. Takové materiály nemohou přestat být odpadem, protože jím nikdy nebyly. Například lesní štěpka vyrobená z těžebních zbytků v lese odpadem není a tudíž jím ani nemůže přestat být. Tato skutečnost by měla být s ohledem na orientaci uživatelů i faktický dopad právní úpravy v důvodové zprávě jasně uvedena.

Tato připomínka je zásadní.