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**SP ČR doporučuje vládě přijmout k návrhu novely nesouhlasné stanovisko**, z níže podrobněji uvedených důvodů.

SP ČR na jedné straně návrh novely jako iniciativu směřující k odstranění nepřípustné diskriminace a nerovného zacházení a pomoci obětem takového jednání v různých oblastech společenského života vítá. Na straně druhé považuje návrh novely mj. s ohledem na právě probíhající meziresortní připomínkové řízení k návrhu zákona o hromadných žalobách za nesystémový a nedostatečně odůvodněný, s nejasnou vazbou na navrhované i již existující instituty a kontrolní mechanismy a se zcela nedostatečně vyjádřenými dopady mj. na podnikatelskou sféru, ale i neziskový sektor.

1. **K návrhu na zavedení veřejné žaloby (§ 11 odst. 3 antidiskriminačního zákona):**

**Kritický postoj má SP ČR zejména k návrhu na novelizaci antidiskriminačního zákona zavedením institutu tzv. veřejné žaloby,** kterou by mohly podat právnické osoby založené na ochranu práv obětí diskriminace nebo které mají ochranu před diskriminací jako předmět své činnosti v případech, že by se tvrzené nerovné zacházení/diskriminační jednání mohlo týkat většího nebo neurčitého počtu osob (konkrétní osoby postižené tímto jednáním by zřejmě nemusely být účastníky řízení ani s ním nemusely souhlasit) nebo pokud by jím mohl být vážně ohrožen veřejný zájem. Touto kvasi-určovací žalobou by podle návrhu novely bylo možné se domáhat 1) určení, že došlo k diskriminaci, ale také 2) nápravy tohoto stavu příkazem na zdržení se další diskriminace nebo na odstranění následků diskriminačního zásahu.

Takový návrh se **částečně překrývá s oprávněním právě neziskových subjektů uplatňovat u soudu soukromoprávní nároky za skupinu poškozených**, předvídaným aktuálním návrhem zákona o hromadných žalobách, aniž by byly dořešeny vztahy mezi těmito instituty a důsledky jejich případného střetu, zejména vliv rozhodnutí o veřejné žalobě na případnou hromadnou žalobu. Současně není jasné, jak by se slučovala taková žaloba s obecnými principy přípustnosti určovací žaloby podle OSŘ (určovací žalobu je podle ustálené judikatury možné podat jen tehdy, nemůže-li žalobce podat žalobu na plnění, nicméně možnost požadovat rozhodnutí na zdržení se dalšího diskriminačního jednání a zejména na odstranění důsledků diskriminačního zásahu svou povahou již představuje žalobu na plnění, a vylučovaly by tedy žalobu na pouhé určení, že k diskriminaci došlo, což by mělo být primárním výsledkem případné veřejné žaloby?).

Návrh novely se řádně nevypořádává s tím, proč považuje za nedostatečné existují konkrétní kontrolní mechanismy jako jsou např.

1. v oblasti ochrany spotřebitele obecně Česká obchodní inspekce podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, případně také Česká národní banka, Energetický regulační úřad, Český telekomunikační úřad,
2. v oblasti pracovněprávní Inspektorát práce podle zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce,
3. v oblasti školství Česká školní inspekce podle zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon.

Jejich kontrolní zjištění mohou vést k velmi citelným veřejnoprávním postihům subjektů, které by se dopustily porušení zákazu diskriminace/nerovného zacházení a které může být podstatně efektivnější než v podstatě pouze deklaratorní rozhodnutí konstatující, že napadené jednání představovalo nepřípustnou diskriminaci.

Nelze pominout také možné negativní důsledky pro samotné oběti jednání napadeného navrhovanou veřejnou žalobou. V případě neúspěchu veřejné žaloby by rozhodnutí o tom, že k diskriminaci nedošlo, velmi pravděpodobně představovalo závazné vyřešení této otázky pro případný individuální spor některé z konkrétních osob poškozených takovým jednáním (přestože nebyly účastníky řízení a nemusely by mít možnost vedení řízení ovlivnit). Současně lze uvažovat o tom, že pokud by některá z těchto osob chtěla podat vlastní konkrétní žalobu na odškodnění, mohlo by dříve zahájené řízení o veřejné žalobě ohledně téhož (byť co do okruhu postižených osob šířeji/obecněji vymezeného) jednání představovat překážku věci zahájené pro řízení o této individuální žalobě. SP ČR se obává, že by tato skutečnost mohla vést dokonce i ke spekulativnímu zřizování subjektů formálně splňujících požadavky návrhu zákona na zaměření na ochranu práv obětí diskriminace (je otázkou, zda by soud neměl mít např. možnost zkoumat faktické naplnění těchto podmínek). Dalším důvodem pro spekulativní zakládání takových subjektů by mohla být finanční motivace, a to až na hraně/za hranou zákona (hrozba podáním navrhované veřejné žaloby může být velmi účinným nátlakovým prostředkem i vůči seriózním podnikatelským subjektům, které se sice žádné diskriminace nemusejí dopouštět, ale chtějí se vyhnout administrativně a finančně náročnému sporu i možnému reputačnímu riziku; a to podstatně silnějším než stávající oprávnění podle § 11 odst. 2 antidiskriminačního zákona umožňující těmto subjektům podávat podněty ke kontrole nebo zahájení správního řízení).

V neposlední řadě SP ČR poukazuje na ohlas ze své členské základny, že je nedostatečně odůvodněno, proč by v případech obětí diskriminace měla existovat veřejná žaloba, když neexistuje např. u obětí trestných činů, včetně tzv. obětí zvlášť zranitelných.

**SP ČR se domnívá, že tyto a další otázky by bylo vhodné vyřešit v rámci připomínkového řízení k návrhu zákona o hromadných žalobách a posoudit, zda je samostatná veřejná žaloba vůbec vhodná, v jakém rozsahu a kdo a za jakých okolností by ji případně měl mít právo podat.**

1. **K návrhu na zavedení žalobní legitimace pro neziskové subjekty zřízené na ochranu práv obětí diskriminace (§ 66 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů):**

Stávající úprava SŘS (§ 66 odst. 3) již umožňuje podání žaloby k ochraně veřejného zájmu veřejnému ochránci práv. Stěžejní oblastí působnosti veřejného ochránce práv je přitom právě oblast ochrany před diskriminací a nerovným zacházením; jeho aparát je tedy odborně nanejvýš kompetentní k řádnému posouzení konkrétních případů tvrzeného diskriminačního jednání před podáním takové žaloby, a na rozdíl od subjektů např. jen formálně založených za účelem ochrany práv oběti diskriminace (srovnejte argumentaci v bodě 1. výše) lze u něj vyloučit jinou motivaci než skutečnou snahu o ochranu práv obětí diskriminace. Z odůvodnění návrhu novely není zřejmé, v jakém rozsahu se jeví stávající stav jako nedostatečný, tj. proč by totéž oprávnění měly mít i další subjekty.

1. **K návrhu na obrácení důkazního břemene také v dalších případech (§ 133a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů):**

SP ČR na základě ohlasů z členské základny i v tomto případě vyslovuje obavy z možného zneužívání k šikanózním návrhům a dalšího administrativního zatížení podnikatelů při obraně před takovými šikanózními žalobami.

1. **K odůvodnění návrhu novely**

V neposlední řadě SP ČR naprosto nesouhlasí se zcela zjednodušujícím tvrzením důvodové zprávy k návrhu novely, že návrh nebude mít dopad na podnikatelské prostředí. SP ČR se obává, že mj. v důsledku možného spekulativního jednání některých subjektů může mít návrh velmi podstatné dopady z pohledu finanční a administrativní zátěže vyvolané nutností bránit se možným veřejným žalobám.

Jak již zmíněno v úvodu, ze všech výše uvedených důvodů **SP ČR vládě doporučuje přijmout k návrhu novely nesouhlasné stanovisko.**