



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky o podrobnostech nakládání s vozidly s ukončenou životností
Č. J.	97/2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ	30. listopadu 2020
KONTAKTNÍ OSOBA	Dagmar Endrlová
TELEFON	225 279 603
E-MAIL	dendrlova@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K materiálu obecně

Směrnice ES/53/200 požaduje vypracování tzv. shredder analýzy pro stanovení obsahu odpadů pro třídění, recyklaci a využití, aby bylo možné stanovit koeficienty zpracování a následného předání pro využití a recyklaci, česká legislativa tento pojem stále nezná a není ani uvažováno o jeho aplikaci.

V rámci EU se sbírají informace a probíhá příprava k novelizaci směrnice ES/53/2000 s ohledem na moderní postupy takzvaných post shredder technologií pro třídění, využití a recyklaci materiálů, vystupujících z drtících zařízení, v rámci EU využívaných zejména ke zpracování vozidel s ukončenou životností (dále ELV), pro lepší stanovení postupů vhodných pro maximální využití těchto zdrojů; právě tak bude novelizací řešena problematika ELV na elektrický (i částečně) pohon a doporučené postupy směrem k likvidaci těchto vozidel; česká legislativa o tomto vůbec nehovoří.

Tato připomínka je zásadní.

2. K materiálu obecně

Chybné názvosloví a definice, nedostatečná vzájemná provázanost, ze směrnice stále nepřenesená úprava týkající se částí likvidovaných ELV, která nespádají do obecných částí (hasiči, zdravotní vozidla, vývojová vozidla bez TP apod.).

Tato připomínka je zásadní.

3. K materiálu obecně

Bylo by vhodné vytvořit nový praktický a jednoduchý informační systém, zajišťující přehledný tok materiálového využití odpadů z ELV v jednotlivých krocích.

Tato připomínka je doporučující.

4. K materiálu obecně

Podle zpětné vazby od samotných zpracovatelů předkladatel (MŽP) tímto přepisem výrazně zhorší podmínky nakládání s autovraky a jejich chtěného využití, a to v důsledku návrhu prováděcího předpisu, který v řadě bodů požaduje plnění povinností, které reálně nelze technicky splnit, případně bodů, které jsou bez dalšího vysvětlení jen zbytečným administrativním zatížením. Jako příklad uvádíme požadování hmotnosti vozidla s ukončenou životností dle technického průkazu – hmotnost v tunách (s přesností na šest desetinných míst) dle technického průkazu. Hmotnost je v technickém průkazu stanovena v kilogramech, t. j. v tunách na 3 desetinná místa. Požadovat hmotnost v gramech je zbytečné a většina provozních vážních systémů to ani neumožňuje zvážit. Nejčastěji se používají váhy s váživostí do 30 tun (a více), úředně cejchovány s tolerancí cca 25 kg (a více).

Tato připomínka je zásadní.

5. K materiálu obecně

Předkladatel (MŽP) požaduje v ročním hlášení vyplňování údajů, které již v MA ISOH jsou, což zvyšuje administrativní zátěž, a to bez odůvodnění potřeby takového dvojího ohlášení.

Tato připomínka je zásadní.

6. K materiálu obecně

Návrh vyhlášky nekoresponduje s používanými pojmy a procesy při hodnocení „opravitelnosti vozidel“ (viz příloha č. 5), především předkladatel (MŽP) nezohlednil:

- a) Technické požadavky na výrobek – zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh včetně prováděcích právních předpisů ČR, EU a EHK OSN pro výrobní proces motorového vozidla a pro motorové vozidlo a jeho díly.
- b) Obecnou bezpečnost výrobku – zákon č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků, s modifikacemi pro automobilový průmysl podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích.
- c) Odpovědnost za škodu způsobenou vadou výrobku – odpovědnost za výrobek – zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

7. K § 2 odst. 4

Vyjmuté a demontované části z vozidel s ukončenou životností, které nebudou opětovně použity, zpracovatel vozidel s ukončenou životností roztřídí a zařadí podle jiného právního předpisu.

Navrhujeme přeformulovat celý odstavec 4) tak, aby obsahoval text, kdy jsou vyjmuté a demontované části zpracovávány u aktuálního zpracovatele jako konečném zařízení. Dále navrhujeme přidat zcela nový odstavec 5) a tím ošetřit výjimku ze třídění a způsob zařídění podle Katalogu pro případy, kdy bude následně zpracováno v technologii po předání dalšímu zpracovateli.

Odůvodnění:

Není důvod třdit a následně zařazovat podle Katalogu odpadu něco, co bude následně zpracováno ve společné technologii po předání dalšímu zpracovateli. Nelze určovat kdy a v jaké míře úpravy bude vozidlo dále předáno zpracovateli.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 3

Provozovatel zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností vystaví vlastníkovvi vozidla s ukončenou životností nebo obci písemné potvrzení o převzetí vozidla s ukončenou životností (dále jen „potvrzení o převzetí“) podle přílohy č. 3 k této vyhlášce.

Navrhujeme v textu přílohy č. 3:

- Opravit všechny popisky textu „předávající“ na „vlastník“, jehož údaje z velkého technického průkazu se opisují do MA ISOHu.
- Připojit poznámku, že pokud předávající není vlastníkem, v příloze je plná moc (bez ověření).

Odůvodnění:

Viz příloha č. 3 osoba předávající a nikoliv vlastník!

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 5 odst. 1 písm. b)

Údaje o převzatém vozidle s ukončenou životností a údaje o předávající osobě v rozsahu přílohy č. 3 k této vyhlášce.

Navrhujeme dát do vzájemného souladu.

Odůvodnění:

Příloha č. 3 vyhlášky. Tam je osoba předávající a nikoliv vlastník!

Tato připomínka je zásadní.

10. K § 8 odst. 1

Zpracovatel vozidel s ukončenou životností musí provést kontrolu opětovně použitelného dílu za účelem zjištění jeho funkčnosti nebo opravitelnosti.

Navrhujeme přepracování v souladu s širší transkripčí směrnice ES/53/2000.

Odůvodnění:

Povinnost může stanovit jenom zákon, nikoliv vyhláška (v zákonu to není). Není odkaz na předpis nebo ČSN, podle kterého se bude kontrola provádět a vyhodnocovat; zda by mohla nastoupit certifikace ISO. Není

upřesněno, co bude s opětovně použitelnými díly, které této kontrole nevyhoví. Není uvedena četnost této kontroly. Není uvedeno, kdo ponese odpovědnost při uvedení do oběhu.

Tato připomínka je zásadní.

11. K § 8 odst. 2

Funkční opětovně použitelné díly demontované z vozidla s ukončenou životností musí být v rámci přípravy k opětovnému použití zbaveny nečistot snižujících jejich funkčnost.

Navrhujeme přepracování v souladu s širší transkripcí směrnice ES/53/2000.

Odůvodnění:

Domníváme se, že takový úkon by měl být na odborném posouzení. Kdo ponese odpovědnost při uvedení do oběhu?

Tato připomínka je zásadní.

12. K § 8 odst. 3

Funkčnost a bezpečnost dílů předaných k opětovnému použití musí být zajištěna. Nelze předávat díly, které jsou bezpečnostním vybavením vozidel, zejména airbagy a bezpečností pásy.

Navrhujeme přepracování v souladu s širší transkripcí směrnice ES/53/2000.

Odůvodnění:

Povinnost může stanovit jenom zákon, nikoliv vyhláška (v zákonu to není). Kdo posoudí funkčnost a bezpečnost dílů? Kdo ponese odpovědnost při uvedení do oběhu? Certifikace ISO?

Tato připomínka je zásadní.

13. K § 8 odst. 4

Opětovně použitelné díly musí být skladovány v prostorech určených k těmto účelům, odděleně od odpadů určených k dalšímu zpracování.

Navrhujeme přepracování v souladu s širší transkripcí směrnice ES/53/2000.

Odůvodnění:

Povinnost může stanovit jenom zákon, nikoliv vyhláška (v zákonu to není).

Tato připomínka je zásadní.

14. K § 10 odst. 1 až 5 (přechodná ustanovení)

Požadujeme s ohledem na realizovatelnost a reálnost posunout termíny v ustanovení návrhu vyhlášky o rok. Pro přehlednost uvádíme tabulku paragrafů a odstavců. Toto považujeme za důležité.

Část vyhlášky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh řešení
§ 10 odst. 1)	Provozovatelé zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností a zpracovatelé vozidel s ukončenou životností zasílají roční hlášení podle této vyhlášky poprvé za ohlašovací rok 2021.	Nutná provázanost na informační systémy obsluhované MŽP resp. CENIA	posunout o 1 rok: poprvé za ohlašovací rok 2022 v případě že do 31.12.2020 nebude přístupný funkční modul pro vedení evidence v novém formátu
§ 10 odst. 2)	Pro splnění ohlašovací povinnosti za ohlašovací rok 2020 postupují provozovatelé zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností a zpracovatelé vozidel s ukončenou životností při ohlašování podle vyhlášky č. 352/2008 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky.	(viz předešlý bod)	posunout o 1 rok: Pro splnění ohlašovací povinnosti za ohlašovací rok 2020 a 2021...
§ 10 odst. 3)	Údaje o vozidlech s ukončenou životností a o osobách, od kterých byla vozidla s ukončenou životností převzata, jsou do Informačního systému zasílány do 31. prosince 2021 v rozsahu podle vyhlášky č. 352/2008 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky.	(viz předešlý bod)	posunout o 1 rok: Údaje o vozidlech s ukončenou životností a o osobách, od kterých byla vozidla s ukončenou životností převzata, jsou do Informačního systému zasílány do 31. prosince 2022 ... v případě že do 31.12.2020 nebude přístupný funkční modul pro vedení evidence v novém formátu
§ 10 odst. 4)	Potvrzení o převzetí je do 31. prosince 2021 vydáváno podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 352/2008 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky.	(viz předešlý bod)	posunout o 1 rok: Potvrzení o převzetí je do 31. prosince 2022 ...
§ 10 odst. 5)	Provozní řád zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností nebo zařízení ke zpracování vozidel s ukončenou životností doplní provozovatel zařízení dle požadavků přílohy č. 1 k této vyhlášce do 31. března 2021.	(viz předešlý bod) Bude hodně závislé na schopnosti KÚ směrem k nové legislativě a vydávání provozních oprávnění	posunout o rok: Provozní řád zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností nebo zařízení ke zpracování vozidel s ukončenou životností doplní provozovatel zařízení dle požadavků přílohy č. 1 k této vyhlášce do 31. března 2022.

Tato připomínka je zásadní.

15. K § 12 – účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2021.

Navrhujeme posunout o rok.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

16. K příloze č. 1, bod 2.5 – obsah provozního řádu zařízení

Součástí provozního řádu zařízení by spíše měl být popis způsobu zpracování vozidel.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je doporučující.

17. K příloze č. 1, bod 2.6 – obsah provozního řádu zařízení

Popis nakládání s opětovně použitelnými díly a materiály určenými k přípravě k opětovnému použití (postup přípravy k opětovnému použití, soustředování, označování).

Navrhujeme nově upravit a definovat, aby odpovídalo i v rámci EU.

Odůvodnění:

Popis postupu přípravy opětovně použitelných dílů není stanoven žádnou normou, ani směrnicí ES/53/2000.

Tato připomínka je zásadní.

18. K příloze č. 2, bod 1.2 – Technické požadavky

Vozidla s ukončenou životností nesmí být vršena na sebe, pokud nejsou umístěna ve stojanech, a nesmějí být soustředována v poloze na boku nebo na střeše.

Navrhujeme upravit text v příloze č. 2 v bodě 1.2.

Odůvodnění:

Není důvod, proč by nemohla být na sobě max. 2 vozidla, jsou – li upravena. Toto ustanovení může stanovit jenom zákon, nikoliv vyhláška (v zákonu to není). Není odkaz na předpis, proč právě tento rozsah omezení.

Tato připomínka je zásadní.

19. K příloze č. 2, bod 1.3 písm. c) – Technické požadavky

Místa k přejímání a soustředování vozidel s ukončenou životností, soustředování odpadů a opětovně použitelných dílů a materiálů určených k přípravě k opětovnému použití musí být zřetelně označena a musí umožnit, aby v zařízení mohly být prováděny následující činnosti:

c) příprava k opětovnému použití pokud je zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností zároveň zařízením ke zpracování vozidel s ukončenou životností.

Navrhujeme zrušení přílohy č. 2 bod 1.3 písmeno c).

Odůvodnění:

Pro zařízení ke sběru není třeba této úpravy. Na sběrném místě tyto úpravy vůbec provádět nelze.

Tato připomínka je zásadní.

20. K příloze č. 2 bodu 2.2 – Technické požadavky

Zpracovatel, který chce zpracovávat elektrická vozidla, musí disponovat odpovídajícím vybavením a elektrokvalifikací pro práci s vysokonapěťovými systémy.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je doporučující.

21. K příloze č. 2 bod 2.3.3 – Technické požadavky

Chladicí prostředky klimatizace se vypouští pomocí uzavřeného systému. Při vypouštění kapalin ze všech systémů vozidel s ukončenou životností se kapaliny buď odčerpají, nebo se vypustí do maximální možné míry vedoucí k naplnění cílů opětovného použití a využití uvedených v § 109 odst. 3 zákona. K vypouštění provozních náplní z uzavřených nádrží se použije odsávací zařízení, v případě nádrží bez vypustných otvorů se vytvoří otvor umožňující gravitační vypouštění.

Navrhujeme doplnění věty. **Pokud není chladicí systém vozidla poškozen nebo vypuštěn**, chladicí prostředky klimatizace se vypouští pomocí uzavřeného systému.

Odůvodnění:

Stav vozidla neodpovídá vždy jeho původnímu stavu. Chladicí systém může být porušen.

Tato připomínka je zásadní.

22. K příloze č. 2 bod 2.4 a 2.4.4 – Technické požadavky

2.4.3. Zpracovatel vozidel s ukončenou životností zpracuje vozidlo s ukončenou životností zařazené pod katalogové číslo 16 01 06 buď sám, nebo jej předá jinému zpracovateli vozidel s ukončenou životností.

2.4.4. Při splnění podmínek bodů 2.3. a 2.4.1. je možné přeřadit vozidlo s ukončenou životností z katalogového čísla 16 01 04* pod katalogové číslo 16 01 06 bez vylučování nebezpečných vlastností vozidla s ukončenou životností.

Navrhujeme to celé přeformulovat a vysvětlit záměr této úpravy.

Odůvodnění:

Tato systematizace nedává smysl katalogového zařazení. Jaký je podíl nebezpečného odpadu na celkové hmotnosti vozidla? Chybí definice nebezpečných částí vozidla.

Tato připomínka je zásadní.

23. K příloze č. 3

Údaje o osobě předávající

Navrhujeme v textu přílohy č. 3:

- Opravit všechny popisky textu „předávající“ na „vlastník“, jehož údaje z velkého technického průkazu se opisují do MA ISOHu.
- Připojit poznámku, že pokud předávající není vlastníkem, v příloze je plná moc (bez ověření).

Odůvodnění:

Příloha č. 3 vyhlášky obsahuje rozpor s § 5 odst. 1 bod b). Tam je vlastník nikoliv osoba předávající!

Tato připomínka je zásadní.

24. K příloze č. 3 (vysvětlivky)

Jméno a příjmení/název - vyplňuje se jméno a příjmení osoby, která vozidlo do zařízení předala. V případě právnické osoby nebo fyzické osoby oprávněné k podnikání se uvádí název subjektu tak, jak je zapsán v obchodním nebo v živnostenském rejstříku. V případě obce se vyplňuje její název.

Adresa nebo sídlo - uvádí se trvalý pobyt osoby, která vozidlo s ukončenou životností do zařízení předala; v případě právnické osoby nebo fyzické osoby oprávněné k podnikání adresa sídla, v případě obce se vyplňuje její adresa. Trvalý pobyt se nevyžaduje u státních příslušníků jiných zemí EU a EHP.

Datum narození / IČO – uvádí se datum narození osoby předávající, v případě právnické osoby nebo fyzické osoby oprávněné k podnikání se uvede IČO; pokud je IČO méně než osmimístné, doplní se zleva nuly na celkový počet 8 míst.

Státní příslušnost / stát – uvádí se státní příslušnost fyzických osob, v případě právnických osob stát, ve kterém má právnická osoba sídlo.

Navrhujeme v textu přílohy č. 3:

- Opravit všechny popisky textu „předávající“ na „vlastník“, jehož údaje z velkého technického průkazu se opisují do MA ISOHu.
- Připojit poznámku, že pokud předávající není vlastníkem, v příloze je plná moc (bez ověření).

Odůvodnění:

Příloha č. 3 vyhlášky obsahuje rozpor s § 5 odst. 1 bod b). Tam je vlastník nikoliv osoba předávající!

Tato připomínka je zásadní.

25. K příloze č. 3 (též příloha č. 4)

Připomínka k textu: „Hmotnost vozidla s ukončenou životností – vyplňuje se hmotnost vozidla v tunách na šest desetinných míst zjištěná v okamžiku jeho předání do zařízení.“ **V běžném provozu NELZE zvážit autovrak v tunách s přesností na šest desetinných míst. Velký technický průkaz uvádí hmotnost v kg. Požadujeme nahradit slovy „v tunách na tři desetinná místa“.**

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

26. K příloze č. 4 – List č. 1 – Identifikace

Administrativní zátěž, kterou představuje „**Nulové hlášení**“. **Požadujeme vypustit.**

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

27. K příloze č. 4 – List č. 1 – Identifikace

Připomínka k textu: „*Zařízení podpořené z OPŽP (poslední OP) – uveďte se „Ano“ pokud bylo zařízení finančně podpořeno z Operačního programu životní prostředí pro období (poslední období vyhlášeného OPŽP). Uveďte se každoročně bez vazby na konkrétní rok, ve kterém byla podpora přidělena.*“

Není jednoznačným způsobem vysvětleno, zda ohlašované zařízení je podpořené v ohlašovacím roce z OPŽP, když zařízení dostávají podporu rok zpět – jak poznat, jestli je to poslední nebo předposlední OP? Požadujeme vypustit.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

28. K příloze č. 4 – List č. 1 – Identifikace

Připomínka k textu: „*Produkujete nebo nakládáte s odpady, které obsahují perzistentní organické látky podle přílohy IV nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1021)? (Ano / Ne)*“

Jak má ohlašovatel zjistit, jestli nakládá s odpady, které obsahují perzistentní organické látky, když mu to výrobci vozidel nemusí hlásit? To by musel sám na vlastní náklady platit vzorkování a následný rozbor (analýza 1 vzorku = 13 500 Kč bez DPH 21% + náklady vzorkaře). **Požadujeme vypustit.**

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

29. K příloze č. 4 – List č. 1 – Identifikace

Připomínka k textu: „*Datum* - uveďte se datum vyplnění hlášení ve formátu dd/mm/rrrr.“

Proč není upraven běžný uživatelský formát: dd.mm.rrrr?

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

30. K příloze č. 4 – List č. 1 – Identifikace (vysvětlivky)

Připomínka k textu: „*Potvrzení o události* - v případě použití kódu XN63...“

Navrhujeme do vysvětlivek doplnit, co kód XN63 znamená, včetně souvislostí.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

31. K příloze č. 4 – List č. 1

Připomínka k textu: „*BAT technologie*– uveďte se dle údaje z ISOH Registru zařízení zaznamenaného krajským úřadem. Údaj doplněn z ISOH Registru zařízení.“

Některé technologie odkaz na relevantní závěry o BAT nemají. Požadujeme formulaci doplnit např. textem: „pokud relevantní závěry o BAT existují (např. 2012/134/EU)“.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

32. K příloze č. 4 – List č. 1 – Identifikace (vysvětlivky)

Připomínka k textu: *PID (IPPC kód zařízení)*

Požadujeme do textu vysvětlivky doplnit text: „pokud je v režimu IPPC“.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

33. K příloze č. 4 – List č. 1 – Identifikace (vysvětlivky)

Zařízení podpořené z OPŽP (poslední OP) – uvede se „Ano“ pokud bylo zařízení finančně podpořeno z Operačního programu životní prostředí pro období (poslední období vyhlášeného OPŽP). Uvede se každoročně bez vazby na konkrétní rok, ve kterém byla podpora přidělena.

Navrhujeme zrušit. Nemá žádnou vazbu na ohlašovaný rok.

Odůvodnění:

Není jednoznačným způsobem vysvětleno, zda ohlašované zařízení je podpořené v ohlašovacím roce z OPŽP, když dostávají podporu rok zpětně. Přenos povinností a informací státního aparátu, kterými již disponuje.

Tato připomínka je zásadní.

34. K příloze č. 4 – List č. 1 – Identifikace (vysvětlivky)

Produkujete nebo nakládáte s odpady, které obsahují perzistentní organické látky podle přílohy IV nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1021)? – uvede se „Ano“ pokud ohlašovatel takové odpady má, nebo „Ne“ v případě, že nemá. Pokud ohlašovatel takové odpady má, musí vyplnit list č. 6.

Navrhujeme zrušit.

Odůvodnění:

Jak má ohlašovatel zjistit, jestli nakládá s odpady, které obsahují perzistentní organické látky, když mu to výrobci vozidel nemusí hlásit? Přenos povinností a informací státního aparátu, kterými již disponuje nebo si je má od výrobce obstarat při uvádění na trh.

Tato připomínka je zásadní.

35. K příloze č. 4 – List č. 2 a 3

Připomínka k textu: „Číslo osvědčení“

Příloha č. 2 bod 2.4.4. uvádí, že při splnění podmínek bodů 2.3. a 2.4.1. je možné přeřadit vozidlo s ukončenou životností z katalogového čísla 16 01 04* pod katalogové číslo 16 01 06 bez vylučování nebezpečných vlastností vozidla s ukončenou životností. **Proč číslo osvědčení, když platí bod 2.4.4., který to nepožaduje?**

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

36. K příloze č. 4 – List č. 2 (vysvětlivky)

Veškeré údaje o množství se uvádějí v tunách na šest desetinných míst.

Navrhujeme udávat v tunách na tři desetinná místa.

Odůvodnění:

V běžném provozu NELZE zvážit autovrak v tunách s přesností na šest desetinných míst!

Tato připomínka je zásadní.

37.K příloze č. 4 – List č. 2 (vysvětlivky bod d)

Provozovatelům zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností nakládáním s vybranými vozidly nemůže vzniknout žádný odpad, evidují tedy pouze množství převzatých, soustředěvaných či předaných vybraných vozidel s ukončenou životností a jejich částí.

Navrhujeme přeformulovat, aby se reflektovala realita.

Odůvodnění:

Odpad vzniká jakoukoliv lidskou činností a nelze se tvářit, že zde je tomu jinak (sorbenty, komunální odpad apod.)

Tato připomínka je zásadní.

38. K příloze č. 4 – List č. 2 (vysvětlivky: Zařazení odpadu, Ve sloupci 2, Ve sloupci 3, Ve sloupci 4, Ve sloupci 5)

Celý odstavec „Zařazení odpad“

Navrhujeme zrušit nebo opravit.

Odůvodnění:

Toto může stanovit jenom zákon, nikoliv vyhláška (v zákonu to není). Není odkaz na předpis typu „Katalog odpadů“ – ten to má upravovat. Chybí tam odpady (např. obsah lékárničky, která je běžnou povinnou výbavou).

Tato připomínka je zásadní.

39.K příloze č. 4 – List č. 2 (vysvětlivky: Číslo osvědčení Ve sloupci 13)

Nesmyslný text: **Ve sloupci 13** – uvádí se číslo osvědčení vydaného pověřenou osobou pro hodnocení nebezpečných vlastností odpadů v případě odpadu, pro který bylo vydáno osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností. Nevyplňuje provozovatel zařízení pouze ke sběru vozidel s ukončenou životností.

Navrhujeme zrušit.

Odůvodnění:

Rozpor s částí Příloha č. 2 bod 2.4.4., který uvádí: Při splnění podmínek bodů 2.3. a 2.4.1 je možné přeřadit vozidlo s ukončenou životností z katalogového čísla 16 01 04* pod katalogové číslo 16 01 06 bez vylučování

nebezpečných vlastností vozidla s ukončenou životností. K čemu je tu číslo osvědčení, když platí bod 2.4.4., který to nepožaduje.

Tato připomínka je zásadní.

40.K příloze č. 4 – List č. 3

Číslo osvědčení

Navrhujeme zrušit.

Odůvodnění:

Rozpor s částí Příloha č. 2 bod 2.4.4., který uvádí: Při splnění podmínek bodů 2.3.a 2.4.1 je možné přeřadit vozidlo s ukončenou životností z katalogového čísla 16 01 04* pod katalogové číslo 16 01 06 bez vylučování nebezpečných vlastností vozidla s ukončenou životností. K čemu je tu číslo osvědčení, když platí bod 2.4.4., který to nepožaduje.

Tato připomínka je zásadní.

41.K příloze č. 4 – List č. 3 (vysvětlivky: Zařazení odpadu)

Celý odstavec „Zařazení odpadu“

Navrhujeme zrušit.

Odůvodnění:

Toto může stanovit jenom zákon, nikoliv vyhláška (v zákonu to není). Není odkaz na předpis typu „Katalog odpadů“ – ten to má upravovat. Chybí tam odpady (např. obsah lékárničky, která je běžnou povinnou výbavou).

Tato připomínka je zásadní.

42.K příloze č. 4 – List č. 3 (vysvětlivky bod d)

Nakládáním s ostatními vozidly s ukončenou životností provozovatelům zařízení pouze ke sběru vozidel s ukončenou životností nevzniká odpad, evidují tedy pouze množství převzatých, soustředěvaných či předaných ostatních vozidel s ukončenou životností, jejich částí a produkci vlastního odpadu za rok.

Navrhujeme přeformulovat, aby se refletovala realita.

Odůvodnění:

Odpad vzniká jakoukoliv lidskou činností a nelze se tvářit, že zde je tomu jinak (sorbenty, komunální odpad apod.)

Tato připomínka je zásadní.

43.K příloze č. 4 – List č. 3 (vysvětlivky: Množství odpadu)

Množství odpadu – uvede se hmotnost druhu odpadu v tunách na šest desetinných míst.

Navrhujeme uvádět v tunách na tři desetinná místa.

Odůvodnění:

V běžném provozu NELZE zvážit autovrak v tunách s přesností na šest desetinných míst! Velký technický průkaz uvádí hmotnost v kg.

Tato připomínka je zásadní.

44.K příloze č. 4 – List č. 3 (vysvětlivky: Číslo osvědčení)

Číslo osvědčení

Navrhujeme zrušit.

Odůvodnění:

Rozpor s částí Příloha č. 2 bod 2.4.4., který uvádí: Při splnění podmínek bodů 2.3.a 2.4.1 je možné přeřadit vozidlo s ukončenou životností z katalogového čísla 16 01 04* pod katalogové číslo 16 01 06 bez vylučování nebezpečných vlastností vozidla s ukončenou životností. K čemu je tu číslo osvědčení, když platí bod 2.4.4., který to nepožaduje.

Tato připomínka je zásadní.

45.K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky)

Veškeré údaje o množství se udávají v tunách na šest desetinných míst.

Navrhujeme uvádět v tunách na tři desetinná místa.

Odůvodnění:

V běžném provozu NELZE zvážit autovrak v tunách s přesností na šest desetinných míst! Velký technický průkaz uvádí hmotnost v kg.

Tato připomínka je zásadní.

46.K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 1)

Má se uvádět počet vybraných vozidel s ukončenou životností v kusech za zařízení, za které je hlášení podáváno. **Proč se má uvádět něco, co bylo již ohlášeno v MA ISOH a MŽP tento údaj již prokazatelně má k dispozici?**

Podle této vysvětlivky „*Neuvádí se vybraná vozidla s ukončenou životností převzatá kódem B00 od jiného zpracovatele, ani vybraná vozidla s ukončenou životností v daném roce převedená z minulého roku (kód C00)*“.

Odpočet vozidel převzatých kódem B00 od jiného zpracovatele a převedených kódem C00 nedává smysl ve vztahu ke vzorci pro výpočet stanovených cílů (Řádky č. 20 a 21 téhož listu).

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

47. K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č.2)

Řádek č. 2 – uvádí se počet vybraných vozidel s ukončenou životností, u kterých došlo zpracovatelem k první zpracovatelské operaci, tedy počet vybraných vozidel s ukončenou životností převzatých od zařízení pouze ke sběru vozidel s ukončenou životností pod kódem B00. V případě, že zpracovatel vozidel s ukončenou životností od zařízení pouze ke sběru vozidel s ukončenou životností žádné vybrané vozidlo s ukončenou životností nepřevzal, uvede na řádku č. 2 nulu. V (krajním) případě, že by z nějakého nepředvídatelného důvodu (kapacitní důvody, poruchy, odstávky apod.) první zpracovatel neprovedl první zpracovatelskou operaci, bude za splnění cílů odpovědný zpracovatel, kterému byla vybraná vozidla s ukončenou životností předána.

Navrhujeme kompletně přepracovat a konzultovat s odbornou veřejností. Navzájem si to protiřečí.

Odůvodnění:

Popisované případy nebudou z hlášení rozlišitelné. A co odpočet vozidel převzatých kódem B00 od jiného zpracovatele a převedených kódem C00 – to nedává smysl ve vztahu ke vzorci pro výpočet stanovených cílů (Řádky č. 20 až 21 téhož listu)

Tato připomínka je zásadní.

48. K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 3)

Řádek č. 3 – uvádí se celkový počet vybraných vozidel s ukončenou životností, za které je list č. 4 vyplňován. Jedná se o součet řádků č. 1 a 2, který bude proveden automaticky (bez potřeby dopočítání provozovatelem zařízení).

Navrhujeme kompletně přepracovat a konzultovat s odbornou veřejností. Navzájem si to protiřečí.

Odůvodnění:

Pokud to bude provedeno automaticky, proč by to měl ohlašovatel hlásit?

Tato připomínka je zásadní.

49. K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 4)

Řádek č. 4 – uvádí se suma hmotností dle TP vybraných vozidel s ukončenou životností evidovaných v daném ohlašovací roce v Informačním systému. Hmotnost dle TP (t) = hmotnost v tunách (s přesností na šest desetinných míst) dle technického průkazu; od pohotovostní hmotnosti je třeba odečíst 40 kg (hmotnost

paliva). Není-li v TP uvedena pohotovostní hmotnost, je možné zadat provozní hmotnost, od které se odečte 115 kg (hmotnost řidiče a paliva).

Navrhujeme uvádět v tunách na tři desetinná místa.

Odůvodnění:

V běžném provozu NELZE zvážit autovrak v tunách s přesností na šest desetinných míst! Velký technický průkaz uvádí hmotnost v kg.

Tato připomínka je zásadní.

50.K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 5)

Řádek č. 5 – uvádí se suma hmotností dle TP vybraných vozidel s ukončenou životností převzatých od zařízení pouze ke sběru vozidel s ukončenou životností. Hmotnost dle TP musí provozovatel zařízení pouze ke sběru vozidel s ukončenou životností poskytnout prvnímu zpracovateli, kterému vybrané vozidlo s ukončenou životností předá. V případě, že zpracovatel vozidel s ukončenou životností od zařízení pouze ke sběru vozidel s ukončenou životností žádné vybrané vozidlo s ukončenou životností nepřevzal, uvede na řádku č. 5 nulu.

Navrhujeme kompletně přepracovat a konzultovat s odbornou veřejností. Navzájem si to protiřečí.

Odůvodnění:

Pokud to bude nulové množství, proč by to měl ohlašovatel hlásit? V MA ISOH to prokazatelně je uvedeno!

Tato připomínka je zásadní.

51.K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 6)

Řádek č. 6 – uvádí se celková hmotnost dle TP vybraných vozidel s ukončenou životností. Jedná se o součet řádků č. 4 a 5, který bude proveden automaticky (bez potřeby dopočítání provozovatelem zařízení).

Navrhujeme kompletně přepracovat a konzultovat s odbornou veřejností. Navzájem si to protiřečí.

Odůvodnění:

Pokud to bude provedeno automaticky, proč by to měl ohlašovatel hlásit?

Tato připomínka je zásadní.

52.K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 8)

Řádek č. 8 – uvádí se suma skutečných hmotností vybraných vozidel s ukončenou životností převzatých od zařízení pouze ke sběru vozidel s ukončenou životností (pod evidenčním kódem B00). V případě, že zpracovatel vozidel s ukončenou životností od zařízení pouze ke sběru vozidel s ukončenou životností žádné vybrané vozidlo s ukončenou životností nepřevzal, uvede na řádku č. 8 nulu.

Navrhujeme kompletně přepracovat a konzultovat s odbornou veřejností. Navzájem si to protiřečí.

Odůvodnění:

Pokud to bude nulové množství, proč by to měl ohlašovatel hlásit? V MA ISOH to prokazatelně je uvedeno!

Tato připomínka je zásadní.

53.K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 9)

Řádek č. 9 - uvádí se celková suma skutečných hmotností vybraných vozidel s ukončenou životností v okamžiku převzetí do zařízení. Jedná se o součet řádků č. 7 a 8, který bude proveden automaticky (bez potřeby dopočítání provozovatelem zařízení).

Navrhujeme kompletně přepracovat a konzultovat s odbornou veřejností. Navzájem si to protiřečí.

Odůvodnění:

Pokud to bude provedeno automaticky, proč by to měl ohlašovatel hlásit?

Tato připomínka je zásadní.

54.K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 10)

Řádek č. 10 – uvádí se rozdíl mezi sumou hmotností dle TP (řádek č. 6) a skutečnou hmotností přijatých vybraných vozidel s ukončenou životností (řádek č. 9). Tento rozdíl představuje hmotnost chybějících částí (náhradních dílů), které si případně odmontoval a opětovně použil konečný uživatel vybraného vozidla s ukončenou životností. Výpočet bude proveden automaticky, tedy bez potřeby dopočítání provozovatelem zařízení.

Navrhujeme kompletně přepracovat a konzultovat s odbornou veřejností. Navzájem si to protiřečí.

Odůvodnění:

Pokud to bude provedeno automaticky, proč by to měl ohlašovatel hlásit?

Tato připomínka je zásadní.

55. K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 11)

Řádek č. 11 – uvádí se hmotnost dílů, které zpracovatel vozidel s ukončenou životností v daném roce demontoval a připravil na opětovné použití za účelem opětovného použití dílů, bez ohledu na to, zda jsou díly v daném roce předány či nikoliv. I nepředané opětovně použitelné díly se uvádí v řádku č. 11, neboť se předpokládá, že se předání uskuteční např. v příštím roce.

Navrhujeme kompletně přepracovat a konzultovat s odbornou veřejností. Navzájem si to protiřečí.

Odůvodnění:

Pokud to bude provedeno automaticky, proč by to měl ohlašovatel hlásit?

Tato připomínka je zásadní.

56.K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 12)

Řádek č. 12 – uvádí se množství odpadů ze zpracování vybraných vozidel s ukončenou životností, které byly převedeny z minulého roku k 1. lednu vykazovaného roku (C00). Tento řádek se vztahuje pouze na vybraná vozidla s ukončenou životností 16 01 04* převzatá pod kódem A30, vybraná vozidla s ukončenou životností převzatá pod kódem B00 zpracovatelem vozidel s ukončenou životností, jestliže byla převzata prvním zpracovatelem ze zařízení pouze ke sběru vozidel s ukončenou životností, jejich části a odpady pocházející z těchto vozidel s ukončenou životností v předchozích letech.

Navrhujeme kompletně přepracovat a konzultovat s odbornou veřejností. Navzájem si to protiřečí.

Odůvodnění:

Popisované případy nebudou z hlášení rozlišitelné. A co odpočet vozidel převzatých kódem B00 od jiného zpracovatele a převedených kódem C00 – to nedává smysl ve vztahu ke vzorci pro výpočet stanovených cílů (Řádky č. 20 až 21 téhož listu)

Tato připomínka je zásadní.

57.K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 13)

Řádek č. 13 – uvádí se součet množství odpadů ze zpracování vybraných vozidel s ukončenou životností uvedených pod kódy R13a, D15, N5, představuje skutečné množství odpadu, které se převádí do dalšího roku. V případě částečně demontovaného vybraného vozidla s ukončenou životností je nutné evidovat přesnou hmotnost převedenou do dalšího roku. Údaje z tohoto řádku se započítávají do základu pro výpočet cílů opětovného použití, využití a opětovného použití a recyklace. Tento řádek se vztahuje pouze na vybraná vozidla s ukončenou životností 16 01 04* převzatá pod kódem A30, vybraná vozidla s ukončenou životností převzatá pod kódem B00 prvním zpracovatelem vozidel s ukončenou životností ze zařízení pouze ke sběru vozidel s ukončenou životností, jejich části a odpady pocházející z těchto vozidel s ukončenou životností v předchozích letech.

Navrhujeme kompletně přepracovat a konzultovat s odbornou veřejností. Navzájem si to protiřečí.

Odůvodnění:

Popisované případy nebudou z hlášení rozlišitelné. A co odpočet vozidel převzatých kódem B00 od jiného zpracovatele a převedených kódem C00 – to nedává smysl ve vztahu ke vzorci pro výpočet stanovených cílů (Řádky č. 20 až 21 téhož listu)

Tato připomínka je zásadní.

58.K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 14 až 16)

Připomínka k textu: „*Tyto informace je zpracovatel vybraných vozidel s ukončenou životností povinen zjistit od provozovatele drtícího zařízení. V případě, že požadované údaje nejsou k dispozici, není možné vozidlo s ukončenou životností do takového zařízení předat.*“

Tuto povinnost zpracovatele může stanovit jenom zákon, nikoliv až vyhláška. Opět není odkaz na předpis, proč právě tento rozsah omezení, nemá to oporu v zákoně, ani v jiném předpise. Požadujeme vypustit.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

59. K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 17 až 19)

Řádky č. 17 až 19 – nakládání s odpady vzniklými z vybraných vozidel s ukončenou životností – zpracování mimo šrédr. Vyplňují zpracovatelé vozidel s ukončenou životností, kteří vybrané vozidlo s ukončenou životností zpracovávají nebo předávají vybrané vozidlo s ukončenou životností ke zpracování dalšímu zařízení. Tyto informace je zpracovatel vozidel s ukončenou životností, který poprvé přijme vybrané vozidlo s ukončenou životností pod kódem A30 nebo pod kódem B00 od zařízení pouze ke sběru vozidel s ukončenou životností, povinen zjistit od provozovatele dalšího zařízení, kam vybrané vozidlo s ukončenou životností předal. V případě, že požadované údaje nejsou k dispozici, není možné vybrané vozidlo s ukončenou životností do takového zařízení předat. Při vývozu odpadu se vyplňuje skutečné využití odpadu provedené mimo území ČR.

Navrhujeme kompletně přepracovat a konzultovat s odbornou veřejností. Navzájem si to protiřečí.

Odůvodnění:

Jak bude zjišťovat a jak bude zajištěno a vymáháno u zpracovatelů? Je to velmi komplikovaný postup, který předávající nemá šanci nějak ovlivnit (mimo rozhodnutí, že dále již předávat nebude). ELV by měly být primárně zpracovány v ČR jako surovina, proč taková legislativa není v návrhu MŽP?

Tato připomínka je zásadní.

60.K příloze č. 4 – List č. 4 (vysvětlivky: Řádek č. 20 až 21)

Nesmyslný text: **Řádky č. 20 a 21** – od 1. ledna 2015 musí být vybraná vozidla s ukončenou životností opětovně použita a využita nejméně v míře 95 % průměrné hmotnosti všech vybraných vozidel převzatých za kalendářní rok a opětovně použita a recyklována v míře nejméně 85 % průměrné hmotnosti všech vybraných vozidel převzatých za kalendářní rok. Stanovené cíle se počítají z předchozích řádků. **Výpočet se provede dle následujícího vzorce:**

$$OPV = \frac{POP + OP + R + V}{hm(TP) + PO - ZO}$$

$$OPR = \frac{POP + OP + R}{hm(TP) + PO - ZO}$$

OPV – opětovné použití a využití, (min. 95 %)

OPR – opětovné použití a recyklace, (min. 85 %)

POP – přímé opětovné použití

Navrhujeme kompletně přepracovat a konzultovat s odbornou veřejností. Navzájem si to protiřečí.

Odůvodnění:

Ne každé vozidlo vstupující do vzorce je kompletní a jeho váha odpovídá údajů uvedenému v TP, není zohledněno případné příslušenství vozidla a namontované následně a homologované k provozu. Tomu spíše odpovídá skutečná hmotnost, zjištěná při vstupu do zařízení, ale pak by nevycházely výpočty ze vzorců...

A co odpočet vozidel převzatých kódem B00 od jiného zpracovatele a převedených kódem C00 – to nedává smysl ve vztahu ke vzorci pro výpočet

Tato připomínka je zásadní.

61.K příloze č. 4 – List č. 6 (vysvětlivky)

Připomínka k textu: „List č. 6 je vyplňován pouze v případě, že je na listu č. 1 u otázky „Produkujete nebo nakládáte s odpady, které obsahují perzistentní organické látky podle přílohy IV nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU)?“ uvedeno „Ano“.

Jak má ohlašovatel zjistit, jestli nakládá s odpady, které obsahují perzistentní organické látky, když mu to výrobci vozidel nemusí hlásit? To by musel sám na vlastní náklady platit vzorkování a následný rozbor (analýza 1 vzorku = 13 500 Kč bez DPH 21% + náklady vzorkaře). **Požadujeme vypustit.**

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

62. K příloze č. 4 – List č. 6 (vysvětlivky)

Připomínka k textu: „**Obsah perzistentní organické látky** – uvede se hmotnostní koncentrace obsahu perzistentní organické látky v mg/kg na šest desetinných míst.“

Požadujeme upravit. Jednotky jsou $\mu\text{g}/\text{kg}$ případně mg/kg a uvádí se na **4 desetinná místa** v matici, která může být:

- tuk
- emise ovzduší
- zemina
- odpadní voda

Co z toho by se mělo týkat autovrakovišť? Také by bylo vhodné vyjmenovat, které z kongenerů nebo izomerů se sledují.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

63. K příloze č. 4 – List č. 6 (vysvětlivky: Tabulka č. 1 – Evidenční kódy)

Inventurní rozdíl vzniklý v důsledku živelní pohromy, povodně, požáru, krádeže odpadu XN63.

Navrhujeme opravit: Inventurní rozdíl vzniklý chybou vážení nebo v důsledku živelní pohromy, povodně, požáru, krádeže odpadu.

Odůvodnění:

Inventurní rozdíl je třeba zachovat i pro běžné stavy, bez ohledu na popisované mimořádné události. Pokud máte úředně cejchovanou toleranci jednoho vážení 25 kg a zvážíte 1000 krát za rok, tak legální inventurní rozdíl může být 25 000 kg, tj. 25 tun.

Tato připomínka je zásadní.

64.K příloze č. 4 – List č. 6 (vysvětlivky: Tabulka č. 1 – Evidenční kódy)

Partner se uvádí v případě použití kódů konečného využití nebo odstranění, vyjma jejich uvedení ve sloupci 10 u směřování odpadu po úpravě.

V případě použití kódu XN63 v ročním hlášení ohlašovatel událost doloží připojením dokumentem (potvrzením, zápisem, protokolem policie, hasičského záchranného sboru atd.) nebo čestným prohlášením ve formátu pdf.

Navrhujeme text...V případě použití kódu XN63..... vypustit pro nesmyslnost.

Odůvodnění:

Inventurní rozdíl je třeba zachovat i pro běžné stavy, bez ohledu na popisované mimořádné události. Pokud máte úředně cejchovanou toleranci jednoho vážení 25 kg a zvážíte 1000 krát za rok, tak legální inventurní rozdíl může být 25 000 kg, tj. 25 tun. **Ne všechny krádeže šetří policie, pokud škoda nepřesáhne 5 000 Kč, žádný protokol se nevystavuje!**

Tato připomínka je zásadní.

65.K příloze č. 5

Proces certifikace provádí certifikační orgán, který je akreditovaný podle normy ČSN EN ISO/IEC 17024:2003. Na „opravitelnost vozidla“ žádný certifikační proces v ČR neexistuje. „Odborník pro potřeby pojišťoven“ není žádným odborně způsobilým specialistou - ten umí ocenit hodnotu opravy, ale ne funkčnost náhradních dílů. **Přílohu č. 5 považujeme za nesmyslnou a v praxi nerealizovatelnou. Požadujeme přepracovat.**

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.