SVAZ PRŮMYSLU A DOPRAVY
ČESKÉ REPUBLIKY

NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky o podrobnostech nakládání s odpady
Č. J.	109/2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ	17. prosince 2020
KONTAKTNÍ OSOBA	Dagmar Endrlová
TELEFON	225 279 603
E-MAIL	dendrlova@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K materiálu obecně

Materiál, resp. předkládací zpráva, odůvodnění ani RIA, nedeklarují skutečnost, že se právní předpis nevztahuje na výrobky s ukončenou životností, které mají speciální úpravu (blíže § 2 odst. 2 písm. g) nového zákona o odpadech (sněmovní tisk č. 676 – podepsáno prezidentem 4. 12. 2020). Fakticky celý materiál o této otázce mlčí, a to i přes skutečnost, že o některých výrobcích podléhajících režimu výrobků s ukončenou životností (elektrozařízení s ukončenou životností, příp. elektrozařízení) výslovně hovoří (např. § 31 odst. 7 písm. c) a m) návrhu vyhlášky). Považujeme za nezbytné, aby byla otázka vztahu návrhu vyhlášky k výrobkům s ukončenou životností upravena nejen v obecné rovině např. v odůvodnění a v RIA, ale aby bylo též ve zvláštní části odůvodnění uvedeno výslovně, která ustanovení se vztahují též na nakládání s výrobky s ukončenou životností. Jako příklad lze uvést § 4 návrhu vyhlášky, kdy není zřejmé, zda se povinnosti týkají též elektrozařízení s ukončenou životností, či nikoli. Významný dopad bude mít toto doplnění samozřejmě pro interpretaci vyhláškou upravených povinností. Je žádoucí a ve veřejném zájmu, aby nedocházelo ke zmnožení (zdvojování) povinností a současně, aby byla evidence těchto výrobků s ukončenou životností pravdivá, resp. aby orgány státní správy měly k dispozici pravdivé informace.

Tato připomínka je zásadní.

2. K materiálu obecně

Sloučení mnoha vyhlášek do jedné s vysokým počtem stran není příliš přehledné.

Tato připomínka je doporučující.

3. K materiálu obecně

V návrhu vyhlášky je definován a používá se pojem soustřeďování odpadů. Přesto se v několika § objevuje pojem shromažďování odpadů (např.: § 64 odst. 1 písm. a), b)). Pojem shromažďování odpadu je také použit v návrhu nového zákona o odpadech v § 11 odst. 1 písm. c) nakládání s odpadem….

Navrhujeme používat v celé nové odpadářské legislativě jednotně definovaný pojem soustřeďování odpadů. Pokud to z nějakého důvodu není možně, pak je nutno doplnit definici pojmu shromažďování odpadů. Z definic by bylo možně vyvodit rozdíly mezi oběma pojmy.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

4. K části zmocnění

Požadujeme upravit text následovně: „…§ 19 odst. 2 a 5 …“, doplnit „§ 67 odst. 1 písm. b), **odst. 2** a odst. 3“, doplnit „**§ 94 odst. 2 a 4**“ a vypustit „~~§ 162 odst. 6~~“.

Odůvodnění:

V případě odkazu na § 19 se jedná o překlep, má být odkaz na odstavec 2 a 5, odstavec 2a neexistuje. V případě doplnění § 67 odst. 2 se jedná o označování kalů, které je pokryto textem vyhlášky viz. § 64 odst. 3 a Příloha č. 38. Nicméně v samotném zákoně o odpadech je uvedena sankce za nedodržení podmínek dle § 67 odst. 2, tedy bylo by vhodné odkaz explicitně uvést. V případě § 94 odst. 2 a 4 se jedná o opomenutí, průběžná evidence je řešena textem vyhlášky viz. § 26 a Příloha č. 13. V případě odkazu na § 162 se jedná o odkaz na již neexistující § v rámci schváleného zákona o odpadech.

Tato připomínka je zásadní.

5. K části zmocnění

Požadujeme doplnit odkaz na § 29 odst. 6 zákona o odpadech, který zmocňuje MŽP k vydání vyhlášky stanovující požadavky na:

a) obsah vzdělávacího programu pro provádění a řízení vzorkování odpadu podle odstavce 3,

b) certifikace odborně způsobilé fyzické osoby podle odstavce 4 a,

c) akreditaci laboratoře a odborného pracoviště podle odstavce 4.

a v textu samotné vyhlášky související požadavky pro naplnění tohoto zmocnění.

Odůvodnění:

V rámci návrhu vyhlášky není toto zmocnění pokryto. Bude k zákonu tedy vydána ještě další vyhláška k této problematice?

Tato připomínka je zásadní.

6. K části zmocnění

Požadujeme doplnit odkaz na § 32 odst. 1 písm. a) a b) zákona o odpadech, který zmocňuje MŽP k vydání vyhlášky stanovující požadavky na (viz § 32 odst. 1 zákona o odpadech):

a) mobilní zařízení ke sběru odpadu, které je označeno způsobem stanoveným vyhláškou ministerstva, a

b) je-li zařízení ke sběru odpadu nebo mobilní zařízení ke sběru odpadu provozováno v souladu s technickými podmínkami, které zajistí ochranu životního prostředí a zdraví lidí, stanovenými vyhláškou ministerstva.

a v textu samotné vyhlášky související požadavky pro naplnění tohoto zmocnění.

Odůvodnění:
V rámci návrhu vyhlášky není toto zmocnění dle našeho názoru zcela pokryto. Bude k zákonu tedy vydána ještě další vyhláška k této problematice?

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 2 písm. b) – základní pojmy
b) směsnými komunálními odpady katalogových čísel 20 03 01, 20 03 02, 20 03 03 a 20 03 07,

Dotaz: Jsou toto odpady, z nich se počítá třídící sleva? Viz § 157, resp. § 40, odst. 1 zákona o odpadech?

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 3 odst. 2
Požadujeme ustanovení bez náhrady vypustit.

Odůvodnění:
K identifikaci vlivů na životní prostředí slouží stávající legislativní nástroje v podobě zákona EIA nebo zákona o integrované prevenci, či požadavky vyplývající z jiných „složkových“ zákonů. Náležitosti provozního řádu, resp. požadavky na jeho obsah jsou stanoveny v příslušné příloze. Požadavek je tak duplicitní jak ke zvláštním právním předpisům, tak i k již vyhláškou uvedeným požadavkům na provozní řád.

Tato připomínka je zásadní.

9. K §3 odst. 3 písm. d)
V návrhu je uvedeno: „...vybaveno informační tabulí čitelnou z volně přístupného prostranství před zařízením, na níž jsou uvedeny následující informace:
1. název zařízení,
2. identifikační číslo zařízení,
3. druhy odpadů nebo skupiny a podskupiny odpadů podle Katalogu odpadů, se kterými může být v zařízení nakládáno,
4. identifikační údaje provozovatele zařízení, včetně jména, příjmení a telefonního spojení osoby oprávněné jednat jménem provozovatele,
5. provozní doba zařízení.“

Z návrhu není patrné, jak má být tato informační tabule napsána, když se jedná o skládkový komplex, kde je např. osm IČZ? Bude nutné mít osm informačních tabulí, nebo bude stačit jedna?

Navrhujeme upravit text, jak správně postupovat při více IČZ, s jedním vstupem do celého areálu.

Tato připomínka je zásadní.

10. <u>K § 3 odst. 3 písm. a)</u>
Zařízení pro nakládání s odpady musí být vybaveno zařízením na určování hmotnosti odpadu, **pokud krajský úřad nestanoví v podmínkách rozhodnutí jiný způsob vážení odpadů při jejich příjmu.**

Navrhujeme takto doplnit. Viz připomínka.

<u>Odůvodnění:</u>
Ne každé zařízení může být vybaveno váhou. I dnes je možné přijmout vážení na externí váze. Požadujeme takto doplnit.

Tato připomínka je zásadní.

11. <u>K § 3 odst. 3 písm. a)</u>
K tomuto ustanovení (Zařízení pro nakládání s odpady musí být vybaveno zařízením na určování hmotnosti odpadu.) zároveň navrhujeme a požadujeme upravit text tak, že pokud má provozovatel více zařízení pro nakládání s odpady ve stejné lokalitě (tj. jsou od sebe vzdálená do 5km), může být vybaveno zařízením na určování hmotnosti odpadu jen jedno.

<u>Odůvodnění:</u>
V praxi se může stát, že provozovatel má více než jedno zařízení umístěné ve dvou nebo více lokalitách nedaleko od sebe. Je finančně neefektivní vybavovat každé zařízení zvlášť, stejně nakonec odpad se využívá do jednoho závodu na výrobu energie.

Tato připomínka je zásadní.

12. <u>K § 6</u>
Požadujeme doplnit nový odstavec 3, který zní: „(3) Překročení nejvýše přípustných hodnot jednotlivých ukazatelů uvedených v příloze č. 5 stanovených v souladu s odstavcem 1 se toleruje v případě, že jejich zvýšení odpovídá podmínkám charakteristickým pro dané místo a je v souladu s geologickým a hydrogeologickým posouzením lokality a jejího okolí, pokud využívané odpady při normálních klimatických podmínkách nepodléhají žádné významné fyzikální, chemické nebo biologické přeměně, která by vedla k uvolňování škodlivin do životního prostředí, a pokud jsou upravené limitní hodnoty stanoveny v tomto hydrogeologickém posudku nebo v provozním řádu příslušného zařízení.“.

Stávající odstavec 3 se označuje jako odstavec 4.

<u>Odůvodnění:</u>
Nadále považujeme za zásadní, aby bylo možné zohlednit při zasypávání s využitím odpadů místní geologickou a hydrogeologickou charakteristiku lokality (tzv. hydrogeologický posudek). Téměř vždy se jedná

o lokalitu postiženou předchozími antropogenními vlivy a v žádném případě nemůže dojít ke zhoršení životního prostředí. Jedná se o nástroj používaný v současnosti, nepovažujeme za důvodné jej vypouštět.

Tato připomínka je zásadní.

13. <u>K § 6 – Zasypávání</u>
Omezení dle odst. 1 a 2 se neuplatní pro odpad využívaný k zásypům při odstraňování v lokalitách, kde docházelo k těžbě nebo zpracování uranu. Pro odpad využívaný k zásypům dle věty první se uplatní limity stanovené v tabulce č. 4 přílohy č. 5 k této vyhlášce.

<u>Odůvodnění pro zcela nový odstavec 4):</u>
Smyslem limitů pro zasypávání je nezatěžovat lokality ve volné přírodě ukládáním odpadů. V případě lokalit, kde dochází k zahlazení následků po těžbě nebo zpracování uranu, je bez ohledu na novou legislativu společensky nutné zamezit negativním vlivům na okolní prostředí, a povaha těchto negativních vlivů opravňuje zmírnění limitů tak jak jsou nastaveny pro zasypávání. Pokud by nebyla ve vyhlášce uvedena tato výjimka, došlo by k zastavení rekultivace lokalit po těžbě nebo zpracování uranu, a reálně by hrozilo opětovné uvolňování těchto velmi nebezpečných látek do okolního prostředí.

Tato připomínka je zásadní.

14. <u>K § 6 a</u> <u>(zároveň)</u> **<u>příloze č. 5</u>**
Zásadně nesouhlasíme s novou úpravou problematiky zasypávání - § 6 a příloha č. 5, která nahrazuje dílčím způsobem vyhlášku č. 294/2005 Sb., o ukládání odpadů na povrchu terénu.
Zmíněný paragraf v kombinaci s přílohou 5 významně omezuje možnost ukládání odpadů na povrchu terénu oproti dosavadnímu stavu. Striktně jsou nově vyloučeny materiály, které nejsou inertní, a materiály, nesplňující podmínky kvalitativní ukazatele, uvedené v příloze č. 5. Tato příloha nově zavádí, kromě limitů škodlivin v sušině odpadů, i limity pro obsah škodlivin ve výluhu odpadu a mění závazný způsob stanovení ekotoxicity. Na rozdíl od stávající právní úpravy (vyhláška č. 294/2005 Sb., příloha č. 11) není možné překročení těchto podmínek, např. na základě vyhodnocení aplikace konkrétního materiálu v dané lokalitě hodnocením rizika.

Navrhujeme, aby se právní úprava zasypávání co nejvíce přiblížila k dosavadní právní úpravě ve smyslu vyhlášky č. 294/2005 Sb., tzn. aby byly vypuštěny nové požadavky na výluhy (tab. č. 2 v příloze č. 5), umožněno stanovení ekotoxicity jako dosud, vypuštěn požadavek na inertnost materiálu a současně umožněno překročení parametrů na základě výsledku hodnocení rizika ukládaného odpadu v konkrétní lokalitě.

Tato připomínka je zásadní.

15. <u>K § 6 odst. 2 příloze č. 5</u>
Pro ukazatel „PAU“ je dána příliš přísná limitní hodnota ve sloupci I. - 0,05 mg/kg, resp. limitní hodnota ve sloupci II. 0,15 mg/kg sušiny.

Navrhujeme přehodnotit, případně odůvodnit na základě platných evropských předpisů velmi značné zpřísnění limitních hodnot PAU.

Odůvodnění:
Ve stávající vyhlášce 294/2005 Sb., v platném znění je limitní hodnota PAU 6 mg/kg. Reálně hrozí, že řada odpadů jinak vhodných a využitelných pro zasypávání nebude pouze kvůli tomuto parametru vyhovovat.

Tato připomínka je zásadní.

16. K § 8 odst. 2 a k § 9 odst. 2 věta druhá
V § 8 odst. 2 a § 9 odst. 2 se na konci odstavce doplňuje věta „Pokud odpad prochází více zařízeními na úpravu různých provozovatelů, musí každý přebírající provozovatel zařízení pro úpravu odpadu poskytnout každému dalšímu provozovateli zařízení pro úpravu odpadu informaci o zohlednění podílu vstupujícího odpadu z původně odděleně soustřeďovaného recyklovatelného komunálního odpadu vstupujícího do procesu úpravy.".

Odůvodnění:
Podle našeho názoru je taková to povinnost velmi těžko splnitelná a tudíž vymahatelná. V prvé řadě musí existovat povinnost jednotlivých provozovatelů takovou informaci předávat tak, aby se dostal provozovateli zařízení, aby mohl požadovanou povinnost splnit. V jednotlivých zařízeních dochází k míchání s odpady od jiných dodavatelů, takže i vedení takové informace je obtížně představitelné.

Tato připomínka je zásadní.

17. K § 10 odst. 1 – Technické požadavky na skládky
Požadujeme doplnit do odstavce 1 následující text:
„**V případě skládek Třídy III dle normy ČSN 83 8034 musí být skládkový plyn energeticky využíván.**“

Odůvodnění:
Z pohledu principu oběhového hospodářství a hospodárného nakládání s dostupnými surovinami je třeba zajistit využívání dostupných energetických zdrojů. V případě skládek Třídy III dle normy ČSN 83 8034 Skládkování odpadů - odplynění skládek je možné zajistit energetické využití vznikajícího skládkového plynu a tím uspořit primární energetické zdroje.

Tato připomínka je zásadní.

18. K § 10 odst. 1 – Technické požadavky na skládky
Dlouhodobě diskutujeme, že uvádění norem ve vyhláškách je problematické. Co když u norem ČSN dojde během dalších 5 let k pravidelné revizi a v nich ke změnám? Neměla by vyhláška uvádět cosi ve smyslu, že se jedná vždy o aktuálně platné znění normy, nikoli definovat normu s datovým odkazem? **Takto totiž i v roce 2027 budeme pracovat s datovanou verzí norem ČSN xxxxx:2018. Subjekty se pak mohou dostat do pasti, protože vyhláška bude lpět na jedné verzi normy, technicky ale bude platná verze, která bude mít třeba datování ČSN xxxxx:2025.**

Odůvodnění:
Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

19.<u>K § 10 odst. 3 – Technické požadavky na skládky</u>
Každá skládka může mít zřízeny sektory odpovídající různým skupinám skládek, pokud technické provedení jednotlivých sektorů zabrání kontaktu, vzájemnému ovlivnění nebo smíchání odpadů uložených v jednotlivých sektorech skládky. ~~nebo průniku skládkových vod mezi jednotlivými sektory, a to po celou dobu uložení odpadů.~~

<u>Odůvodnění:</u>
Uvedený požadavek jde nad rámec reálných možností stavu techniky při budování skládek. Požadované řešení je technicky a provozně neproveditelné. Sektory by musely být budovány jako samostatné nepropustné skládky v tělese skládky, takový požadavek je nepřiměřený s ohledem na technické možnosti při budování skládek i v porovnání se zamýšleným účelem ochrany.

Tato připomínka je zásadní.

20. <u>K § 11 (Podmínky ukládání odpadů na skládku)</u>
Návrh obsahuje: „(1) Před uložením odpadů na skládku **musí** být zvolen takový způsob úpravy, případně kombinace způsobů úpravy, který zajistí nejnižší možný dopad uložených odpadů na životní prostředí a lidské zdraví. To v případě nebezpečných odpadů znamená, pokud je to technicky možné, odstranění nebezpečných vlastností.“

Zásadně nelze souhlasit se slovem **„musí“**.

<u>Odůvodnění:</u>
Pokud by musel každý původce „převést“ svůj odpad z nebezpečného na ostatní či jiný, není třeba provozovat skládky NO. Tento požadavek není logický a dle našeho názoru nemá ani právní opodstatnění. Některé odpady nelze technicky ani zbavit nebezpečných vlastností, případně by každý původce musel mít zároveň zařízení na úpravu NO.

Navrhujeme toto vypustit, případně nahradit podmiňovacím způsobem a doplnit podmínkami – pokud je to nejen technicky, **ale i ekonomicky či environmentálně dostupné**.

Tato připomínka je zásadní.

21. <u>K §12 odst. 4 písm. c) – připomínka k zákazu ukládání odpadů na bázi sádry na skládku skupiny S-NO:</u>
c) neumožňuje ukládání odpadů na bázi sádry na skládku skupiny S-NO

Navrhujeme vypustit ve vyhlášce § 12 odst. 4 písm. c).

<u>Odůvodnění:</u>
Provozovatelé skládek skupin S-NO zřizují samostatné sektory pro oddělené ukládání jednotlivých odpadů, a to například skládka S-NO se zřízenými sektory S-NO a S-OO3. Vzhledem k tomu, že vyhláška v § 12 odst. 4

zamezuje ukládání odpadů na bázi sádry na skládku S-NO, musí být zřízen další sektor S-OO1 pouze pro tyto odpady. Tento efekt je bezúčelný a pouze zvyšuje administrativní zátěž.

Tato připomínka je zásadní.

22. K §12 Tabulka č. 1 přílohy č. 10
V § 12 ani v jiné části vyhlášky není vazba na obsah škodlivin ve vodném výluhu pro třídu IIb.

Navrhujeme v tabulce č. 1 přílohy č. 10 odstranit sloupec pro výluh třídy IIb.

Odůvodnění:
Obsah škodlivin ve vodném výluhu odpadů není již porovnáván s limity pro výluh. tř. IIb z důvodu zrušení skupiny skládek S-OO2.

Tato připomínka je doporučující.

23. K § 14 odst. 1
Návrh obsahuje: Odpady, které je zakázáno ukládat na skládku, protože mohou mít při uložení na skládku negativní dopad na životní prostředí nebo zdraví lidí, jsou vymezeny v bodě A v příloze č. 4 k této vyhlášce."

V bodě A přílohy č. 4, je mezi nebezpečnými vlastnostmi uvedena **HP9 infekční**. V současné době covid situace doporučováno balit roušky a ukládat je do komunálního odpadu, či odpadu 150202 (má se označit HP9, dle doporučení MŽP), který ve valné většině končí na skládkách, a to hlavně z kapacitních důvodů spaloven, kterých je velmi málo. Jak se bude nakládat s tímto odpadem?

Požadujeme doplnit do přílohy č. 4, výjimku pro tyto odpady.

Tato připomínka je zásadní.

24. K § 14, odst. 2, příloha č. 4, Část C
Odpad kat. č. 16 06 06 nemůže být zpracován ve spalovnách NO.

Navrhujeme z přílohy č. 4, část C odstranit tento druh odpadu. Prověřit, zda se nejedná o překlep v názvu přílohy č. 4, část C – tabulka navazuje na § 40 zákona odst. 4 a odst. 5, písm. d).

Odůvodnění:
Jedná se zejména o kyselinu z baterií a akumulátorů, pro kterou je dáno možné nakládání dle BAT 106 prováděcího Rozhodnutí Komise (EU) 2016/1032 pro odvětví neželezných kovů. Zpracování v zařízeních typu spalovna není povoleno.

Tato připomínka je zásadní.

25. <u>K § 15 + příloha č. 4</u>
K položce 17 02 02 Sklo požadujeme doplnit poznámku „mimo odpad drátoskla“.

<u>Odůvodnění:</u>
Nevíme, zda-li oprávněné osoby, kterým bude drátosklo předáváno, budou mít zajištěny koncovky.

Tato připomínka je zásadní.

26. <u>K § 15, odst. 1 v příloze č. 4, Část E</u>
Nesouhlas se zákazem skládkování pro odpad kat. č. 10 04 01 od r. 2030. Tento odpad nelze dle stávajícího stavu vědeckotechnického pokroku a technologie již dále využívat či recyklovat.

Navrhujeme vyjmout z přílohy č. 4, část E odpad kat. č. 10 04 01. Prověřit, zda se evropská legislativa pro nakládání s odpady netýká i dalších odpadů z jiných průmyslových odvětví, u kterých je, dle v přílohy č. 4, část E zakázáno skládkování po r. 2030.

<u>Odůvodnění:</u>
Zákaz skládkování je v rozporu se **Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU** o průmyslových emisích (do českého právního řádu transponována zákonem **č. <u>76/2002</u> Sb.**, o integrované prevenci), jejímž závazným prováděcím předpisem je **Rozhodnutí Komise 2016/1032**. V tomto Rozhodnutí jsou řešeny možné způsoby nakládání s odpady ze sekundární výroby olova (**BAT 107)** vč. odpadu kat. č. 10 04 01, který nezakazuje, tj. umožňuje likvidaci (odstranění) dále nevyužitelných odpadů (strusek ze sekundární výroby olova). Tím je myšleno i skládkováním. Jelikož navrhovaná vyhláška ve výše uvedené příloze č. 4E úplně zakazuje tyto odpady skládkovat, je v rozporu s BAT 107. Zákaz skládkování se vztahuje pouze k danému katalogovému číslu.

Tato připomínka je zásadní.

27. <u>K § 15 Odpady, které je zakázáno ukládat na skládku od roku 2030, odst. 1 Odpady, které je zakázáno ukládat od roku 2030 na skládku…….v bodě E v příloze č. 4</u>

Příloha neobsahuje žádný odpad z materiálu papír a lepenka.

Navrhujeme doplnit všechny odpady, které jsou tvořeny použitými výrobky z papíru a lepenky. Jde o katalogová čísla:

03 03 08	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci
15 01 01	Papírové a lepenkové obaly
19 12 01	Papír a lepenka
20 01 01	Papír a lepenka

<u>Odůvodnění:</u>
Papír a lepenka jako materiál patří k nejvíce recyklovatelným materiálům a jednoznačně patří do seznamu E!

Tato připomínka je zásadní.

28. <u>K § 16 – Technické zabezpečení skládky</u>
Požadujeme doplnit text: **„Odpady ukládané jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládky musí splňovat kritéria pro ukládání odpadů na skládky, zejména musí být v souladu s § 41 odst. 3 zákona.“**

<u>Odůvodnění:</u>
Požadujeme jednoznačně vyjasnit požadavek, že jako TZS nesmí být ukládány materiály, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6,5 MJ/kg.

Tato připomínka je zásadní.

29. <u>K § 16 + příloha č. 4, Část A a příloha č. 11</u>

Nesouhlas s nezařazením odpadu kat. č. 10 04 01 jako technolog. materiál pro technické zabezpečení skládek. Problém se může týkat i jiných vhodných odpadů.

Vzhledem k vlastnostem odpadu a žádným neomezujícím podmínkám zařadit odpad kat. č. 10 04 01 na seznam odpadů, které mohou být využívány jako technolog. materiál na technické zabezpečení skládek S-NO v příloze č. 11.

<u>Odůvodnění:</u>
Odpad je zcela vyhovující svými fyzikálně mechanickými a chemickými vlastnostmi využitelnými pro technické zabezpečení skládek typu S-NO (splňuje stávající i navrhované limity výluhové zkoušky pro třídu III, vyhovuje technické normě ČSN EN 13242+A1: 2008). Nenaplňuje žádnou z omezujících podmínek v bodech 1. až. 10 části A přílohy č.4, tj. ani neodporuje Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1021, zejména čl. 7, odst. 4 písm. b).

Tato připomínka je zásadní.

30. <u>K § 17</u>
Dotaz: žádáme o vysvětlení, pro jaká zařízení je tento § myšlen a jak je očekávána jeho proveditelnost v praxi.

Tato připomínka je doporučující.

31. <u>K § 19</u>
Návrh obsahuje: „Název §19 „Přeprava odpadů z České republiky podléhající postupu předchozího písemného oznámení a souhlasu““.

Navrhujeme změnit název §19 na správné znění.

Název tohoto paragrafu by měl znít „**Přeprava odpadu do České republiky podléhající postupu předchozího písemného oznámení a souhlasu**“ (přeprava odpadu z České republiky je již uvedena v §18).

Tato připomínka je zásadní.

32. <u>K § 26 odst. 2</u>

Požadujeme vypustit druhou větu ustanovení s cílem zrušit požadavek na evidenci, ohlašování, atd., pokud za období jednoho měsíce nedojde k žádné předávce nebo přejímce odpadů.

<u>Odůvodnění:</u>

Návrh na vedení měsíční evidence považujeme za nesmyslný. V případě původce, který má několik desítek provozoven, je takováto pravidelná měsíční inventura nedůvodným zatížením bez zjevného přínosu. Nelze si ani příliš představit, jakým způsobem budou měsíční hodnoty v praxi zajišťovány. Všechna měsíční čísla budou beztak nahrazena skutečným údajem zjištěným při předání oprávněné osobě. Uvedený návrh považujeme za neúčelné administrativní zatížení.

Řada odpadů někdy vzniká jednorázově a nárazově – jak tyto odpady evidovat? Pokud bude výskyt odpadu v daném měsíci nulový, pak by nemělo být za toto období požadováno hlášení do evidence.

Tato připomínka je zásadní.

33. <u>K § 27, odst. 5</u>

„Hlášení údajů o obsahu perzistentních organických látek podle přílohy IV nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1021 perzistentních organických látek se zasílá podle listu 6 přílohy č. 13 k této vyhlášce jako součást ročního hlášení.“

Žádáme, aby se tento požadavek nevztahoval na podniky, které vykazují do IRZ.

<u>Odůvodnění:</u>

Řada podniků již v současnosti posílá hlášení o perzistentních organických látkách do IRZ. Toto hlášení musí být podloženo výpočtem. Nevidíme důvod, aby tyto podniky podávaly hlášení duplicitně podle listu 6 přílohy č. 13 návrhu vyhlášky.

Tato připomínka je zásadní.

34. <u>K § 27, odst. 7</u>

Provozovatel zařízení k mechanické úpravě, třídění a dotřídění při hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence zasílá jako součást ročního hlášení podrobné údaje z evidence odpadů na vstupu a výstupu z technologie úpravy odpadu v rozsahu podle listu 8 přílohy č. 13 k této vyhlášce.“

Požadujeme upravit znění tak, aby bylo jasné, že se týká pouze KO.

Odůvodnění:
Z textu jasně nevyplývá, kterých odpadů se tento požadavek dotýká. Jen ze zdůvodnění v přílohách vyplývá, že tento požadavek se týká pouze KO. Je tedy třeba zajistit soulad a upřesnit v textu, ke kterým zařízením se tato povinnost vztahuje. Pokud by se totiž tento požadavek týkal zařízení plošně, znamenalo by to výrazný nárůst administrativy a navíc by se dublovala další evidence a hlášení.

Tato připomínka je zásadní.

35. K § 41 (souvisí s přílohou č. 22)
Je třeba doplnit u kamerového systému, jak dlouho má být kamerový záznam archivován.

Odůvodnění:
Je třeba znát dobu nutnou pro archivaci kamerového záznamu.

Tato připomínka je zásadní.

36. K § 41 (souvisí s přílohou č. 22)
U sledování evidence osob u kovových odpadů, přejímaných od jiných závodů/provozoven v rámci jednoho areálu (ne soukromých osob) je třeba vypustit povinnost.

Odůvodnění:
Považujeme tento požadavek (např. na opisování OP od řidiče nebo zodpovědného pracovníka jedné a té samé firmy) při předávání kovových odpadů přejímaných od jiných závodů/provozoven v rámci jednoho IČO nebo areálu firmy za nadbytečný, protože se nejedná o soukromé osoby.

Tato připomínka je zásadní.

37. K § 41, odst. 5, písm. a)
Nesouhlas s min. rozlišením všech kamer 2 Mpix (full HD).

Dáváme ke zvážení snížit minimální rozlišení na 1,3 Mpix a naopak doplnit z důvodu často horších světelných podmínek citlivost snímače, popř. světelnost objektivu.

Odůvodnění:
U většího počtu míst soustřeďování předmětných odpadů znamená vysoké náklady na pořízení kamerového systému vč. záznamového zařízení. Vyhláška navíc neřeší další zásadní parametr – světelnost objektivu (citlivost).

Tato připomínka je doporučující.

38. K § 45 odst. 1, písm. h)
1) Kompostárna musí být vybavena

h) malé zařízení, které nemá vodohospodářsky zabezpečenou plochu, musí dále splňovat následující podmínky:

1. nesmí být ve svahu se sklonem nad 3° (**netýká se zařízení provozovaných na skládkách odpadů**),
2. vzdálenost od povrchových vod musí být minimálně 50 m,
3. vzdálenost od zdrojů pitné vody, zdrojů léčivých vod a přírodních minerálních vod musí být minimálně 100 m,
4. musí být mimo aktivní zónu záplavového území.

Odůvodnění:
Zařízení určené k nakládání s biologicky rozložitelnými odpady provozované na tělese skládky neohrožuje životní prostředí v případě sklonu většímu než zde uvedené 3°.

Tato připomínka je zásadní.

39. K § 46 odst. 2 – Technologické požadavky na zpracování biologicky rozložitelných odpadů při kompostování
(2) Biologicky rozložitelné odpady o sušině nižší než 40 % musí být založeny do zakládky maximálně do 3 dnů od jejich přijetí do zařízení.

Navrhujeme vypustit a nahradit formulací – doplnění o tučný text: Biologicky rozložitelné odpady o sušině nižší než 40 % musí být založeny do zakládky maximálně do 3 dnů od jejich přijetí do zařízení, **pokud zařízení není vybaveno prostředky nebo objekty pro skladování takových odpadů.**

Odůvodnění:
Nereálné a v rozporu s recepturami pro optimální surovinovou skladbu zakládky. Vstupní odpady/suroviny jsou v zařízení po nějakou dobu skladovány a až po přijetí dostatečného množství a směsi vstupních surovin/odpadů je založena zakládka s optimální surovinovou skladbou. Některé kompostárny jsou z důvodu skladování takových odpadů (kalů) vybaveny speciálními stavebními objekty – boxy nebo jímky.

Tato připomínka je zásadní.

40. K § 46 odst. 4 – Technologické požadavky na zpracování biologicky rozložitelných odpadů při kompostování
Během kompostovacího procesu musí být alespoň jednou týdně prováděno překopání zakládky. V malém zařízení musí být provedena alespoň dvě překopání zakládky během kompostovacího procesu.

Navrhujeme nahradit formulací, viz tučný text: Během kompostovacího procesu musí být alespoň **dvakrát během kompostovacího procesu provedeno** překopání zakládky, **přičemž za první překopávku se považuje homogenizace a založení zakládky.**

Odůvodnění:

Provádění překopávek 1 × týdně je zbytečné, pokud je zakládka dobře založena a materiál je homogenní a provzdušněný – v tomto případě proces probíhá uspokojivě i bez častých překopávek. Navíc existuje řada provozovaných kompostáren s vestavěným systémem provzdušňování pod plochou.

Tato připomínka je zásadní.

41. K § 73, odst. 1

Požadujeme upřesnit, jaká zařízení jsou tímto míněna. Mělo by být specifikováno, že se jedná o zařízení, která budou odpadní oleje využívat, upravovat atp.

Odůvodnění:

Odstavec by se neměl vztahovat na všechna zařízení - vč. zařízení pro sběr a výkup.

Tato připomínka je zásadní.

42. K části osmé EKONOMICKÉ NÁSTROJE – Hlava I. – Poplatek za ukládání odpadů na skládku

Zde dle našeho názoru zcela chybí paragraf, nebo odstavec. Zdá se, že Část osmá, EKONOMICKÉ NÁTROJE, není dokončena… obsahuje pouze § 74, který vlastně s ekonomickými nástroji nesouvisí… Očekávali bychom zde hlavně zásadní informace k účtování poplatkům obcím, tedy že (dle našeho současného názoru) při svozu a odstranění je nutno fakturovat poplatek navýšení, a až následně (s minimálně ročním zpožděním) bude část poplatku vracena, přičemž finanční prostředky na vracení nám budou zasílat příjemci, tzn. SFŽP a obce, na jejichž katastrech leží skládky.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

43.K § 74 – Technologické odpady a Příloha č. 48

Požadujeme upravit text následovně:

„**Vybrané** ~~T~~technologické odpady

Vybraným ~~T~~technologickým odpadem je každý odpad vymezený v příloze č. 48 k této vyhlášce~~, pokud je na skládku ukládán odděleně od dalších druhů odpadů do samostatných sektorů nebo kazet.“~~

Odůvodnění:

Požadujeme vypustit druhou větu. V návrhu uvedené omezení ukládání technologického odpadu je v rozporu s hierarchií nakládání s odpady, dle navrženého znění by nebylo možné technologické odpady ukládat ani jako TZS, což znemožňuje nahrazování primárních surovin. Zmocnění uvedené v zákoně neumožňuje definovat podmínky ukládání vybraných technologických odpadů. MŽP může dle zmocnění v § 106 odst. 2 Zákona vyhláškou stanovit pouze co je „vybraný technologický odpad“ z průmyslové výroby, stavebnictví nebo energetiky, jehož vzniku nelze předejít, který není možné ani po úpravě využít. Vyhláška by tedy měla definovat pouze „vybrané technologické odpady“ jako takové a ne požadavky na jejich ukládání.

Tato připomínka je zásadní.

44. <u>K § 76 – Přechodná ustanovení</u>
Požadujeme v odst. 3 změnit termín „~~31. prosince 2022~~“ na „**<u>31. prosince 2023</u>**“.

<u>Odůvodnění:</u>
Návrh vyhlášky obsahuje závaznou změnu způsobu provedení a limitních hodnot ekotoxikologických testů pomocí 4 zkušebních organismů Bakterie Aliivibri fischeri, Perloočka Daphnia magna Straus, Řasa Desmodesmus subspicatus a Salát Lactuca sativa (bakterie, řasy, korýši a salát). V současné době se v rámci hodnocení dle našich informací z drtivé většiny (přes 99% vzorků) využívá 4 zkušebních organismů Ryba Poecilia reticulata, nebo Brachydanio rerio, Perloočka Daphnia magna Straus, Řasa Desmodesmus subspicatus a Semeno Sinapis alba (ryby, řasy, korýši a hořčice). MŽP nepředložilo odpovídající data vyhodnocující dopady této změny zkušebních organismů na klasifikaci odpadů a na podnikatelskou sféru. Požadujeme sjednotit termín aplikace nových požadavků dle kompromisu dosaženého v této oblasti při přípravě a projednání nové vyhlášky o katalogu odpadů a hodnocení nebezpečných vlastností odpadů.

Tato připomínka je zásadní.

45. <u>K § 76 – Přechodná ustanovení</u>
Požadujeme v odst. 4 rozdělit na 2 samostatná přechodná ustanovení následovně:
„4. Do 31. prosince 2021 může být odpad vznikající při úpravě odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů v zařízení na mechanickou úpravu odpadu předán k energetickému využití do zařízení na energetické využití odpadu, pokud množství odpadu předaného k energetickému využití tvoří nejvýše stejný podíl z celkového množství odděleně soustřeďovaného recyklovatelného komunálního odpadu daného druhu materiálu vstupujícího do procesu úpravy jako v roce 2020 nebo nejvýše podíl uvedený v příloze č. 7 k této vyhlášce podle toho, která hodnota je vyšší.
5.Do 31. prosince 2021 může být odpad vznikající při úpravě odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů v zařízení na mechanickou úpravu odpadu předán k odstranění odpadů, pokud množství odpadu předaného k odstranění tvoří nejvýše stejný podíl z celkového množství odděleně soustřeďovaného recyklovatelného komunálního odpadu daného druhu materiálu vstupujícího do procesu úpravy jako v roce 2020 a výhřevnost v sušině tohoto odpadu je nižší než 6,5 MJ/kg.“

<u>Odůvodnění:</u>
Původní formulace přechodného ustanovení je v rozporu s hierarchií nakládání s odpady. Podíl odpadu předaného k energetickému využití by mělo být možné navýšit na úkor množství odpadu uloženého na skládku. S ohledem na omezení výhřevnosti výmětů ukládaných na skládku by v praxi ani nebylo možné vyhlášku dodržet, pokud byl podíl odpadu předávaného k energetickému využití v roce 2020 nízký.
Dočasně povolené podíly by měly být posuzovány samostatně dle jednotlivých druhů materiálů (plasty, papír, sklo atd.). Přechodné ustanovení nemůže jít nad rámec ustanovení zákona o odpadech (dle § 36 odst. 5 písm. a)). I při dočasně vyšším podílu odstraněného odpadu musí být splněna podmínka maximální výhřevnosti v sušině na úrovni 6,5 MJ/kg, jinak odpad nelze odstranit.

Tato připomínka je zásadní.

46. <u>K § 78 odst. 1</u>
Požadavky na parametry kamerového systému podle § 41 odst. 4 a 5 musí být splněny do ~~31. března 2020.~~

<u>Odůvodnění:</u>
Zde se ukládá povinnost splnit nějakou podmínku do času, který již uplynul. **Jedná se o nesplnitelnou povinnost, nezbytné upravit datum na datum po začátku účinnosti vyhlášky.**

Tato připomínka je zásadní.

47. <u>K příloze č. 1 vyhlášky, bod 2 písm. b)</u>
b) způsob nakládání s odpady v zařízení podle ~~přílohy č. 2~~ **příloh č. 5 a 6** zákona **a seznam souvisejících druhů odpadů, se kterými je uvedeným způsobem nakládáno,**
písm. c) se ruší a další písmena se přečíslovávají.

<u>Odůvodnění:</u>
Jak provozní řády, tak vydané souhlasy ve většině případů obsahují seznam povolených způsobů nakládání s odpady (všechny) a seznam povolených odpadů (všechny), ač každý ze způsobů nakládání je vztažen pouze na určitý okruh druhů odpadu. Takový způsob je zavádějící a matoucí – např. zařízení je určeno ke sběru, výkupu a využití a mezi odpady figurují položky 20 01 21, nebo 20 01 23, u kterých se předpokládá jen sběr, protože zařízení není vybaveno ke zpracování a využití. Odpadová firma pak deklaruje, že může i využít a je osobou k tomu oprávněnou, a předávající je uveden v omyl, i když si nechá předložit provozní řád.

Tato připomínka je zásadní.

48. <u>K příloze č. 1, bod 5 – Monitorování provozu zařízení</u>
Výběr ukazatelů předpokládaných vlivů provozu zařízení na okolí a způsob a četnost jejich sledování a dokumentování (např. spotřeba energie, spotřeba vody, měření hlukových emisí, sledování množství a kvality emisí do ovzduší v souladu se zvláštními předpisy, sledování množství a kvality odpadních, podzemních a povrchových vod v souladu se zvláštními předpisy, meteorologické ukazatele apod.).

<u>Požadavek na zpřesnění:</u>
Navrhované znění příkladným výčtem neposkytuje provozovateli zařízení dostatečně určitý rozsah jeho povinností. V případě kumulativního požadavku na sledování všech parametrů ve výčtu by provoz zařízení byl neúměrně zatížen. Pokud má být výčet pouze demonstrativní, dává takto formulované znění prostor pro selektivní uplatňování požadavků ze strany schvalovacího orgánu, a tedy vytváří významnou nejistotu pro provozovatele zařízení. Z tohoto důvodu požadujeme za nezbytné uvedené požadavky zpřesnit či alespoň uvést vodítko, které bude určovat postup selektivního uplatňování uvedených požadavků vůči provozovateli zařízení.

Tato připomínka je zásadní.

49. <u>K příloze č. 1, bod 10 – Provozní řád zařízení na zpracování odpadu obsahuje dále</u>
d) výčet odpadů, odpadních vod a emisí do ovzduší vystupující ze zařízení a jejich skutečné vlastnosti včetně popisu způsobu jejich řízení.

<u>Požadavek na zpřesnění:</u>

Na tomto místě chybí určení, jaká osoba bude oprávněna měřit uvedené parametry.

Tato připomínka je doporučující.

50. <u>K příloze č. 2 – Obsah provozního deníku zařízení</u>
Obsah provozního deníku zařízení k nakládání s odpady musí být veden denně minimálně v následujícím rozsahu:
a) všechny skutečnosti charakteristické pro provoz zařízení - alespoň jména obsluhy, vybrané údaje o sledování provozu zařízení – ~~spotřeba energií,~~ množství přijatých odpadů, teplota zakládky při kompostování, záznamy o směru a síle větru, o množství srážek,

<u>Odůvodnění:</u>
Požadavek na denní zápisy a evidenci spotřeby vody a energií je neúměrně administrativně zatěžující. Pro takto podrobnou evidenci není dán žádný smysluplný účel. Výsledkem bude pouze růst administrativní nákladů provozovatele a evidence údajů, které nemají žádnou vypovídající hodnotu. V případě skutečné existence zájmu na sledování těchto hodnot navrhujeme kompromisně čtvrtletní evidenci.

Tato připomínka je zásadní.

51. <u>K příloze č. 3 vyhlášky, Tabulka: Převzaté odpady</u>
Viz odůvodnění.

<u>Odůvodnění:</u>
Ve zvláštní části odůvodnění není patrné, zda se tato tabulka vyplňuje též v případě výrobků s ukončenou životností, např. sběrových soutěží u baterií a elektrozařízení. Obce mají podle zákona o výrobcích s ukončenou životností (§ 16, odst. 3) na získání těchto informací přímo od provozovatele kolektivního systému (výrobce).

Tato připomínka je doporučující.

52. <u>K příloze č. 4 – nepoužívaný pojem</u>
Požadujeme důsledně v celé vyhlášce nahradit pojem „využití/využívání na povrchu terénu“ pojmem „zasypávání“.

V nadpisu přílohy č. 4 je již nepoužívaný pojem „využívání na povrchu terénu“ – požadujeme nahradit tento pojem v nadpisu a upravit jej na:

„Seznam odpadů, jejichž ukládání na skládku, ~~využívání na povrchu terénu~~ zasypávání, využívání jako technologického materiálu pro technické zabezpečení skládek nebo pro účely uzavírání a rekultivace skládek je omezeno“

Odůvodnění:
V návrhu vyhlášky se opakovaně používá pojem „využití/využívání na povrchu terénu“ (např. nadpisu přílohy č. 4 nebo v příloze č. 28) ač byl tento pojem zákonem o odpadech opuštěn a nahrazen pojmem „zasypávání“. Pojmová nejednotnost znesnadňuje interpretaci vyhlášky.

Tato připomínka je zásadní.

53. K příloze č. 4 vyhlášky, Část A
V příloze č. 4 k vyhlášce …/2020 Sb. se v části A za bod 10 vkládá nový bod, který zní: **„11. Výrobky s ukončenou životností podle zákona o výrobcích s ukončenou životností.“**

Odůvodnění:
Výrobky s ukončenou životností je nezbytné doplnit mezi výrobky, jejichž ukládání na skládku není povoleno.

Tato připomínka je zásadní.

54. K příloze č. 4, Část B bod 5
U tohoto bodu je nutné, aby došlo k motivaci: aby se nejprve odpady typu recyklátu ze stavebního a demoličního odpadu a vybouraných betonových nebo železobetonových bloků využívaných jako náhrada za lomový kámen v maximální míře přeměňovaly na recyklované kamenivo, než je začneme zavážet jako různý účel zasypávání. Namísto takto stanovené výjimky by se spíše měl rozvíjet motivační systém, aby se toto aplikovalo až jako ta poslední možnost, pokud opravdu nic jiného nepůjde a odpad nebo recyklát bude několik let ležet ladem. Pořád by bylo dobré toto dávat do souvislosti s tím, jak se zmenšují dostupné zásoby kameniva a písku. Obecně platí, že zasypávání pro řadu subjektů bude tím nejjednodušším řešením.

Kap. B, bod 6: neměli bychom mluvit o asfaltu, protože to je pouze pojivo. Měli bychom zde hovořit o asfaltové směsi a znovuzískané asfaltové směsi.

Tato připomínka je zásadní.

55. K příloze č. 4, Část C
Vyhláška odkazuje v § 14 odst. (2) na nebezpečné odpady, které zakázáno ukládat na skládku, protože je technicky možné je zpracovat ve spalovnách nebezpečného odpadu provozovaných na území České republiky s vymezeným seznamem v bodě C v příloze č. 4 k této vyhlášce. V tomto seznamu **nejsou uvedeny odpady kat. č. 15 01 10 a 15 02 02**. Oba kategorie nebezpečný.

Navrhujeme doplnit do seznamu v bodě C v příloze č. 4 vyhlášky odpady:
- 15 01 10* Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné
- 15 02 02* Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami

Odůvodnění:
Jedná se o heterogenní odpady, u kterých nelze odebrat reprezentativní vzorek a jejichž základní popis se zpracovává na základě úsudku. Z tohoto důvodu nelze u těchto odpadů stanovit výluhovou třídu a hrozí uvolňování nebezpečných látek do průsakových vod. Ze své podstaty jsou tyto odpady produkovány jako tzv. „sorpční prostředky“, které mohou být kontaminovány těkavými látkami, případně rozpouštědly a požáry skládek. Jedná se o naprosto běžné materiály, které se v současné době bez větších problémů spalují.

Tato připomínka je zásadní.

56. K příloze č. 4, Část D – Seznam odpadů, jejichž ukládání na skládku, využívání na povrchu terénu, využívání jako technologického materiálu pro technické zabezpečení skládek nebo pro účely uzavírání a rekultivace skládek je omezeno

Část „D Biologicky rozložitelné odpady s menšinovým podílem biologicky rozložitelné složky a výstupy z jejich úpravy, které je možné ukládat na skládku“ požadujeme upřesnit text: „2. Výstupy ze zařízení na využití biologicky rozložitelných odpadů je možné ukládat na skládku pouze, pokud jde o výstupy, které nesplní požadavky pro zařazení do skupin 1 až 3 podle přílohy č. 28 k této vyhlášce.“

Odůvodnění:
Předpokládáme, že skupiny uvedené v rámci bodu 2 se týkají Přílohy č. 28 „Zařazování výstupů ze zařízení určeného k nakládání s biologicky rozložitelnými odpady do skupin podle způsobu jejich využití“ nicméně v rámci textu tento odkaz chybí.

Tato připomínka je zásadní.

57. K příloze č. 4, Část D – Seznam odpadů, jejichž ukládání na skládku, využívání na povrchu terénu, využívání jako technologického materiálu pro technické zabezpečení skládek nebo pro účely uzavírání a rekultivace **skládek je omezeno**
Požadujeme do části „D Biologicky rozložitelné odpady s menšinovým podílem biologicky rozložitelné složky a výstupy z jejich úpravy, které je možné ukládat na skládku“ upravit bod 3 následovně:

„Výstup z úpravy biologicky rozložitelných odpadů je možné ukládat na skládku, pouze pokud jeho výhřevnost v sušině nepřesahuje 6,5 MJ/kg a splňuje parametr biologické stability AT4 uvedený v tabulce č. 1. Oba parametry jsou kritickými ukazateli, které se v případě opakovaných dodávek sledují s četností podle tabulky č. 2.

Odůvodnění:
Kritický parametr výhřevnosti sušiny musí být vyhodnocován i v případě výstupů z úpravy biologických odpadů tak, aby byly naplněny požadavky hierarchie nakládání s odpadem.

Tato připomínka je zásadní.

58. K příloze č. 4. Část E
Ve výčtu tabulky je řada materiálů, které mohou mít dobu kratší. Nedává třeba smysl, když máme i vyhlášku 130/2019 Sb., aby se u ZAS umožňovalo ukládání na skládky ještě dalších 10 let. Skutečně systém musíme motivovat, aby se opětovně využívalo a ve větší míře recyklovalo, protože jinak přechod k oběhovému hospodářství jen posouváme. To pak je celý systém naprosto nemotivující k tomu, abychom efektivněji

opětovně materiály využívali a koncentrovaně rozvíjeli další inovace, resp. byla tu cílená snaha, tak činit. Navíc nám třeba není jasné, proč 050117 – Asfalt - **budu na skládky vůbec ukládat, když je to komodita, které pravidelně každý rok v některých obdobích je nedostatek a tato situace určitě lepší nebude**. **Týká se to ale i minimálně odpadního štěrku, kameniva**, **betonu a z našeho pohledu i skla a dalších. U odpadů na bázi sádry to taky nebude motivovat k tomu, abychom například pro sádrokartonové zbytky rychleji hledali a zaváděli řešení – dalších X let nebude mít nikdo potřebu se tím intenzivněji zabývat.**

Tato připomínka je zásadní.

59. <u>K příloze č. 4 vyhlášky, Část E</u>

V příloze č. 4 k vyhlášce …/2020 Sb. se v části E v tabulce za položku **16 01 20** vkládají nové položky, které znějí:

160201	Vyřazená zařízení obsahující chlorofluorouhlovodíky, hydrochlorofluorouhlovodíky (HCFC) a hydrofluorouhlovodíky (HFC)
160212	Vyřazená zařízení obsahující volný azbest
160213	Vyřazená zařízení obsahující nebezpečné složky neuvedená pod čísly 160209 až 160212
160214	Vyřazená zařízení neuvedená podčíslo 160209 až 160213

V příloze č. 4 k vyhlášce …/2020 Sb. se v části E v tabulce za položku **20 01 02** vkládají nové položky, které znějí:

20 01 21	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť
20 01 23	Vyřazená elektrozařízení obsahující chlorofuorouhlovodíky
20 01 35	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené podčísly 20 01 21 a 20 01 23
20 01 36	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 20 01 21 a 20 01 23

<u>Odůvodnění:</u>

Předmětné výrobky s ukončenou životností je nezbytné doplnit do tabulky.

Tato připomínka je zásadní.

60. <u>K příloze č. 5 – Kritéria pro využívání odpadů k zasypávání</u>

Požadujeme doplnit následující text:

„Nejvýše přípustné hodnoty jednotlivých ukazatelů uvedených v Tabulce č. 1 až 3 lze překročit v případě, že jejich zvýšení odpovídá podmínkám charakteristickým pro dané místo a geologické a hydrogeologické charakteristice místa a jeho okolí, pokud využívané odpady při normálních klimatických podmínkách nepodléhají žádné významné fyzikální, chemické nebo biologické přeměně, která by vedla k uvolňování škodlivin do životního prostředí, a pokud jsou upravené limitní hodnoty stanoveny v provozním řádu příslušného zařízení.“

Odůvodnění:
Požadujeme doplnit institut dle stávající vyhlášky č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, kdy pro lokality s hydrogeologickým posudkem a prokázanými místně specifickými podmínkami lze na základě provedeného hydrogeologického průzkumu limitní hodnoty upravit a stanovit odlišné limitní hodnoty v rámci provozního řádu příslušného zařízení.
K podobnému cíli směřuje i výše uvedená připomínka k § 6.

Tato připomínka je zásadní.

61. K příloze č. 5 – Tabulka 1
Jak limity zohledňují koncentrace přirozeného pozadí? Není jasné, pokud například před 30 lety do komunikace bylo vloženo kamenivo a teď bychom ho v rámci rekonstrukce odtěžili a zjistili, že má například mírně překročený limit arsenu, znamená to, že zkrátka kamenolomy, kde takové kamenivo máme, budou zavřeny, i když daný prvek je přirozeně v hornině v přírodě přítomen? Tato skutečnost by měla být objasněna.

Máme zásadní výhradu k číselným hodnotám uvedeným v tabulce 1 (Nejvýše přípustné koncentrace škodlivin v sušině odpadů), přílohy č. 5 „Kritéria pro využívání odpadů k zasypávání“. Hodnoty uvedené v této tabulce jsou nedosažitelné (u PAU) a dále jsou také v rozporu s textem důvodové zprávy. V důvodové zprávě je na str. 9 mimo jiné uvedeno:

„Oproti dosavadní právní úpravě jsou nově nastaveny požadavky na obsah škodlivin ve využívaných odpadech. Dosavadní nastavení limitů pro obsah škodlivin v sušině odpadu (zejména přísné nastavení limitu pro arsen) velmi ztěžuje využívání některých odpadů.

Tabulka č. 1 sice zachovává ve sloupci I dosavadní limity pro obsah škodlivin v sušině odpadu., ale pouze pro odpady, které budou využívány v místech určených k bydlení, rekreaci a na sportovních a dětských hřištích a v ochranných pásmech vodních zdrojů II. stupně.“

Považujeme zde proto za potřebné zmíněnou tab. 1 z přílohy 10 vyhlášky 294/2005 uvést.

Tabulka č. 10. 1 Nejvýše přípustné koncentrace škodlivin v sušině odpadů

Ukazatel	Jednotka	Limitní hodnota
Kovy		
As	mg/kg sušiny	10
Cd	mg/kg sušiny	1
Cr celk.	mg/kg sušiny	200
Hg	mg/kg sušiny	0,8
Ni	mg/kg sušiny	80
Pb	mg/kg sušiny	100
V	mg/kg sušiny	180
Monocyklické aromatické uhlovodíky(nehalogenované)		
BTEX	mg/kg sušiny	0,4
Polycyklické aromatické uhlovodíky		
PAU	mg/kg sušiny	6
Chlorované alifatické uhlovodíky		
EOX	mg/kg sušiny	1
Ostatní uhlovodíky (směsné, nehalogenované)		-
Uhlovodíky $C_{10} - C_{40}$	mg/kg sušiny	300
Ostatní aromatické uhlovodíky (halogenované)		
PCB	mg/kg sušiny	0,2

Dále uvádíme tabulku č. 1 navrženou MŽP v příloze 5 Návrhu vyhlášky:

Tabulka č. 1 Nejvýše přípustné koncentrace škodlivin v sušině odpadů

Ukazatel	Jednotka	I. Limitní hodnota	II. Limitní hodnota
As	mg/kg sušiny	10	30
Cd	mg/kg sušiny	1	2,5
Cr celkový	mg/kg sušiny	**100**	200
Hg	mg/kg sušiny	0,8	1
Ni	mg/kg sušiny	**65**	80
Pb	mg/kg sušiny	100	200
V	mg/kg sušiny	180	180
Cu	mg/kg sušiny	100	170
Zn	mg/kg sušiny	300	600
Ba	mg/kg sušiny	600	600
Be	mg/kg sušiny	5	5
uhlovodíky C_{10}-C_{40}	mg/kg sušiny	**200**	300
benzen	mg/kg sušiny	0,4	0,7
benzo(a)pyren	mg/kg sušiny	0,005	0,015
PAU[1)]	mg/kg sušiny	**0,05**	**0,15**
PCB[2)]	mg/kg sušiny	**0,05**	0,2

EOX[3)]	mg/kg sušiny	1	2

1)PAU - polycyklické aromatické uhlovodíky (suma antracenu, benzo(a)antracenu, benzo(a)pyrenu, benzo(b)fluoranthenu, benzo(ghi)perylenu, benzo(k)fluoranthenu, fluoranthenu, fenanthrenu, chrysenu, indeno(1,2,3-cd)pyrenu, naftalenu a pyrenu)

2) PCB - polychlorované bifenyly (suma kongenerů č. 28, 52, 101, 118, 138, 153, 180)

3) EOX -extrahovatelné organicky vázané halogeny

Jak je z porovnání obou tabulek jednoznačně prokazatelné, ze strany MŽP v novém návrhu tabulky č. 5 došlo v rozporu s důvodovou zprávou pro limitní hodnoty I k výraznému snížení současných limitů (vyznačeno červenou barvou) – ty byly převzaty do sloupci II. Konkrétně se jedná o Cr celkový, Ni, Uhlovodíky C_{10} – C_{40}. Zcela nesmyslný požadavek je uveden u PAU, kde místi dosavadních 6 mg/kg sušiny je uváděno pouhých 0,05 – tedy necelé jedno promile původního limitu.

Navíc se v seznamu požadovaného prokazování škodlivin objevila řada nových položek, které jsou vyznačeny žlutě. Proč tam byly doplněny a z čeho vycházejí, navrhované limity důvodová zpráva vůbec neuvádí.

Takto navrhovaná tabulka (pokud by se schválila s nesmyslnými hodnotami u PAU) by zcela vylučovala použití jakýchkoliv odpadů k zasypávání či na povrchu terénů – a to včetně recyklovaných stavebních a demoličních odpadů. V důsledku nemožnosti využívat recyklované SDO by tak došlo ke kolapsu celého odpadového hospodářství v ČR.

Po odhlédnutí od zjevně tiskové chyby v limitech PAU však i další navrhované změny (snížení některých limitů a rozšíření množiny posuzovaných škodlivin), které jsou zcela zjevně v rozporu s deklarací uvedenou v důvodové zprávě) povedou k výrazným problémům a omezování využívání recyklovaných stavebních odpadů jako druhotných surovin ve stavebnictví.

Požadujeme, aby byla tabulka č. 1 přílohy č. 5 přepracována a dána do souladu s důvodovou zprávou. Rozsah posuzovaných škodlivin navrhujeme ponechat tak, jak je v současné tabulce č. 1 Přílohy 10 Vyhlášku 294/2005 Sb. Do sloupce č. 1 doporučujeme bez dalšího převzít limity uvedené v této tabulce a do sloupce č. II navrhujeme limity ze sloupce č. I odpovídajícím způsobem navýšit.

Tato připomínka je zásadní.

62. K příloze č. 5 – Přidat tabulku č. 4 – Limitní hodnoty pro odpad využívaný k zásypům při odstraňování následků v lokalitách, kde docházelo k těžbě nebo zpracování uranu.

Ukazatel	Jednotka	Limitní hodnota
DOC	mg/l	80
Chloridy	mg/l	1500
Fluoridy	mg/l	30
Sírany	mg/l	3000
As	mg/l	2,5

Ba	mg/l	30
Cd	mg/l	0,5
Cr celkový	mg/l	7
Cu	mg/l	10
Hg	mg/l	0,2
Ni	mg/l	4
Pb	mg/l	5
Sb	mg/l	0,5
Se	mg/l	0,7
Zn	mg/l	20
Mo	mg/l	3
RL	mg/l	8000
pH	mg/l	≥=6

Odůvodnění:

Navrhujeme vložit tabulku č. 4 s koncentračními limity pro ukládání odpadu v místech těžby uranu. Případně je třeba jako řešení umožnit stanovovat specifické limity na základě hydrogeologického posudku. V souvislosti s tím dáváme ke zvážení úpravu koncentračních limitu v obecné tabulce č. 2 pro zasypávání.

Tato připomínka je zásadní.

63. K příloze č. 6, Tabulka 1

Je to vnímáno jako jakákoli struska nebo je to specificky určeno pro strusky ze spaloven a váže to tedy na § 7? Pokud struska bude použita jako materiál k zasypávání a uplatní se i limity dle přílohy 5, které limity pak platí?

Tato připomínka je zásadní.

64. K příloze č. 6, kapitola 2

Zde by mělo být nastaveno jako max. velikost zrna **normové síto 63 mm, aby to odpovídalo používané zrnitosti ve stavebnictví**. Navíc to bude mít logiku i s dalšími větami.

Tato připomínka je zásadní.

65. K příloze č. 6, tabulka v kapitole 3

„Obslužné prostory“ – žádáme o vysvětlení, co je tím z pohledu stavitelství myšleno?

Nepropustný povrch s odvodem vody z povrchu“. Jak si představujeme při použití strusky ze spaloven v podkladní vrstvě, která bude překryta asfaltovým souvrstvím nepropustnost? Asfaltové vrstvy mají vzduchové mezery v rozmezí minimálně 2-8 % a tyto mezery se také využívají k částečnému odvedení vody – ta projde asfaltovými vrstvami, následně podkladními vrstvami a pak se odvádí na pláni nebo se svede do trativodů apod. Nelze zde mluvit o nepropustném materiálu, protože vodu v nějaké míře propouští. To samé platí i o betonu a ještě více o dlážděných vozovkách.

Tato připomínka je zásadní.

66. <u>K příloze č. 6, tabulka v kapitole 3 (poslední řádek)</u>

Používání pojmu „asfalt“ je technicky i terminologicky pro konstrukční vrstvu ve stavitelství chybné. Asfalt je pojivo (ropný produkt). Ve vrstvě používáme asfaltovou směs. Požadujeme použít ve vyhlášce odborně správný pojem, nikoliv pojem asfalt.

Tato připomínka je zásadní.

67.<u>K příloze č. 7 - Podíl odpadu vznikajícího při úpravě odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů, který může být spalován v zařízení na energetické využití</u>

Požadujeme upravit hodnoty následovně:

Plast ~~30~~ 40%

Kov 10%

Papír ~~30~~ 20%

Sklo 10 %

Biologický odpad 10 %

Navrhujeme upravit limit pro plast z 30% na 40%. Dále navrhujeme upravit limit pro papír pro případ energetického využití na 20%.

<u>Odůvodnění:</u>

Požadujeme navýšení podílu odděleně soustřeďovaných odpadů, který může být energeticky využit v případě plastů. Energetické využití by mělo být bráno jako efektivní technologie využití odpadů, které nejsou dále vhodné pro recyklaci z důvodu znečištění či nízké kvality odděleně soustřeďovaných odpadů v souladu s hierarchií nakládání s odpady.

Recyklovatelnost použitých výrobků z papíru a lepenky je cca 80 %, z toho cca 10 % je nesebratelný papír (např. hygienické a toaletní papíry), navíc podíl recyklovatelných použitých výrobků stoupá ve vazbě na politiku oběhového hospodářství. Stanovení max. podílu 30% znamená, že část recyklovatelných papírů a lepenek bude energeticky využívána ne recyklována, což je v rozporu s hierarchií odpadu.

68. <u>K příloze č. 7 - Podíl odpadu vznikajícího při úpravě odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů, který může být odstraněn uložením na skládku</u>

Požadujeme upravit hodnoty následovně:

Plast ~~10~~ 5%

Kov 5%

Papír 5%

Sklo 5%

Biologický odpad 10%

<u>Odůvodnění:</u>

Požadujeme snížit podíl odděleně soustřeďovaných odpadů, který může být skládkován zejména v případě plastů, které mohou být využity v souladu s hierarchií nakládání s odpady v rámci vyšších pater hierarchie. Skládkování by mělo být využíváno jako poslední alternativa a tedy podíly by měly být ve všech složkách odpadů minimální.

Tato připomínka je zásadní.

69. <u>K příloze č. 10</u>
Bod 1): pojem asfalt v odstavci použitý - Míní se tím pojivo nebo kompozit v podobě asfaltové směsi?
Příloha 10, bod 1): 4 cm a o hmotnosti 100 g +/- 10 g – pokud se bude jednat o vzorky betonu či asfaltové směsi, není takový monolitický vzorek příliš malý? Neměl by být definován i přes nějakou minimální výšku?

Příloha 10, tabulka 2 a 3: v tabulce se u sušiny uvádí mezní hodnota sumy 12PAU 80 mg/kg, máme zde nějakou provázanost s vyhláškou, která definuje požadavky na třídy ZAS? Domníváme se, že nám vyhlášky mezi sebou úplně nesouzní. Při tvorbě vyhlášky 130/2019 Sb. se diskutovalo, jak nastavit meze a vycházeli jsme i ze zahraniční praxe, proč ale zde máme 80 mg/kg? A neměla by se tedy tato mez nějak dát do souvislosti s požadavky na ZAS? Pokud totiž u odpadů ukládaných na skládky připouštíme uvedenou mezní hodnotu, potom by se taková mez mohla uplatnit i při využití ZAS například jako nestmelené podkladní vrstvy v konstrukci vozovky. Nebo je důvod, který tomu brání? A jak by to bylo v případě, že na místě „a“ vytěžím zeminu, která se stává odpadní, ale mohl bych ji použít na místě „b“ například pro násypové těleso. Pokud splní požadavky definované například dle tabulky 2, proč bych ji nemohl rovnou použít i takto a vyvést ji z odpadového režimu?

Tato připomínka je zásadní.

70. <u>K příloze č. 11 – Seznam odpadů, které mohou být využívány jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládek</u>
Požadujeme vypustit položku: 19 05 03, Kompost nevyhovující jakosti

<u>Odůvodnění:</u>
Navrhujeme tuto položku vypustit, protože vytváří prostor pro obcházení skládkovacích poplatků, pomocí účelového vytváření kompostů, které mají nevyhovující kvalitu pro využití v zemědělství. Obecně by pomocí této položky bylo možné obcházet požadavky na správnou praxi při provozování kompostáren a bioplynových stanic, což jistě není z celospolečenského hlediska žádoucí. Kompost nevyhovujících jakosti je případně možné využít ve druhé fázi provozu skládky pro rekultivace, ale nikoliv v první fázi pro jejich technické zabezpečení

Tato připomínka je zásadní.

71. <u>K příloze č. 11</u>
Požadujeme, aby do seznamu odpadů, které mohou být využity na technické zabezpečení skládky, byl doplněn odpad číslo 10 01 26 Odpady z čištění chladicí vody.

Odůvodnění:
Jedná se o odpady, které mají charakter blízký sedimentu, splňují podmínky pro překryv, nelze je recyklovat a jsou běžně k technickému zabezpečení používány.

Tato připomínka je zásadní.

72.K příloze č. 11 – požadujeme přidat odpady do seznamu

Kód odp.	Název odpadu	Ktg.	Pouze pro S-NO	Technologický materiál pro technické zabezpečení skládky a vyrovnávací vrstva	Odplyňovací vrstva	Těsnící, ochranná a rekultivační vrstva
010102	Odpady z těžby nerudných nerostů	O		1		
010306	Jiná hlušina neuvedená pod čísly 01 03 04 a 01 03 05	O		1		
010409	Odpadní písek a jíl	O		1		1
010413	Odpady z řezání a broušení kamene neuvedený pod číslem 01 04 07	O		1	1	
100101	Škvára, struska a kotelní prach (kromě kotelního prachu uvedeného pod číslem 10 01 04)	O		1	1	
100102	Popílek ze spalování uhlí	O		1		
100103	Popílek ze spalování rašeliny a neošetřeného dřeva	O		1		
100202	Nezpracovaná struska	O		1	1	
100207	Pevné odpady z čištění plynů obsahující nebezpečné látky	N	1		1	
100308	Solné strusky z druhého tavení	N	1	1	1	
100319	Prach ze spalin obsahující nebezpečné látky	N	1			
100401	Strusky (z prvního a druhého tavení)	N	1		1	

100903	Pecní struska	O		1	1	
100905	Licí formy a jádra nepoužitá k odlévání obsahující nebezpečné látky	N	1	1		
100906	Licí formy a jádra nepoužitá k odlévání neuvedená pod číslem 10 09 05	O		1	1	
100907	Licí formy a jádra použitá k odlévání obsahující nebezpečné látky	N	1	1	1	
100908	Licí formy a jádra použitá k odlévání neuvedená pod číslem 10 09 07	O		1	1	
100910	Prach z čištění spalin neuvedený pod číslem 10 09 09	O		1		
101007	Licí formy a jádra použitá k odlévání obsahující nebezpečné látky	N	1	1		
101008	Licí formy a jádra použitá k odlévání neuvedená pod číslem 10 10 07	O		1		
101206	Vyřazené formy	O		1	1	
101208	Odpadní keramické zboží, cihly, tašky a staviva (po tepelném zpracování)	O		1	1	
101314	Odpadní beton a betonový kal	O		1	1	
120116	Odpadní materiál z otryskávání obsahující nebezpečné látky	N	1	1	1	
120117	Odpadní materiál z otryskávání neuvedený pod číslem 12 01 16	O		1	1	
120118	Kovový kal (brusný kal, honovací kal a kal z lapování) obsahující olej	N	1	1		
130508	Směsi odpadů z lapáku písku a z	N	1			

	odlučovačů oleje a vody					
160708	Odpady obsahující ropné látky	N	1			
161104	Jiné vyzdívky a žáruvzdorné materiály z metalurgických procesů neuvedené pod číslem 16 11 03	O		1	1	
161105	Vyzdívky a žáruvzdorné materiály z nemetalurgických procesů obsahující nebezpečné látky	N	1	1	1	
161106	Vyzdívky a žáruvzdorné materiály z nemetalurgických procesů neuvedené pod číslem 16 11 05	O		1	1	
170101	Beton	O		1	1	
170102	Cihly	O		1	1	
170103	Tašky a keramické výrobky	O		1	1	
170106	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků obsahující nebezpečné látky	N	1	1	1	
170107	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06	O		1	1	
170301	Asfaltové směsi obsahující dehet	N	1		1	
170302	Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01	O		1	1	
170503	Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky	N	1	1	1	

170504	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03	O		1	1	1
170505	Vytěžená hlušina obsahující nebezpečné látky	N	1	1	1	
170506	Vytěžená hlušina neuvedená pod číslem 17 05 05	O		1	1	1
170507	Štěrk ze železničního svršku obsahující nebezpečné látky	N	1	1	1	
170508	Štěrk ze železničního svršku neuvedený pod číslem 17 05 07	O		1	1	
170903	Jiné stavební a demoliční odpady (včetně směsných stavebních a demoličních odpadů) obsahující nebezpečné látky	N	1	1	1	
170904	Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	O		1	1	
190112	Jiný popel a struska neuvedené pod číslem 19 01 11	O		1	1	
190304	Odpad hodnocený jako nebezpečný, částečně stabilizovaný, neuvedený pod číslem 19 03 08	N	1		1	
190305	Stabilizovaný odpad neuvedený pod číslem 19 03 04	O		1	1	
190306	Solidifikovaný odpad hodnocený jako nebezpečný	N	1		1	
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O		1		
191004	Lehké frakce a prach neuvedené	O		1		

	pod číslem 19 10 03					
191211	Jiné odpady (včetně směsí materiálů) z mechanické úpravy odpadu obsahujícího nebezpečné látky	N	1	1	1	
191301	Pevné odpady ze sanace zeminy obsahující nebezpečné látky	N	1		1	
200202	Zemina a kameny	O		1	1	1
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O		1		

Odůvodnění:
Tyto odpady požadujeme přidat do seznamu odpadů v příloze č. 11 z toho důvodu, že tyto odpady jsou na TZS u skládek S-NO povoleny řadu let, odpady jsou pro TZS a vyrovnávací vrstvu ideální díky svým fyzikálním vlastnostem. Na TZS jsou používány pouze ty vybrané varianty odpadů, které spadají pod výše popsané kódy, které splňují vhodné chemické a fyzikální vlastnosti pro použití na TZS.

Tato připomínka je zásadní.

73. K příloze č. 12 - Údaje o předávající osobě a odpadu a základní popis odpadu
Požadujeme doplnit do bodu 3 následující text:
„**Kritický ukazatel výhřevnost v sušině se sleduje s následující četností:**

Roční produkce odpadu nebo výstupu	Četnost kontrol
0 – 1000 t	2x za rok
1001 – 5000 t	4x za rok
5001 a více t	12x za rok

Kritický ukazatel výhřevnosti se nevyhodnocuje u vybraných technologických odpadů.“

Odůvodnění:
Požadujeme doplnit v případě kritického ukazatele výhřevnost v sušině sledování alespoň s četností dle stávající vyhlášky č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, jinak může hrozit zejména v případě nehomogenních odpadů nesprávné vyhodnocení kritického ukazatele. Výhřevnost v sušině by se zároveň neměla vyhodnocovat u vybraných technologických odpadů, které z definice nelze ani po úpravě využít.

Tato připomínka je zásadní.

74. K příloze č. 13
Požadujeme odstranit požadavek:

- na odesílání nulového hlášení,
- na uvedení údajů o BAT technologiích,
- zda je původce malých nebo střední podnik,
- zda provádí spotřební činnost,
- integrované povolení, atd.

Podporujeme tedy nejlépe vypuštění celé přílohy č. 13

Odůvodnění:
Požadavek na odesílání nulového hlášení považujeme za zcela nadbytečný. Obdobně za nadbytečné považujeme požadavky na uvedení údajů o BAT technologiích, zda je původce malý nebo střední podnik, zda provádí spotřební činnost, integrované povolení, atd. Tyto údaje jsou již k dispozici u jiných orgánů státní správy (např. MŽP, MPO, ČSÚ), kde by si je v případě potřeby měl žadatel o ně opatřit. Z hlediska podniků jde o zbytečnou další administrativní zátěž, u které není navíc jasné, k jakým účelům požadované údaje budou použity.

Tato připomínka je zásadní.

75. K příloze č. 13 vyhlášky, List 2, Tabulka č. 1
Produkce prvním převzetím zpětně odebraných **odpadních** výrobků s ukončenou životností (elektrozařízení, baterie a akumulátory, pneumatiky) **jejich zpracovatelem** od kolektivního systému nebo výrobce, kteří zajišťují zpětný odběr podle § 65, § 85, § 86, § 87, § 97 zákona o výrobcích s ukončenou životností.

Odůvodnění:
Doporučujeme zpřesnit text. Zároveň pro usnadnění křížové kontroly s údaji poskytnutými provozovateli kolektivních systémů nebo individuálně plnícími výrobci, i pro samotnou kontrolu činnosti provozovatelů zařízení k využití, doporučujeme stanovit pro předání od nich odlišný kód než pro předání přímo od fyzických nepodnikajících i podnikajících a právnických osob.

Tato připomínka je doporučující.

76. K příloze č. 13 vyhlášky, List 5, Tabulka č. 5

Elektrozařízení	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne

Odůvodnění:
Upozorňujeme, že elektrozařízení nelze mimo místo zpětného odběru samostatně sbírat. Tato skutečnost musí být uvedena alespoň v poznámce k uvedené kolonce.

Tato připomínka je zásadní.

77. K příloze č. 17 – způsob výpočtu plnění cíle obce

Obec vypočítá podle vzorců č. 1 a 2 podíl součtu množství odděleně soustředěných recyklovatelných složek komunálního odpadu v rámci obecního systému a těchto recyklovatelných složek komunálního odpadu odděleně soustředěných občany obce mimo systém obce k součtu celkového množství komunálního odpadu vyprodukovaného obcí a převzatého od občanů obce mimo systém obce. Získaný podíl se vynásobí 100 a uvede se v %.

Vzorec

Cíl = $$\frac{[\,(\boldsymbol{msložka\ KO1+msložka\ KOn})\ \boldsymbol{z\ obecního\ syst.}] + [\,(\boldsymbol{msložka\ KO1+msložka\ KOn})\ \boldsymbol{mimo\ obecní\ syst.}]}{[(\boldsymbol{m\ produkce\ KO\ z\ obecního\ syst.}) + (\boldsymbol{m\ KO\ mimo\ obecní\ syst.})]}\ \mathbf{x100}$$

[%]

Dotaz:

Jak to bude s odpadem od chatařů? Je tento vzorec kompatibilní s přílohou č. 12 zákona o odpadech?

Tato připomínka je doporučující.

78. K příloze č. 17, Tabulka č. 2 – Seznam odpadů představujících komunální odpad, které se započítávají do celkového množství komunálních odpadů

Dotaz: **z těchto odpadů se počítá třídící sleva? (200 kg/obyvatele).**

Tato připomínka je zásadní.

79. K příloze č. 17 vyhlášky, Tabulka č. 2

~~200123*~~	~~Vyřazená zařízení obsahující chlorofluorouhlovodíky~~

Odůvodnění:

Výrobky s ukončenou životností se podle zákona o výrobcích s ukončenou životností (ZVÚŽ) nezapočítávají do produkce.

- *§ 5 ZVÚŽ – Výrobky s ukončenou životností se nezapočítávají do objemu produkce a nakládání s odpady, který je rozhodný pro plnění ohlašovacích povinností podle zákona o odpadech podle § 94-96 zákona o odpadech). Samostatně obec sbírat tyto odpady nesmí (§ 14, odst. 1 ZVÚŽ - Konečný uživatel smí předat výrobek s ukončenou životností pouze na místo zpětného odběru nebo za podmínek stanovených tímto zákonem poslednímu prodejci, popřípadě jiné osobě určené výrobcem, nestanoví-li tento zákon jinak.).*

Tato připomínka je zásadní.

80. K příloze č. 22, bod 1

V příloze č. 22 v bodu 1 se v tabulce za položku 16 01 18 vkládá nová položka, která zní: **„16 02 Odpady z elektrického a elektronického zařízení“.**

V příloze č. 22 v bodu 1 se v tabulce za položku 17 04 11 vkládají nové položky, které znějí:

20 01 21	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť
20 01 23	Vyřazená elektrozařízení obsahující chlorofuorouhlovodíky
20 01 35	Vyřazení elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené podčísly

	20 01 21 a 20 01 23
20 01 36	Vyřazení elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 20 01 21 a 20 01 23

Odůvodnění:
Je nezbytné doplnit i tyto položky pod režim § 19 odst. 3 zákona pro případ, že bude provozovatel zařízení zároveň i zpracovatelem elektroodpadů, a tudíž oprávněn tyto odpady sbírat.
Tato připomínka je zásadní.

81. K příloze č. 22, bod 2, písm. e)
e) ~~části vybraného výrobku~~ vybrané výrobky s ukončenou životností a jejich části s výjimkou kompletní autobaterie, která se v tomto případě nepovažuje za součást vozidla s ukončenou životností.

Odůvodnění:
Formulaci je nezbytné uvést do souladu s terminologií zákona o výrobcích s ukončenou životností, zejm. aby bylo možné použít skutkovou podstatu přestupku podle § 121 cit. zákona (odkaz např. na § 4 a § 14).

Tato připomínka je zásadní.

82. K příloze č. 24 – Biologicky rozložitelné odpady
Požadujeme z Tabulky č. 1 „Seznam biologicky rozložitelných odpadů podle § 63 odst. 1 zákona“ vypustit následující položky:

02 01 07	Odpady z lesnictví
03 01 01	Odpadní kůra a korek
03 01 05	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 03 01 04
03 03 01	Odpadní kůra a dřevo
15 01 03	Dřevěné obaly
17 02 01	Dřevo

Odůvodnění:
Tyto materiály jsou běžně a bezproblémově využívané jako palivo v rámci energetických zařízení bez nutnosti povolení k nakládání s odpady a sledování „odpadových“ toků. Jejich případné začlenění do odpadového režimu by přineslo zásadní administrativní náklady na straně producentů a zpracovatelů těchto materiálů (vlastníků lesů), při manipulaci a dodávkách i při jejich využití v rámci energetických zařízení.

Tato připomínka je zásadní.

83. K příloze č. 27
Doporučujeme znovu posoudit nutnost zpřísnění limitů mikrobiologických kritérií. Tento požadavek považujeme za neopodstatněný. Je nutno posoudit veškeré dopady do životního prostředí, které s sebou ponese doplnění technologií zajišťujících splnění přísnějších požadavků na hygienizaci kalu (tj. požadavky na tepelnou a elektrickou energii = emise do ovzduší*) včetně posouzení dopadu do ceny stočného. Navíc i při dosažení vyhláškou požadovaných limitů dojde k opětovnému navýšení počtu ihned po dosažení vhodných

podmínek (teplota, vlhkost). Doporučujeme také porovnání těchto limitů s limity stanovenými pro potraviny (Nařízení 2073/2005 ES;ČSN 56 9609).

Tato připomínka je doporučující.

84. K příloze č. 29, Tabulka 1

Příloha č. 29 stanovuje přísnější koncentrace vybraných rizikových prvků než příloha č. 36, respektive limity v případě využití výstupu pro využití na povrchu terénu jsou přísnější než limity stanovené pro aplikaci kalů na zemědělskou půdu (např. Cd = 5 mg/kg oproti 1,7 mg/kg, Hg = 4mg/kg oproti 0,8 mg/kg, As = 30 mg/kg oproti 10mg/kg,…)

Odůvodnění:
Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

85. K příloze č. 29, Tabulka 1

Zde se pro biologicky rozložitelné odpady například suma 12PAU uvádí opět v jiné mezní koncentraci v sušině. Zde i porovnání s přílohou 35, list 2, tabulka 1). Přísnému limitu třeba u půd bych rozuměl, pokud se na nich pěstují potraviny. Na druhé straně pokud to porovnám se situací, kdy v pásmech ochrany vod stanovujeme například pro ZAS ve vyhlášce 130/2019 Sb. limit 12 mg/kg, tak v čem je ochrana zdrojů pitné vody nebo léčivých vod jiná než ochrana půdy? Nebo je větší riziko, že při transportu se PAU zachytí v půdě a proto tam musí být přísnější limit? A mají PAU při tam malých koncentracích vůbec tendenci uvolňovat se do rostlin, obzvlášť když část z toho tvoří „těžší“ aromáty, které jsou i líné na těkání? Nemohlo by zde být nějaké sjednocení? Toto celé se dá porovnat i s přílohou 35, list 3, tab. 3, kde je další limit na PAU. Ten je potom i v příloze 36.

Tato připomínka je zásadní.

86. K příloze č. 35, list 2, Tabulka 1

Znamená to, že pokud budeme mít půdy, kde například měď bude mít přirozeně 100 mg/kg, tak takovou půdu nemůžeme používat? Ještě zajímavější je tato situace, pokud se porovná tato tabulka s přílohou 5. Vezmeme-li si arsen, tak běžná půda s hodnotou 19 mg/kg je v pořádku pro zemědělské použití, ale z hlediska zasypávání jsme již limit překročili? To mi nedává úplně logiku a vede pak skutečně v praxi k složitě řešitelným situacím, kdy například stavíme liniové stavby na pozemcích, kde nebyla průmyslová výroba, ale z nějakého důvodu je tam nějaká přirozená úroveň některého ze sledovaných prvků. Jakmile tam začnu cokoli stavět a zeminu (na které třeba i mnoho let byly pěstovány plodiny) vytěžím a budu někam odvážet, tak jsem v komplikacích. Jak toto řešit, aby takové paradoxy nenastávaly?

Obecně velký počet příloh je pro čtenáře chvílemi ne zcela přehledný. Například z našeho pohledu by přílohy 24-27 mohly tvořit jednu přílohu nadepsanou jakou biologicky rozložitelné odpady. Obdobně pak i v dalších

příkladech. Pro čtenáře, občana atp. by to pak mohlo být lépe pochopitelné a to i z důvodu, že některé přílohy nadpis nemají. Pokud ale bude seznam příloh a u každé bude její jednoduchý nadpis, tak bude moci ten, kdo s vyhláškou pracuje, velmi rychle identifikovat přílohu, kterou ke své práci potřebuje. Tzn. po formální stránce vyhlášku udělat v přílohách uživatelsky přívětivější.

Tato připomínka je zásadní.

87. K příloze č. 48 – Technologické odpady – doplnit odpady

Katalogové číslo	Název odpadu
10 01 01	Škvára, struska a kotelní prach (kromě kotelního prachu uvedeného pod číslem 10 01 04)
10 01 02	Popílek ze spalování uhlí
10 01 03	Popílek ze spalování rašeliny a neošetřeného dřeva
10 01 05	Pevné reakční produkty na bázi vápníku z odsiřování spalin
10 01 15	Škvára, struska a kotelní prach ze spoluspalování odpadu neuvedené pod číslem 100114
10 01 24	Písky z fluidních loží
10 02 01	Odpady ze zpracování strusky
10 02 02	Nezpracovaná struska
10 02 07*	Pevné odpady z čištění plynů obsahující nebezpečné látky
10 05 01	Strusky (z prvního a druhého tavení)
10 06 01	Strusky (z prvního a druhého tavení)
10 07 01	Strusky (z prvního a druhého tavení)
10 08 09	Jiné strusky
10 09 03	Pecní struska
10 09 08	Licí formy a jádra použitá k odlévání neuvedená pod číslem 10 09 07
10 10 03	Pecní struska
10 11 12	Odpadní sklo neuvedené pod číslem 10 11 11
10 13 11	Odpady z jiných směsných materiálů na bázi cementu neuvedené pod čísly 101309 a 101310
17 03 02	Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01
17 05 04	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03
17 05 06	Vytěžená hlušina neuvedená pod číslem 17 05 05
17 05 08	Štěrk ze železničního svršku neuvedený pod číslem 17 05 07
19 01 12	Jiný popel a struska neuvedené pod číslem 19 01 11
19 01 19	Odpadní písky z fluidních loží
19 03 05	Stabilizovaný odpad neuvedený pod číslem 19 03 04
19 03 07	Solidifikovaný odpad neuvedený pod číslem 19 03 06
19 08 02	Odpady z lapáků písku
19 12 09	Nerosty (např. písek, kameny)
19 13 02	Pevné odpady ze sanace zeminy neuvedené pod číslem 19 13 01
20 02 02	Zemina a kameny
20 02 03	Jiný biologicky nerozložitelný odpad

Odůvodnění pro doplnění:

Domníváme se, že tyto odpady patří mezi vybraný technologický odpad z průmyslové výroby, stavebnictví nebo energetiky.

Tato připomínka je zásadní.

88. <u>K § 57 až k § 64 – Kaly</u>
Vzhledem k mnoha povinnostem pro zemědělce nebude pro zemědělce aplikace kalů na půdu přijatelná, což není v souladu s cíli oběhového hospodářství.

Tato připomínka je zásadní.

89. <u>Ke straně 72</u>
V evidenci odpadů jsou dvě kolonky navíc – evidence odpadu po úpravě.
Žádáme vysvětlení důvodu jejich zařazení.

Tato připomínka je zásadní.

90. <u>Dotaz k § 46 zákona o odpadech</u>
Žádáme, zda není možné ve vyhlášce ošetřit § 46 zákona o odpadech týkající se přepravy odpadu, která může být v rámci ČR max 48 hodin. Toto ustanovení bude způsobovat značné problémy, protože relativně často se odpad nakládá v pátek odpoledne a veze se až v pondělí hned ráno k vykládce.

Tato připomínka je doporučující.