



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy České republiky („SP ČR“) k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách (dále jen „návrh“)
Č. J.	39/2019
DATUM ZPRACOVÁNÍ	23. dubna 2019
KONTAKTNÍ OSOBA	JUDr. Jitka Hejduková, CSc.
TELEFON	225 279 301
E-MAIL	jhejdukova@spcr.cz

OBEČNÉ PŘIPOMÍNKY

Cílem předkládaného návrhu zákona je reagovat na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 21/15 (dále jen „nález ÚS“), který s účinností od 1. října 2019 ruší podstatnou část stávající právní úpravy týkající se způsobu obsazování orgánů zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven (pozn. v § 10 odst. 3 zákona č. 280/1992 Sb. upravujících obsazování správní rady byla u 10 členů volených z řad pojištěnců této zaměstnanecké pojišťovny zaměstnavateli a pojištěnci zaměstnanecké pojišťovny vypuštěna úprava „a to tím způsobem, že 5 členů je voleno z kandidátů předložených reprezentativními organizacemi zaměstnavatelů a 5 členů je voleno z kandidátů předložených reprezentativními odborovými organizacemi“. Obdobně v § 10 odst. 5 upravujícím obsazování dozorčí rady byla u 6 členů volených z řad pojištěnců této zaměstnanecké pojišťovny zaměstnavateli a pojištěnci zaměstnanecké pojišťovny vypuštěna úprava „a to tím způsobem, že 3 členové jsou voleni z kandidátů předložených reprezentativními organizacemi zaměstnavatelů a 3 členové jsou voleni z kandidátů předložených reprezentativními odborovými organizacemi.“ Zároveň byla zrušena vyhláška Ministerstva zdravotnictví upravující způsob volby a volební řád v návaznosti na zákonnou úpravu.

V závěrečné zprávě z hodnocení dopadů (RIA) k návrhu byly posuzovány 4 varianty, přičemž předložený návrh počítá již s **Variantou 3**, tj. řešením založeným **na výši odvodu pojistného na veřejné zdravotní pojištění, přičemž na volbě se podílejí osoby odvádějící pojistné**. Aktivní volební právo se v této variantě přiznává všem osobám odvádějícím pojistné (tj. nikoliv pouze zaměstnavatelé, ale i osoby samostatně výdělečně činné či osoby bez zdanitelných příjmů, a to buď samostatně, nebo ve spojení s jinými osobami odvádějícími pojistné), pokud ve stanovené době odvedou alespoň minimální výši pojistného (zde 0,4 % z úhrnu všech částek sdělených správcí přerozdělení za posledních 7 měsíců před vyhlášením voleb). Varianta vychází ze zastoupení

jednotlivých zaměstnanců jejich zaměstnavatelem, který za ně odvádí jejich část pojistného a plní další povinnosti vyplývající z účasti v systému veřejného zdravotního pojištění. Uvedený model je zjednodušením Varianty 2. **SP ČR primárně podporuje tuto variantu a tedy zvolené legislativní řešení, z níže uvedených důvodů.**

Z pohledu zaměstnavatelů se jako výhodnější jeví **Varianta 1**, tj. tripartitní model založený na úlohách aktérů v systému veřejného zdravotního pojištění, který také do určité míry respektuje původní záměr tripartitního uspořádání orgánů zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven. Shodně jako dosud by byla 1/3 obsazována zástupci státu jmenovanými vládou na návrh ministra zdravotnictví (resp. ministra financí a ministra práce a sociálních věcí) a **1/3 navrhována a volena významnými zaměstnavateli z pojištěnců příslušné zaměstnanecké pojišťovny, kteří odvedou pojistné alespoň v minimální výši 0,5 % za posledních 7 měsíců před vyhlášením voleb.** 1/3 by nově byla volena „spotřebiteli“ hrazené péče, tj. pojištěnci příslušné zdravotní pojišťovny, k nimž se řadí rovněž osoby samostatně výdělečně činné, osoby bez zdanitelných příjmů, státní pojištěnci i jednotliví zaměstnanci. **SP ČR však považuje za zásadní slabinu této varianty velkou administrativní náročnost procesu volby oné 1/3 členů orgánů reprezentujících pojištěnce**, která (alespoň jak je v důvodové zprávě k návrhu popsána) navíc **nezaručuje dostatečnou reprezentativnost zvolených zástupců pojištěnců.** **Pokud by bylo nalezeno méně náročné a funkční řešení, měla by být podle názoru SP ČR tato varianta do budoucna dále uvažována**, zejména představuje-li návrh podle vyjádření předkladatele v podstatě provizorní řešení vyvolané pouze nutností rychle reagovat na nález Ústavního soudu.

Tyto připomínky jsou zásadní.