



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace
Č. J.	38/2022
DATUM ZPRACOVÁNÍ	6. 5. 2022
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) podporuje zefektivnění povolovacích procesů obecně i v případně náhlých krizových situacích, kterou beze sporu válka na Ukrajině vyvolala. Díky tomu, že předložený materiál reaguje na náhlou aktuální situaci, žádáme u některých postupů a úprav o dovysvětlení.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K materiálu obecně

Žádáme o vysvětlení, případně zohlednění níže uvedené problematiky:

- Nezbytnou stavbou je i veřejná infrastruktura. Nezbytnou stavbu může realizovat a následně 5 let vlastnit jen ČR, kraj, obec nebo jimi zřízené organizace. Není nám tedy jasné, kdo zřídí napojení na technickou infrastrukturu nezbytné k provozu nezbytné stavby v případě licencovaných síťových odvětví.
- Za nezbytnou stavbu je považována i změna v účelu a změna dokončené stavby, nicméně již není vazba na podmínku, že slouží k bydlení nebo ubytování.
- Není nám jasné postavení vlastníků pozemků (vlastníci sousedních pozemků se o záměru dozví až ze souhlasu; pokud jim bude doručen – viz níže). Pokud je nezbytná stavba realizována na cizích pozemcích, souhlas jejich vlastníků se nepřipojuje? Nebo nelze cizí pozemky využít, protože lze z povinného vlastnictví stavby subjekty veřejného sektoru dovodit i povinné vlastnictví pozemku pod takovou stavbou?
- Jestliže je jediným prostředkem obrany proti souhlasu stavebního úřadu se stavbou žaloba, jak ji lze podat v případě, že souhlas nabyde účinnosti fikcí (a není tedy doručen)? Bude plynout lhůta pro podání žaloby?
- Nezbytná stavba je vždy dočasná, ale lze ji změnit změnou účelu na trvalou (pak je třeba doložit splnění většiny standardních požadavků stavebního zákona), ale k prodloužení doby trvání již žádná zpřesnění neplatí. Nemůže to vést k opakovanému povolování nezbytné stavby jako dočasné a obcházet tak záměr zákonodárce?
- Ustanovení o náhradě míří pouze na vlastníka pozemku, a to pokud vznikla škoda a o náhradu požádal. Nejsme si jistí, zda to je náhrada ve smyslu náhrady za omezení vlastnických práv nebo nějaká „jiná“ náhrada? Pokud by se jednalo o náhradu za omezení vlastnických práv, pak by to znamenalo, že lze

vydat souhlas se stavbou i na cizích pozemcích, nicméně takovou náhradu by bylo nutné stanovovat vždy, nikoliv až na základě žádosti vlastníka a rovněž by neměla být omezena pouze na vznik škody. Takový postup by mohl být totiž v rozporu s Ústavou, která umožňuje vlastnictví omezit, ale pouze na základě zákona a za náhradu (nikoliv tedy když o náhradu vlastník požádá nebo vnikla-li mu škoda). Zároveň není úplně zřejmé, proč se předkladatel domnívá, že vlastníkům sousedních pozemků nemůže škoda vzniknout.

- g) Upozorňujeme, že celková úprava není příliš konkrétní a některé instituty tak mohou být nadměru využívány. Dáváme ke zvážení, zda by nemělo dojít k precizaci, aby nedošlo ke zneužití. Na druhou stranu je také potřeba zvážit, zda některé požadavky povolovacích procesů účinné v současnosti by neměly být upraveny, případně vypuštěny plošně – tedy zda tato krizová novela pouze neodhaluje některé problémy neefektivity povolovacích procesů, které je třeba řešit.

Tato připomínka je zásadní.