



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Návrh“)
Č. J.	32/2023
DATUM ZPRACOVÁNÍ	13. dubna 2023
KONTAKTNÍ OSOBA	Dagmar Endrlová
TELEFON	225 279 603
E-MAIL	dendrlova@spcr.cz

## KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

### 1. K § 1a písm. o) a p) – požadujeme uvedená ustanovení vypustit bez náhrady

o) dodavatelem vody provozovatel vodovodu, který dodává pitnou vodu tímto vodovodem a

p) dodavatelem služby odvádění odpadních vod provozovatel kanalizace, který odvádí odpadní vodu touto kanalizací

#### Odůvodnění:

Vyhláška v celém textu nepracuje s pojmem dodavatel vody ani dodavatel služby odvádění odpadních vod, tudíž není důvod zavádět pojmy, které nejsou používány.

Tato připomínka je zásadní.

### 2. K § 8 odst. 3 a k § 9 odst. 3 – požadujeme zachovat odstraněné poznámky pod čarou – odkaz na technické normy

#### Odůvodnění:

Jedná se o aktuální označení a názvy norem, dle kterých se sleduje kvalita všech typů vod a kalů v rámci provozování vodovodů a kanalizací.

Tato připomínka je zásadní.

### 3. K § 12 – požadujeme upravit, popř. posunout přiměřeně jeho účinnost

„(1) Formulář k žádosti o povolení k provozování se vyplňuje v rámci Informačního systému vodovodů a kanalizací. Obsah formuláře žádosti je uveden v příloze č. 11.

(2) Informace krajského úřadu podle § 6 odst. 10 zákona se předává ministerstvu prostřednictvím Informačního systému vodovodů a kanalizací. Formát a struktura aplikace pro evidenci jsou uvedeny v příloze č. 23 k této vyhlášce.“

#### **Odůvodnění:**

Informační systém vodovodů a kanalizací není prozatím k dispozici a momentálně probíhá teprve výběrové řízení na jeho dodavatele. Bude v době účinnosti vyhlášky již k dispozici, aby mohly být podávány žádosti jeho prostřednictvím? Dle stavu řízení není předpoklad, že by v době navrhované účinnosti vyhlášky, tj. 1. 7. 2023, byl IS VaK připraven.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **4. K § 15 odst. 14 – požadujeme upravit následujícím způsobem**

„(14) Pokud se na stávající vodovod napojuje nová část vodovodu, provede se v případě, že by mohlo dojít k ovlivnění schopnosti zásobovat pitnou vodou stávající nebo nové odběratele, na náklady investora **v projektové dokumentaci** nově připojovaného vodovodu posouzení, zda dodávka pitné vody v požadovaném množství negativně neovlivní zásobování pitnou vodou včetně tlakových poměrů u stávajících odběratelů. Jedná se o ekonomicky oprávněné náklady spojené s poskytnutím a vyhodnocením požadovaných údajů, které jsou nezbytné pro toto posouzení. Výsledky posouzení jsou podkladem pro vlastníka vodovodu, popřípadě provozovatele, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, k umožnění nebo odmítnutí uvedeného napojení, **případně ke stanovení potřebných opatření, která umožní připojení nové části vodovodu.**“

#### **Odůvodnění:**

Není jasné, ve kterém dokumentu a kdo provede předmětné posouzení. Bylo by proto vhodné stanovit tuto podmínku obdobně jako je to v § 19 odst. 11, tj. přiložit předmětné posouzení v projektové dokumentaci nově připojovaného vodovodu, který předkládá investor provozovateli vodovod pro vydání stanoviska k připojení na vodovod.

V některých případech je připojení nového vodovodu možné až po splnění některých opatření (např. vybudování ČS, posílení vodního zdroje, zkapacitnění vodovodního řadu apod.), proto by předmětné posouzení mělo obsahovat také případná opatření umožňující připojení.

Otázkou pro nás zůstává, proč vyhláška doplňuje ustanovení pouze pro vodovod, a ne pro kanalizaci.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **5. K § 35a odst. 2 – požadujeme upravit následujícím způsobem**

„(2).....Vlastník předává provozovateli výpočet pachtovného nebo nájemného jako podklad pro výpočet ceny pro vodné a stočné nejpozději do 30. září aktuálního kalendářního roku **pro plánovanou kalkulaci a do 28. února následujícího kalendářního roku pro porovnání**, pokud se strany nedohodly jinak.“

#### **Odůvodnění:**

Zpřesnění požadovaných údajů pro výpočet.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **6. K § 36a – požadujeme uvedené ustanovení vypustit bez náhrady**

### **Odůvodnění:**

Podle návrhu novely ZoVaK (součást novely o ochraně veřejného zdraví), která nově upravuje § 36 odst. 9 a 10, je provozovatel povinen zajistit, aby na jeho webových stránkách nebo způsobem v místě obvyklým byly zveřejněny mj. informace uvedené v § 36 odst. 3 ZoVaK. Mezi povinnostmi vyjmenovanými v § 36 odst. 3 ZoVaK je i jakost a tlak, maximální míra znečištění, způsob zjišťování množství, technické požadavky na přípojky a vnitřní rozvody, rozsah odpovědnosti za vady a podmínkách jejich uplatnění. Odst. 9 neodkazuje na prováděcí právní předpis, který by měl stanovit podrobnosti o údajích uváděných v § 36 odst. 3, je zde pouze zmocnění pro úpravu aktuálních informací z VUME a VUPE podle § 5 odst. 1 a 2. Ostatně ani důvodová zpráva k návrhu zákona o tom, že by měl k tomuto ustanovení být vydán prováděcí předpis, nic nehovoří. Přesto je v návrhu vyhlášky v § 36a uveden podrobnější rozsah údajů, které mají být na webových stránkách uveřejněny. Tyto údaje jdou nad zákonné zmocnění a duplují zákonnou úpravu. Některé části dokonce rozšiřují požadavky nad rámec zákona, např. písm. i) – kalkulace ceny pro vodné a stočné dle přílohy č. 19b. Dalším důležitým důvodem proč je celé ustanovení jako celek nadbytečné je skutečnost, že většinou těchto údajů disponují odběratelé již při uzavření smlouvy, neboť jsou povinnou náležitostí odběratelské smlouvy, kde jsou individualizovány pro oblast, ve které se dané konkrétní odběrné místo nachází a tudíž je nadbytečné zahrnovat odběratel dalšími informacemi, které budou muset být spíše obecné, neboť v rámci jednoho vodovodního nebo kanalizačního systému může být u dané informace zahrnuto více druhů řešení (např. zjišťování množství dodané pitné vody nebo odvedené odpadní vody, je to informace, která je vždy uvedena v odběratelské smlouvě a zároveň jí nelze zobecnit na celý systém, protože někteří odběratelé mohou mít vodoměr a jiná směrná čísla, někteří mohou mít další vodoměry pro jiné zdroje vody atp.). Zveřejňovat tyto obecné informace v takové podrobnosti je tudíž zbytečné. Dále je nutné poznamenat, že většinou těchto údajů již orgány státní správy disponují, jsou jim provozovateli předávány, a tudíž pokud mají být přehledně zpřístupněny odběratelům, tak se domníváme, že prostřednictvím plánovaného IS VaK by to bylo nejlepší řešení, neboť by se zde na jednom místě setkaly všechny potřebné údaje a odběratel by je měl v jednotném formátu dostupné pro svou potřebu. Směrnice 2020/2184 o jakosti vody nestanoví, že povinnost předat údaje odběrateli nemůže být splněna orgánem státní správy, který je již od všech provozovatelů shromažďuje a který má jednotný nástroj pro jejich zpracování a zveřejnění. Domníváme se, že je to MZe, jako kontrolní orgán na úseku vodovodů a kanalizací, které by mělo tyto informace odběratelům předávat. Upozorňujeme také na složitou situaci v případě, kdy provozovatel provozuje stovky kalkulací, tak příprava informačních systémů k tomu, aby spotřebitel si našel na webových stránkách informace relevantní k jeho kalkulaci a k jeho domácnosti, si vyžádá nemalé finanční prostředky na informační technologie a softwarové řešení a významně zvyšuje byrokratickou zátěž těchto společností. Dovolujeme si zároveň upozornit na aplikační nejasnost čl. 17 písm. d), neboť nevíme, co je myšleno průměrnou domácností.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **7. K příloze č. 1, k příloze č. 3, k příloze č. 4, k příloze č. 5, k příloze č. 7 a k příloze č. 8**

Zákonem č. 274/2001 Sb., § 5, je uložena povinnost všem vlastníkům vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu bezplatně předávat v elektronické podobě a ve stanoveném formátu územně příslušnému vodoprávnímu úřadu vybrané údaje z majetkové evidence vodovodů a kanalizací a z jejich provozní evidence, v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem. Kromě vymezení infrastrukturního majetku je předepsaným ohlašovaným údajem evidence i požadavek na uvedení počtu osob s trvalým pobytem v připojených obcích nebo jejich částech. Bez uvedení tohoto údaje nelze hlášení do evidence provést. Obsah hlášení nezohledňuje vodovody a kanalizace, k nimž nejsou připojeny žádné osoby s trvalým pobytem, neboť jsou provozovány v průmyslových areálech.

### **Odůvodnění:**

Prováděcím předpisem zákona o vodovodech a kanalizacích je předpokládáno, že k vodovodu nebo kanalizaci jsou vždy připojeny osoby s trvalým pobytem. Bez uvedení jejich počtu není možné hlášení do evidence podat a povinnost splnit. V případě průmyslových areálů, jejichž vodovody a kanalizace byly vodoprávními úřady v minulosti posouzeny jako zařízení, na níž se zákon vztahuje, tento předpoklad neplatí. Pro splnění předepsané povinnosti je v tomto bodě nutno vložit nepravdivý údaj, hlášení je zkresleno. Požadujeme zprostit vlastníky infrastruktury nezasobující osoby s trvalým pobytem povinnosti podávat hlášení do majetkové a provozní evidence. Případně úpravu uvedených příloh v části 3) (resp. 2) a úpravu příslušných elektronických aplikací ve smyslu ohlašování pouze celkového počtu zásobených osob.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **8. K novelizačním bodům 20, 21 a 23 (přílohy č. 1 a 4) a k bodu 22 (přílohy č. 2 a 3) – požadujeme upravit dle odůvodnění**

### **Odůvodnění:**

V uvedených přílohách se ve Vysvětlivkách ruší postup pro stanovení IČME s následujícím vysvětlením v Důvodové zprávě: „Pro účel zápisu údajů o vodovodu nebo kanalizaci do digitální technické mapy se systémový identifikátor objektu nebo zařízení v editačním informačním systému editora přidělí v IS VaK, přičemž tímto identifikátorem je IČME. Tímto identifikátorem dojde k propojení údajů z majetkové a provozní evidence s digitální technickou mapou kraje.“

Je nutné ve vyhlášce ponechat návod, jak se stanovuje IČME, tj. že se tvoří z postupně přiřazených čísel: Kód vodoprávního úřadu – kód katastrálního území - IČO vlastníka - znak pro objekt a za lomítkem je pořadí.

V praxi by bylo velmi problematické identifikovat objekt pouze podle přiděleného systémového identifikátoru, jestliže by nikde nebylo uvedeno, z jakých číselných prvků se skládá IČME.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **9. K příloze č. 2, část 3, písm. C – Odpadové hospodářství – požadujeme upravit následujícím způsobem**

### **C/ Odpadové hospodářství**

#### **Zpracování odpadních a pracích vod (zahuštění)**

##### **a. přímé vypouštění do toku**

- b. **přímé vypouštění do kanalizace**
- c. **gravitační (sedimentace)**
- d. **strojn**
- e. **jiné**

#### **Zpracování zahuštěných vod (odvodnění)**

- a. **vypouštění do kanalizace**
- b. **převoz na ČOV**
- c. **kalové laguny**
- d. **strojn zahuštění (lis, odstředivka)**
- e. **jiné**

#### **Využití odsazených vod po separaci kalů (odvodnění)**

- a. **recyklace na úpravně (přidávání do surové vody)**
- b. **vypouštění do toku**
- c. **vypouštění do kanalizace**
- d. **jiné využití**

#### **Odůvodnění:**

Odpadové hospodářství je navrženým rozčleněním charakterizováno dle skutečného provozování. Není opomínáno zpracování zahuštěných vod a odsazených vod po separaci kalů. Navržené členění představuje logicky řazené kroky provozování.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **10. K příloze č. 3, vysvětlivka k bodu 4 – požadujeme upravit následujícím způsobem**

„Poměr ředění projektovaný (povolený) – uvede se hodnota uvedená ve stavebním nebo kolaudačním rozhodnutí, případně hodnota vycházející z odpovídající projektové dokumentace. Není-li jiný údaj k dispozici, uvede se hodnota ze schváleného kanalizačního řádu **ve schváleném kanalizačním řádu**.“

#### **Odůvodnění:**

Navrhované sousloví: „Poměr ředění projektovaný (povolený) – uvede se hodnota uvedená ve stavebním nebo kolaudačním rozhodnutí, případně hodnota vycházející z odpovídající projektové dokumentace. Není-li jiný údaj k dispozici, uvede se hodnota ze schváleného kanalizačního řádu.“ je v rozporu se současným zněním vyhlášky č. 428/2001 Sb., kde se uvádí v § 19 odst. 11: „... V případě, že se na jednotnou kanalizaci napojuje nová část kanalizace odvádějící odpadní, popřípadě srážkové vody, nelze-li jejich odvádění řešit jiným způsobem, ze stávající nebo nové zástavby na zastavitelných plochách, provede se v projektové dokumentaci na náklady investora nově připojované kanalizace také posouzení stávajících odlehčovacích komor, které budou novou stavbou ovlivněny. Pokud posouzení prokáže, že kanalizací nelze odvést zvýšené množství vod nebo prokáže zhoršení poměrů ředění nad rámec platného kanalizačního řádu, nesmí být předmětná kanalizace na stávající kanalizaci napojena.“

Současné znění vyhlášky č. 428/2001 Sb. tak v principu jednoznačně uvádí kanalizační řád jako jediný zdroj informace o platném poměru ředění. Návrh novely této vyhlášky v části týkající se vyplňování „VÚME – kanalizační stoky“ však v rozporu se stávajícím zněním § 19 odst. 11 zavádí jiné zdroje údajů o poměru ředění,

příčemž kanalizační řád, jako zdroj údajů, klade až na místo poslední. Tedy kanalizační řád by dle novely jako zdroj šlo použít, pouze pokud není jiný údaj (ze stavebního povolení nebo kolaudačního rozhodnutí, případně z projektové dokumentace) k dispozici. S ohledem na skutečnost, že každý kanalizační řád podléhá vodoprávnímu povolení a poměry ředění musí tyto řády již dlouhá léta obsahovat, doporučujeme, aby i v navrhované novele bylo odkazováno na kanalizační řád jako na jediný zdroj platné informace o poměru ředění. Stávající znění vyhlášky č. 428/2001 Sb. z 30. 6. 2021 v principu zavedlo kanalizační řád jako zdroj informace o platném poměru ředění. Proto vlastníci a provozovatelé kanalizací v šibeničném čase mezi 30. 6. 2021 a 31. 12. 2022 byli povinni uskutečnit náročné posouzení všech stávajících odlehčovacích komor dle tohoto informačního zdroje. Změna navrhovaná v nynější novele však je v rozporu s tímto informačním zdrojem a v podstatě činí dosavadní posouzení tisíců odlehčovacích komor v České republice nicotnými materiály zralými tak na podstatné přepracování.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **11. K příloze č. 3 – 4.4 Odlehčovací komory – požadujeme upravit dle odůvodnění**

#### **Odůvodnění:**

Návrh vyhlášky pro odlehčovací komory stanovuje:

„Poměr ředění projektovaný (povolený) – uvede se hodnota uvedená ve stavebním nebo kolaudačním rozhodnutí, případně hodnota vycházející z odpovídající projektové dokumentace. Není-li jiný údaj k dispozici, uvede se hodnota ze schváleného kanalizačního řádu.

Poměr ředění skutečný – uvede se poměr ředění na základě posouzení v souladu s § 19 odst. 8. Nové posouzení se provede v případě změny skutečností, které mají vliv na stávající odlehčovací komory a může dojít ke změně skutečné, respektive garantované hodnoty např. dle Generelu odvodnění.“

Vhodnější je požadovat pouze jeden Poměr ředění splaškových vod, a ten by měl být objasněn Vysvětlivkou: Poměr ředění splaškových vod – uvede se poměr ředění na základě posouzení v souladu s § 19 odst. 8. Nové posouzení se provede v případě změny skutečností, které mají vliv na stávající odlehčovací komory a může dojít ke změně skutečné, respektive garantované hodnoty např. dle Generelu odvodnění.

Obdobná úprava by měla být ve vyhlášce provedena v § 24 písm. b) bodu 4, kde se rovněž u starých Kanalizačních řádů požaduje uvádět:

„údaje o poměru ředění splaškových vod na případech do vodního recipientu (projektovaný a skutečný),“

Rozhodující a aktuální je výsledek posouzení provedený v souladu s § 19 odst. 8 v předpisem stanoveném termínu do 31. 12. 2022. Všechny dříve uváděné projektované nebo povolené hodnoty ředění jsou již neaktuální! Zpravidla se v projektech a ve stavebním a kolaudačním rozhodnutí uvažoval dříve standardně potřebný jednotný min. poměr ředění 1:4. Výsledek posouzení provedený v souladu s § 19 odst. 8 se aktuálně schvaluje vodoprávními úřady v Kanalizačních řádech, které mají být všechny nově schvalované v termínu daném právním předpisem.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **12. K příloze č. 5 bodu 3 – požadujeme upravit dle odůvodnění**

### **Odůvodnění:**

Nově vykazují „Ztráty vody v trubní síti“. Ve Vysvětlivkách jsou uvedeny pojmy, které nejsou v některých ustanoveních v souladu s výkazem VH8b\_01, který každoročně vykazují provozovatelé vodovodů pro ČSÚ a kde se rovněž hodnotí ztráty vody.

Je nutno sjednotit požadavky ČSÚ a MZe, případně zcela zrušit z výkazu VH8b\_01 povinnost vykazování ztrát vody, jestliže má být garantem vykazování ztrát vody za ČR vůči EU pouze MZe.

V EU je kladen důraz na vykazování ztrát vody, pokud ale v ČR existují různé metodiky k jejich vykazování, nelze zaručit jednotnost výsledků.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **13. K přílohám č. 7 a 8 – požadujeme upravit dle odůvodnění**

### **Odůvodnění:**

V předloženém návrhu (Platné znění s vyznačením změn) postrádáme přílohy č. 7 a 8. Není nám zřejmé, zda došlo k jejich odstranění či pouze nebyly uvedeny v předmětném materiálu. Požadujeme jejich navrácení, případně doplnění Bilančních údajů o odpadní vodu převzatou a odpadní vodu předanou s těmito definicemi:

- Voda odpadní převzatá: - voda natékající do stokové sítě z provozně související kanalizace jiného vlastníka/provozovatele.

- Voda odpadní předaná: - voda předávaná do provozně související kanalizace jiného vlastníka/provozovatele.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **14. K příloze č. 9, část 1 písm. b) – požadujeme upravit následujícím způsobem**

„b) Voda v průběhu úpravy technologickou linkou, pokud existuje technologie úpravy. Kontrola vody v průběhu úpravy technologickou linkou se provádí, je-li to možné, mezi jednotlivými stupni; místa kontroly, a rozsah **a četnost** sledovaných parametrů za jednotlivými stupni stanoví osoba odpovědná za technologii úpravy **a musí vycházet z posouzení a řízení rizik zpracované podle vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů a musí být zahrnuto v provozním řádu systému zásobování vodou.**“

### **Odůvodnění:**

Za sledování technologie úpravy vody je odpovědný provozovatel úpravny vody, který je povinen podle vyhlášky č. 252/2004 Sb. zpracovat posouzení a řízení rizik systému zásobování vodou, tedy i pro úpravnu vody. Navrženým doplněním Přílohy č. 9 dochází k důslednému provázání souvisejících právních předpisů.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **15. K příloze č. 9, tabulka č. 1 k pořadovým ukazatelům č. 38 (pesticidní látky celkem), č. 57 (bisfenol A), č. 59 (somatické kolifágy) – u uvedených ukazatelů požadujeme přiřadit horní index 1 tak, aby se stanovovaly pouze za určitých podmínek**

#### **Odůvodnění:**

V podzemních vodách neovlivněných povrchovou vodou se nepředpokládá výskyt uvedených ukazatelů. V případě zachování stávajícího návrhu (tedy nepřijetí změny) bude znamenat zbytečné mrhání finančními prostředky (velké množství zdrojů podzemní vody se nachází v nekontaminovaném prostředí, z těchto zdrojů podzemní vody nejsou prováděny odběry dle vodního zákona – odběry Povodí a ČHMI).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **16. K příloze č. 9, tabulka č. 1, Poznámky k tabulce č. 1 – k ukazatelům č. 60 a 63 požadujeme přiřadit i ukazatele č. 57, 58, 59 a 62**

#### **Odůvodnění:**

V případě zachování stávajícího návrhu (tedy nepřijetí změny) bude znamenat zbytečné mrhání finančními prostředky (velké množství zdrojů podzemní vody se nachází v nekontaminovaném prostředí, z těchto zdrojů podzemní vody nejsou prováděny odběry dle vodního zákona – odběry Povodí a ČHMI).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **17. K příloze č. 9, část 2, tabulka č. 1, bod 2 – požadujeme odstranit písm. a)**

#### **Odůvodnění:**

Požadujeme vypustit, neboť v praxi se takto nepře počítává a v současnosti uvedené nahradí posouzení a řízení rizik.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **18. K příloze č. 9, část 2, bod 3 a část 3**

Požadujeme upravit (rozčlenit) uvedené části tak, aby odpovídaly lépe logice provozování vodovodu. Bod 3 ponechat toliko problematice Provozních rozborů surové vody (při odstranění písm. c) a písm. h)). V této souvislosti je nezbytné upravit také sledované ukazatele (nebude se již sledovat např. použité desinfekční činidlo či zákal). Následně vytvořit novou část 3 s následujícím obsahem:

#### **„ČÁST 3**

#### **MINIMÁLNÍ ROZSAH POŽADOVANÝCH ROZBORŮ MEZI TECHNOLOGICKÝMI STUPNI, TECHNOLOGICKÉ ZKOUŠKY**

**a) Provozní rozbor vody mezi technologickými stupni slouží především k technologickému řízení provozu a k ověřování funkce a účinnosti jednotlivých technologických stupňů.**

**b) Rozsah provozních rozborů mezi jednotlivými technologickými stupni určuje provozovatel podle složitosti úpravy, složení technologické linky úpravny vody dle výsledků posouzení rizik zpracovaného podle právního předpisu upravujícího hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu. Tyto rozbor musí zabezpečit řádné provozování úpravny vody a zdrojů bez úpravy.**



c) Provozní monitorování ukazatele zákal se provádí v případě, že je úpravna vody vybavena filtračním stupněm, a to s cílem pravidelně kontrolovat účinnost fyzikálního odstraňování nečistot filtračními procesy. Povinnost se nevztahuje na úpravny podzemních vod, kde je zákal způsoben anorganickými látkami.

d) Předepsaná referenční hodnota zákalu je uvedena v následující tabulce:

	<b>Zákal</b>	<b>NTU</b>	<b>0,3 NTU v 95 % vzorků a žádný nepřesahující 1 NTU</b>
--	--------------	------------	--

e) Hodnota zákalu platí za technologickým stupněm filtrace. Nejistota měření by měla být odhadnuta v souladu s normou EN ISO 7027 nebo s jinou rovnocennou standardní metodikou na úrovni 1,0 NTU (jednotky nefelometrického měření zákalu).

f) O potřebě provádění technologických zkoušek (zvláště určení dávky chemikálií) a o jejich rozsahu pro řádné provozování rozhoduje provozovatel podle potřeby a podle složitosti technologie.“

#### **Odůvodnění:**

Navržené rozčlenění a formální oddělení sledování surové vody a technologických stupňů vyplývá z logiky provozování vodovodu. Navržené členění považujeme za podstatně přehlednější. Typické ukazatele provozních rozborů surové vody, technologických stupňů a upravené vody se svým rozsahem odlišují. Proto navrhuje rozdělení do jednotlivých samostatných částí vyhlášky. Navrženým členěním se význam a rozsah povinností se nemění.

Tato připomínka je zásadní.

**19. K příloze č. 9, část 3 – ve vazbě na předchozí bod požadujeme přečíslovat část 3 na část 4 a do oddílu Provozní rozborů pitné vody doplnit body 1 a 2:**

#### **„PROVOZNÍ ROZBORY PITNÉ VODY**

- 1. Provozní rozborů vody slouží především k technologickému řízení provozu.**
- 2. Rozsah provozních rozborů vyrobené pitné vody určuje provozovatel podle složitosti úpravy, složení technologické linky úpravy vody a dle výsledků posouzení a řízení rizik zpracovaného podle právního předpisu upravujícího hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu. Tyto rozborů musí zabezpečit řádné provozování úpravy vody.“**

Pod tuto část doplnit následující:

**„V tabulce jsou uvedeny typické ukazatele pro provozní rozborů upravené vody. Výběr z typických ukazatelů a rozšíření o další ukazatele, které jsou potřebné k řízení provozu, určuje provozovatel v závislosti na způsobu a složitosti technologie úpravy vody dle výstupů z posouzení a řízení rizik provedeného podle právního předpisu upravujícího hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu nebo podle výstupů z posouzení a řízení rizik částí povodí souvisejících s místy odběru provedeném podle právního předpisu upravujícího plány povodí a plány pro zvládnání povodňových rizik.**

### Typické ukazatele provozních rozborů upravené vody

<b>Povrchová voda</b>	
<b>Teplota</b>	<b>°C</b>
<b>Reakce vody (pH)</b>	
<b>Chemická spotřeba kyslíku manganistanem nebo TOC</b>	<b>mg/l</b>
<b>Kyselinová neutralizační kapacita do pH 4,5</b>	<b>mmol/l</b>
<b>Hliník 1)</b>	<b>mg/l</b>
<b>Železo 1)</b>	<b>mg/l</b>
<b>Mangan</b>	<b>mg/l</b>
<b>Vybrané mikrobiologické a biologické ukazatele</b>	
<b>Zákal</b>	<b>NTU</b>
<b>Dezinfekční číidlo4)</b>	<b>mg/l</b>

#### Odůvodnění:

Doplnění bodů 1 a 2 u kapitoly „Provozní rozborů pitné vody“ jednoznačně definuje provázanost s právním předpisem – Vyhláškou č. 252/2004 Sb., v platném znění. Stanovení typických ukazatelů provozních rozborů upravené vody vyplývá z logického nově požadovaného rozčlenění sledování surové vody, technologických stupňů a provozních rozborů upravené vody, které vyplývá z logiky provozování vodovodu. Navrženým členěním se význam a rozsah povinností se nemění.

Tato připomínka je zásadní.

#### 20. K příloze č. 9, část 2, oddíl 3 – Provozní rozborů surové vody a vody mezi technologickými stupni, písmeno c) – požadujeme upravit následujícím způsobem

„c) Součástí provozního rozboru je monitorování ukazatele zákalu s cílem pravidelně kontrolovat účinnost fyzikálního odstraňování nečistot filtračními procesy v souladu s referenčními hodnotami a četností kontrol uvedenými v tabulce č. 6 v části 4. **Vztahuje se na zdroje povrchové vody.**“

#### Odůvodnění:

V případě zachování stávajícího návrhu (tedy nepřijetí změny) bude znamenat zbytečné mrhání finančními prostředky.

Tato připomínka je zásadní.

#### 21. K příloze č. 9, oddíl 3, tabulka č. 3 – ukazatele provozních rozborů vody se stanovenou referenční hodnotou č. 2 – zákal – 0,3 NTU v 95% vzorků a žádný nepřesahující 1 NTU

V případě ukazatele č. 2 požadujeme místo 0,3 NTU vložit referenční hodnotu 0,5 NTU.

#### Odůvodnění:

Dle vyhlášky č. 252/2004 Sb. je stanovena hodnota 1 NTU. Hodnota 0,3 NTU je velmi nízká pro laboratorní stanovení – mez stanovitelnosti je 0,5 NTU.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **22. K příloze č. 9, část 3 – Rozbory pitné vody, část 4 blok C – Vyrobená pitná voda...**

Požadujeme upravit následujícím způsobem.

„Kontrola profilů uvedených v části 1 pod body c), d), e) **d), e), f)** ...

#### **Odůvodnění:**

Jedná se o chybné uvedení odstavců. Zároveň upozorňujeme, že Blok C) je nadbytečný – uvedeno v prvním odstavci části 3 Rozbory pitné vody.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **23. K příloze č. 9, část 4, tabulka č. 4**

Pro objem vody 101–1000 m<sup>3</sup>/den ve sloupci krácený rozbor požadujeme snížit roční četnost ze 4x na 2x. Zároveň požadujeme pro objem do 100 m<sup>3</sup> ve sloupci krácený rozbor doplnit \* s textem pod tabulkou:

**„\* V roce, kdy se provádí potvrzení kategorie surové vody úplným rozbohem, úplný rozbor nahradí krácený rozbor.“**

#### **Odůvodnění:**

Pro zdroje podzemní vody, kde je pouze úprava odkyselení vody, odstranění radonu apod. je tato četnost nadbytečná, technologicky nepotřebná, nadměrně zvyšuje náklady na vyrobenou vodu.

Dříve byla vysvětlivka uvedená pod \* uvedena v textu vyhlášky. Z logiky vyplývá, že patří k vysvětlení pod tabulku.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **24. K příloze č. 9, část 4, Poznámky pod tabulkou č. 4 + Poznámky pod tabulkou č. 5 – požadujeme upravit následujícím způsobem**

„x = Četnost a rozsah určí provozovatel individuálně ... plány pro zvládání povodňových rizik, minimálně však 1x za 6 let.

#### **Odůvodnění:**

Pro dva případy použití „x“ nedává uvedený požadavek smysl a pro případ úplného rozboru pro objem vody vyrobené do 100 m<sup>3</sup>/den zbytečně zvyšuje náklady na vyrobenou pitnou vodu. V rámci kontroly jakosti dodávané vody je jakost v rozsahu úplných rozborů kontrolována v síti a zvyšovat náklady pro malé zdroje (množství vyrobené vody je i např. 2 m<sup>3</sup>/den, cena cca 15 – 20 000 Kč) je neadekvátní.

**Tato připomínka je zásadní.**

**25. K příloze č. 13, Poznámky k tabulce č. 1a, poznámka č. 6 – požadujeme upravit dle odůvodnění**

**Odůvodnění:**

V poslední větě je pravděpodobně uvedená chybná hodnota (0,5 µg/l), neboť ve vyhlášce č. 252/2004 Sb. je hodnota pro pesticidní látky aldrin atd. 0,03 µg/l, pro ostatní 0,1 µg/l, ale ve vyhlášce č. 428/2001 Sb. je ve sloupci A3 stejné číslo. Z vysvětlení k ukazateli č. 38 by mělo být jasně zřejmé, jaká limitní hodnota se ke čtyřem vyjmenovaným pesticidům váže.

**Tato připomínka je zásadní.**

**26. K příloze č. 22 a příloha č. 26, kapitola 1.4 (Struktura souboru VUME UPRAV a Údaje o majetkové evidenci) – požadujeme upravit následujícím způsobem**

„TECH\_CHEM\_C ... k úpravě PH **pH**

TECH\_TECH\_12 ... dezinfekce

ÚV **UV** záření“

**Odůvodnění:**

Je třeba používat jednotné a správné zkratky nebo označení z důvodu, že i chybná označení dávají v oboru vodárenství smysl.

**Tato připomínka je zásadní.**

**27. K příloze č. 19b – požadujeme odstranit bez náhrady**

**Odůvodnění:**

Evropská směrnice v čl. 17 stanovuje povinnost poskytovat informace o ceně dodávané vody určené k lidské spotřebě za litr nebo metr krychlový (povinnost u pitné vody). Tuto povinnost splňuje již stávající příloha č. 19, která informuje o ceně za 1 m<sup>3</sup>. Pokud by byla snaha rozšířit tuto povinnost z Evropské Směrnice na jednotlivé položky kalkulace (nad rámec Směrnice) tak potom doporučujeme upravit přílohu č. 19 o další sloupce, které by jenom přepočítaly uvedené hodnoty z absolutní částky v mil. Kč na 1 m<sup>3</sup>. Poté by se musely změnit i systémy kalkulací, které jsou zpracovávány pro Ministerstvo financí. Opět by tento systém mohl být zakomponován v připravovaném IS VaK, do kterého by provozovatelé povinně vkládali kalkulace, aktualizace kalkulací a porovnání, se kterým by společně následně pracovali jak MZe, tak i MF. Pokud by tedy byla navržená tabulka přílohy č. 19b zachována, obsahově by duplikovala tabulku uvedenou v příloze č. 19.

Navržená příloha č. 19b zjednodušuje strukturu nákladových položek, důsledkem je pak nižší transparentnost pro uživatele (např. do řádku 4 se nasčítá až 70 % veškerých nákladů provozovatele). Informace pak ztrácí vypovídací hodnotu, protože není zřejmé např. jaký je podíl nákladů obsažených v nájemném, který je finálně příjmem vlastníka. Poskytnutí informace o jednotkové ceně v položkovém členění nákladů dle přílohy č. 19 je pro odběratele více vypovídající a uživatelsky přívětivější. Využití přílohy č. 19 nadto nenavýšuje administrativní náročnost pro zpracovatele.

**Tato připomínka je zásadní.**

**28. K příloze č. 26 – požadujeme upravit dle odůvodnění**

**Odůvodnění:**

Nedoporučujeme tuto přílohu detailně specifikovat, v případě jakýchkoliv změn ve formátu, či struktuře databáze by se měla měnit Vyhláška.

**Tato připomínka je zásadní.**

**29. K článku II – účinnost, písm. a) – požadujeme upravit**

V rámci uvedených novelizačních bodů, kterým se upravuje příloha č. 9, 13 a 14, dochází například k rozšíření předepsaného rozsahu úplného rozboru surových vod s tím, že účinnost tohoto bodu má být již od 1. května 2023. Jedná se o naprosto nereálný termín. Požadujeme účinnost provázat s prováděcí vyhláškou zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo posun minimálně od 1. 1. 2024, neboť program kontroly se stanovuje na celý kalendářní rok.

**Odůvodnění:**

Viz text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**