



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR (dále jen „SP ČR“) k nařízení vlády o vyhrazených elektrických zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti.
Č. J.	30/2022
DATUM ZPRACOVÁNÍ	5. dubna 2022
KONTAKTNÍ OSOBA	M. Kroupová, J. Šebesta
TELEFON	605 167 995, 225 279 201
E-MAIL	mkroupova@spcr.cz, jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR podrobně prostudoval předložený návrh nařízení vlády o vyhrazených elektrických zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti a má k předloženému návrhu zásadní a doporučující připomínky.

#### 1. § 1 písm. a)

**Původní text:** jaká vyhrazená elektrická zařízení představují zvýšenou míru ohrožení života, zdraví a bezpečnosti fyzických osob, a jejich zařazení do tříd,

**Návrh úpravy textu:** jaká vyhrazená elektrická zařízení představují zvýšenou míru ohrožení života, zdraví a bezpečnosti fyzických osob **nebo zvířat**, a jejich zařazení do tříd,

**Odůvodnění:** Bezpečnost je třeba **uplatnit i pro zvířata**.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### 2. § 2

**Původní text:** „prohlídkou činnost směřující k ověření, zda ...“

**Návrh úpravy textu:** „prohlídkou – činnost směřující k ověření, zda ...“

**Odůvodnění:** Do celého §2 doplnit ke všem pojům textové oddělovače, tak aby bylo jednoznačně zřejmé, kde končí vlastní pojem a kde začíná výklad tohoto pojmu.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### 3. § 2 písm. b)

**Původní text:** prací na vyhrazeném elektrickém zařízení montáž, demontáž, oprava, prohlídka, kontrola, údržba, zkoušení, měření a revize vyhrazeného elektrického zařízení,

**Návrh úpravy textu:** prací na vyhrazeném elektrickém zařízení montáž, demontáž, oprava, prohlídka, kontrola, údržba, zkoušení, měření a revize vyhrazeného elektrického zařízení, **všechny úkony pro zajištění a odjištění pracoviště**,

**Odůvodnění:** Zajištění a odjištění pracoviště je nezbytná součást prací na vyhrazených elektrických zařízeních.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 4. § 2 písm. d)

**Původní text:** řádem prohlídek, údržby a revizí součást provozní dokumentace, kterou právnická osoba a podnikající fyzická osoba provozující vyhrazené elektrické zařízení vymezuje požadavky, lhůty, postupy, pravidla a záznamy o ověřování bezpečnosti, údržbě, prohlídkách, opravách a rekonstrukcích vyhrazených elektrických zařízení, včetně preventivní údržby,

**Návrh úpravy textu (varianta I. – vypuštění písm. d)):** Žádáme písm. vypustit.

**Odůvodnění:** Viz také připomínka č. 12. Řád je novou povinností provozovatelů elektrických zařízení. Ve vztahu k z. č. 250/2021 Sb. jde o dokument, který tento zákon nezná ve vztahu k povinnostem právnických a podnikajících fyzických osob, zná jen pojem Řád preventivní údržby a to pro (zjednodušeně) PDS a PPS. **Nad rámec zákona tak zavádí další povinnost, která bude znamenat finanční zátěž pro stávající provozovatele – toto je v rozporu s Důvodovou zprávou.** Kromě toho již jiné právní předpisy dávají povinnost mít k dispozici provozní i průvodní dokumentaci, včetně povinností mít zpracovány Místní provozní bezpečnostní předpisy. Pokud je nutné zdůraznit povinnost mít definovány úkony, intervaly případně další, pak necht' jen v rozsahu zákonem daných povinností. Pro srovnání – ani návrh NV pro plynová zařízení nic takového nezná – odkazuje se na již platné předpisy. U provozovatele DS dojde dle původního návrhu NV k souběhu povinností – zpracovat „Řád preventivní údržby“ i „Řád prohlídek, údržby a revizí“.

**Návrh úpravy textu (varianta II. – při neakceptaci varianty I.):** řádem prohlídek, údržby a revizí – součást provozní dokumentace, kterou právnická osoba a podnikající fyzická osoba provozující vyhrazené elektrické zařízení vymezuje požadavky, lhůty, postupy, pravidla a záznamy o ověřování bezpečnosti, údržbě, prohlídkách, opravách a rekonstrukcích vyhrazených elektrických zařízení, včetně preventivní údržby. **Forma vedení řádu prohlídek, údržby a revizí je definovaná místním provozním bezpečnostním předpisem,**

**Odůvodnění:** Jednoznačně musí být definováno, jakou formou je veden tento řád prohlídek, údržby a revizí. **Tato připomínka je zásadní.**

#### 5. § 2 písm. h), i) a j)

**Původní text:** prací podle pokynů výkon práce, pro kterou jsou dány jen nejnutnější pokyny; pokyny pro práci na vyhrazeném elektrickém zařízení může vydávat pouze osoba znalá),

**Návrh doplnění textu:** prací podle pokynů výkon práce, pro kterou jsou dány jen nejnutnější pokyny; pokyny pro práci na vyhrazeném elektrickém zařízení může vydávat pouze osoba znalá), **za dodržování bezpečnostních předpisů odpovídají samy pracující osoby,**

**Odůvodnění:** Důležitá je odpovědnost osob za dodržování bezpečnostních předpisů. Obdobně žádáme doplnit i do písm. i) a j).

**Tato připomínka je doporučující.**

#### 6. § 3 odst. 2 písm. a) a b)

**Původní text:** není obsažen

**Návrh úpravy:** Doplnit podmínky pro bezpečný provoz elektrických zařízení uvedených v § 3 odst. 2 písm. a) a b).

**Odůvodnění:** Je žádoucí určit v tomto NV podmínky pro bezpečný provoz elektrických zařízení uvedených v § 3 odst. 2, písm. a) a b) – „nevyhrazených el. zařízení“.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 7. § 3 odst. 2) písm. d)

**Původní text:** Za vyhrazená elektrická zařízení se nepovažují

d) elektrické **strojní** zařízení, které je považováno za výrobek podle jiného právního předpisu, Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Návrh úpravy textu:** Za vyhrazená elektrická zařízení se nepovažují

d) elektrické zařízení, které je považováno za výrobek podle jiného právního předpisu<sup>3)</sup>, Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh.**

**Zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon.**

**Odůvodnění:** Nejde pouze o „strojní“ zařízení – je nutné slovo odstranit.

Doplnit i další zákony, které vymezuje zákon č. 250/2021 Sb. § 1 odst. 2) písm. a) a b).

Za vyhrazená elektrická zařízení se nepovažují například elektrická „vybraná zařízení“ dle atomového zákona č. 263/2016 Sb. (jsou to například elektrické rozváděče, u kterých se posuzuje shoda dle AtZ a prováděcí vyhlášky č. 358/2016 Sb.).

Jistě sem patří i další zákony – např. pro „určená zařízení“ apod.

Řešením může být i případně písmeno d) vůbec neuvádět, neboť již zákon č. 250/2021 Sb. se vymezuje v § 1 odst. 2) k další legislativě.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 8. § 3 odst. 2 písm. e)

**Původní text:** elektrická zařízení a instalace s charakterem proudu nebo napětí nepřevyšujícími bezpečné hodnoty podle právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), neurčená, pokud nejsou určeny k použití v prostředí s nebezpečím výbuchu plynů, par anebo prachů.

**Návrh úpravy textu:** elektrická zařízení a instalace s charakterem proudu nebo napětí nepřevyšujícími bezpečné hodnoty<sup>4)</sup> podle právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci neurčená, pokud nejsou určeny k použití v prostředí s nebezpečím výbuchu plynů, par anebo prachů.

**Odůvodnění:** Nutné je doplnit odkaz na předpis/předpisy, kde jsou tyto bezpečné hodnoty stanoveny.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 9. § 5

**Původní text:** Odborně způsobilou osobou pro montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení je právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba s platným oprávněním vydaným podle zákona v rozsahu podle přílohy č. 1 k tomuto nařízení.

**Návrh úpravy textu:** Odborně způsobilou osobou pro montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení **nebo projektování elektrických zařízení** je právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba s platným oprávněním vydaným podle zákona v rozsahu podle přílohy č. 1 k tomuto nařízení.

**Odůvodnění:** Požadavek na doplnění kvalifikace projektování elektrického zařízení pro zpracování požadované dokumentace vyhrazených elektrických zařízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 10. § 6 odst. 4 písm. a)

**Původní text:** Revize na vyhrazeném elektrickém zařízení musí být provedena rovněž v případě změny parametru ochrany proti přetížení a zkratu,

**Návrh úpravy textu:** Revize na vyhrazeném elektrickém zařízení musí být provedena rovněž v případě změny parametru ochrany proti přetížení a zkratu (mimo případy pouhého snížení hodnoty vybavovacího proudu ochranného prvku),

**Odůvodnění:** Provádět revizi při pouhém snížení proudové hodnoty (např. výměna jističe před elektroměrem za jistič s nižší proudovou hodnotou z důvodu snížení platby) je zbytečné.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **11. § 6 odst. 4 písm. d)**

**Původní text:** není obsažen

**Návrh úpravy textu:** d) změny výzbroje rozvaděče

**Odůvodnění: Doplnit písmeno d).**

Dochází k zásahu do stávajícího rozvaděče, na který je vydán protokol o kusovém ověřování.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### **12. § 7 odst. 1 (varianta č. I)**

**Původní text:** Vyhrazené elektrické zařízení lze provozovat, pouze pokud jeho stav byl ověřen v souladu s právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci<sup>1)</sup> provedenou prohlídkou, zkouškou, kontrolou a revizí, které byly provedeny ve lhůtách stanovených řádem prohlídek, údržby a revizí podle odstavce 4, který musí být pro tento účel zpracován. Jedná-li se o vyhrazené elektrické zařízení, pro které je v průvodní dokumentaci uvedena lhůta k provedení pravidelné revize nebo kontroly kratší, než je stanoveno řádem prohlídek, údržby a revizí v souladu s právními a ostatní předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci<sup>1)</sup>, postupuje se podle lhůty uvedené v průvodní dokumentaci.

**Návrh úpravy textu:** Vyhrazené elektrické zařízení lze provozovat, pouze pokud jeho stav byl ověřen v souladu s právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci<sup>1)</sup> provedenou prohlídkou, zkouškou, kontrolou a revizí, které byly provedeny ve lhůtách stanovených provozní dokumentací a normovými hodnotami.

Zároveň žádáme vypustit pojem v § 2 písm. d).

**Odůvodnění:** Předpis nově zavádí v § 2 písm. d) pojem „Řád prohlídek, údržby a revizí“ s tím, že jde o součást provozní dokumentace. K tomuto pojmu se váže zejména § 7 odst. 1, ze kterého vyplývá, že lze provozovat jen VEZ, které je ověřeno ve lhůtách, stanovených výše uvedeným řádem. Ve stejném § pak v odst. 4 definuje, co je obsahem takového řádu. Z uvedeného je zřejmé, že půjde o novou povinnost provozovatelů elektrických zařízení (sice jen těch vyhrazených, nicméně včetně provozovatelů DS), tedy takový řád mít zpracován. Ve vztahu k z. č. 250/2021 Sb. jde o dokument, který tento zákon nezná ve vztahu k povinnostem právnických a podnikajících fyzických osob, zná jen pojem Řád preventivní údržby a to pro (zjednodušeně) PDS a PPS. **Nad rámec zákona tak zavádí další povinnost, která bude znamenat finanční zátěž pro stávající provozovatele – toto je v rozporu s Důvodovou zprávou.** Kromě toho již jiné právní předpisy dávají povinnost mít k dispozici provozní i průvodní dokumentaci, včetně povinností mít zpracovány Místní provozní bezpečnostní předpisy. Pokud je nutné zdůraznit povinnost mít definovány úkony, intervaly případně další, pak nechť jen v rozsahu zákonem daných povinností. Pro srovnání – ani návrh NV pro plynová zařízení nic takového nezná – odkazuje se na již platné předpisy. U provozovatele DS dojde dle původního návrhu NV k souběhu povinností – zpracovat „Řád preventivní údržby“ i „Řád prohlídek, údržby a revizí“.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 13. § 7 odst. 1 (varianta č. II, vazba na předcházející připomínku)

**Původní text:** Vyhrazené elektrické zařízení lze provozovat, pouze pokud jeho stav byl ověřen v souladu s právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci<sup>1)</sup> provedenou prohlídkou, zkouškou, kontrolou a revizí, které byly provedeny ve lhůtách stanovených řádem prohlídek, údržby a revizí podle odstavce 4, který musí být pro tento účel zpracován. Jedná-li se o vyhrazené elektrické zařízení, pro které je v průvodní dokumentaci uvedena lhůta k provedení pravidelné revize nebo kontroly kratší, než je stanoveno řádem prohlídek, údržby a revizí v souladu s právními a ostatní předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci<sup>1)</sup>, postupuje se podle lhůty uvedené v průvodní dokumentaci.

**Návrh úpravy textu:** Vyhrazené elektrické zařízení lze provozovat, pouze pokud jeho stav byl ověřen v souladu s právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci<sup>1)</sup> provedenou prohlídkou, zkouškou, kontrolou a revizí, které byly provedeny ve lhůtách stanovených řádem prohlídek, údržby a revizí podle odstavce 4, který musí být pro tento účel zpracován. Jedná-li se o vyhrazené elektrické zařízení, pro které je v průvodní dokumentaci uvedena lhůta k provedení pravidelné revize nebo kontroly kratší, než je stanoveno řádem prohlídek, údržby a revizí v souladu s právními a ostatní předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci<sup>1)</sup>, postupuje se podle lhůty uvedené v průvodní dokumentaci.

**U vyhrazeného elektrického zařízení, které je součástí přenosové a distribuční soustavy držitele licence na přenos elektřiny a držitele licence na distribuci elektřiny a držitele licence na výrobu elektřiny s výrobními elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 10 MW a více, se postupuje v souladu s řádem preventivní údržby splňující požadavky zákona, řád prohlídek, údržby a revizí se na tato zařízení již nezpracovává.**

**Odůvodnění:** Nebude-li zapracována předchozí připomínka, pak v souladu se zákonem č. 250/2021 Sb. žádáme zapracovat možnost řešit VEZ DS a PS v souladu s ŘPÚ. Vyhnout se tak jednoznačně souběhu povinností provozovatele.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 14. § 7 odst. 2

**Původní text:** Při revizi vyhrazeného elektrického zařízení se provede prohlídka a zkouška v rozsahu podle přílohy č. 4 k **tomuto** nařízení.

**Návrh úpravy textu:** Při revizi vyhrazeného elektrického zařízení se provede prohlídka a zkouška v rozsahu podle přílohy č. 4 **tohoto** nařízení,

**Odůvodnění:** Pouze oprava slova ve stávajícím návrhu předmětného textu.

**Tato připomínka je doporučující.**

### 15. § 7 odst. 4 písm. d)

**Původní text:** Lhůty revizí **v souladu s přílohou č. 5 k tomuto nařízení.**

**Návrh úpravy textu:** Lhůty revizí

**Odůvodnění:** Vypustit odkaz na přílohu č. 5, protože toto ustanovení je v rozporu s platnou ČSN 33 1500 a ČSN 33 2000-6. Není možné dále využívat ŘPÚ (ČSN 33 2000-6, čl. 6.5.2.2; ČSN 33 1500, Z2, čl. 3.2.).

Zavedení tohoto nového požadavku by znamenalo extrémní nárůst nákladů! Požadavky jsou v rozporu s Důvodovou zprávou k zákonu č. 250/2021 Sb.!

**Tato připomínka je zásadní.**

### 16. § 7 odst. 5

**Původní text:** Práce na vyhrazeném elektrickém zařízení smí provádět jen odborně způsobilá osoba podle zákona vybavená potřebnými osobními ochrannými pracovními prostředky, pracovními pomůckami a seznámená s jejich používáním.

**Návrh úpravy textu:** Práce na vyhrazeném elektrickém zařízení smí provádět jen odborně způsobilá osoba podle zákona vybavená potřebnými osobními ochrannými pracovními prostředky, pracovními pomůckami a seznámená **prokazatelně** s jejich používáním.

**Odůvodnění:** Toto seznámení musí být prokazatelné – viz nové platné NV č. 390/2021.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### 17. § 7 odst. 6

**Původní text:** Prozatímní vyhrazené elektrické zařízení nebo jeho části je nutné v době, kdy není používáno, vypnout, pokud jeho vypnutím nebude ohrožena bezpečnost práce nebo provozu; o nutnosti ponechat jej v provozu rozhodne osoba odpovědná za **vyhrazené** elektrické zařízení.

**Návrh úpravy textu:** Prozatímní vyhrazené elektrické zařízení nebo jeho části je nutné v době, kdy není používáno, vypnout, pokud jeho vypnutím nebude ohrožena bezpečnost práce nebo provozu; o nutnosti ponechat jej v provozu rozhodne osoba odpovědná za elektrické zařízení.

**Odůvodnění:** Návrh NV o požadavcích na odbornou způsobilost k výkonu činnosti na elektrických zařízeních a na odbornou způsobilost v elektrotechnice definuje pouze pojem „**osoba odpovědná za elektrické zařízení**“, nedefinuje pojem „osoba odpovědná za vyhrazené elektrické zařízení“. Po této změně bude osoba odpovědná i za „nevyhrazená“ el. zařízení

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 18. § 7 odst. 7

**Původní text:** Vyhrazené elektrické zařízení, u kterého se zjistí stav bezprostředně ohrožující bezpečnost práce nebo provozu daného zařízení, je nutné neprodleně odpojit od napájecího zdroje a zajistit proti nežádoucímu připojení; není-li to možné, je nutné zajistit jeho opravu bez zbytečného odkladu.

**Návrh úpravy textu:** Práce na vyhrazeném elektrickém zařízení smí provádět jen odborně způsobilá osoba podle zákona vybavená potřebnými osobními ochrannými pracovními prostředky, pracovními pomůckami a seznámená **prokazatelně** s jejich používáním.

**Odůvodnění:** Taková zařízení se běžně vyskytují a je nutno stanovit postup pro jeho provoz a revize.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 19. § 7 odst. 8

**Původní text:** určení fyzické osoby odpovědné za **vyhrazené** elektrické zařízení, která odpovídá za bezpečný provoz **vyhrazeného** elektrického zařízení na základě písemného pověření vydaného právníkem nebo podnikající fyzickou osobou, která vyhrazené elektrické zařízení provozuje,

**Návrh úpravy textu:** určení fyzické osoby odpovědné **za elektrické zařízení**, která odpovídá za bezpečný provoz **elektrického zařízení** na základě písemného pověření vydaného právníkem nebo podnikající fyzickou osobou, která elektrické zařízení provozuje,

**Odůvodnění:** Návrh NV o požadavcích na odbornou způsobilost k výkonu činnosti na elektrických zařízeních a na odbornou způsobilost v elektrotechnice definuje pouze pojem „**osoba odpovědná za elektrické zařízení**“, nedefinuje pojem „**osoba odpovědná za vyhrazené elektrické zařízení**“. Po této změně bude osoba odpovědná i za "nevyhrazená" el. zařízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**20. § 8 písm. d)**

**Původní text:** určení fyzické osoby odpovědné za vyhrazené elektrické zařízení, která odpovídá za bezpečný provoz vyhrazeného elektrického zařízení na základě písemného pověření vydaného právníkem nebo podnikající fyzickou osobou, která vyhrazené elektrické zařízení provozuje

**Návrh úpravy textu:** určení fyzické osoby odpovědné za vyhrazené elektrické zařízení, která odpovídá za bezpečný provoz vyhrazeného elektrického zařízení na základě písemného pověření (**přípustná je listinná nebo elektronická podoba**) vydaného právníkem nebo podnikající fyzickou osobou, která vyhrazené elektrické zařízení provozuje

**Odůvodnění:** V současné době je elektronická podoba uznávaná stejně jako písemná (listinná) forma.

**Tato připomínka je doporučující.**

**21. § 8 písm. e)**

**Původní text:** pro každou práci na vyhrazeném elektrickém zařízení stanovení vedoucího práce, který za danou činnost odpovídá; před zahájením dané práce se provede rozbor její složitosti, aby byla pro její výkon zvolena osoba s vhodnou odbornou způsobilostí.

**Návrh úpravy textu:** pro každou práci na vyhrazeném elektrickém zařízení stanovení vedoucího práce, který za danou činnost odpovídá; před zahájením dané práce se provede rozbor její složitosti, aby byla pro její výkon zvolena osoba s vhodnou odbornou způsobilostí. **Vedoucí práce na vyhrazeném elektrickém zařízení může vykonávat pouze osoba znalá podle § 19 zákona.**

**Odůvodnění:** je žádoucí **doplnit požadovanou kvalifikaci vedoucího práce** na vyhrazeném elektrickém zařízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**22. § 9**

**Původní text:** Revizní technik k provádění revizí vyhrazených elektrických zařízení je fyzická osoba, která je držitelem platného osvědčení o odborné způsobilosti podle § 11 odst. 3 zákona v rozsahu podle přílohy č. 2 k **tomuto** nařízení.

**Návrh úpravy textu:** Revizní technik k provádění revizí vyhrazených elektrických zařízení je fyzická osoba, která je držitelem platného osvědčení o odborné způsobilosti podle § 11 odst. 3 zákona v rozsahu podle přílohy č. 2 **tohoto** nařízení.

**Odůvodnění:** Provedena oprava slova ve stávajícím návrhu znění předmětného textu.

**Tato připomínka je doporučující.**

**23. § 10 odst. 1 písm. g)**

**Původní text:** g) soupis použitých měřících přístrojů,

**Návrh úpravy textu:** g) soupis použitých měřících přístrojů **včetně označení jejich kalibračních listů, kalibrační listy nebudou starší 5 let od poslední kalibrace,**

**Odůvodnění:** Osvědčení revizního technika má platnost 5 let, tak by i lhůty kalibrací měřících přístrojů sloužících pro revize na vyhrazených el. zařízeních měly být omezeny na max. 5 let.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### **24. § 10 odst. 1 písm. k)**

**Původní text:** přehled zjištěných závad s uvedením ustanovení porušených právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci<sup>1)</sup>,

**Návrh úpravy textu:** přehled zjištěných závad s uvedením ustanovení porušených právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci<sup>1)</sup>, **a termín odstranění závad po dohodě s provozovatelem,**

**Odůvodnění:** Navrhujeme doplnit text tak, aby byl po dohodě s provozovatelem doplňován i termín odstranění závad.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### **25. § 10 odst. 1 písm. l)**

**Původní text:** Slovní zhodnocení, zda je vyhrazené elektrické zařízení z hlediska bezpečnosti schopno provozu, zda je provedení ochrany **před bleskem a přepětím** v souladu s právními a ostatní předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci<sup>1)</sup> z doby jejího zřízení a zda její součásti jsou ve stavu způsobilém plnit požadovanou funkci; v případě, že není vyhrazené elektrické zařízení z hlediska bezpečnosti schopno provozu, doplní se odůvodnění tohoto závěru,

**Návrh úpravy textu:** Slovní zhodnocení, zda je vyhrazené elektrické zařízení z hlediska bezpečnosti schopno provozu, zda je jeho provedení ochrany v souladu s právními a ostatní předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci<sup>1)</sup> z doby jejího zřízení a zda její součásti jsou ve stavu způsobilém plnit požadovanou funkci; v případě, že není vyhrazené elektrické zařízení z hlediska bezpečnosti schopno provozu, doplní se odůvodnění tohoto závěru.

**Odůvodnění:** odst. 10 písm. l) se nevztahuje pouze na ochranu před bleskem a přepětím, měl by platit obecně. Navrhujeme tak vyškrtnout červeně označen text.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### **26. §10 odst. 1 písm. o)**

**Původní text:** potvrzení o převzetí nebo předání zprávy o revizi.

**Návrh úpravy textu:** potvrzení o převzetí nebo předání zprávy o revizi, **dle požadavků místního provozního bezpečnostního předpisu.**

**Odůvodnění:** Je třeba definovat, kdo vlastně může potvrdit převzetí nebo předání zprávy o revizi.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### **27. Příloha č. 1**

**Původní text:** Oprávnění k montáži, opravám, revizím a zkouškám vyhrazených elektrických zařízení.

**Návrh úpravy textu:** Oprávnění k montáži, opravám, revizím a zkouškám vyhrazených elektrických zařízení **a projektování elektrických zařízení.**

**Odůvodnění:** Oprávnění pro projektování doplňuje činnosti na vyhrazených el. zařízeních.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **28. Příloha č. 1 odst. III.**

**Původní text:** není obsažen

**Návrh úpravy textu:** **e) Projektování ... P**

**Odůvodnění:** Doplněn druh činnosti na vyhrazeném elektrickém zařízení.



**Tato připomínka je zásadní.**

**29. Příloha č. 1 a Příloha č. 2 odst. I. písm. a)**

**Původní text:** elektrická zařízení s vysokým napětím (vn, vvn, zvn), s uvedením rozsahu napětí) E1

**Návrh úpravy textu:** elektrická zařízení **bez omezení napětí** E1

**Odůvodnění:** Zjednodušení textu NV a následného vyplňování Oprávnění a Osvědčení

**Tato připomínka je doporučující.**

**30. Příloha č. 1 a Příloha č. 2 odst. I. písm. a) a b)**

**Původní text:** a) elektrická zařízení s vysokým napětím (vn, vvn, zvn), s uvedením rozsahu napětí) ... E1

b) elektrická zařízení nízkého napětí (do 1 kV AC nebo 1,5 kV DC) ... E2

**Návrh úpravy textu:** a) elektrická zařízení **bez omezení napětí včetně zařízení pro ochranu před atmosférickou elektřinou a přepětím a/nebo statickou elektřinou** ... E1

b) elektrická zařízení nízkého napětí (do 1 kV AC nebo 1,5 kV DC) **včetně zařízení pro ochranu před atmosférickou elektřinou a přepětím a/nebo statickou elektřinou** ... E2

**Odůvodnění:** Zjednodušení textu NV a následného vyplňování Oprávnění a Osvědčení a sjednocení výkladu rozlišovacích znaků pro oprávnění a osvědčení.

**Tato připomínka je doporučující.**

**31. Příloha č. 3 část A odst. II. písm. f)**

**Původní text:** odborná stanoviska pověřené organizace nebo znalce k vyhrazenému elektrickému zařízení,

**Návrh úpravy textu:** odborná stanoviska **nebo osvědčení k vyhrazenému elektrickému zařízení I. třídy** pověřené organizace nebo znalce k vyhrazenému elektrickému zařízení,

**Odůvodnění:** doplnit i osvědčení na zařízení I. Třídy na základě § 6 tohoto NV a § 6 odst. 1 písm. b) zákona.

**Tato připomínka je zásadní.**

**32. Příloha č. 4 část A písm. l)**

**Původní text:** **stav a vybavenost používaných osobních** ochranných pracovních prostředků a pracovních pomůcek.

**Návrh úpravy textu:** **vybavení určených prostorů sdílených** osobních ochranných pracovních prostředků a **pracovními pomůckami na základě průvodní dokumentace.**

**Odůvodnění:** Jak bude revizní technik kontrolovat stav a vybavenost používaných osobních ochranných pracovních prostředků a pracovních pomůcek? Nedává to smysl viz § 7 odstavec (5) tohoto NV, kde práce na vyhrazeném elektrickém zařízení smí provádět jen odborně způsobilá osoba podle zákona vybavená potřebnými osobními ochrannými pracovními prostředky, pracovními pomůckami a seznámená s jejich používáním. **Navrhujeme bod vypustit nebo upravit na např. „vybavení určených prostorů OOPP a pracovními pomůckami na základě průvodní dokumentace“**

**Tato připomínka je zásadní.**

**33. Příloha č. 5**

**Původní text:**

a) Pokud se na elektrické zařízení vztahuje více než jedna revizní lhůta, bere použije se z nich lhůta nejkratší.

b) Pravidelná revize musí být provedena v roce, do kterého spadá konec stanovené lhůty od doby provedení poslední revize. Netýká se lhůt, nepřesahujících délku jednoho roku.

**Návrh úpravy textu:** c) Na elektrických zařízeních přenosové a distribuční soustavy se nemusejí provádět pravidelné revize elektrických zařízení, pokud je bezpečnost elektrických zařízení zajištěna pravidelnými kontrolami a údržbou podle vlastního řádu preventivní údržby.

**Odůvodnění:** Doplnění znění písm. c)

V řádu preventivní údržby lze přesněji definovat lhůty např. podle určení vnějších vlivů. Soulad s právními a technickými předpisy.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **34. příloha č 5.**

**Původní text:** Celá příloha.

**Návrh úpravy textu:** Vypustit celou přílohu bez náhrady.

**Odůvodnění:** Výčet možností umístění VTZ elektro není úplný a není v souladu s platnými právními a technickými předpisy!

V příloze 5 je použito odlišné členění než v ČSN 33 1500. Členění v této příloze je pouze podle „druhu prostoru“, kdežto v ČSN je navíc i členění podle „druhu prostředí“. V případě schválení by to znamenalo, že řadu VTZ elektro by nebylo možné zařadit do žádného „druhu prostoru“!

Navíc tento neúplný výčet není v pořádku ani terminologicky, protože zavádí odlišné pojmy oproti stávající praxi. Přijetím Přílohy č. 5 by vzniklo nepřijatelné riziko ve smyslu vzniku negativního dopadu především na oblast stávajících i budoucích zájmů České republiky! Jedná se o celou řadu rizikových faktorů včetně negativního dopadu na účastníky trhu s elektřinou.

**Tato připomínka je zásadní.**