



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR (dále jen „SP ČR“) k návrhu nařízení vlády o požadavcích na odbornou způsobilost k výkonu činnosti na elektrických zařízeních a na odbornou způsobilost v elektrotechnice.
Č. J.	28/2022
DATUM ZPRACOVÁNÍ	4. dubna 2022
KONTAKTNÍ OSOBA	M. Kroupová, J. Šebesta
TELEFON	605 167 995, 225 279 201
E-MAIL	mkroupova@spcr.cz, jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR podrobně prostudoval návrh Nařízení vlády o požadavcích na odbornou způsobilost k výkonu činnosti na elektrických zařízeních a na odbornou způsobilost v elektrotechnice a má k předloženému návrhu zásadní a doporučující připomínky.

1. § 1 – vložit za písm. b)

Původní text: Chybí v návrhu NV

Návrh úpravy textu: c) požadavky na odbornou způsobilost právnických a podnikajících fyzických osob a zaměstnanců k provádění projektování elektrických zařízení.

Odůvodnění: Odborná způsobilost – kvalifikace projektant je v elektroenergetice, v přenosové i distribuční soustavě požadována pro kvalitní zpracování projektové dokumentace.

Tato připomínka je zásadní.

2. § 1 písm. c)

Původní text: c) požadavky na prověřování odborné způsobilosti osob uvedených v písmenu a) a b) a stupně způsobilosti k výkonu činnosti na elektrických zařízeních těchto osob,

Návrh úpravy textu: d) požadavky na prověřování odborné způsobilosti osob uvedených v písmenu a), b) a c) a stupně způsobilosti k výkonu činnosti na elektrických zařízeních těchto osob,

Odůvodnění: Změna jen z důvodu doplnění písm. c) o projektování.

Tato připomínka je doporučující.

3. § 2, a), 1, 2

Původní text: 2. ukončené vzdělání v jiném oboru, který obsahově splňuje požadavky na elektrotechnické vzdělání, nebo

Návrh úpravy textu: 2. ukončené vzdělání v jiném oboru, který obsahově splňuje požadavky na elektrotechnické vzdělání **získaná podle jiného právního předpisu¹⁾ a zveřejněná v Národní soustavě kvalifikací pod oborem kvalifikace „Elektrotechnika, telekomunikační a výpočetní technika“.** **Doplnit** k bodům 1 a 2 **poznámku**, kde bude uvedeno, **o jaké obory se jedná.**

Odůvodnění: I u odstavce 2. by mělo být jasné, jakým způsobem lze zjistit, zda je jiný obor (který obsahově splňuje požadavky na elektrotechnické vzdělání) je ten správný. Předseda zkušební komise musí mít možnost

ověřit si, zda doložená odborná kvalifikace je odpovídající k tomu, aby byl zkoušený připuštěn ke zkoušce. Jinak si to bude každý vysvětlovat jinak. Chybí odkaz na výčet těchto oborů. Navrhujeme doplnit do přílohy nebo na stránky ministerstva.

Tato připomínka je zásadní.

4. § 2

Původní text: §2 je dělen nejdříve na písmena, pak na číslované odstavce

Návrh úpravy textu: §2 je dělit nejdříve na číslované odstavce, odstavce dělit na písmena

Odůvodnění: Jednotně v celém NV dělit § nejprve dle čísel odstavců, následně dělit odstavce na písmena – obdobně jak je tomu v dalších § tohoto NV - např. v §4, §5, §6, §7, ...

Tato připomínka je doporučující.

5. § 2

Původní text: a) odbornou kvalifikací

1. ukončené vzdělání v elektrotechnickém oboru,
 2. ukončené vzdělání v jiném oboru, který obsahově splňuje požadavky na elektrotechnické vzdělání, nebo
 3. úplná profesní kvalifikace získaná podle jiného právního předpisu) a zveřejněná v Národní soustavě kvalifikací pod oborem kvalifikace „Elektrotechnika, telekomunikační a výpočetní technika“,
- b) profesní kvalifikací kvalifikace získaná podle jiného právního předpisu),
- c) činností na elektrickém zařízení a v jeho blízkosti obsluha a práce na elektrickém zařízení a v jeho blízkosti, při které může dojít k úrazu elektrickým proudem,
- d) samostatnou činností na elektrickém zařízení a v jeho blízkosti činnost, která je prováděna na elektrickém zařízení a v jeho blízkosti bez nezbytnosti dohledu nebo dozoru jiné osoby,
- e) elektrickým zařízením zařízení pro výrobu, přeměnu, přenos, rozvod, distribuci a odběr elektrické energie, elektrické instalace, zařízení určené k ochraně před účinky atmosférické nebo statické elektřiny, elektrické součásti a elektrická výstroj,
- f) osobou odpovědnou za elektrické zařízení pověřená osoba právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby, která provozuje elektrické zařízení, s konečnou odpovědností za bezpečný provoz elektrického zařízení a stanovení pravidel při výkonu jednotlivých činností na zařízení a organizaci nebo uspořádání místa výkonu těchto činností.

Návrh úpravy textu: a) odbornou kvalifikací

1. ukončené vzdělání v elektrotechnickém oboru,
 2. ukončené vzdělání v jiném oboru, který obsahově splňuje požadavky na elektrotechnické vzdělání, nebo
 3. úplná profesní kvalifikace získaná podle jiného právního předpisu) a zveřejněná v Národní soustavě kvalifikací pod oborem kvalifikace „Elektrotechnika, telekomunikační a výpočetní technika“,
- b) profesní kvalifikací kvalifikace získaná podle jiného právního předpisu),

Odůvodnění: Vypustit červeně označený text, protože § 2 – Vymezuje pojmy a jak se v důvodové zprávě uvádí, tak proto, že pojmy často nejsou definovány. V případě elektrotechniky se s tím nelze ztotožnit, většina pojmů je jasně definováno jak v podnikových normách (např. PNE 33 000-6), tak i v normách ČSN (např. ČSN EN 50110-3); typický příklad viz „Osoba odpovědná za elektrické zařízení“. bod e) – definice samotného elektrického zařízení je v nesouladu s pojmem, který je uveden v návrhu NV o vyhrazených EZ, což do systémů řízení vnáší chaos – pojmy mají být sjednocené.

Tato připomínka je doporučující.

6. § 2 odst. a) odborná kvalifikace bod 3) úplná profesní kvalifikace a odst. b) profesní kvalifikace:

Návrh úpravy textu: jednoznačně uvést, co se může uznat za kvalifikaci elektro podle jiného právního předpisu.

Tato připomínka je zásadní.

Poznámka: ZÁKON 179/2006 Sb. §4 a §5

Úplné profesní kvalifikace

(1) Získání úplné profesní kvalifikace pro určité povolání se potvrzuje

a) dokladem nebo souborem dokladů (dále jen "doklad") o řádném ukončení příslušného akreditovaného bakalářského, magisterského nebo doktorského studijního programu uvedeným v Národní soustavě kvalifikací,

b) dokladem o dosažení příslušného stupně vzdělání nebo stupně vzdělání v příslušném oboru vzdělání uvedeným v Národní soustavě kvalifikací a vydaným po absolvování počátečního vzdělávání.

(2) Získání úplné profesní kvalifikace pro určité povolání se potvrzuje též

a) vykonáním závěrečné zkoušky, maturitní zkoušky nebo absolutoria v konzervatoři podle zvláštního právního předpisu⁵) ve školách zapsaných do rejstříku škol a školských zařízení a dokladem o dosažení stupně vzdělání v příslušném oboru vzdělání, uvedeným v Národní soustavě kvalifikací, jemuž předcházelo získání příslušných profesních kvalifikací potvrzených podle tohoto zákona, nebo

b) dokladem o dosažení příslušného stupně vzdělání uvedeným v Národní soustavě kvalifikací, vydaným po absolvování počátečního vzdělávání a získáním příslušné profesní kvalifikace, nebo příslušných profesních kvalifikací, které jsou potvrzeny podle tohoto zákona, uvedené v Národní soustavě kvalifikací.

(3) Seznam úplných profesních kvalifikací rozlišovaných, potvrzovaných a uznávaných na území České republiky schvaluje, mění a zrušuje ministerstvo a zveřejňuje jej v Národní soustavě kvalifikací.

Odborná způsobilost dosažená získáním stupně vzdělání v určitém oboru vzdělání podle zvláštního právního předpisu⁶) je v Národní soustavě kvalifikací vždy uváděna jako alespoň jedna úplná profesní kvalifikace.

Profesní kvalifikace

(1) Seznam profesních kvalifikací rozlišovaných, potvrzovaných a uznávaných na území České republiky schvaluje, mění a zrušuje ministerstvo s ohledem na potřeby trhu práce a zveřejňuje jej v Národní soustavě kvalifikací.

(2) Profesní kvalifikace jsou vždy součástí úplné profesní kvalifikace, pokud je získání úplné profesní kvalifikace potvrzováno dokladem o dosažení stupně vzdělání v příslušném oboru vzdělání podle § 4 odst. 2 písm. a).

Profesní kvalifikace nemusí být součástí úplné profesní kvalifikace, pokud je úplné profesní kvalifikace dosahováno postupem podle § 4 odst. 2 písm. b). Členění úplných profesních kvalifikací na kvalifikace profesní zohledňuje ministerstvo při přípravě rámcových vzdělávacích programů podle zvláštního právního předpisu²).

(3) Profesní kvalifikace dosažená v systému dalšího vzdělávání se ověřuje za podmínek stanovených v § 17 až 20.

(4) Získání profesní kvalifikace se potvrzuje v systému dalšího vzdělávání osvědčením vydaným podle § 19.

7. § 2 písm. f) + §2 obecně

Původní text: osobou odpovědnou za elektrické zařízení pověřená osoba právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby, která provozuje elektrické zařízení, s konečnou odpovědností za bezpečný provoz elektrického zařízení a stanovení pravidel při výkonu jednotlivých činností na zařízení a organizaci nebo uspořádání místa výkonu těchto činností.

Návrh úpravy textu: osobou odpovědnou za elektrické zařízení – pověřená osoba právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby ...

Odůvodnění: Doplnit ke každému pojmu vždy textový oddělovač pro oddělení vlastního pojmu od textu s vysvětlením pojmu.

Tato připomínka je doporučující.

8. § 2 písm. f)

Původní text: osobou odpovědnou za elektrické zařízení pověřená osoba právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby, která provozuje elektrické zařízení, s konečnou odpovědností za bezpečný provoz elektrického zařízení a stanovení pravidel při výkonu jednotlivých činností na zařízení a organizaci nebo uspořádání místa výkonu těchto činností.

Návrh úpravy textu: osobou odpovědnou za elektrické zařízení pověřená osoba právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby, která provozuje elektrické zařízení, s konečnou odpovědností za bezpečný provoz elektrického zařízení a stanovení pravidel při výkonu jednotlivých činností na zařízení a organizaci nebo uspořádání místa výkonu těchto činností. **Některé z těchto povinností mohou být delegovány na další osoby.**

Odůvodnění: Jde o návaznost na požadavky evropské normy EN 50110-1 a „ČSN EN 50110-1 ed.3 - Obsluha a práce na elektrických zařízeních – Část 1: Obecné požadavky“ a poznámku č. 2 k pojmu „osoba odpovědná za elektrické zařízení“ – „Některé z těchto povinností mohou být podle potřeby delegovány na další osoby.“

Tato připomínka je zásadní.

9. § 3 odst. (1)

Původní text: Právnická osoba a podnikající fyzická osoba provozující elektrické zařízení nebo provádějící činnosti na elektrických zařízeních zajistí, aby činnosti a řízení činností ...

Návrh úpravy textu: Právnická osoba a podnikající fyzická osoba provozující elektrické zařízení nebo provádějící činnosti na elektrických zařízeních **nebo provádějící projektování elektrických zařízení** zajistí, aby činnosti a řízení činností ...

Odůvodnění: Doplněno provádění projektování el. zařízení, které je obsaženo ve schváleném zákoně č. 250/2021 Sb. odst. (2) písm. b).

Tato připomínka je zásadní.

10. § 3 odst. (2)

Původní text: Za činnost na elektrickém zařízení vyžadující odbornou způsobilost podle tohoto nařízení se nepovažuje obsluha jednoduchého elektrického zařízení pro běžné použití malého a nízkého napětí.

Návrh úpravy textu: Vypustit odstavec.

Odůvodnění: Tento odstavec odporuje § 4, kde Osoba poučená zejména vykonává samostatnou obsluhu elektrického zařízení bez omezení napětí, s omezením, že se může dotýkat jen těch částí zařízení, které jsou pro obsluhu určeny. Není nikde specifikováno, co je obsluha jednoduchého el. zařízení pro běžné použití na nízké napětí. Navrhujeme odstavec vypustit.

Tato připomínka je zásadní.

11. § 3 odst. (2)

Za vyhrazená elektrická zařízení se nepovažují: - písm. e) el. zařízení s charakterem proudu a napětí nepřevyšující bezpečné hodnoty podle právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti o ochrany zdraví při práci (1) §349 odst. 1 zákona č.262/2006 Sb. – **Jaké jsou hodnoty bezpečného proudu a napětí?**

Tato připomínka je doporučující.

12. § 3, odst. (3)

Původní text: (3) **Osoba odpovědná za elektrické zařízení u právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby provozující elektrické zařízení kontroluje**, aby ...

Návrh úpravy textu: (3) **Právnícká osoba a podnikající fyzická osoba provozující elektrické zařízení zajistí**, aby ... příp. Osoba odpovědná za elektrické zařízení (podle ČSN EN 50110-1) u právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby provozující elektrické zařízení kontroluje, ...

Odůvodnění: Začátek odstavce (3) by měl být stejný, jako u odstavce (1). Proč by se zrovna u tohoto odstavce měla u právnických osob být pojem „Osoba odpovědná za elektrické zařízení“? Mělo by tam být slovo „zajistí“, aby to mohli delegovat na jiného zaměstnance stejné právnické osoby. Pojmy *Osoba odpovědná za elektrické zařízení* a *Odpovědný zástupce* bývají občas zaměňovány a doporučujeme k nim příp. uvádět příslušný zákon, či technickou normu

Tato připomínka je doporučující.

13. § 3 odst. (4)

Původní text: Právnícká osoba a podnikající fyzická osoba provozující elektrické zařízení zajistí, aby osoby odborně způsobilé k výkonu činnosti na elektrických zařízeních podle § 4, 6 a 7 byly pravidelně školeny o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti.

Návrh úpravy textu: Právnícká osoba a podnikající fyzická osoba provozující elektrické **zařízení nebo provádějící činnosti na el. zařízení nebo provádějící projektování el. zařízení** zajistí, aby osoby odborně způsobilé k výkonu činnosti na elektrických zařízeních podle § 4, 6, 7 a § 9 byly pravidelně školeny o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti.

Odůvodnění: Doplněno prováděcí činnosti na el. zařízení nebo projektování el. zařízení, protože je to obsaženo ve schváleném zákoně č. 250/2021 Sb. odst. (2) písm. b).

Dále doplněn způsobilost § 4, 6, 7 a §9.

Tato připomínka je zásadní.

14. § 3 odst. (4)

Původní text: nemá-li právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která provozuje elektrické zařízení, vnitřní předpis **podle věty druhé** zpracován, zajistí školení odborně způsobilých osob v rozsahu požadovaném větou první nejméně jednou ročně.

Návrh úpravy textu: nemá-li právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která provozuje elektrické zařízení, vnitřní předpis zpracován, zajistí školení odborně způsobilých osob v rozsahu požadovaném větou první nejméně jednou ročně.

Odůvodnění: Co je v tomto případě myšleno „podle věty druhé“? Odstavec (4) má pouze jednu větu začínající velkým písmenem a končící tečkou. Navrhuji text „podle věty druhé“ odstranit, nedává to význam.

Tato připomínka je doporučující.

15. § 3 odst. (5)

Původní text: Právnícká osoba a podnikající fyzická osoba provozující elektrické zařízení zajistí, aby žáci a studenti **elektrotechnických oborů** před zahájením činností na elektrických zařízeních a v jejich blízkosti splnili požadavky na osoby poučené podle tohoto nařízení a prováděli na elektrických zařízeních a v jejich blízkosti jen takovou činnost, která odpovídá jejich postupně nabývaným odborným znalostem, a to vždy **pod vedením** určené osoby s odbornou způsobilostí odpovídající charakteru činnosti.

Návrh úpravy textu: Právnícká osoba a podnikající fyzická osoba provozující elektrické zařízení zajistí, aby žáci a studenti **uvedení v §2 písm. a) tohoto nařízení vlády** před zahájením činností na elektrických zařízeních a v jejich blízkosti splnili požadavky na osoby poučené podle tohoto nařízení a prováděli na elektrických

zařízeních a v jejich blízkosti jen takovou činností, která odpovídá jejich postupně nabývaným odborným znalostem, a to vždy **s dohledem nebo pod dozorem** určené osoby s odbornou způsobilostí odpovídající charakteru činnosti.

Odůvodnění: Místo studenti elektrotechnických oborů je lépe definovat § 2 písm. a) tohoto NV Místo slova „vedením“ určené osoby, které není definováno je lépe uvést „vždy s dohledem nebo pod dozorem určené osoby“.

Tato připomínka je zásadní.

16. § 3 odst. (5)

Původní text: Právnická osoba a podnikající fyzická osoba provozující elektrické zařízení zajistí, aby žáci a studenti elektrotechnických oborů před zahájením činností na elektrických zařízeních a v jejich blízkosti splnili požadavky ...

Návrh úpravy textu: Návrh nového textu

(pokud jsou opravdu myšleni žáci a studenti)

(5) Právnická osoba a podnikající fyzická osoba provozující elektrické zařízení **ve spolupráci s příslušným školským zařízením** zajistí, aby žáci a studenti elektrotechnických oborů **v rámci praktické výuky** před zahájením činností na elektrických zařízeních a v jejich blízkosti splnili požadavky na osoby poučené podle tohoto nařízení a prováděli na elektrických zařízeních a v jejich blízkosti jen takovou činností, která odpovídá jejich postupně nabývaným odborným znalostem, a to vždy **po dobu jejich praxe** a pod vedením určené osoby s odbornou způsobilostí odpovídající charakteru činnosti...

(pokud jsou myšleni absolventi s úspěšně ukončeným studiem)

(5) Právnická osoba a podnikající fyzická osoba provozující elektrické zařízení zajistí, aby **osoby s úspěšně ukončeným studiem** elektrotechnických oborů před zahájením činností na elektrických zařízeních a v jejich blízkosti splnili požadavky na osoby poučené podle tohoto nařízení a prováděli na elektrických zařízeních a v jejich blízkosti jen takovou činností, která odpovídá jejich postupně nabývaným odborným znalostem, a to vždy pod vedením určené osoby s odbornou způsobilostí odpovídající charakteru činnosti...

Odůvodnění: Je nutno specifikovat, za jakých okolností konají činnosti na EZ žáci a studenti elektrotechnických oborů a zda se opravdu jedná o žáky a studenty, nebo již o osoby s úspěšně ukončeným studiem elektrotechnických oborů.

Pokus jde o žáky, odstavec by měl být výhradně ve vazbě na dobu, po kterou vykonávají žáci a studenti praxi u právnických nebo podnikajících fyzických osob na základě písemných dohod.

Tato připomínka je doporučující.

17. § 4 odst. (1)

Původní text: V návrhu vyhlášky chybí stupeň odborné způsobilosti pro osoby, které mají vzdělání v elektrotechnickém oboru, ale dosud nemají praxi na příslušném EZ, jak v dosud platné Vyhlášce 50/78 Sb. stanovuje §5.

Návrh úpravy textu: Do návrhu doplnit stupeň odborné způsobilosti pro osoby, které mají vzdělání v elektrotechnickém oboru, ale dosud nemají praxi na příslušném EZ, jak ve Vyhlášce 50/78 Sb. stanovuje §5.

Odůvodnění: Je vhodné samostatně stanovit stupeň odborné způsobilosti pro osoby s odbornou kvalifikací (vzděláním), ale bez odborné praxe.

Tato připomínka je doporučující.

18. § 4 odst. (2)

Původní text: Obsah a doba poučení podle odstavce 1 jsou stanoveny právníkem osobou nebo podnikající fyzickou osobou, která provozuje elektrické zařízení nebo provádí činnosti na elektrických zařízeních podle § 3 odst. 1 s ohledem na charakter a rozsah činnosti na elektrických zařízeních, kterou mají osoby poučené vykonávat.

Návrh úpravy textu: Obsah a doba trvání poučení podle odstavce 1 jsou stanoveny právníkem osobou nebo podnikající fyzickou osobou, která provozuje elektrické zařízení nebo provádí činnosti na elektrických zařízeních **nebo provádí projektování elektrických zařízení** podle § 3 odst. 1 s ohledem na charakter a rozsah činnosti na elektrických zařízeních, kterou mají osoby poučené vykonávat.

Odůvodnění: Jedná se o kvalifikaci projektanta stavební části, který nemá elektrotechnické vzdělání a je jen osoba poučená.

Tato připomínka je zásadní.

19. § 4 odst. (3)

Původní text: O poučení a ověření znalostí musí být proveden zápis, který vyhotoví osoba znalá, která poučení a ověření provedla. V zápisu musí být přesně vymezen rozsah poučení včetně specifikace pracoviště.

Návrh úpravy textu: O poučení a ověření znalostí musí být proveden zápis, který vyhotoví osoba znalá, která poučení a ověření provedla. V zápisu musí být přesně vymezen rozsah poučení včetně specifikace pracoviště.

Po poučení osoba znalá vystaví Doklad o provedení poučení a ověření znalostí v rozsahu osoby poučené, jehož vzor je uveden v příloze č.

Odůvodnění: Navrhujeme doplnit také přílohu po vzoru přílohy č. 1, s názvem „**Doklad o provedení poučení a ověření znalostí v rozsahu osoby poučené**“, kde bude také uveden rozsah poučení včetně specifikace pracoviště.

Poznámka: V zákoně v § 19 odstavec (3) b) je uvedeno: „je držitelkou dokladu o provedení poučení a ověření znalostí v rozsahu osoby poučené. Dokladem o provedení poučení a ověření znalostí v rozsahu osoby poučené je zápis, který podepíše osoba poučená spolu s osobou znalou, která provedla poučení a ověření znalostí.“

20. § 4 odst. (4)

Původní text: Blízkost, bezpečnostní vzdálenost, malé, nízké, vysoké napětí, ...

Návrh úpravy textu: Tyto pojmy je nutno uvést do souladu s technickými normami, např. s PNE 33 0000-6, případně uvést odkazy na tyto normy.

Odůvodnění: Vyhláška musí používat pojmy v souladu s navazujícími technickými normami, jinak může docházet k nedorozumění.

Tato připomínka je zásadní.

21. § 4 odst. (4)

Původní text: (4) Rozsah činností, které může osoba poučená vykonávat, stanoví právní a ostatní předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci³⁾ pro činnost na elektrických zařízeních včetně místních provozních bezpečnostních předpisů.

Osoba poučená zejména vykonává

a) samostatnou obsluhu elektrického zařízení bez omezení napětí, s omezením, že se může dotýkat jen těch částí zařízení, které jsou pro obsluhu určeny,

- b) práci podle pokynů na elektrických zařízeních malého a nízkého napětí bez napětí a v jejich blízkosti,
- c) práci s dohledem na elektrických zařízeních vysokého napětí bez napětí a v jejich blízkosti,
- d) práci s dohledem osoby znalé v blízkosti nekrytých živých částí elektrických zařízení nízkého napětí pod napětím, v bezpečnostní vzdálenosti od nich, nebo až na dotyk s izolačním krytem chránícím před nahodilým dotykem s živou částí,
- e) práci pod dozorem osoby znalé v blízkosti nekrytých živých částí elektrických zařízení vysokého napětí pod napětím,
- f) práci na elektrickém zařízení ve zvláštních případech, na které právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která provozuje elektrické zařízení, zpracovala a vydala zvláštní pracovní postup, se kterým byla osoba poučená předem a opakovaně ve stanovených lhůtách prokazatelně seznámena a byla prakticky zacvičena k této činnosti.

Návrh úpravy textu: Vypustit buď celý odstavec (4) nebo vypustit červeně označené.

Odůvodnění: Uvedený detailní popis je zde nadbytečný a neodpovídá zbytku NV, protože není uveden u § 6 a § 7. Ani nebyl v minulosti uveden ve vyhlášce 50/1978 Sb.

Tato připomínka je doporučující.

22. § 4 odst. (4) písm. f)

Původní text: Rozsah činnosti písm. f) práce na elektrickém zařízení ve zvláštních případech:

Odůvodnění: co lze považovat za zvláštní případ?

Tato připomínka je doporučující.

23. § 5 odst. (1)

Původní text: § 5 Osoba znalá

(1) Za osobu znalou se považuje

- a) osoba znalá pro samostatnou činnost (dále jen „elektrotechnik“),
- b) osoba znalá pro řízení činnosti (dále jen „vedoucí elektrotechnik“),
- c) revizní technik

Návrh úpravy textu: § 5 Osoba znalá

(1) Za osobu znalou se považuje

- a) osoba znalá pro samostatnou činnost (dále jen „elektrotechnik“),
- b) osoba znalá pro řízení činnosti (dále jen „vedoucí elektrotechnik“),
- c) revizní technik,

d) projektant elektrických zařízení.

Odůvodnění: Toto nařízení vlády vůbec nezahrnuje Projektanty elektrických zařízení, v návaznosti na požadavky výše uvedeného zákona č.250/2021 Sb. Není zde ani odkaz, že by požadavky na odbornou způsobilost těchto Projektantů byla řešena v jiné právním předpisu. V souběžném návrhu Nařízení vlády o vyhrazených elektrických zařízeních a podmínkách k zajištění jejich bezpečnosti, je v mnoha paragrafech odkaz na projektovou dokumentaci, jako důležitý dokument pro činnost na elektrickém zařízení. Domnívám se, že projektování elektrických zařízení je vysoce kvalifikovaná činnost a požadavky na Projektanty z hlediska odborné způsobilosti by měly být řešeny v tomto nařízení vlády.

Otázka: Budou se používat pojmy elektrotechnik, vedoucí elektrotechnik, nebo osoba znalá pro samostatnou činnost, osoba znalá pro řízení činnosti, které jsou v zákoně 250/2021 Sb. a také v Příloze 1 tohoto návrhu?

Tato připomínka je zásadní.

24. § 6 odst. (2)

Původní text: Pro osoby bez elektrotechnické praxe stanoví místní provozní bezpečnostní předpis dohled osoby znalé, s praxí minimálně 2 roky, po dobu nejméně jednoho roku.

Návrh úpravy textu: ~~Pro osoby bez elektrotechnické praxe stanoví místní provozní bezpečnostní předpis dohled osoby znalé, s praxí minimálně 2 roky, po dobu nejméně jednoho roku.~~

Odůvodnění: Tento text do § 6 nepatří. Osoba znalá musí mít odbornou praxi.

Tato připomínka je doporučující.

25. § 6 odst. (3)

Původní text: Ověření znalostí formou zkoušky stanovené podle § 9 provede tříčlenná zkušební komise, jejímž předsedou musí být osoba **odborně způsobilá k provádění revizí podle § 11 zákona. Ověření znalostí formou zkoušky stanovené v § 9 pro práce na elektrickém zařízení provozovatele přenosové soustavy a provozovatele distribuční soustavy držitele licence na přenos elektřiny a držitele licence na distribuci elektřiny může provést i tříčlenná zkušební komise, jejímž předsedou může být pouze osoba odpovědná za elektrické zařízení příslušného provozovatele elektrického zařízení s kvalifikací minimálně vedoucí elektrotechnik podle tohoto nařízení.**

Návrh úpravy textu (1. varianta): Ověření znalostí formou zkoušky stanovené podle § 9 provede tříčlenná zkušební komise, jejímž předsedou musí být **minimálně** osoba **s kvalifikací dle § 7 vedoucí elektrotechnik.**

Odůvodnění: Požadavek na revizního technika, jako předsedu kvalifikační komise je velmi těžko splnitelný. Vypustit červeně označený text. K vypuštění červeně označeného textu jsou dva zásadní důvody: 1. peníze – navržené znění znamená **navýšení finanční náročnosti zkoušek** oproti stávajícímu stavu. Pokud společnost nemá svého revizního technika, tak si tuto ho nebude muset objednat a zaplatit. Tento revizní technik, ale bude mít minimální znalosti o činnostech, které objednatel provádí a jeho **přínos bude prakticky nulový.**

2. odbornost revizního technika – znalosti **revizního** technika jsou zaměřené na provozování **bezpečného zařízení, kdežto zkouška** odborné způsobilosti je **zaměřena** především na ověření **znalosti pracovních postupů** při práci na elektrických zařízeních.

Návrh úpravy textu (2. varianta): Ověření znalostí formou zkoušky stanovené podle § 9 provede tříčlenná zkušební komise, jejímž předsedou musí být osoba odborně způsobilá k provádění revizí podle § 12 zákona. Ověření znalostí formou zkoušky stanovené v § 9 pro práce na elektrickém zařízení provozovatele přenosové soustavy a provozovatele distribuční soustavy držitele licence na přenos elektřiny a držitele licence na distribuci elektřiny, **držitele licence na výrobu elektrické energie a provozovatele výroben, které jsou k elektrizační soustavě připojené na hladině VVN,** může provést i tříčlenná zkušební komise, jejímž předsedou může být pouze osoba odpovědná za elektrické zařízení příslušného provozovatele elektrického zařízení s kvalifikací minimálně vedoucí elektrotechnik podle tohoto nařízení.

Odůvodnění: Pokud nebude vypuštěno dle připomínky výše, žádáme alespoň o doplnění červeného textu. Vzhledem k velikému množství osob znalých u držitele licence na výrobu elektrické energie v rozsahu § 6 a § 7 by bylo velmi složité zajistit ke každému přezkoušení osobu odborně způsobilou k provádění revizí podle § 11 zákona. Doplnit i výjimku pro provozovatele výroben připojených na přenosovou síť VVN.

Dále došlo k upřesnění po posunutí §.

Tato připomínka je zásadní.

26. § 6 odst. (4)

Původní text: Rozsah způsobilosti podle věty první se stanovuje podle rozsahu napětí (do 1000 V AC nebo 1500 V DC / **do 35 kV / do 230 kV** / bez omezení napětí)

Návrh úpravy textu: Rozsah způsobilosti podle věty první se stanovuje podle rozsahu napětí (do 1000 V AC nebo 1500 V DC / bez omezení napětí)

Odůvodnění: Ponechat v souladu se stávající legislativou a normami. Rozsah *do 1000 V AC nebo 1500 V DC / bez omezení napětí* je postačující.

Zároveň upozorňujeme, že je třeba používat správné spojky (a – nebo) tak, aby byl použitý rozsah napětí přesný.

Tato připomínka je zásadní.

27. § 6 odst. (5) Příloha 3

Původní text: Rozsah zkoušky z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice a doklad o úspěšném složení zkoušky z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice je v tomto případě omezen na činnosti do 1000 V v objektech bez nebezpečí výbuchu.

Návrh úpravy textu: Rozsah zkoušky z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice a doklad o úspěšném složení zkoušky z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice je v tomto případě omezen na činnosti do 1000 V **AC a 1500 V DC** v objektech bez nebezpečí výbuchu.

Odůvodnění: Je třeba použít správný rozsah nízkého napětí 1000 V AC a 1500 V DC. Do 1000 V – neodpovídá to odstavci (4), kde je uvedeno „do 1000 V AC nebo 1500 V DC“

Tato připomínka je zásadní.

28. § 7 odst. (1)

Původní text: 1) Vedoucí elektrotechnik může vykonávat řízení činností a řízení provozu, stejně jako veškeré činnosti, které může vykonávat elektrotechnik.

Návrh úpravy textu: (1) Vedoucí elektrotechnik může vykonávat řízení činností a řízení provozu a veškeré činnosti, které může vykonávat elektrotechnik. **Vedoucí elektrotechnik pro řízení činnosti může provádět také projektování vyhrazených elektrických zařízení.**

Odůvodnění: Spojka „a“ tu bude srozumitelnější.

Navrhujeme doplnit: Vedoucí elektrotechnik pro řízení činnosti může provádět také projektování vyhrazených elektrických zařízení (viz zákon v § 19 odstavec (3) b).

V zákoně v § 19 odstavec (3) b) je uvedeno:

„Osoba znalá pro řízení činnosti je oprávněna provádět veškeré činnosti jako osoba znalá pro samostatnou činnost a projektování vyhrazených elektrických zařízení, které není předmětem autorizace podle zvláštního zákona.“

Tato připomínka je zásadní.

29. § 7 odst. (2)

Původní text: Pro účely tohoto nařízení se rozsah složené zkoušky z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice stanovuje v souladu s rozsahem oprávnění podle **přílohy č. 1 k nařízení vlády o vyhrazených elektrických zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti.**

Návrh úpravy textu: Pro účely tohoto nařízení se rozsah složené zkoušky z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice stanovuje v souladu s rozsahem oprávnění podle **jiného právního předpisu⁴⁾.**

Odůvodnění: Navrhujeme upravit na „jiného právního předpisu⁴⁾“

Poznámka – jiný právní předpis je již uveden v poznámce pod čarou k tomuto NV

Tato připomínka je doporučující.

30. § 7 odst. (3)

Původní text: Ověření znalostí zkouškou stanovené § 9 provede tříčlenná zkušební komise, jejímž předsedou bude osoba **odborně způsobilá k provádění revizí podle § 11 zákona. Ověření znalostí formou zkoušky**

stanovené v § 9 pro práce na elektrickém zařízení provozovatele přenosové soustavy a provozovatele distribuční soustavy držitele licence na přenos elektřiny a držitele licence na distribuci elektřiny může provést i tříčlenná zkušební komise, jejímž předsedou bude osoba odpovědná za elektrické zařízení příslušného provozovatele elektrického zařízení s kvalifikací minimálně vedoucí elektrotechnik podle tohoto nařízení a další člen komise bude osoba s kvalifikací **minimálně** vedoucí elektrotechnik podle tohoto nařízení.

Návrh úpravy textu (1. varianta): Ověření znalostí zkouškou stanovené § 10 provede tříčlenná zkušební komise, jejímž předsedou bude osoba odborně způsobilá k provádění revizí podle § 12 zákona. Ověření znalostí formou zkoušky stanovené v § 10 pro práce na elektrickém zařízení **zaměstnanců** provozovatele přenosové soustavy a provozovatele distribuční soustavy držitele licence na přenos elektřiny a držitele licence na distribuci elektřiny, **držitele licence na výrobu elektřiny s výrobnami elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 10 MW a více a provozovatele výroben, které jsou k elektrizační soustavě připojené na hladině VVN**, může provést i tříčlenná zkušební komise, jejímž předsedou bude osoba odpovědná za elektrické zařízení příslušného provozovatele elektrického zařízení s kvalifikací minimálně vedoucí elektrotechnik podle tohoto nařízení a další člen komise bude osoba s kvalifikací minimálně vedoucí elektrotechnik podle tohoto nařízení.

Odůvodnění: Vzhledem k velikému množství osob znalých u držitele licence na výrobu elektrické energie v rozsahu § 6 a § 7 by bylo velmi složité zajistit ke každému přezkoušení osobu odborně způsobilou k provádění revizí podle § 11(12) zákona. Požadavek na přípuštění uvedené alternativy i pro **držitele licence na výrobu elektřiny s výrobnami elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 10 MW a více a provozovatele výroben, které jsou k elektrizační soustavě připojené na hladině VVN** – vzhledem k omezenému počtu revizních techniků a množství požadavků na přezkoušení.

Dále došlo k upřesnění § a doplnění slova „zaměstnanců“.

Návrh úpravy textu (2. varianta): Ověření znalostí zkouškou stanovené § 10 provede tříčlenná zkušební komise, jejímž předsedou bude osoba s kvalifikací minimálně vedoucí elektrotechnik podle tohoto nařízení a další člen komise bude též osoba s kvalifikací vedoucí elektrotechnik podle tohoto nařízení.

Odůvodnění: Žádáme vypustit označený text. K vypuštění textu jsou dva zásadní důvody: 1. peníze – navržené znění znamená **navýšení finanční náročnosti zkoušek** oproti stávajícímu stavu. Pokud společnost nemá svého revizního technika, tak si tuto ho nebude muset objednat a zaplatit. Tento revizní technik, ale bude mít minimální znalosti o činnostech, které objednatel provádí a jeho **přínos bude prakticky nulový**.

2. odbornost revizního technika – znalosti **revizního** technika jsou zaměřené na provozování **bezpečného zařízení, kdežto zkouška** odborné způsobilosti je **zaměřena** především na ověření **znalosti pracovních postupů** při práci na elektrických zařízeních.

Tato připomínka je zásadní.

31. § 7 odst. (4)

Původní text: ... podle rozsahu napětí (do 1000 V AC nebo 1500 V DC/ **do 35 kV/do 230 kV**/ bez omezení napětí)

Návrh úpravy textu: ... podle rozsahu napětí (do 1000 V AC nebo 1500 V DC / bez omezení napětí). **Předseda zkušební komise může rozsah dokladu o odborné způsobilosti omezit podle rozsahu skutečně prováděných činností.**

Odůvodnění: Proč text není stejný, jako § 6 odstavec (4)? Navrhujeme po vzoru § 6 odstavec (4) stejný text. Navíc předseda komise může rozsah omezit podle rozsahu skutečných činností. Ponechat v souladu se stávající legislativou a normami.

Tato připomínka je zásadní.

32. § 8 odst. (2)

Původní text:

- a) 4 roky pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E1A a E2A,
- b) 2 roky pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E3A,
- c) pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E1B a E2B 4 roky pro druh A + 1 rok pro druh B,
- d) pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E3B 2 roky pro druh A + 1 rok pro druh B.

Návrh úpravy textu:

- a) 4 roky pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E1A,
- b) 3 roky pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E2A,
- c) 2 roky pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E3A,
- d) 6 let pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E1B,
- e) 5 let pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E2B,
- f) 4 roky pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E3B.

Odůvodnění: Navrhujeme body přepracovat jako samostatné pro rozsah a druh E1A, E2A, E3A, E1B, E2B a E3B. Všude bude rozlišena délka praxe a bude to jednoznačné.

Délka praxe pro E2A na 3 roky (E1A zařízení do 1 kV AC nebo 1,5 kV DC není stejné, jako zařízení nad 1 kV AC).

Druh A se v rozsahu osvědčení podle odstavce c) neobjevuje, je tam pouze E1B a E2B. Popis je hodně nejednoznačný a matoucí. Rozliší se i praxe na zařízení nad 1 kV pro druh zařízení v objektech bez nebezpečí výbuchu.

Druh A se v rozsahu osvědčení podle odstavce d) neobjevuje, je tam pouze E3B. Popis je hodně nejednoznačný a matoucí.

Tato připomínka je zásadní.

33. § 9 odst. (4)

Původní text: Předseda komise zajistí archivaci zápisu o zkoušce z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice minimálně po dobu 6 let u právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby, u níž se zkouška skládá,

Návrh úpravy textu: Předseda komise, případně pověřený útvar zaměstnavatele, zajistí archivaci zápisu o zkoušce z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice minimálně po dobu 6 let u právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby, u níž se zkouška skládá,

Odůvodnění: Ve větších firmách tuto činnost neprovádí předseda komise.

Tato připomínka je zásadní.

34. § 9 odst. (5) a)

Původní text: odbornou nebo profesní kvalifikaci, a to v rozsahu stanoveném pro daný stupeň odborné způsobilosti, je-li pro daný stupeň odborné způsobilosti tento doklad požadován, a to v originále nebo úředně ověřené kopii,

Odůvodnění: Kde je stanoven rozsah pro daný stupeň odborné způsobilosti? Navrhujeme doplnit do přílohy k tomuto NV.

Tato připomínka je zásadní.

35. § 9 odst. (5) c)

Původní text: skutečnost, že odborná kvalifikace splňuje požadavky kladené na elektrotechnické vzdělání stanovené tímto nařízením, a to v případě, že z předloženého dokladu prokazujícího odbornou kvalifikaci není zcela zřejmé, že se jedná o odbornou kvalifikaci elektrotechnickou; doklad podle tohoto písmene může vydat škola, která vystavila doklad o odborné kvalifikaci, nebo příslušné ministerstvo.

Odůvodnění: Kdo to bude posuzovat, zda doklad je dostačující a splňuje elektrotechnické vzdělání? Takovéto anomálie by měly být uvedeny např. na stránkách MPSV, aby bylo zřejmé, který doklad splňuje požadavky kladené na elektrotechnické vzdělání stanovené tímto NV.

Tato připomínka je doporučující.

36. § 9 odst. (6), viz též Příloha 2

Původní text: Proškolení a zkouška z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice v rozsahu stanoveném v odstavci 1 písm. c) může být nahrazena potvrzením...

Návrh úpravy textu: ~~6) Proškolení a zkouška z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice v rozsahu stanoveném v odstavci 1 písm. c) může být nahrazena potvrzením ...~~ Toto potvrzení má platnost pouze pro činnosti prováděné pro příslušné právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby a nelze jej použít pro činnosti pro jiný subjekt.

Odůvodnění: Žádáme vymazat označený text. Jakou budou mít osoby s tímto potvrzením odbornou způsobilost? Připustíme, že zkoušku z odborné způsobilosti nahradíme potvrzením, že ...uvedené osoby jsou seznámeny...?

Dále doplněna upřesňující jednoznačné informace.

Tato připomínka je doporučující.

37. Nový paragraf

Původní text: není obsažen v textu

Návrh úpravy textu: § 9 Projektant elektrických zařízení

(1) Projektant elektrických zařízení je osoba znalá s odbornou kvalifikací podle § 2 písm. a), která po zaškolení složila zkoušku z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice ve stanoveném rozsahu a z předpisů souvisejících s projektováním. Osoba podle věty první vykonává činnosti na elektrických zařízeních a v jejich blízkosti samostatně. Vyjma zvláštních případů vycházejících z hodnocení rizik.

(2) Délka požadované praxe podle rozsahu úspěšně složené zkoušky z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice činí

a) 2 roky pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E2A a E3A,

b) 3 roky pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E1A, E2B a E3B,

c) 4 roky pro rozsah označený jiným právním předpisem⁴⁾ jako E1B.

Z doby praxe podle tohoto odstavce musí být absolvován alespoň jeden rok na elektrických zařízeních příslušného druhu a napětí. Pro účely tohoto nařízení se rozsah složené zkoušky z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice stanovuje obdobně jako rozsah oprávnění podle přílohy č. 1 k nařízení vlády o vyhrazených elektrických zařízeních a podmínkách k zajištění jejich bezpečnosti.

(3) Ověření znalostí formou zkoušky stanovené podle § 9 provede tříčlenná zkušební komise, jejímž předsedou musí být osoba pro provádění revizí podle § 11 zákona o bezpečnosti vyhrazených technických zařízení. Ověření znalostí formou zkoušky stanovené v § 9 pro práce na elektrickém zařízení pro zaměstnance provozovatele přenosové soustavy a provozovatele distribuční soustavy držitele licence na přenos elektřiny a držitele licence na distribuci elektřiny může provést i tříčlenná zkušební komise, jejímž předsedou může být pouze osoba odpovědná za elektrické zařízení příslušného provozovatele elektrického zařízení s kvalifikací minimálně osoby znalé pro řízení činností – vedoucí elektrotechnik podle tohoto nařízení.

(4) Zaškolení a rozsah zkoušky odpovídá rozsahu požadované odborné způsobilosti k vykonávaným činnostem. Rozsah způsobilosti podle věty první se stanovuje podle rozsahu napětí (do 1000 V AC a 1500 V DC; nebo do 35 kV; nebo do 230 kV; nebo bez omezení napětí) a podle druhu zařízení (zařízení v objektech bez nebezpečí výbuchu nebo s nebezpečím výbuchu).

Odůvodnění: Viz odůvodnění pro doplnění § 5, odstavec (1), písmeno d).

Tato připomínka je zásadní.

38. Příloha č. 1

Původní text: Platnost **osvědčení**: do

Návrh úpravy textu: Platnost do:

Odůvodnění: Název neodpovídá názvu „Doklad“ - navrhuje text vynechat a ponechat pouze „Platnost do:“

Tato připomínka je doporučující.

39. Příloha č. 1 a 4

Původní text: Číslo osvědčení **RT** (je-li předsedou **RT**):

Návrh úpravy textu: Číslo osvědčení **revizního technika** (je-li předsedou **revizní technik**):

Odůvodnění: Zkratka „RT“ není nikde uvedena, navrhuje celý název „revizní technik“.

Tato připomínka je doporučující.

40. Příloha č. 1, 2 a 3

Původní text: Osoba odpovědná za **EZ**:

Návrh úpravy textu: Osoba odpovědná za **elektrické zařízení**:

Odůvodnění: Zkratka **EZ** není nikde uvedena, navrhuje celý název „**elektrické zařízení**“.

Tato připomínka je doporučující.

41. Příloha č. 1

Původní text: Podpis:

Odůvodnění: Bude umožněn i digitální podpis? Předpokládáme, že ano. V opačném případě na něm trváme.

Tato připomínka je doporučující.

42. Příloha č. 2, 3

Původní text: podpis osoby odpovědné za **EZ razítko** (právnícké nebo podnikající fyzické osoby)

Návrh úpravy textu: podpis osoby odpovědné za **elektrické zařízení**

Odůvodnění: Zkratka **EZ** není nikde uvedena, navrhuje celý název „elektrické zařízení“. Bude umožněn i digitální podpis? Předpokládáme, že ano. V opačném případě na něm trváme (stejně jako u Přílohy č. 4).

Musí být vždy razítko právnícké nebo podnikající osoby?

Tato připomínka je doporučující.

43. Příloha č. 3

Původní text: činností na zařízeních do 1000 V v prostředí bez nebezpečí výbuchu...

Návrh úpravy textu: ...činností na zařízeních do 1000 V **AC nebo 1500 V DC** v prostředí bez nebezpečí výbuchu...

Odůvodnění: do 1000 V – neodpovídá to § 6 odstavci (4), kde je uvedeno „do 1000 V AC nebo 1500 V DC“

Tato připomínka je doporučující.

44. Příloha č. 3

Původní text: ...na základě úspěšného složení zkoušky jim může být vydáno **osvědčení** osoby znalé....

Návrh úpravy textu: ...na základě úspěšného složení zkoušky jim může být vydán **doklad o úspěšném složení zkoušky z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice** osoby znalé....

Odůvodnění: Název „osvědčení“ neodpovídá textu v § 6 odstavci (5), kde je uveden „doklad o úspěšném složení zkoušky z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice“

Tato připomínka je doporučující.

45. Pravidelné přezkušování

V NV by měl být uveden požadavek na pravidelné přezkušování v organizaci ve stanovených lhůtách stanovených k zákoně č. 250/2021 Sb. Také zmínka o zkoušení revizního technika dle zákona č.250/2021 Sb.

Tato připomínka je doporučující.

46. Odborná způsobilost

V NV **není uvedena kvalifikace projektanta elektro** a zkouška této kvalifikace. Projektant vyhrazených elektrických zařízení potřebuje k tomu, aby mohl samostatně projektovat zkoušku z odborné způsobilosti k výkonu činnosti v elektrotechnice jako osoba znalá pro řízení činnosti. Projektant by měl mít kvalifikaci definovanou obdobně jako revizní technik. E1 až E3, A, B.

V zákoně č. 250/2021 Sb. je v §19 odst. (2), písm. b) uvedeno: *Osoba znalá pro řízení činnosti je oprávněna provádět veškeré činnosti jako osoba znalá pro samostatnou činnost a projektování vyhrazených elektrických zařízení, (které není předmětem autorizace podle zvláštního zákona).*

Tato připomínka je zásadní.