



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR (dále jen „SP ČR“) k nařízení vlády o vyhrazených tlakových zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti.
Č. J.	22/2022
DATUM ZPRACOVÁNÍ	31. března 2022
KONTAKTNÍ OSOBA	M. Kroupová, J. Šebesta
TELEFON	605 167 995, 225 279 201
E-MAIL	mkroupova@spcr.cz, jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR podrobně prostudoval předložený návrh Nařízení vlády o vyhrazených tlakových zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti a má k předloženému návrhu zásadní a doporučující připomínky.

#### 1. § 2

**Doporučení:** Doplnit textové oddělovače za každý „pojem“.

**Odůvodnění:** Musí být zřejmé, kde vlastně končí text „pojmu“ a začíná text s vymezením (výkladem) tohoto pojmu.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### 2. § 2 písm. b)

**Původní text:** tlakovou nádobu stabilní nádoba, která neslouží k dopravě plynů,

**Návrh doplnění textu:** tlakovou nádobou stabilní – nádoba, která neslouží k dopravě plynů

**Odůvodnění:** Opravit správné skloňování + vlastní „pojem“ zvýraznit nebo oddělit oddělovačem – např. pomlčkou.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### 3. § 4 odst.1

**Původní text:** Za vyhrazená tlaková zařízení se považují tlakové nádoby a kotle s nejvyšším pracovním tlakem vyšším než 0,5 bar, a to

**Odůvodnění:** Chybí trvalé opatření pro tlak. zařízení uvedená do provozu před nabytím platnosti tohoto NV, kdy byla ta hranice "více než 0,7 bar".

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 4. § 4 odst. 1 písm. m)

Žádáme mezi slova „mobilní“ a „mimo“ doplnit chybějící text.

Z věty „*lodě, rakety, letadla a mobilní mimo pevninská zařízení a zařízení specificky určená k instalaci na jejich palubě nebo k jejich pohonu*“ není jasné, na jaké všechny prostředky se ustanovení vztahuje.

**Tato připomínka je doporučující.**

## 5. §4 (2)

**Původní text:** Doplnit jako nový bod nebo upravit bod b)

**Návrh nového textu:** tlakové nádoby mobilních kompresorů a malých vodáren, u nichž bezpečnostní součin z nejvyššího pracovního tlaku PS v barech a objemu v litrech nepřevyšuje 200,

**Odůvodnění:** V podstatě se jedná o „hobby“ zařízení, které je běžně obsluhováno v domácnostech lajky bez jakékoliv údržby. Provozováním tohoto zařízení nebyly zaznamenány žádné větší škody na zdraví, životech nebo majetku.

**Tato připomínka je zásadní.**

## 6. §4 odst.2) písm. d)

**Odůvodnění:** text není dost dobře uchopitelný, tedy není zcela zřejmé, co není vyhrazeným tlakovým zařízením – ale zcela jistě by vyhrazeným tlakovým zařízením neměly být „samostatná potrubí a potrubní rozvody“

**Tato připomínka je doporučující.**

## 7. §5 (2) a)

**Původní text:** tlakové nádoby zařazené do I. třídy s nejvyšším pracovním tlakem přesahujícím 100 bar a zároveň s objemem větším než 1000 litrů.

**Návrh úpravy textu:** tlakové nádoby zařazené do I. třídy s nejvyšším pracovním tlakem přesahujícím 100 bar a zároveň s bezpečnostním součinem větším než 1000.

**Odůvodnění:** Pravděpodobně se jedná o chybu

**Tato připomínka je doporučující.**

## 8. §6

**Odůvodnění:** je nepochopitelné, proč v kapitole „Montáž a opravy“ figuruje odst.2, kde se uvádí povinnost provozovat zařízení, kromě toho je zde zakotvena povinnost pro Výrobce nebo dodavatele, přičemž není zřejmé, jaké podmínky ve vztahu k montáži a opravám mají, ani to, zda musí vůbec mít oprávnění k činnostem na vyhrazených technických zařízeních

**Tato připomínka je doporučující.**

## 9. §7

**Odůvodnění:** je nepochopitelné, proč jsou definovány jiné požadavky pro kotle a pro tlakové nádoby stran umístění – přičemž je zřejmé, že v praxi musí být respektovány požadavky jiných právních předpisů (např. NV č. 101/2005 Sb.) – včetně předpisů stavebních. Paradoxně se tak mohu domnívat, že zatímco v místnosti s kotlem musím mít funkční osvětlení, v místnosti s tlakovou nádobou již nikoliv...

**Tato připomínka je doporučující.**

## 10. § 7 odst. 1

**Původní text:** Kotel určený pro instalaci ve stavebním objektu se umísťuje ve zvlášť k tomu účelu určené místnosti s účinným větráním vybavené funkčním osvětlením. Na vstupu do této místnosti se umístí výstražné zákazové tabulky.

**Návrh doplnění textu:** určení bezpečnostních tabulek

**Odůvodnění:** Není jasný pojem výstražné zákazové tabulky. Bezpečnostní tabulky jsou: Výstražné, zákazové, příkazové a informativní.

**Tato připomínka je doporučující.**

### 11. §7 odst.3

**Odůvodnění:** pokud přihlédneme ke skutečnosti, že tlaková nádoba na dopravu plynů je vyhrazeným tlakovým zařízením, a tato tlaková nádoba je v praxi součástí stabilních plynových hasicích zařízení, není požadavek tohoto odst. Splnitelný – tlakové láhve jsou v praxi zavěšené...

**Tato připomínka je doporučující.**

### 12. § 8 odst. 3 písm. a) a b)

**Odůvodnění:** Není jasný výklad – řeší tato položka problematiku rozdílné hranice pro vyhrazená tlaková zařízení?

**Tato připomínka je zásadní.**

### 13. § 9 odst. 3

**Původní text:** Rozpis revizí a zkoušek podle odstavce 2 písm. b) až f) písemně stanoví provozovatel vyhrazeného tlakového zařízení v plánu revizí a zkoušek s přihlédnutím k podmínkám uvedených v § 7, dokumentaci dodavatele vyhrazeného tlakového zařízení, provozní tekutině a provozním podmínkám. Lhůty nesmí být delší, než jsou uvedené v příloze č. 2 k tomuto nařízení, pokud tak nestanoví jiný právní předpis. Odlišný způsob provedení a odlišné lhůty revizí a zkoušek, které nejsou uvedeny v průvodní technické dokumentaci výrobce, v právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci3), povoluje pověřená organizace podle zákona.

**Návrh doplnění textu:** Rozpis revizí a zkoušek podle odstavce 2 písm. b) až f) písemně stanoví provozovatel vyhrazeného tlakového zařízení v plánu revizí a zkoušek s přihlédnutím k podmínkám uvedených v § 7, dokumentaci dodavatele vyhrazeného tlakového zařízení, provozní tekutině a provozním podmínkám. Lhůty nesmí být delší, než jsou uvedené v příloze č. 2 k tomuto nařízení, pokud tak nestanoví jiný právní předpis. Odlišný způsob provedení a odlišné lhůty revizí a zkoušek, které nejsou uvedeny v průvodní technické dokumentaci výrobce, v právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci3), povoluje pověřená organizace podle zákona. **Před uplynutím stanoveného období platnosti rozpisu revizí a zkoušek se zpracuje nový, tak aby v době skončení platnosti stávajícího mohl okamžitě vstoupit v platnost.**

**Odůvodnění:** Na jaké období provozovatel písemně stanoví lhůty revizí, zkoušek? Doplnit a upřesnit.

§9 odst.3 – je v rozporu s ustanovením zákona č.250/2021 Sb. – návrh NV počítá s tím, že Pověřená organizace „povoluje odlišné lhůty revizí a zkoušek“, zákon však takovou činnost Pověřené organizace nepřipouští ani v §6, ani v §13. Pověřená organizace vydává pouze stanoviska nikoliv povolení

**Tato připomínka je zásadní.**

### 14. § 9 odst. 4

**Původní text:** Lhůty revizí a zkoušek se počítají od předchozí revize a zkoušky a musí být provedeny do posledního dne kalendářního měsíce, na který byly stanoveny. Lhůty následných revizí a zkoušek, vyjma revizí podle odstavce 2 písm. e) a f), se počítají od roku uvedení vyhrazeného tlakového zařízení do provozu. Lhůty zkoušek podle odstavce 2 písm. e) a f) se počítají od roku výroby vyhrazeného tlakového zařízení.

**Návrh úpravy textu:** Lhůty revizí a zkoušek se počítají od předchozí revize a zkoušky a musí být provedeny takto: - provozní revize kotlů do posledního dne kalendářního měsíce, na který byly stanoveny, - provozní revize tlakových nádob v průběhu kalendářního roku, na který byly stanoveny, přičemž mezi revizemi musí být prodleva min. 4 měsíce, - ostatní revize a zkoušky v průběhu kalendářního roku, na který byly stanoveny.

Lhůty následných revizí a zkoušek, vyjma revizí podle odstavce 2 písm. e) a f), se počítají od roku uvedení vyhrazeného tlakového zařízení do provozu. Lhůty zkoušek podle odstavce 2 písm. e) a f) se počítají od roku výroby vyhrazeného tlakového zařízení.

**Odůvodnění:** To je u VR a TZ blokových TNS a kotlů obtížně splnitelné, protože je lze provádět jen při delších odstávkách bloků.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 15. § 9 odst. 5

**Původní text:** Revize provádí a vyhodnocuje a zkoušky řídí a vyhodnocuje revizní technik.

**Návrh doplnění textu:** Revize provádí a vyhodnocuje a zkoušky řídí a vyhodnocuje revizní technik. U tlakových zařízení, která jsou součástí složitých technologických celků, zkoušku řídí pracovník provozu.

**Odůvodnění:** Revizní technik nemůže zadávat příkazy provozním pracovníkům.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### 16. § 9 odst. 6

**Původní text:** Zkoušky po opravách parních a kapalinových kotlů a tlakových nádob podle § 6 odst. 1 písm. b) zákona musí být u plánovaných oprav alespoň 15 dnů předem oznámeny pověřené organizaci podle zákona. Úspěšnost těchto zkoušek potvrzuje na základě odborného stanoviska pověřená organizace.

**Odůvodnění:** Nedává smysl. Pověřená organizace dle zákona č. 250/2021 Sb., pracuje za poplatek, a tudíž nestačí oznámení, ale musí být objednávka, výzva k činnosti apod.

To se bude pověřená organizace objednávat na každý odběr vzorku v PO? Opravy se prodraží.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 17. § 12 odst. 1

**Původní text:** Výchozí revize se provádí u tlakových nádob a kotlů

**Návrh úpravy textu:** Výchozí revize se provádí u tlakových nádob

**Odůvodnění:** Nikdy v minulosti se výchozí revize kotlů neprováděly, tudíž neexistuje žádný předpis, nebo dokument, který by popisoval, jak výchozí revizi kotle provádět. Provádět výchozí revizi kotle je zbytečné, protože úkony u nového kotle jsou doloženy posouzením sestavy vydané notifikovanou osobou, po opravách je vydávána stavební a tlaková zkouška, což je dostačující.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 18. § 12 odst. 1 písm. b)

**Původní text:** rekonstruovaných nebo opravených, vyžadujících vrtání děr, svařování, nýtování, popřípadě výrobu nových tlakových částí, nebo

**Odůvodnění:** Po opravách se vykonávají stavební a tlakové zkoušky, proč vykonávat výchozí revizi?

Tato připomínka je **zásadní**.

#### 19. §13

**Odůvodnění:** není pochopitelné, proč musí být provedena Provozní revize nejdéle do 14 dnů od uvedení zařízení do provozu! Pokud se podíváme na §12 - Výchozí revize a srovnám úkony mezi těmito 2 revizemi,

pak jediný rozdíl spatřuji v tom, že při provozní revizi po uvedení do provozu, ověřuji vedení provozní dokumentace a zajištění obsluhy. Jinak se veškeré další úkony výchozí a provozní revize duplikují. V praxi to bude znamenat, že s odstupem 2 týdnů proběhne v podstatě stejná revize. V reálu to znamená navýšování nákladů. Pokud má revizní technik ověřit po uvedení do provozu způsobilost obsluhy (a vedení provozní dokumentace), pak nechť to není v režimu Provozní revize.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **20. § 13 odst. 1**

**Původní text:** Provozní revizí se ověřuje stav vyhrazeného tlakového zařízení a jeho bezpečnostní a tlakové výstroje, dodržování podmínek provozu, vedení předepsané dokumentace podle § 19 a zajištění obsluhy vyhrazeného tlakového zařízení odborně způsobilou obsluhou podle § 23 nebo 24.

**Návrh doplnění textu:** Provozní revizí se ověřuje stav vyhrazeného tlakového zařízení a jeho bezpečnostní a tlakové výstroje, dodržování podmínek provozu, vedení předepsané dokumentace podle § 19 a zajištění obsluhy vyhrazeného tlakového zařízení odborně způsobilou obsluhou podle § 23 nebo 24, **ve lhůtách dle přílohy 2 tohoto nařízení.**

**Odůvodnění:** Doplnění odkazu.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **21. § 13 odst. 2 písm. a)**

**Původní text:** kotlů uvedených do provozu, po opravě a po jejich přemístění, pokud se nejedná o převozní nebo přenosné kotle, v souladu s přílohou 1 tohoto nařízení u neplánovaných oprav typu odstraňování jednotlivých netěsností trubek u kotlů I. a II. třídy se provozní revize nevyžaduje.

**Návrh úpravy:** kotlů uvedených do provozu a po jejich přemístění, pokud se nejedná o převozní nebo přenosné kotle, v souladu s přílohou 1 tohoto nařízení u neplánovaných oprav typu odstraňování jednotlivých netěsností trubek u kotlů I. a II. třídy se provozní revize nevyžaduje.

**Odůvodnění:** Po jakýkoliv opravách se nikdy v minulosti provozní revize neprováděla. Není to potřebné. Pouze navýšení nákladů provozovatelů.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **22. § 13 odst. 2 písm. b)**

**Původní text:** tlakových nádob uvedených do provozu, po opravě, po jejich přemístění, pokud se nejedná o převozní nebo přenosné nádoby.

**Návrh úpravy:** tlakových nádob uvedených do provozu, po jejich přemístění, pokud se nejedná o převozní nebo přenosné nádoby

**Odůvodnění:** Po opravě se nikdy provozní revize neprováděly, provádí se stavební zkouška.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **23. § 14 odst. 1**

**Původní text:** Vnitřní revizí se ověřuje stav vyhrazeného tlakového zařízení z vnitřní i z vnější strany, pokud je pro tyto úkony konstruováno.

**Návrh úpravy textu:** Vnitřní revizí se ověřuje stav vyhrazeného tlakového zařízení z vnitřní i z vnější strany, pokud je pro tyto úkony konstruováno, **ve lhůtách dle přílohy 2 tohoto nařízení**

**Odůvodnění:** Doplnění odkazu.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **24. § 15 odst. 2**

**Původní text:** Zkouška těsnosti se provede vždy po otevření tlakového celku před uvedením vyhrazeného zařízení do provozu, pokud byla prováděna vnitřní revize nebo úkony údržby, které mohly ovlivnit těsnost tlakového celku.

**Návrh úpravy textu:** Zkouška těsnosti se provede vždy po otevření tlakového celku tlakového zařízení, pokud byla prováděna vnitřní revize nebo úkony údržby, které mohly ovlivnit těsnost tlakového celku. Provádí-li se před uvedením vyhrazeného tlakového zařízení do provozu tlaková zkouška, nemusí se zkouška těsnosti provádět. Obsahuje-li nádoba tekutiny zařazené do skupiny 1, provede se zkouška těsnosti přírubových spojů.

**Odůvodnění:** Přes 90 % všech zkoušek těsnosti na nádobách se provádí provozní tekutinou při uvedení nádoby do provozu po dosažení provozního tlaku, to už teď nebude možné.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **25. § 18 odst. 2 písm. c)**

**Původní text:** jméno, podpis a evidenční číslo osvědčení o odborné způsobilosti k činnostem na vyhrazených technických zařízeních revizního technika, který revizi nebo zkoušku provedl; v případě elektronického předání revizní zprávy musí být elektronický dokument podepsán uznávaným elektronickým podpisem

**Návrh doplnění textu:** jméno, podpis a evidenční číslo osvědčení o odborné způsobilosti k činnostem na vyhrazených technických zařízeních revizního technika, který revizi nebo zkoušku provedl; evidenční číslo oprávnění o odborné způsobilosti k činnostem na vyhrazených technických zařízeních organizace, jejíž revizní technik revizi nebo zkoušku provedl v případě dodavatelského provedení; v případě elektronického předání revizní zprávy musí být elektronický dokument podepsán uznávaným elektronickým podpisem.

**Odůvodnění:** V případě dodavatelského provádění revizí a zkoušek je třeba dokladovat, že je dodavatel kvalifikovaný – že má oprávnění k provádění revizí a zkoušek.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **26. § 18 odst. 2 písm. c)**

**Původní text:** jméno, podpis a evidenční číslo osvědčení o odborné způsobilosti k činnostem na vyhrazených technických zařízeních revizního technika, který revizi nebo zkoušku provedl; v případě elektronického předání revizní zprávy musí být elektronický dokument podepsán uznávaným elektronickým podpisem,

**Návrh:** jméno, podpis a evidenční číslo osvědčení, oprávnění o odborné způsobilosti k činnostem na vyhrazených technických zařízeních revizního technika, který revizi nebo zkoušku provedl; v případě elektronického předání revizní zprávy musí být elektronický dokument podepsán uznávaným elektronickým podpisem

**Odůvodnění:** V revizní zprávě musí být uvedeno evidenční číslo oprávnění (pokud bylo vydáno).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **27. § 18 odst. 2 písm. d)**

**Původní text:** určení druhu revize (pravidelná, mimořádná) nebo zkoušky,

**Návrh doplnění textu:** určení druhu revize (pravidelná, mimořádná) nebo zkoušky, včetně uvedení specifikace příslušného zařízení a třídy,

**Odůvodnění:** Doplnit druh zařízení včetně uvedené třídy (např. NI; NI tlakové nádoby stabilní, I. třídy nebo II. třídy, NP nádoby na plyny, PK1, PK2, HK2, PK3, HK3, PK4, HK4, KK4 – parní, horkovodní a kapalinové kotle jednotlivých tříd).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **28. § 18 odst. 2 písm. m)**

**Původní text:** každá revizní zpráva obsahuje – m) potvrzení o předání revizní zprávy

**Odůvodnění:** Bude se v generovaných zprávách muset dořešit podpis odpovědné osoby.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **29. § 18 odst. 2 písm. n)**

**Původní text:** datum, do kdy je revize nebo zkouška podle § 9 odst. 2) písm. b) až f) platná, což je datum následné revize nebo zkoušky.

**Návrh úpravy textu:** Datum, do kdy je revize nebo zkouška podle § 9 odst. 2) písm. b) až f) platná.

**Odůvodnění:** Ne u všech provozovatelů rozhoduje revizní technik provádějící revize o termínu následné revize. Toto rozhodnutí provádí zodpovědný zástupce provozovatele s přihlédnutím k doporučení revizního technika a provozních možností odstávek zařízení. Z původního textu vypustit text „což je datum následné revize nebo zkoušky“ neboť je v přímém rozporu s tvrzením v první části věty.

Viz Příloha č. 2 k nařízení vlády č. .../.... Sb. Termíny revizí a zkoušek.

Příklad:

Bude-li dne 14.3.2022 provedena vnitřní revize tlakové nádoby stabilní, potom dle Přílohy č. 2 k nařízení vlády č. .../.... Sb. je platnost této revize pět let, tedy do 31.3.2027.

Uvedením datumu dle první části věty, tedy 31.3.2027, může být pro provozovatele matoucí, neboť skutečný termín následné revize, která je v tomto případě provozní, je 31.3.2023.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **30. §19 (1) a)**

**Původní text:** zpracování místního provozního předpisu pro tlakové nádoby s pracovní tekutinou zařazenou do skupiny 1 a pro kotle do jednoho měsíce od uvedení do provozu (u ostatních vyhrazených tlakových zařízení do dvou měsíců), v písemné nebo elektronické podobě tak, aby byly přístupné obsluze; do zpracování místního provozního předpisu se provoz zajišťuje podle návodu výrobce nebo dodavatele,

**Doporučená úprava:** Vypustit text v závorce (u ostatních vyhrazených tlakových zařízení do dvou měsíců).

**Tato připomínka je doporučující.**

#### **31. § 19 odst. 1 písm. c) bod 1.**

**Původní text:** dokumentace předávaná výrobcem nebo dodavatelem vyhrazeného tlakového zařízení, která obsahuje údaje nezbytné pro posouzení stavu tlakové nádoby při revizích, zkouškách, montážích a opravách (výkresová dokumentace, pevnostní výpočet, technické parametry a podmínky provozu),

**Návrh doplnění textu:** dokumentace předávaná výrobcem nebo dodavatelem vyhrazeného tlakového zařízení, která obsahuje údaje nezbytné pro posouzení stavu tlakové nádoby při revizích, zkouškách,

montážích a opravách (výkresová dokumentace, pevnostní výpočet, technické parametry a podmínky provozu), a tuto udržovat v aktuálním stavu

**Odůvodnění:** Není uvedeno, že dokumentace by měla být aktualizována dle skutečnosti.

**Tato připomínka je doporučující.**

### **32. § 19 odst. 1 písm. c) bod 3.**

**Původní text:** záznamů o revizích, opravách, zkouškách a prohlídkách,

**Návrh úpravy textu:** záznamů o revizích, opravách, zkouškách a prohlídkách; u revizí a zkoušek jen minimálně za dvě periody,

**Odůvodnění:** Jaký je význam toho, že v roce 2022 budeme mít revizní zprávu z provozní revize např. z roku 1995?

**Tato připomínka je zásadní.**

### **33. § 19 odst. 1 písm. c) bod 4.**

**Původní text:** zápisů o prověření odborné způsobilosti k obsluze podle § 24

**Návrh doplnění textu:** zápisů o prověření odborné způsobilosti k obsluze podle § 24, za období min. 6 let.

**Odůvodnění:** Jaký je význam toho, že v roce 2022 budeme mít záznam o přezkoušení obsluhy např. v roce 1995?

**Tato připomínka je zásadní.**

### **34. §19 (2)**

**Původní text:** V místním provozním předpise jsou stanoveny s přihlédnutím k dokumentaci předané dodavatelem vyhrazeného tlakového zařízení a místním podmínkám

**Návrh úpravy textu:** V místním provozním předpise (pro vyhrazené tlakové zařízení dle § 19 odstavec 1 písmeno a)), jsou stanoveny s přihlédnutím k dokumentaci předané dodavatelem vyhrazeného tlakového zařízení a místním podmínkám

**Odůvodnění:** Je nutné stanovit, že MPP se zpracovává pouze pro vyhrazené tlakové zařízení zařazené do skupiny 1.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **35. § 19 odst. 3 písm. a)**

**Původní text:** údaje o době provozu vyhrazených tlakových zařízení

**Návrh úpravy textu:** údaje o době provozu kotlů,

**Odůvodnění:** Provozní záznamy se doposud vedly pouze pro provoz kotlů. Kdyby se měly zavést provozní záznamy pro tlakové nádoby, byl by to obrovský nárůst administrativní práce, hlavně u provozovatelů, kteří provozují stovky tlakových nádob.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **36. § 19 odst. 3 písm. b)**

**Původní text:** údaje o provozních parametrech v rozsahu stanoveném místním provozním předpisem

**Návrh na doplnění textu:** Doplnění textu: ...nebo podle návodu výrobce nebo dodavatele

Nové znění: „údaje o provozních parametrech v rozsahu stanoveném místním provozním předpisem nebo podle návodu výrobce nebo dodavatele“

**Odůvodnění:** Viz změna §19 (1) a). Provozní záznamy se doposud vedly pouze pro provoz kotlů. Kdyby se měly zavést provozní záznamy pro tlakové nádoby, byl by to obrovský nárůst administrativní práce, hlavně u provozovatelů, kteří provozují stovky tlakových nádob.

**Tato připomínka je zásadní.**



### **37. § 19 odst. 3 písm. c)**

**Původní text:** údaje o mimořádných jevech nebo podmínkách provozu

**Návrh doplnění textu:** údaje o mimořádných jevech nebo podmínkách provozu kotlů,

**Odůvodnění:** Provozní záznamy se doposud vedly pouze pro provoz kotlů. Kdyby se měly zavést provozní záznamy pro tlakové nádoby, byl by to obrovský nárůst administrativní práce, hlavně u provozovatelů, kteří provozují stovky tlakových nádob.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **38. § 19 odst. 3 písm. d)**

**Původní text:** údaje o předání vyhrazených tlakových zařízení při směnném provozu

**Návrh úpravy textu:** údaje o předání kotlů při směnném provozu,

**Odůvodnění:** Provozní záznamy se doposud vedly pouze pro provoz kotlů. Kdyby se měly zavést provozní záznamy pro tlakové nádoby, byl by to obrovský nárůst administrativní práce, hlavně u provozovatelů, kteří provozují stovky tlakových nádob.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **39. § 19 odst. 3 písm. f)**

**Původní text:** údaje o provedených údržbářských pracích

**Návrh úpravy textu:** údaje o provedených údržbářských pracích na kotlích,

**Odůvodnění:** Provozní záznamy se doposud vedly pouze pro provoz kotlů. Kdyby se měly zavést provozní záznamy pro tlakové nádoby, byl by to obrovský nárůst administrativní práce, hlavně u provozovatelů, kteří provozují stovky tlakových nádob.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **40. § 19 odst. 3 písm. g)**

**Původní text:** ostatní údaje související s bezpečností provozu.

**Návrh úpravy textu:** ostatní údaje související s bezpečností provozu kotlů.

**Odůvodnění:** Provozní záznamy se doposud vedly pouze pro provoz kotlů. Kdyby se měly zavést provozní záznamy pro tlakové nádoby, byl by to obrovský nárůst administrativní práce, hlavně u provozovatelů, kteří provozují stovky tlakových nádob.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **41. § 20**

**Původní text:** Provádět montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených tlakových zařízení, včetně periodických zkoušek nádob na plyny, mohou jen právnické osoby a podnikající fyzické osoby, které jsou držiteli oprávnění podle zákona odpovídajícího druhu a rozsahu prováděných činností.

**Návrh doplnění textu:** Provádět montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených tlakových zařízení, včetně periodických zkoušek nádob na plyny, mohou jen právnické osoby a podnikající fyzické osoby, které jsou držiteli oprávnění podle zákona odpovídajícího druhu a rozsahu prováděných činností.

Oprávnění pro revize a zkoušky je potřeba provádět-li se dodavatelským způsobem.

**Odůvodnění:** Dosud bylo potřeba oprávnění pro revize a zkoušky pouze, provádět-li se dodavatelským způsobem.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 42. § 22

**Původní text:** Revizní technik a zkušební technik pro nádoby na plyny.....

Požadavky na vzdělání a délka praxe na vyhrazených tlakových zařízeních pro revizní techniky a zkušební techniky pro nádoby na plyny k činnostem na vyhrazeném tlakovém zařízení činí pro...

**Návrh úpravy textu:** Revizní technik

Požadavky na vzdělání a délka praxe na vyhrazených tlakových zařízeních pro revizní techniky k činnostem na vyhrazeném tlakovém zařízení činí pro...

**Odůvodnění:** Z původního textu vypustit text „zkušební technik“.

Ve znění celého dokumentu není specifikován pojem „zkušební technik“. Dále rozpor s § 9 odst. 5. a § 21 odst. 1.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### 43. §24 (4) c)

**Původní text:** byla s ustanoveními předpisů a příslušných pokynů k provozu tlakových nádob řádně obeznámena, prakticky zacvičena v obsluze nádob a prokazatelně přezkoušena. O zacvičení a prověření znalostí musí být učiněn zápis podepsaný zkušebním orgánem, kterým je revizní technik nebo osoba odpovědná za provoz nádob a zaměstnancem pověřeným obsluhou nádob.

**Návrh úpravy textu:** byla s ustanoveními předpisů a příslušných pokynů k provozu tlakových nádob řádně obeznámena, prakticky zacvičena v obsluze nádob a prokazatelně přezkoušena. O zacvičení musí být učiněn zápis podepsaný nadřízeným. O prověření znalostí musí být učiněn záznam podepsaný zkušebním orgánem, kterým je revizní technik nebo osoba odpovědná za provoz nádob a zaměstnancem pověřeným obsluhou nádob.

**Odůvodnění:** Toto NV nepožaduje pro TN mimo kotelny (viz odst. 3) určení osoby odpovědné za provoz vyhrazeného tlakového zařízení. Pokud organizace neprovozuje kotelny, pak nemusí mít tuto osobu stanovenou, a kromě RT by obsluhu nemohl školit nikdo jiný. Doklad o zácvičení nemůže podepisovat revizní technik, který nemusí být ani z firmy obsluhovatele. Školení včetně přezkoušení může provádět na smlouvu.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 44. následující po § 24

**Původní text:** V původním textu neuvedeno.

**Návrh znění textu:** Obsluhovat plnicí zařízení, tlakovou stanici a provádět na nich opravy mohou jen pracovníci odborně způsobilí v souladu se zákonnými předpisy, v platném znění. Pracovníci, kteří vyprazdňují jednotlivé nádoby nebo jinak s nimi manipulují (skladování, doprava apod.), musí být před pověřením touto činností a pravidelně jednou za 3 roky prokazatelně poučeni v rozsahu pokynů k obsluze a protiplynového poplachového plánu podle ČSN 07 8304.

**Odůvodnění:** Doplnit text dle požadavků stanovených v čl. 12.5 a 12.6 ČSN 07 8304 Tlakové nádoby na plyny – Provozní pravidla.

**Tato připomínka je doporučující.**

#### 45. Příloha č. 1 čl. 2.10

**Původní text:** Provozovatel musí zajistit pravidelné servisní prohlídky na bezpečnostní a tlakové výstroji (pojistné ventily, ochrany regulace, blokády, signalizace atd.). U tlakových nádob je servisní prohlídka součástí vnitřní revize 1krát za 5 let. U kotlů součástí vnitřní revize minimálně 1krát za 2 roky.

**Návrh úpravy textu:** Provozovatel musí zajistit pravidelné servisní prohlídky na bezpečnostní a tlakové výstroji (pojistné ventily, ochrany regulace, blokády, signalizace atd.). U tlakových nádob je servisní prohlídka součástí vnitřní revize 1krát za 5 let, nebo dle vnitřních předpisů provozovatele, MPP, nebo dodavatelského předpisu údržby. U kotlů součástí vnitřní revize minimálně 1krát za 2 roky, nebo dle vnitřních předpisů provozovatele, MPP, nebo dodavatelského předpisu údržby.

**Odůvodnění:** Nemůže být natvrdo určen termín pravidelné servisní prohlídky z důvodu, že "velcí" provozovatelé mají vlastní předpisy pro servisní prohlídky, nebo jsou vydávány pro tyto účely zvláštní předpisy, např pro pojistné ventily vydané Asociací technických inženýrů. Revizní technik TN nemá potřebnou kvalifikaci, aby dělal servisní prohlídky elektronické ochrany, regulace, blokády, signalizace atd.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **46. Příloha č. 2**

Žádáme o upřesnění.

Příloha č. 2 umožňuje prodloužení termínu vnitřní revize pro kotle I. a II. třídy na dvojnásobek oproti méně zatíženým kotlům. Neměla by možnost prodloužení být i pro kotle vyšších tříd?

**Tato připomínka je doporučující.**

#### **47. Příloha č. 3 II. Revize**

**Původní text:** Vnitřní revize kotlů zjišťuje stav dostupných stěn vnitřního a vnějšího povrchu tlakového celku kotle.

**Návrh úpravy textu:** Vnitřní revize kotlů zjišťuje stav dostupných částí vnitřního a vnějšího povrchu tlakového celku kotle.

**Odůvodnění:** Kotel se neskládá pouze ze stěn, ale i hadovitých systémů, komor, potrubí apod.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **48. Příloha č. 5 odst. III (3)**

**Původní text:** zúčastnit se revizí a kontrol kotle nebo nádoby tak, aby sám znal jejich stav a stav plnění návrhů revizního technika

**Návrh úpravy textu:** seznámit se s výstupem revizí a kontrol kotle nebo nádoby tak, aby sám znal jejich stav a stav plnění návrhů revizního technika

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **49. Příloha č. 5 odst. IV (5) j)**

**Původní text:** vyjadřuje se o způsobilosti tlakových nádob stabilních nebo parních a kapalinových kotlů pro její uvedení do provozu při výchozí revizi.

**Návrh úpravy textu:** vyjadřuje se o způsobilosti tlakových nádob stabilních pro její uvedení do provozu při výchozí revizi.

**Odůvodnění:** Nikdy v minulosti se výchozí revize kotlů neprováděly, tudíž neexistuje žádný předpis, nebo dokument, který by popisoval, jak výchozí revizi kotle provádět. Provádět výchozí revizi kotle je zbytečné, protože úkony u nového kotle jsou doloženy posouzením sestavy vydané Notifikovanou osobou, po opravách je vydávána stavební a tlaková zkouška, což je dostačující.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **50. K terminologii obecně**

Uvítali bychom jednotnost terminologie pro nutné provozní dokumenty různých VTZ.

Předložená nařízení vlády požadují po provozovateli vytvářet pro:

Plynová zařízení – Provozní deník

Tlaková zařízení – Rozpis revizí a zkoušek

Elektrická zařízení – Řád prohlídek, kontrol a revizí

Zdvihací zařízení – Provozní deník

Při určitém zjednodušení lze tvrdit, že u obsluhy i odpovědné osoby za provoz VTZ může dojít k „matení pojmů“.

**Odůvodnění:** V praxi se často stane že jeden pracovník má na starosti více druhů VTZ najednou. Navíc je těžko dohledatelné, jak má pracovník postupovat, když má na starost i zařízení (tlaková, plynová, elektrická a zdvihací), která však nejsou vyhrazená.

Dáváme ke zvážení, zda by nebylo vhodné do těchto nařízení vlády doplnit např. informativně/pod čarou, nebo odkazem na zpracované dokumenty.

**Tato připomínka je zásadní.**

**51. Návrh obsahuje několik gramatických chyb, bohužel v důsledku nich je pak výklad nejasný nebo zavádějící.**

**Původní text:** Např. §2 písm. b) „tlakovou nádobu stabilní nádoba, která neslouží k dopravě plynů“ – předpokládáme, že správně by mělo být: “tlakovou nádobou stabilní nádoba, která neslouží k dopravě plynů”. Kromě toho zrovna zde není jasné, zda je popisována tlaková nádoba nebo tlaková nádoba stabilní – bohužel obojí bude gramaticky možné

**Odůvodnění:** v praxi nemohou nastat nejednotné výklady, doplnění středníku nebo pomlčky mezi pojmem a jeho výkladem je velmi na místě.

**Tato připomínka je zásadní.**

**52. Nejednotný výklad a použití pojmů - §2 písm. c) a dále pak stejný pojem §4 odst.1) písm. c**

**Odůvodnění:** předpokládáme, že obojí hovoří o stejném zařízení, tedy o tlakových nádobách k dopravě plynů, bohužel v obou případech je uvedeno odlišně

**Tato připomínka je doporučující.**

**53. Definice posuzování tlakových nádob k dopravě plynů**

Je nutné definovat, jak se budou posuzovat tlakové nádoby k dopravě plynů, které jsou pevnou součástí stabilních hasicích plynových zařízení – nedá se na ně dost dobře uplatnit žádný z výkladu pojmů, některé další povinnosti pak nejsou prakticky splnitelné

**Tato připomínka je zásadní.**