



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
Č. J.	43/2022
DATUM ZPRACOVÁNÍ	12. května 2022
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Harnych
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	jharnych@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR předkládá připomínky k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Připomínka k § 2 odst. 2 písm. b) bod 9.

Navrhujeme upravit text následovně:

“plynem zemní plyn, ~~koksárenský plyn čistý, degazační a generátorový plyn~~, biometan, **syntetický metan, vodík, propan, butan a jejich směsi a případně další druhy plynů, pokud pro jejich přepravu, distribuci nebo uskladnění v příslušné části plynárenské soustavy budou splněny požadavky na technickou připravenost plynárenské soustavy, bezpečnost provozování plynárenské soustavy, a využití plynárenské soustavy,** pokud nejsou používány pro pohon motorových vozidel, “

Odůvodnění:

Navrhujeme změnit současnou definici plynu ve stávajícím energetickém zákoně tak, aby obsahovala i vodík, který je uveden v návrhu legislativy EU obsahující tzv. 4. plynárenský balíček, a to z důvodů zamýšleného importu vodíku (nebo jeho směsi se zemním plynem) do ČR a také pro vytvoření podmínek pro možnost připojování výroben vodíku k plynárenské soustavě v blízkém období, protože se již nyní začínají připravovat první projekty v této oblasti. V souvislosti s návrhy EU ohledně odklonu od dodávek zemního plynu z Ruska je třeba urychlit přeshraniční import a zahájení výroby vodíku v tuzemsku a jeho dodávek do plynárenské soustavy. Výslovné uvedení vodíku ve výčtu základních druhů plynů jako je zemní plyn a biometan rovněž odpovídá přístupu zákonodárství jiných členských států EU (např. Německo) a v neposlední řadě je lze vnímat jako výraz rostoucího významu vodíku, jak je patrný z vodíkové strategie ČR. Dále navrhujeme upravit znění definice tak, aby plynem byly další druhy plynů, které splní požadavky na technickou připravenost

a bezpečnost provozování příslušné části plynárenské soustavy. V této souvislosti si lze představit zejména vodíkové komplementy typu amoniak nebo CO₂.

Tato připomínka je zásadní.

2. Připomínka k § 2 odst. 2 písm. b) bod 26

Navrhujeme upravit text následovně:

“26.výrobnou plynu zařízení na výrobu nebo těžbu plynu nebo terminál zkapalněného zemního plynu včetně stavební části a nezbytných pomocných zařízení, kde uskutečňuje svoji činnost držitel licence na výrobu plynu; výrobní ~~zemního~~ plynu je zřizována a provozována ve veřejném zájmu,”

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí EU o postupném omezování dovozu energetických surovin, včetně plynu z Ruska, a z toho plynoucích problémů s hledáním alternativních zdrojů, které by nahradily ruský plyn, mohou v zásobování ČR plynem vypomoci jak nové výrobní biometanu, tak i výrobní vodíku připojené k plynárenské soustavě. Pro urychlení jejich výstavby se nově navrhuje, aby i tyto výrobní plynů vedle výroben zemního plynu mohly být zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu, a tedy měly možnost využívat s tímto institutem související práva, která vytváří příznivější podmínky pro jejich přípravu a realizaci a tím i zájem investorů. Protože jde jak v případě biometanu, tak i vodíku o tzv. obnovitelné plyny, je předložený návrh plně v souladu s klimatickými cíli EU a mohl by rovněž přispět ke snížení závislosti na dovozu plynu.

Tato připomínka je zásadní.

3. Připomínka k § 2 odst. 2 písm. b) bod 27

Navrhujeme upravit text následovně:

27. související službou v plynárenství služba přepravy plynu nebo služba distribuční soustavy nebo služba uskladňování plynu,

Odůvodnění:

Součástí návrhu na regulaci ceny uskladňování (viz § 17 a § 19a) je rozšíření definice související služby o službu uskladňování plynu.

Tato připomínka je zásadní.

4. Připomínka k § 2 odst. 2 písm. B) bod 36

Požadujeme tento bod vypustit, protože je již obsahově pokryt v bodě 32. stávajícího znění. Alternativně lze uvažovat o vypuštění bodu 32.

Odůvodnění:

Legislativně-technická připomínka.

Tato připomínka je zásadní.

5. Připomínka k § 3 v odst. 2

Navrhujeme upravit text následovně:

(2) Přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba ~~zemního~~ plynu, provozování těžebního plynovodu, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Pro zřízení a provozování stavby přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, výrobní elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, zásobníku plynu, těžebního plynovodu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu4e.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí EU o postupném omezování dovozu energetických surovin, včetně plynu z Ruska, a z toho plynoucích problémů s hledáním alternativních zdrojů, které by nahradily ruský plyn, mohou v zásobování ČR plynem vypomoci jak nové výrobní biometanu, tak i výrobní vodíku připojené k plynárenské soustavě. Pro urychlení jejich výstavby se nově navrhuje, aby i tyto výrobní plynů vedle výroben zemního plynu mohly být zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu, a tedy měly možnost využívat s tímto institutem související práva, která vytváří příznivější podmínky pro jejich přípravu a realizaci a tím i zájem investorů. Protože jde jak v případě biometanu, tak i vodíku o tzv. obnovitelné plyny, je předložený návrh plně v souladu s klimatickými cíli EU a mohl by rovněž přispět ke snížení závislosti na dovozu plynu.

Tato připomínka je zásadní.

6. Připomínka k § 12a odst. 1

Navrhujeme následující úpravu odstavce.

(1) Dodavatelem poslední instance uvnitř vymezeného území držitele licence na distribuci elektřiny nebo plynu, jehož zařízení je připojeno k přenosové nebo k přepravní soustavě a k jehož distribuční soustavě je připojeno nejméně 90 000 odběrných míst zákazníků, je držitel licence na obchod s elektřinou nebo na obchod s plynem, který je nebo byl součástí téhož vertikálně integrovaného podnikatele nebo vertikálně integrovaného plynárenského podnikatele, jako je držitel licence na distribuci elektřiny nebo na distribuci plynu ve vymezeném území, kde se nachází odběrné místo. Je-li takových držitelů licence na obchod s elektřinou nebo obchod s plynem více, je pro kalendářní rok dodavatelem poslední instance uvnitř vymezeného území držitele licence na distribuci elektřiny nebo plynu ten z držitelů licence na obchod s elektřinou nebo obchod s plynem podle věty první, který k 1. lednu kalendářního roku uvnitř vymezeného území dodává elektřinu nebo plyn do nejvíce odběrných míst spotřebitelů. ~~Provozovatel distribuční soustavy~~ **Energetický regulační úřad** zveřejňuje na svých internetových stránkách informaci o tom, který držitel licence na obchod s elektřinou nebo na obchod s plynem je dodavatelem poslední instance uvnitř vymezeného území **jednotlivých provozovatelů distribučních soustav.**

Dále doporučujeme upravit znění věty první (bez konkrétního návrhu). Máme za to, že navržené znění tohoto odstavce může vést k závěru, že zákazníci připojení do lokální distribuční soustavy (LDS) nejsou chráněni režimem DPI. Zároveň je nutné vyřešit případy, kdy provozovatel regionální distribuční soustavy (PRDS) je připojen k přenosové soustavě, ale nemá připojeno 90 000 odběrných míst, a současně se jeho vymezené

území nepřekrývá s vymezeným územím jiného PRDS (např. LDS Sever). Navrhujeme proto ustanovení upřesnit anebo vyřešit přijetím návrhu ve smyslu připomínky č. 12.

Navíc důvodová zpráva absentuje odůvodnění navrhované právní úpravy. Doporučujeme doplnění důvodové zprávy o detailnější odůvodnění tohoto bodu.

Odůvodnění:

Požadujeme, aby informaci o konkrétním dodavateli poslední instance zveřejňoval operátor trhu, protože pokud není v rámci vymezeného území provozovatele jediný dodavatel, který byl součástí vertikálně integrovaného podnikatele, tak jediný subjekt, který zná výchozí podmínky pro rozhodnutí o určení DPI (počet odběrných míst) je operátor trhu.

Z první věty navrženého ustanovení vyplývá, že institut DPI je vymezen pouze ve vztahu k držitelům licence na distribuci elektřiny nebo plynu, kterých zařízení jsou připojené k přenosové nebo k přepravní soustavě (a k jejichž distribučním soustavám je připojeno nejméně 90 000 odběrných míst zákazníků). LDS jsou však ve většině případů připojené k RDS a počet zákazníků k nim připojených nedosahuje počtu 90 000. Navržená formulace je tedy zavádějící a může vést k závěru, že na lokální distribuční soustavy nepřipojené k přenosové nebo přepravní soustavě a nedosahující počtu 90 000 připojených zákazníků, se institut DPI nepoužije, což jistě není záměrem zákonodárce. Ustanovení je tedy vhodné upravit, a zároveň podrobně popsat v důvodové zprávě.

Tato připomínka je zásadní.

7. Připomínka k § 12a odst. 2 písm. c)

Navrhujeme doplnit text následovně:

*„Dodavatel poslední instance dodává elektřinu nebo plyn každému zákazníkovi, s výjimkou zákazníka uvedeného v odstavci 6, jehož dodavatel **elektřiny nebo plynu***

a) pozbyl oprávnění nebo možnost dodávat elektřinu nebo plyn,

b) ~~přestal jako subjekt zúčtování splňovat finanční podmínky zúčtování odchylek nebo není schopen zajistit přenesení odpovědnosti za odchylku na jiný subjekt zúčtování, nebo nesplňuje finanční podmínky zúčtování odchylek,~~

c) nemá zajištěnu související službu v elektroenergetice v případě dodávky elektřiny na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo nemá zajištěnu související službu v plynárenství v případě dodávky plynu na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu.

V případech podle písmene c) se povinnost dodávat elektřinu nebo plyn vztahuje na každého zákazníka, jehož odběrné místo je připojeno k přenosové, přepravní nebo distribuční soustavě, jejíž provozovatel ukončil poskytování související služby v elektroenergetice nebo plynárenství.“

Odůvodnění:

Požadujeme úpravu předmětného ustanovení ve smyslu výše uvedených změn, které zjednodušují a zároveň zpřesňují navrženou formulaci. Poslední větu navrhujeme doplnit z toho důvodu, aby do DPI nebyli převedeni všichni zákazníci daného dodavatele (celé portfolio), pokud by náhodou došlo k tomu, že by přestal splňovat zajištění související služby v elektroenergetice nebo plynárenství například i jen v jediné LDS. Je žádoucí minimalizovat přechod zákazníků do režimu DPI a zachovat v maximálním rozsahu smluvní dodávky. Navíc

nelze vyloučit riziko, že někteří provozovatelé distribučních soustav by bez této úpravy mohli situaci vůči dodavatelům zneužívat a vynucovat si na nich nepřiměřené podmínky formou nucené úpravy rámcové smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy. Doplněná věta má tedy za účel zajistit podmínky pro zachování smluvních dodávek elektřiny nebo plynu v maximální možné míře a rovněž konsolidovat a udržet vztahy mezi dodavateli a provozovateli distribučních soustav na rovnocenné úrovni.

Tato připomínka je zásadní.

8. Připomínka k § 12a odst.3)

Navrhujeme předmětné ustanovení nahradit následujícím ustanovením:

„Dodavatel poslední instance dále po dobu 1 měsíce odpovídá za odchylku předávacího místa výrobce, jehož obchodník s elektřinou pozbyl oprávnění nebo možnost vykupovat elektřinu nebo u kterého nastala skutečnost podle odstavce 2 písm. b) a v jeho předávacím místě nikdo neodpovídá za odchylku. Dodavatel poslední instance po tuto dobu nabývá elektřinu, kterou výrobce dodal do elektrizační soustavy, bezúplatně.“

Odůvodnění:

Požadujeme minimalizovat rozsah závazku, který má DPI za dodávku elektřiny výrobce do soustavy převzít. Je žádoucí ošetřit případy, kdy výrobce ztratí svého obchodníka s elektřinou na straně výkupu (zejména s ohledem na riziko, že do této situace se může dostat výrobce čerpající podporu podle zákona o podporovaných zdrojích energie, v důsledku čehož by tento nárok pak dočasně ztrácel). Nicméně tyto případy by měly být limitovány na nezbytně nutnou dobu a v co nejmenším rozsahu, aby výrobce získal prostor pro nalezení nového obchodního partnera a zároveň byla minimalizována rizika na straně dodavatele poslední instance. Doporučujeme proto nahrazení předmětného ustanovení výše uvedeným ustanovením. Zároveň na rozdíl od elektřiny (kombinované EANY, nárok na podporu OZE atd.) nevnímáme odpovídající relevantní důvody, proč by měl být režim DPI vztahován i na výrobce plynu. Během diskusí k návrhu novely EZ ani nebyl vznesen požadavek výrobců plynu na takovou právní úpravu. Proto navrhujeme výrobu plynu do DPI nezahrnovat. Dále je nutné upravit u výrobce odkaz na odst. 2, který se vztahuje výhradně na zákazníky, je proto nutné změnit textaci začátku ustanovení tak, aby se vztahovalo výhradně na výrobce, od kterých DPI vykupuje elektřinu.

Tato připomínka je zásadní.

9. Připomínka § 12a odst. 5

Namítáme, že předmětné ustanovení stanovující, že dodávka elektřiny nebo plynu ze strany DPI vždy zahrnuje i související službu v elektroenergetice nebo plynárenství, je zavádějící a nevhodně formulované. Ustanovení je nutno přeformulovat tak, aby z něj bylo zřejmé, že se týká jen dodávky v rámci dodávky poslední instance a jen v tom případě, že zákazník měl i původně uzavřenou smlouvu o sdružených službách.

Návrh textové úpravy:

„Dodávka elektřiny nebo plynu od dodavatele poslední instance zákazníkovi zahrnuje rovněž související službu v elektroenergetice nebo plynárenství. To neplatí v případě, že zákazník měl uzavřenou smlouvu o dodávce elektřiny podle § 50 odst. 1 nebo smlouvu o dodávce plynu podle § 72 odst. 1.“

Odůvodnění:

Požadujeme předmětné ustanovení upravit tak, že DPI je v rámci dodávky poslední instance povinen zajistit související službu v elektroenergetice nebo plynárenství jen pokud zákazník měl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu i s původním dodavatelem. V opačném případě totiž DPI není povinen tuto související službu v rámci dodávky poslední instance poskytovat.

Tato připomínka je zásadní.

10. Připomínka k Části první – změna energetického zákona, Čl. I, bod 4, § 12a odst. 6

Požadujeme upravit znění následujícím způsobem:

*„(6) Povinnost dodavatele poslední instance dodávat plyn se nevztahuje na zákazníka, jehož spotřeba plynu v odběrném místě za posledních 12 měsíců byla vyšší než 630 MWh. Dodavatel poslední instance není povinen dodávat elektřinu nebo plyn při zjištění neoprávněného odběru v daném odběrném místě. **Tato výjimka se nevztahuje na odběrná místa, která slouží k zajištění zásobování obyvatel pitnou vodou nebo čištění odpadních vod.**“.*

Odůvodnění:

V aktuální situaci se ukázalo, že zákazníci, jejichž odběr je větší než 630 MWh se stávají z pohledu dodavatelů plynu nežádoucími a jsou ve znevýhodněné pozici. V případě, že se jedná o dodavatele jiné zásadní suroviny pro obyvatelstvo i výrobní podniky, jakou je pitná voda, může dojít k ohrožení její výroby v případě, že provozovatel vodovodu pro veřejnou potřebu nemá zajištěnu dodávku plynu alespoň od dodavatele poslední instance. Pokud jde o čištění odpadních vod, tak i zde platí, že se jedná o zajištění základní veřejné služby, jejíž nezajištění by mohlo mít dopady na životní prostředí, a tudíž se jeví jako žádoucí, aby provozovatel čistírny odpadních vod měl zajištěnu dodávku plynu i pro toto zařízení, které může být energeticky náročné z důvodu plnění jiných legislativních povinností, jako je např. povinnost úpravy kalu.

Zároveň doporučujeme doplnit zpřesnění, že daný limit spotřeby se vztahuje k jednomu odběrnému místu. Stávající znění je nejasné a umožňuje výklad ve smyslu, že spotřeba se vztahuje k zákazníkovi jako takovému, tj. ke všem jeho odběrným místům. V případě zákazníků, kteří mají více odběrných míst, by tak mohlo docházet ke znevýhodnění resp. riziku, že nebudou mít nárok na institut DPI.

Tato připomínka je zásadní.

11. Připomínka k Části první – změna energetického zákona, Čl. I, bod 5, § 12b odst. 1

Požadujeme upravit znění následujícím způsobem:

„Dodavatel poslední instance je povinen zveřejnit na svých internetových stránkách podmínky dodávky elektřiny nebo plynu nebo odběru elektřiny nebo plynu od výrobce. Energetický regulační úřad může v řízení zahájeném z moci úřední rozhodnout o uložení povinnosti změny podmínek podle věty první, jestliže podmínky stanovené dodavatelem poslední instance zakládají značnou nerovnováhu v právech a povinnostech v neprospěch zákazníka nebo výrobce.“.

Odůvodnění:

Ustanovení je neakceptovatelné z důvodu extenzivního rozšíření oprávnění ERÚ zasahovat do právního vztahu mezi DPI a zákazníkem, a zasahovat do podmínek dodávky rozhodnutím z moci úřední. Podmínky dodávky DPI jsou stanoveny zákonem a prováděcími předpisy. DPI tedy nemůže stanovit jiné podmínky, které nejsou právními předpisy předpokládány. Za takové situace nevnímáme významný prostor pro úpravu těchto podmínek ze strany ERÚ (není co by ERÚ mohl upravovat). Případné rozhodnutí ERÚ může vyvolat právní nejistotu, za jakých podmínek je dodávka v režimu DPI realizována, tedy, zda platí podmínky původně nastavené v souladu se zákonem nebo nově upravené podmínky na základě správního rozhodnutí ERÚ. Rovněž není jasné, od jaké doby by nově nastavené podmínky byly platné. Již v současné době má ERÚ dostatečné pravomoci v oblasti ochrany spotřebitelů, které může účinně využít při kontrole přiměřenosti nastavených podmínek bez nutnosti úpravy a doplnění svých kompetencí.

Tato připomínka je zásadní.

12. Připomínka k § 12b odst. 2

Navrhujeme doplnit text následovně:

(2) Zákazník a **provozovatel distribuční soustavy** je povinen hradit dodavateli poslední instance platbu za dodanou elektřinu nebo plyn, včetně záloh na dodávku elektřiny nebo plynu stanovené dodavatelem poslední instance, a dodržovat ostatní podmínky dodávky elektřiny nebo plynu stanovené dodavatelem poslední instance.

Odůvodnění:

Původní návrh zcela opomíjí platební povinnosti PDS za elektřinu nebo plyn, kterou by měl být dodavatel poslední instance povinen dodávat na krytí ztrát.

Tato připomínka je zásadní.

13. Připomínka k § 12b odst. 3)

Navrhujeme upravit text následovně:

(3) Je-li důvodná obava, že dodavatel poslední instance uvnitř vymezeného území provozovatele distribuční soustavy nebude schopen zajistit své povinnosti, ~~může~~ Energetický regulační úřad ~~rozhodnout~~ **neprodleně rozhodne** o uložení povinnosti dodavatele poslední instance jinému dodavateli poslední instance nebo jinému držiteli licence na obchod s elektřinou nebo plynem.

Odůvodnění:

V případech, kdy končí stávající dodavatel poslední instance, je potřeba rozhodnout v řádu hodin o novém dodavateli poslední instance. Proto je nezbytné velmi rychle rozhodnout o uložení povinnosti dodavatele poslední instance jinému dodavateli poslední instance nebo jinému držiteli licence na obchod s elektřinou nebo plynem.

Tato připomínka je zásadní.

14. Připomínka k § 12b odst. 4)

Navrhujeme ustanovení § 12b odst. 4 upravit následovně:

(4) Energetický regulační úřad uloží povinnost dodavatele poslední instance takovému dodavateli poslední instance nebo jinému držiteli licence na obchod s elektřinou či plynem, který **není dodavatelem poslední instance podle ustanovení § 12a a má nejvíce odběrných míst uvnitř vymezeného území držitele licence na distribuci elektřiny nebo plynu** s ohledem ke všem okolnostem nejlépe schopen zajistit plnění povinnosti dodavatele poslední instance. ~~Rozhodnutí o uložení povinnosti dodavatele poslední instance je prvním úkonem v řízení. Rozklad proti rozhodnutí nemá odkladný účinek.~~

Odůvodnění:

Považujeme za vhodné, aby byl „náhradní“ dodavatel poslední instance stanoven konkrétněji, aby měl takový obchodník možnost se na tuto činnost připravit. Jedná se o komplexní a složitý proces, jen těžko si dovedeme představit, že obchodník, který na to nebyl připraven, se ze dne na den dozví, že je dodavatelem poslední instance. Jako vhodnější vnímáme stanovit náhradním dodavatelem poslední instance obchodníka, který není dodavatelem poslední instance podle ustanovení § 12a a má nejvíce odběrných míst uvnitř vymezeného území držitele licence na distribuci elektřiny nebo plynu tak, aby obchodník předem věděl, že je „náhradním“ dodavatelem poslední instance a měl tak možnost se na tuto situaci alespoň rámcově připravit.

Považujeme navrženou úpravu v posledních dvou větách § 12b odst. 4 za příliš extenzivní rozšíření pravomoci ERÚ při postupu stanovení náhradního dodavatele poslední instance. Je nutné zachovat procesní práva účastníkovi správního řízení, která mu zaručuje správní řád, zejména možnost podávat návrhy a opravné prostředky, která návrh vylučuje.

Tato připomínka je zásadní.

15. Připomínka k § 12b

Navrhujeme doplnit nový odstavec za odstavec 4):

(5) Pokud není uvnitř vymezeného území dodavatel poslední instance, přidělí operátor trhu zákazníky tohoto dodavatele elektřiny nebo plynu dodavatelům poslední instance uvnitř ostatních vymezených území poměrně k počtu odběrných míst registrovaných u operátora trhu.

Odůvodnění:

Pokud nedojde k rozhodnutí ERÚ podle § 12b odst. 3), je nutné stanovit postup, jak bude operátor trhu přidělovat zákazníky dodavatele poslední instance k jinému dodavateli poslední instance nebo jinému držiteli licence na obchod s elektřinou nebo plynem.

Tato připomínka je zásadní.

16. Připomínka k § 12c odst. 1

Navrhujeme ustanovení doplnit.

Návrh textové úpravy:

*Povinnosti dodavatele poslední instance vznikají dnem, kdy operátor trhu oznámí dodavateli poslední instance registrační číslo odběrného místa nebo výroby zákazníka **podle § 12a odst. 2** nebo výrobce **podle § 12a odst. 3** nebo místa určeného pro evidenci ztrát soustavy.*

Odůvodnění:

Doplnění ustanovení je nutné pro jednoznačné určení, jakých zákazníků nebo výrobců se povinnost DPI týká.

Tato připomínka je zásadní.

17. Připomínka k § 12c odst. 2

Požadujeme upravit znění následujícím způsobem:

„Dodavatel elektřiny nebo plynu, u kterého nastala ~~nebo hrozí, že nastane~~ některá ze skutečností podle § 12a odst. 2, je povinen neprodleně informovat o této skutečnosti operátora trhu a zároveň předat dotčenému dodavateli poslední instance identifikační a kontaktní údaje o dotčeném zákazníkovi nebo výrobcovi.“

Odůvodnění:

Doplnění ustanovení je nutné pro jednoznačné určení, že dodavatel elektřiny nebo plynu je povinen předat DPI identifikační a kontaktní údaje o dotčeném zákazníkovi.

Pojem „hrozí“ je značně neurčitý a bude s ním problematické pracovat, když navíc podle tohoto odstavce má v takových případech předávat dodavatel identifikační a kontaktní údaje o svých zákaznících dodavateli poslední instance.

Tato připomínka je zásadní.

18. Připomínka k § 12c odst. 3

Považujeme za nezbytné, aby byla zachována stávající konstrukce, kdy údaje o zákaznících a jejich odběrných místech jsou dodavateli poslední instance předávány ze strany příslušného provozovatele distribuční soustavy, a to obecně ve všech případech, kdy dochází k DPI.

Zároveň doporučujeme vypustit v poslední větě slova „nebo výrobcí“.

Odůvodnění:

Obecně nelze spoléhat na to, že dodavatel, který pozbyl oprávnění/způsobnost dodávat elektřiny/plyn, splní svou povinnost předat nezbytné údaje dodavateli poslední instance. Z tohoto pohledu považujeme návrh odst. 3 za zcela nevhodný, když předpokládá, že by ze strany PDS docházelo k předávání údajů pouze v některých případech, tedy by nebylo zajištěno, že dodavatel poslední instance obdrží vždy veškeré nezbytné údaje. Nadto považujeme za nezbytné, aby docházelo nejen k předávání pouze identifikačních a kontaktních údajů o zákaznících/výrobcích, ale také k předávání údajů o jejich spotřebě/výrobě. Dále je důležité zmínit, že v § 12c odst. 3 se řeší případ, kdy není zajištěna služba distribuční soustavy. Tento případ se nemůže týkat výkupu elektřiny od výrobce. Proto nedává smysl na konci odstavce hovořit o výrobcí.

Tato připomínka je zásadní.

19. Připomínka k § 12c odst. 4

Navrhujeme ustanovení doplnit.

Návrh textové úpravy:

*Dodavatel poslední instance je povinen oznámit dotčenému zákazníkovi termín zahájení dodávky, výši ceny a ostatní podmínky dodávky. **Věta první se obdobně použije při zahájení odběru od výrobce. Zahájení dodávky nebo odběru je povinen oznámit také provozovateli distribuční soustavy.***

Odůvodnění:

Doplnění ustanovení je nutné z důvodu, aby i výrobce měl shodné informace jako zákazník o zahájení režimu DPI.

Tato připomínka je zásadní.

20. Připomínka § 12c odst. 5

Navrhujeme ustanovení upravit.

Návrh textové úpravy:

*Okamžikem zahájení dodávky elektřiny nebo plynu, **nebo odběru elektřiny** dodavatelem poslední instance ~~jsou ukončeny~~ **dochází k ukončení smluvních vztahů** ~~dodávky elektřiny nebo plynu uzavřených mezi~~ **zákazníkem nebo výrobcem a původním dodavatelem nebo obchodníkem, jejichž předmětem byla dodávka elektřiny nebo plynu.** zákazníkovi.*

Odůvodnění:

Je nutná úprava ustanovení, aby bylo zřejmé, že zahájením režimu DPI dochází k zániku stávajících smluvních vztahů mezi zákazníkem či výrobcem na jedné straně a původním obchodníkem či dodavatelem na straně druhé.

Tato připomínka je zásadní.

21. Připomínka k § 12d odst. 1

Požadujeme upravit znění následujícím způsobem:

*„(1) Dodávka poslední instance **podle § 12a odst. 2 a 4** zaniká uplynutím 3 měsíců od jejího zahájení, jestliže zákazník ~~nebo výrobce~~ nezmění dodavatele elektřiny nebo plynu ~~nebo obchodníka s elektřinou nebo plynem, kterému bude výrobce dodávat elektřinu nebo plyn, před uplynutím této doby.~~“*

Pokud by došlo k zavedení úpravy podle připomínky č. 24 (viz níže), navrhujeme prodloužit dobu DPI na 6 měsíců.

Odůvodnění:

Ve vazbě na úpravu v připomínce k § 12a odst. 3 je důležité zúžit dobu, po které zaniká režim DPI, pouze na zákazníka. Tato doba by měla být prodloužena na 6 měsíců, pokud by došlo k přijetí právní úpravy podle § 12d odst. 2 (viz níže připomínka č. 24).

Tato připomínka je zásadní.

22. Připomínka k § 12d odst. 2

Navrhujeme zcela vypustit.

Pokud by i přes níže uvedené argumenty nebylo přijatelné, požadujeme alespoň upravit takto:

*Jestliže zákazník podle § 11a písm. a) nebo b) během trvání dodávky elektřiny nebo plynu dodavatelem poslední instance nezmění dodavatele elektřiny nebo plynu, odbírá elektřinu nebo plyn a není v prodlení s úhradou **žádné z plateb za dodávku elektřiny nebo plynu vůči dodavateli poslední instance**, vzniká uplynutím doby podle odstavce 1 závazek na dobu neurčitou, jehož předmětem je dodávka elektřiny nebo plynu a zajištění služby distribuční soustavy v elektroenergetice nebo plynárenství za cenu dodávky elektřiny*

nebo plynu a podmínek, které dodavatel poslední instance zaslal na adresu zákazníka, kterou obdržel podle § 12c odst. 2 nebo 3 před uplynutím doby podle odstavce 1; ustanovení § 50 odst. 2 a § 72 odst. 2 o povinné písemné formě smlouvy se v tomto případě nepoužije.“

Odůvodnění:

Tento navrhovaný režim automatického prodloužení smlouvy na dobu neurčitou je z právního pohledu značně problematický a nežádoucí, když z něj pro dodavatele poslední instance vyplývá nejen značná zátěž, ale též právní nejistota, co se subjektu na straně zákazníka týče. To mimo jiné z důvodu, že dodavatel poslední instance fakticky nezná zákazníka, pouze dochází k platbě za dodávku na účet dodavatele poslední instance.

Z tohoto pohledu tedy považujeme za žádoucí, aby nestandardní vztah, který mezi zákazníkem a dodavatelem poslední instance vzniká, byl časově omezen. Navržená úprava je nadto značně nedotažená a problematická. Např. neposkytuje jednoznačnou odpověď, jaká výpovědní doba by měla být uplatněna, či obecná dle NOZ nebo maximální možná dle EZ. Rovněž je otázkou, zda by takovýmto způsobem bylo možné se zákazníkem sjednat obsah smlouvy v rozsahu standardně uplatňovaných ustanovení, když by některá mohla být považována např. za překvapivá.

V případě, že i přes uvedené argumenty bude zákonodárce trvat na obdobné úpravě, požadujeme do ustanovení doplnit, že vznik závazku na dobu neurčitou po uplynutí doby DPI se vztahuje jen na zákazníka odebírajícího elektřinu z hladiny NN nebo v případě plynu na zákazníka s roční spotřebou do 630 MWh, pokud není v prodlení s úhradou žádného dluhu vůči DPI. Tuto úpravu navrhujeme z důvodu, že u zákazníků velkoodběru neexistují hromadné ceníky a cena je stanovena vždy individuálně, přičemž ke sjednání parametrů je vždy klíčová vůle a součinnost zákazníka.

Pokud by byla přijata tato varianta, navrhujeme prodloužit i dobu trvání režimu DPI na 6 měsíců – automaticky přeměna DPI na závazek na dobu neurčitou po uplynutí lhůty 3 měsíců je podle našeho názoru v rozporu s filozofií zkrácení lhůty DPI na 3 měsíce.

Zároveň navrhujeme doplnit, že nově vzniklý závazek na dobu neurčitou se bude řídit podmínkami, které DPI oznámil zákazníkovi. Tímto ustanovením chceme předejít vzniku problémů s případným nedoručením těchto podmínek závazku na dobu neurčitou po ukončení DPI, které se v rámci DPI ukázaly jako velice časté.

Závazek vzniklý mezi DPI a zákazníkem je nutné posuzovat z pohledu § 1723 odst. 2 občanského zákoníku ("Ustanovení o závazcích, které vznikají ze smluv, se použijí přiměřeně i na závazky vznikající na základě jiných právních skutečností."). DPI tedy musí oznámit zákazníkovi veškeré informace, které EZ u daného smluvního typu stanovuje jako povinné náležitosti. Zároveň je vhodné pro vyloučení pochybností explicitně vyloučit povinnost písemné formy na tento závazek, která je stanovena v § 50 odst.2 a § 72 odst.2 EZ. Doporučujeme v tomto smyslu upravit i odůvodnění novelizačního bodu.

Tato připomínka je zásadní.

23. Připomínka k § 12e odst. 1

Požadujeme upravit textaci ustanovení v níže uvedeném smyslu. Pokud by došlo k odstranění poslední věty z navrhovaného ustanovení § 19a odst. 5 (viz připomínka níže), navrhujeme celé ustanovení § 12e vypustit.

*„(1) Jestliže Energetický regulační úřad rozhodne o cenách dodavatele poslední instance jako o cenách maximálních, má dodavatel poslední instance právo na úhradu prokazatelné ztráty **a přiměřeného zisku**, pokud maximální ceny nepokrývají náklady na zajištění dodávky elektřiny nebo plynu **a přiměřený zisk**.*

*(2) Prokazatelná ztráta **a přiměřený zisk** se hradí dotací ze státního rozpočtu. O poskytnutí dotace ze státního rozpočtu rozhoduje na žádost dodavatele poslední instance ministerstvo. Výši prokazatelné ztráty **a přiměřený zisk** prokazuje dodavatel poslední instance.“.*

Pokud nebude přijata připomínka č. 5, požadujeme upravit znění tak, aby zohlednilo skutečnost, že by měly být zohledněny ztráty vzniklé i v souvislosti s výkupem elektřiny, případně i plynu.

Odůvodnění:

Navrhujeme doplnit, že kompenzace pro DPI má pokrýt nejen ztrátu vzniklou z nepokrytí nákladů, ale rovněž i přiměřený zisk (regulovatelný ze strany ERÚ), na který má DPI při výkonu regulované činnosti právo (stejně jako všechny ostatní regulované subjekty).

V závislosti na vypořádání připomínky č. 5 pak případně dále navrhujeme ustanovení upravit tak, aby bylo stanoveno obecné pravidlo, dle kterého budou dodavatelé poslední instance hrazeny ztráty, které mu vzniknout v souvislosti s plněním jeho povinností. Stávající návrh např. zcela opomíjí skutečnost, že dodavatelé poslední instance může vzniknout ztráta i v souvislosti se zajišťováním odběru od výroben, a to z titulu odpovědnosti za odchylku.

Tato připomínka je zásadní.

24. Připomínka k § 16 Působnost ministerstva, odst. 2

Navrhujeme doplnit nové písmeno e) rozšiřující pravomoc ministerstva v souladu s návrhem ke vložení nových paragrafů týkajících se Pilotních projektů ve znění:

„e) vydává závazné stanovisko k rozsahu a podmínkám pilotních projektů podle §XY odst. 1.“.

Odůvodnění:

Jelikož se bude jednat o specifické projekty, jejich posouzení by mělo podléhat schválení státních autorit.

Tato připomínka je zásadní.

25. Připomínka k § 17 odst. 11

Požadujeme upravit s účinností od 1. dubna 2023 regulační rámec tak, aby zavedl kompenzační mechanismus vůči provozovatelům zásobníků v případě, že v důsledku nově zavedených pravidel tržní cena uskladnění plynu nepokryje oprávněné náklady, odpisy a přiměřený zisk. Konkrétní mechanismus není (s ohledem na krátkou lhůtu mezirezortního připomínkového řízení) prozatím navrhován. Jsme připraveni o něm vést diskusi, případně předložit návrh do 19.5.2022. V rámci této komplexnější revize mj. rovněž navrhujeme zrušit větu třetí.

Odůvodnění:

Zásobníky plynu se vlivem navrhovaných opatření na úrovni energetického zákona a nařízení EU o bezpečnosti dodávek plynu stávají strategickou součástí plynárenské infrastruktury. Legislativní zásahy do

dosud tržního modelu uskladňování plynu s cílem zajistit využívání zásobníků plynu jsou však natolik závažného charakteru, že je v ohrožení ekonomická návratnost provozování zásobníků plynu. Mezi tyto významné legislativní zásahy do podnikání provozovatele zásobníku plynu patří především možnost vypovězení veškerých uzavřených smluv o uskladňování plynu ze strany obchodníka či stanovení povinnosti navtláčet minimální množství plynu ke kontrolním dnům, což je výrazným zásahem do nabízené služby uskladňování plynu. V takovém případě nelze zajistit fungování zásobníků plynu jinak než regulací. Proto navrhuje doplnění ceny za uskladňování plynu do výčtu regulovaných cen namísto původního návrhu, který pouze stanovoval možnost Energetickému regulačnímu úřadu k takovému regulaci přistoupit ovšem bez jakéhokoli časového rámce či podmínek, které musí být splněny, aby regulace byla zavedena.

Tato připomínka je zásadní.

26. Připomínka k § 19 odst. 4

Požadujeme upravit znění následujícím způsobem:

„(4) Energetický regulační úřad postupuje obdobně podle odstavce 1 věty první při věcném usměrňování ceny tepelné energie ~~a při regulaci ceny za uskladňování plynu~~. Věcné usměrňování ceny tepelné energie se nevztahuje na stanovení ceny nižší, než je limitní cena, kterou Energetický regulační úřad stanoví prováděcím právním předpisem. Při stanovení limitní ceny podle věty druhé se zohlední úplné náklady včetně nákladů na cizí a vlastní kapitál konkurenčního zdroje vytápění majícího shodný nebo obdobný dopad na životní prostředí.“

Odůvodnění:

Regulační rámec pro provozování zásobníků plynu ve smyslu připomínky výše k § 17 odst. 11 by měl být upraven samostatně. Úprava v odst. 4 se jeví pro tyto účely jako nekoncepční, jelikož odst. 4 pojednává o regulaci teplotnosti formou věcného usměrňování.

Tato připomínka je zásadní.

27. Připomínka k § 19a odst. 5

Navrhujeme doplnit textaci tak, aby z ní bylo zřejmé, že princip cenotvorby, kterým bude ERÚ stanovovat cenu DPI, zahrnoval vždy i oprávněné náklady na zajištění činnosti DPI, odpisy a přiměřený zisk. Dále požadujeme vypuštění možnosti ERÚ stanovit ceny DPI jako ceny maximální.

Návrh textace:

*„(5) Cenu dodavatele poslední instance reguluje Energetický regulační úřad stanovením závazného postupu pro tvorbu ceny dodavatele poslední instance **tak, aby ceny tímto postupem stanovené pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti dodávky poslední instance, dále odpisy a přiměřený zisk**. Postup tvorby ceny dodavatele poslední instance zahrnuje způsob určení výše ceny energie v Kč/MWh odrážející aktuální výši ceny ~~energie~~ **elektřiny nebo plynu** na velkoobchodních trzích, určení nebo způsob určení maximální výše dodatečných nákladů, rizikových přírůstků, přiměřeného zisku v Kč/MWh a určení nebo způsob určení maximální výše stálého měsíčního platu v Kč/odběrné místo/měsíc. ~~Energetický regulační úřad může se souhlasem vlády rozhodnout o cenách dodavatele poslední instance jako o cenách maximálních.~~“*

Odůvodnění:

Je nutné zajistit, aby DPI dodavatel mohl dodávat za ceny, které mu zajistí návratnost odůvodněných vynaložených nákladů, odpisy a přiměřený zisk. Tyto principy jsou obsaženy u všech ostatních typů cenové regulace stanovených v § 19a EZ a není důvod, aby právě u této cenové regulace nebyly uvedeny. Z toho vyplývá, že ERÚ by neměl mít pravomoc stanovovat ceny DPI jako maximální – vzhledem k tomu, že není zřejmé, jaká bude situace na trhu, jaká bude cena elektřiny a plynu apod. Taková úprava by mohla zasáhnout do cash flow DPI a ohrožit jejich finanční kondici i samotnou existenci na trhu.

Tato připomínka je zásadní.

28. Připomínka k § 51

Stávající znění § 51 navrhujeme v souvislosti s touto novelou doplnit/upravit následovně:

§ 51

(1) Neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy je

a) odběr bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl,

*b) odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností, ~~nebo~~ platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny **nebo platebních povinností zákazníka vůči dodavateli poslední instance**, které nejsou splněny ani po upozornění,*

Odůvodnění:

Účelem je vyloučení případných pochybností, zda se podmínky neoprávněného odběru uplatňují v režimu DPI. Navazuje na navrhovanou úpravu § 12a odst. 6).

Tato připomínka je zásadní.

29. Připomínka k § 56

Navrhujeme upravit text následovně:

V § 56 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Účastník trhu s plynem má možnost rezervovat přepravní kapacitu ze zásobníku plynu a do zásobníku plynu pouze do výše rezervované skladovací kapacity, kterou disponuje, a dále má povinnost strpět odebrání rezervované přepravní kapacity ze strany provozovatele přepravní soustavy v případě, že disponuje nižší rezervovanou skladovací kapacitou než rezervovanou přepravní kapacitou. Povinnost účastníka trhu s plynem platit za rezervaci pevné přepravní kapacity provozovateli přepravní soustavy stanovenou cenu v rozsahu kapacity nepřidělené jinému účastníku trhu s plynem tím není dotčena.“

Odůvodnění:

Navržený princip UIOLI na skladovací kapacitu předpokládá vyšší efektivitu využití skladovacích kapacit v zásobníku plynu pro účely zajištění bezpečnosti a kontinuity dodávek plynu. Požadovaného efektu nebude možné dosáhnout bez opatření, které bude cílit na přepravní kapacity nezbytné pro zajištění služby přepravy plynu na bodech, přes které se realizuje přeprava plynu do zásobníku plynu.

Navržená úprava představuje postup, který má zajistit, že na předávacím bodě mezi přepravní soustavou a zásobníkem plynu nedojde ze strany účastníků trhu s plynem ke kumulaci nevyužité přepravní kapacity. Přepravní kapacita, kterou účastník trhu s plynem nebude moci využít v důsledku aplikace pravidel při nevyužití skladovací kapacity, bude poskytnuta k dispozici účastníkům trhu s plynem, kteří si zarezervují uvolněnou skladovací kapacitu.

Úprava je navržena tak, že není v rozporu s platným legislativním rámcem a nezakládá nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu s plynem. Naopak podporuje výkon licencované činnosti na transparentním a předvídatelném základě a přispívá k zajištění bezpečnosti dodávek plynu pro zákazníky takovým způsobem, aby nedošlo k nárůstu cen pro zákazníky v důsledku přijetí řešení vyvolávajícího neopodstatněné náklady.

Tato připomínka je zásadní.

30. Připomínka k § 58 odst. 1

Navrhujeme upravit text následovně:

V § 58 odst. 1 se na konci písmena j) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno k), které zní:

„k) odebrat účastníkovi trhu s plynem rezervovanou přepravní kapacitu ze zásobníku plynu a do zásobníku plynu v rozsahu odpovídajícímu rozdílu mezi rezervovanou přepravní kapacitou a rezervovanou skladovací kapacitou; odebranou přepravní kapacitu provozovatel přepravní soustavy nabízí jako volnou přepravní kapacitu.“

Odůvodnění:

Navržený princip UIOLI na skladovací kapacitu předpokládá vyšší efektivitu využití skladovacích kapacit v zásobníku plynu pro účely zajištění bezpečnosti a kontinuity dodávek plynu. Požadovaného efektu nebude možné dosáhnout bez opatření, které bude cílit na přepravní kapacity nezbytné pro zajištění služby přepravy plynu na bodech, přes které se realizuje přeprava plynu do zásobníku plynu.

Navržená úprava představuje postup, který má zajistit, že na předávacím bodě mezi přepravní soustavou a zásobníkem plynu nedojde ze strany účastníků trhu s plynem ke kumulaci nevyužité přepravní kapacity. Přepravní kapacita, kterou účastník trhu s plynem nebude moci využít v důsledku aplikace pravidel při nevyužití skladovací kapacity, bude poskytnuta k dispozici účastníkům trhu s plynem, kteří si zarezervují uvolněnou skladovací kapacitu.

Úprava je navržena tak, že není v rozporu s platným legislativním rámcem a nezakládá nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu s plynem. Naopak podporuje výkon licencované činnosti na transparentním a předvídatelném základě a přispívá k zajištění bezpečnosti dodávek plynu pro zákazníky takovým způsobem, aby nedošlo k nárůstu cen pro zákazníky v důsledku přijetí řešení vyvolávajícího neopodstatněné náklady.

Tato připomínka je zásadní.

31. Připomínka k § 58 odst. 8

Navrhujeme upravit text následovně:

V § 58 odst. 8 se na konci písmena y) nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno z), které zní:

„z) předávat provozovateli přepravní soustavy informace o velikosti a době trvání skladovacích kapacit rezervovaných jednotlivými účastníky trhu s plynem.“

Odůvodnění:

Navržený princip UIOLI na skladovací kapacitu předpokládá vyšší efektivitu využití skladovacích kapacit v zásobníku plynu pro účely zajištění bezpečnosti a kontinuity dodávek plynu. Požadovaného efektu nebude možné dosáhnout bez opatření, které bude cílit na přepravní kapacity nezbytné pro zajištění služby přepravy plynu na bodech, přes které se realizuje přeprava plynu do zásobníku plynu.

Navržená úprava představuje postup, který má zajistit, že na předávacím bodě mezi přepravní soustavou a zásobníkem plynu nedojde ze strany účastníků trhu s plynem ke kumulaci nevyužité přepravní kapacity. Přepravní kapacita, kterou účastník trhu s plynem nebude moci využít v důsledku aplikace pravidel při nevyužití skladovací kapacity, bude poskytnuta k dispozici účastníkům trhu s plynem, kteří si zarezervují uvolněnou skladovací kapacitu.

Úprava je navržena tak, že není v rozporu s platným legislativním rámcem a nezakládá nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu s plynem. Naopak podporuje výkon licencované činnosti na transparentním a předvídatelném základě a přispívá k zajištění bezpečnosti dodávek plynu pro zákazníky takovým způsobem, aby nedošlo k nárůstu cen pro zákazníky v důsledku přijetí řešení vyvolávajícího neopodstatněné náklady.

Tato připomínka je zásadní.

32. Připomínka k § 60c

Navrhujeme upravit text následovně:

(1) Účastník trhu s plynem, který sjednal smlouvu o uskladňování plynu v zásobníku plynu připojeném do přepravní soustavy, jejímž předmětem je rezervace roční skladovací kapacity s pevným výkonem, je povinen využívat rezervovanou skladovací kapacitu a uskladňovat plyn v zásobníku plynu minimálně v množství stanoveném pro časové úseky v průběhu skladovacího roku.

*(2) Pokud účastník trhu s plynem neuskładnil požadované minimální množství plynu v některém ze stanovených časových úseků, zaniká účastníkovi trhu s plynem do konce skladovacího roku právo využívat skladovací kapacitu společně s poměrnou částí těžebního a vtláčecího výkonu (dále jen „nevyužitá skladovací kapacita“) v rozsahu odpovídajícím rozdílu mezi požadovaným minimálním množstvím a skutečným množstvím uskladněného plynu k časovému okamžiku, ke kterému nesplnil povinnost podle odstavce 1. **Současně s nevyužitou skladovací kapacitou zaniká účastníkovi trhu s plynem právo využívat rezervovanou přepravní kapacitu ze zásobníku plynu a do zásobníku plynu v rozsahu odpovídajícímu množství nevyužité skladovací kapacity.** Povinnost účastníka trhu s plynem platit za rezervaci roční skladovací kapacity a **s tím spojené rezervované přepravní kapacity** sjednanou cenu tím není dotčena. **Toto ustanovení se neuplatní v případě, že účastníkovi trhu s plynem zabránila v uskladnění mimořádná, nepředvídatelná, neodvratitelná a nezaviněná událost, kterou nemohl odvrátit.***

(3) Provozovatel přepravní soustavy nabízí přepravní kapacitu ze zásobníku s plynem a do zásobníku s plynem, u níž zanikne účastníkovi trhu s plynem právo využití podle odstavce 2, jako volnou přepravní kapacitu.

(4) Provozovatel zásobníku plynu připojeného do přepravní soustavy je povinen informovat provozovatele přepravní soustavy o nevyužitých skladovacích kapacitách účastníka trhu s plynem vždy nejpozději do 5 dnů po uplynutí stanoveného časového úseku.

Odůvodnění:

Navržený princip UIOLI na skladovací kapacitu předpokládá vyšší efektivitu využití skladovacích kapacit v zásobníku plynu pro účely zajištění bezpečnosti a kontinuity dodávek plynu. Požadovaného efektu nebude

možné dosáhnout bez opatření, které bude cílit na přepravní kapacity nezbytné pro zajištění služby přepravy plynu na bodech, přes které se realizuje přeprava plynu do zásobníku plynu.

Podle navrhovaného § 60c odst. 2 platí, že pokud účastník trhu s plynem neuskladní požadované minimální množství plynu v některém ze stanovených časových úseků, zaniká mu do konce skladovacího roku právo využívat skladovací kapacitu společně s poměrnou částí těžebního a vtláčecího výkonu v rozsahu odpovídajícím rozdílu mezi požadovaným minimálním množstvím a skutečným množstvím uskladněného plynu k časovému okamžiku, ke kterému nesplnil povinnost plyn vtláčet. Máme za to, že účastník trhu s plynem by měl být chráněn před odnětím nevyužité skladovací kapacity v případě, že v daném období, kdy mělo být uskladněno požadované minimální množství plynu, nebylo možné toto uskladnění provést z objektivních důvodů, jako je například válka, stav nouze, obecný nedostatek plynu na trzích, vyšší moc apod. Je zřejmé, že za takové situace není objektivně možné splnit tyto své povinnosti, přičemž tuto povinnost by nebyl schopen splnit žádný účastník trhu s plynem. Z toho důvodu považujeme za nepřiměřené, aby povinný účastník trhu s plynem měl být postižen sankcí spočívající ve ztrátě práva využívat nevyužitou skladovací kapacitu. Předmětné ustanovení by mělo pro takový případ stanovit výjimku z této sankce pro daného účastníka trhu s plynem.

Navržená úprava představuje postup, který má zajistit, že na předávacím bodě mezi přepravní soustavou a zásobníkem plynu nedojde ze strany účastníků trhu s plynem ke kumulaci nevyužité přepravní kapacity. Přepravní kapacita, kterou účastník trhu s plynem nebude moci využít v důsledku aplikace pravidel při nevyužití skladovací kapacity, bude poskytnuta k dispozici účastníkům trhu s plynem, kteří si zarezervují uvolněnou skladovací kapacitu.

Úprava je navržena tak, že není v rozporu s platným legislativním rámcem a nezakládá nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu s plynem. Naopak podporuje výkon licencované činnosti na transparentním a předvídatelném základě a přispívá k zajištění bezpečnosti dodávek plynu pro zákazníky takovým způsobem, aby nedošlo k nárůstu cen pro zákazníky v důsledku přijetí řešení vyvolávajícího neopodstatněné náklady.

Tato připomínka je zásadní.

33. Připomínka k § 60d odst. 3

Požadujeme upravit textaci tak, aby účastník trhu s plynem, který rezervoval nevyužitou skladovací kapacitu, nebyl povinen do konce skladovacího roku uskladnit v zásobníku plynu plyn minimálně v množství stanoveném pro časové úseky v průběhu skladovacího roku, pokud mu ve splnění této povinnosti brání objektivní důvody.

Návrh textace:

*„Účastník trhu s plynem, který rezervoval nevyužitou skladovací kapacitu postupem podle odstavce 1 nebo 2, je povinen do konce skladovacího roku uskladnit v zásobníku plynu připojeného do přepravní soustavy plyn minimálně v množství stanoveném pro časové úseky v průběhu skladovacího roku. **To neplatí v případě, že účastníkovi trhu s plynem zabránila v uskladnění plynu mimořádná, nepředvídatelná, neodvratitelná a nezaviněná událost, kterou nemohl odvrátit.**“*

Odůvodnění:

Podle navrhovaného § 60d odst. 3 platí, že pokud účastník trhu s plynem rezervoval nevyužitou skladovací kapacitu, má povinnost uskladnit stanovené množství plynu. Máme za to, že účastník trhu s plynem by měl být zproštěn povinnosti uskladnit požadované minimální množství plynu, pokud to nebylo možné provést

z objektivních důvodů, jako je například válka, stav nouze, obecný nedostatek plynu na trzích, vyšší moc apod. Je zřejmé, že za takové situace není objektivně možné splnit tyto své povinnosti, přičemž tuto povinnost by nebyl schopen splnit žádný účastník trhu s plynem. Z toho důvodu považujeme za stanovit výjimku z této povinnosti pro daného účastníka trhu s plynem.

Tato připomínka je zásadní.

34. K § 61 odst. 2 písm. d)

Navrhujeme doplnit následovně:

d) zajistit zákazníkům, kterým dodává plyn, jeho bezpečnou a spolehlivou dodávku při dodržení bezpečnostního standardu; **to neplatí pro dodavatele poslední instance vůči zákazníkům kategorie velkoodběratel a střední odběratel, kterým dodává plyn podle § 12a odst. 2,**

Odůvodnění:

Dodávka v režimu DPI je zcela nestandardní. Z povahy věci by měla být zajištěna dodávka primárně nejvíce zranitelným kategoriím zákazníků. To i s ohledem na extrémní náklady, které dodavateli poslední instance v souvislosti se zajištěním BSD vznikají a které dodavatel poslední instance následně přenáší na dotčené zákazníky.

Tato připomínka je zásadní.

35. Připomínka k § 73

Navrhujeme doplnit nový odstavec s následujícím zněním:

§ 73a

Bezpečnostní standard

(x) Dodavatel poslední instance je povinen zajišťovat bezpečnostní standard požadované dodávky plynu až od devadesátého dne následujícího po vzniku povinnosti dodávat plyn. Dodavatel poslední instance není povinen zajišťovat bezpečnostní standard uskladněním plynu v zásobnících.

Odůvodnění:

V souvislosti s požadavky na zajištění BSD klade stávající úprava na dodavatele poslední instance zcela extrémní požadavky. Zajištění BSD vůči zákazníkům v režimu DPI klade na dodavatele zcela extrémní požadavky a to včetně neúměrných finančních nákladů, které je nadto nucen následně přenést na dotčené zákazníky. To zejména s ohledem na neočekávatelný rozsah i termín vzniku povinnosti zajištění BSD. O to výrazněji to pak platí ve vztahu k povinnosti zajistit stanovenou část BSD v zásobnících na území členského státu EU, pokud k zahájení dodávky poslední instance v zimním období, tedy mimo vtláčecí období.

Tato připomínka je zásadní.

36. Připomínka k § 74 odst. 1 písm. b)

Stávající znění § 74 navrhujeme v souvislosti s touto novelou doplnit/upravit následovně:

„(1) Neoprávněným odběrem plynu je

a) odběr bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadá,

b) odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností, ~~nebo~~ platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem plynu, **nebo platebních povinností zákazníka vůči dodavateli poslední instance, které nejsou splněny ani po upozornění,**

Odůvodnění:

Účelem je vyloučení případných pochybností, zda se podmínky neoprávněného odběru uplatňují v režimu DPI. Navazuje na navrhovanou úpravu § 12a odst. 6).

Tato připomínka je zásadní.

37. Připomínka k § 91 odst. 6

Navrhujeme upravit text následovně:

V § 91 se na konci odstavce 6 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmeno q) , které zní:

„q) rezervuje si přepravní kapacitu ze zásobníku plynu a do zásobníku plynu připojeného do přepravní soustavy v rozporu s § 56 odst. 4.

Odůvodnění:

Navržený princip UIOLI na skladovací kapacitu předpokládá vyšší efektivitu využití skladovacích kapacit v zásobníku plynu pro účely zajištění bezpečnosti a kontinuity dodávek plynu. Požadovaného efektu nebude možné dosáhnout bez opatření, které bude cílit na přepravní kapacity nezbytné pro zajištění služby přepravy plynu na bodech, přes které se realizuje přeprava plynu do zásobníku plynu.

Navržená úprava představuje postup, který má zajistit, že na předávacím bodě mezi přepravní soustavou a zásobníkem plynu nedojde ze strany účastníků trhu s plynem ke kumulaci nevyužité přepravní kapacity. Přepravní kapacita, kterou účastník trhu s plynem nebude moci využít v důsledku aplikace pravidel při nevyužití skladovací kapacity, bude poskytnuta k dispozici účastníkům trhu s plynem, kteří si zarezervují uvolněnou skladovací kapacitu.

Úprava je navržena tak, že není v rozporu s platným legislativním rámcem a nezakládá nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu s plynem. Naopak podporuje výkon licencované činnosti na transparentním a předvídatelném základě a přispívá k zajištění bezpečnosti dodávek plynu pro zákazníky takovým způsobem, aby nedošlo k nárůstu cen pro zákazníky v důsledku přijetí řešení vyvolávajícího neopodstatněné náklady.

Tato připomínka je zásadní.

38. Připomínka k § 91 odst. 10

Navrhujeme upravit text následovně:

V § 91 se na konci odstavce 10 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmeno p) a r), která znějí:

„p) neinformuje provozovatele přepravní soustavy o velikosti skladovacích kapacit rezervovaných jednotlivými účastníky trhu s plynem v rozporu s § 60 odst. 8 písm. z),

...

r) neinformuje provozovatele přepravní soustavy o nevyužitých skladovacích kapacitě v rozporu s § 60c odst. 4,

Odůvodnění:

Navržený princip UIOLI na skladovací kapacitu předpokládá vyšší efektivitu využití skladovacích kapacit v zásobníku plynu pro účely zajištění bezpečnosti a kontinuity dodávek plynu. Požadovaného efektu nebude možné dosáhnout bez opatření, které bude cílit na přepravní kapacity nezbytné pro zajištění služby přepravy plynu na bodech, přes které se realizuje přeprava plynu do zásobníku plynu.

Navržená úprava představuje postup, který má zajistit, že na předávacím bodě mezi přepravní soustavou a zásobníkem plynu nedojde ze strany účastníků trhu s plynem ke kumulaci nevyužité přepravní kapacity. Přepravní kapacita, kterou účastník trhu s plynem nebude moci využít v důsledku aplikace pravidel při nevyužití skladovací kapacity, bude poskytnuta k dispozici účastníkům trhu s plynem, kteří si zarezervují uvolněnou skladovací kapacitu.

Úprava je navržena tak, že není v rozporu s platným legislativním rámcem a nezakládá nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu s plynem. Naopak podporuje výkon licencované činnosti na transparentním a předvídatelném základě a přispívá k zajištění bezpečnosti dodávek plynu pro zákazníky takovým způsobem, aby nedošlo k nárůstu cen pro zákazníky v důsledku přijetí řešení vyvolávajícího neopodstatněné náklady.

Tato připomínka je zásadní.

39. Připomínka k § 98 odst. 2

Navrhujeme upravit text následovně:

V § 98a odst. 2 se na konci písmene i) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se bod 18, který zní:

„18. Rozsah, způsob a termíny předávání informací o velikosti a době trvání skladovacích kapacit rezervovaných jednotlivými účastníky trhu s plynem mezi provozovatelem zásobníku plynu připojeného do přepravní soustavy a provozovatelem přepravní soustavy“.

Odůvodnění:

Navržený princip UIOLI na skladovací kapacitu předpokládá vyšší efektivitu využití skladovacích kapacit v zásobníku plynu pro účely zajištění bezpečnosti a kontinuity dodávek plynu. Požadovaného efektu nebude možné dosáhnout bez opatření, které bude cílit na přepravní kapacity nezbytné pro zajištění služby přepravy plynu na bodech, přes které se realizuje přeprava plynu do zásobníku plynu.

Navržená úprava představuje postup, který má zajistit, že na předávacím bodě mezi přepravní soustavou a zásobníkem plynu nedojde ze strany účastníků trhu s plynem ke kumulaci nevyužité přepravní kapacity. Přepravní kapacita, kterou účastník trhu s plynem nebude moci využít v důsledku aplikace pravidel při nevyužití skladovací kapacity, bude poskytnuta k dispozici účastníkům trhu s plynem, kteří si zarezervují uvolněnou skladovací kapacitu.

Úprava je navržena tak, že není v rozporu s platným legislativním rámcem a nezakládá nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu s plynem. Naopak podporuje výkon licencované činnosti na transparentním a předvídatelném základě a přispívá k zajištění bezpečnosti dodávek plynu pro zákazníky takovým způsobem, aby nedošlo k nárůstu cen pro zákazníky v důsledku přijetí řešení vyvolávajícího neopodstatněné náklady.

Tato připomínka je zásadní.

40. Přípomínka – vložení nových novelizačních bodů: doplnění zajištění úhrady regulovaných plateb

Navrhujeme doplnit návrh novely o ustanovení, která upraví způsob zajištění úhrady regulovaných plateb. Jedná se o několik samostatných novelizačních bodů napříč zákonem, které zde uvádíme pohromadě v rámci jedné připomínky.

Návrh textace ve formě úplného znění:

§ 2

Vymezení pojmů

(1) Pro účely tohoto zákona se rozumí

...

f) zajištěním úhrady regulovaných plateb zajištění pohledávky finančního charakteru operátora trhu, provozovatele přenosové soustavy, provozovatele distribuční soustavy v elektřině, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele zásobníku plynu nebo provozovatele distribuční soustavy v plynu vznikající z obchodních vztahů s fyzickou nebo právnickou osobou.

§ 24

Provozovatel přenosové soustavy

(3) Provozovatel přenosové soustavy má právo

...

j) vypovědět smlouvu o zajištění služby přenosové soustavy uzavřenou s obchodníkem s elektřinou, v případě, že obchodník s elektřinou neplní platební povinnosti nebo nesplňuje podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb déle než pět pracovních dnů ani po předchozím upozornění; v takovém případě činí výpovědní doba pět pracovních dnů a počíná běžet následujícím dnem po doručení výpovědi.

§ 25

Provozovatel distribuční soustavy

(3) Provozovatel distribuční soustavy má právo

...

i) vypovědět smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy uzavřenou s obchodníkem s elektřinou, v případě, že obchodník s elektřinou neplní platební povinnosti nebo nesplňuje podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb déle než pět pracovních dnů ani po předchozím upozornění; v takovém případě činí výpovědní doba pět pracovních dnů a počíná běžet následujícím dnem po doručení výpovědi.

§ 30

Obchodník s elektřinou

(1) Obchodník s elektřinou má právo

a) na poskytnutí přenosu nebo distribuce elektřiny, pokud plní sjednané platební podmínky a podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb uvedené v Pravidlech provozování přenosové soustavy nebo Pravidlech provozování distribuční soustavy,

§ 58

Provozovatel přepravní soustavy

(1) Provozovatel přepravní soustavy má právo

...,

i) vypovědět smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu uzavřenou s obchodníkem s plynem, v případě, že obchodník s plynem neplní platební povinnosti nebo nesplňuje podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb déle než pět pracovních dnů ani po předchozím upozornění; v takovém případě činí výpovědní doba pět pracovních dnů a počíná běžet následujícím dnem po doručení výpovědi.

§ 59

Provozovatel distribuční soustavy

(1) Provozovatel distribuční soustavy má právo

...

m) vypovědět smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy uzavřenou s obchodníkem s plynem, v případě, že obchodník s plynem neplní platební povinnosti nebo nesplňuje podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb déle než pět pracovních dnů ani po předchozím upozornění; v takovém případě činí výpovědní doba pět pracovních dnů a počíná běžet následujícím dnem po doručení výpovědi.

§ 60

Provozovatel zásobníku plynu

(1) Provozovatel zásobníku plynu má právo

...

j) vypovědět smlouvu o dopravě plynu těžebním plynovodem uzavřenou s obchodníkem s plynem, v případě, že obchodník s plynem neplní platební povinnosti nebo nesplňuje podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb déle než pět pracovních dnů ani po předchozím upozornění; v takovém případě činí výpovědní doba pět pracovních dnů a počíná běžet následujícím dnem po doručení výpovědi.

§ 61

Obchodník s plynem

(1) Obchodník s plynem má právo

a) nakupovat plyn a prodávat jej ostatním účastníkům trhu s plynem, pokud plní sjednané platební podmínky a podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb uvedené v Řádu provozovatele přepravní soustavy, Řádu provozovatele zásobníku plynu nebo Řádu provozovatele distribuční soustavy,

....

§98a

(2) Energetický regulační úřad stanoví vyhláškou

...

h) Pravidla trhu s elektřinou, která stanoví

...

2. termíny pro předkládání žádostí o uzavření smluv na trhu s elektřinou a termíny uzavírání smluv a jejich registrace u operátora trhu a podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb subjektu zúčtování vůči operátorovi trhu a obchodníka s elektřinou vůči provozovateli distribuční nebo přenosové soustavy,

...

i) Pravidla trhu s plynem, která stanoví

...

2. termíny pro předkládání žádostí o uzavření smluv na trhu s plynem a termíny uzavírání smluv včetně podmínek zajištění úhrady regulovaných plateb subjektu zúčtování vůči operátorovi trhu a obchodníka s plynem vůči provozovateli přepravní soustavy, provozovateli zásobníku plynu nebo provozovateli distribuční soustavy,

Odůvodnění:

Navrhujeme do předložené novely zákona doplnit nové novelizační body, které upraví zajištění úhrady regulovaných plateb, kterým se rozumí zajištění pohledávky finančního charakteru provozovatele přenosové soustavy, provozovatele distribuční soustavy v elektřině, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele zásobníku plynu nebo provozovatele distribuční soustavy v plynu vznikající z obchodních vztahů s fyzickou nebo právnickou osobou. Jedná se o nový institut, který zvýší ochranu výše uvedených účastníků trhu před neúhradou platebních povinností ze strany obchodníků nebo výrobců elektřiny nebo plynu v rámci plnění

smluvních povinností. Jedná se o případy, kdy obchodník nebo výrobce získá finanční prostředky od svých zákazníků za prodanou elektřinu nebo plyn, avšak bez navrhovaného institutu není jistota, že tyto prostředky poskytne dalším oprávněným subjektům.

Tato připomínka je zásadní.

41. Připomínka k Čl. II Přechodná ustanovení

Navrhujeme vložit nový bod:

„Oprávnění k cizím nemovitým věcem zřizovat, provozovat či udržovat zařízení pro přepravu, distribuci nebo skladování zemního plynu zřízená dle předchozích právních předpisů se považují za oprávnění k cizím nemovitým věcem zřizovat, provozovat, udržovat, provádět změny a odstraňovat na cizích nemovitých věcech příslušná zařízení pro přepravu, distribuci nebo skladování plynu dle § 2 odst. 2 písm. b) bod 8 tohoto zákona.“

Odůvodnění:

S ohledem na navrhované rozšíření definice plynu o další substance, které budou dopravovány existující infrastrukturou, se současně navrhuje, aby přechodné ustanovení výslovně potvrzovalo, že existující oprávnění k cizím nemovitým věcem se vztahují i na tyto nové substance. Navrhované ustanovení reflektuje skutečnost, že užívání existující infrastruktury pro přepravu, distribuci nebo skladování uvedených substancí neimplikuje nové, ani větší omezení vlastnických práv, jako implikuje přeprava, distribuce nebo skladování plynu dle současné definice. Navrhované ustanovení je rovněž klíčové k zajištění včasné připravenosti plynárenské infrastruktury na nové plyny (zejména vodík) v souladu se strategií EU, a to při primárním zaměření na repurposing/retrofitting stávající infrastruktury a s tím související významné racionalizaci nákladů.

Tato připomínka je zásadní.

42. Připomínka k Čl. II Přechodná ustanovení

Navrhujeme vložit nový bod:

„Správní rozhodnutí, souhlasy a ostatní správněprávní úkony vydané ve vztahu k zařízením pro přepravu, distribuci nebo skladování zemního plynu dle předchozích právních předpisů se považují za správní rozhodnutí, souhlasy a ostatní správněprávní úkony vydané ve vztahu k příslušným zařízením pro přepravu, distribuci nebo skladování plynu dle § 2 odst. 2 písm. b) bod 8 tohoto zákona, pokud jsou taková zařízení v souladu s platnými technickými normami.“

Odůvodnění:

S ohledem na navrhované rozšíření definice plynu o další substance, které budou dopravovány existující infrastrukturou, se současně navrhuje, aby přechodné ustanovení výslovně garantovalo, že existující správní rozhodnutí, souhlasy a ostatní akty veřejné moci, vydané ve vztahu k zařízením pro přepravu, distribuci nebo skladování zemního plynu dle předchozích právních předpisů, se vztahují i na užívání existující infrastruktury pro tyto nové substance. Navrhované ustanovení reflektuje skutečnost, že užívání existující infrastruktury pro přepravu, distribuci nebo skladování uvedených substancí neimplikuje nové, ani větší požadavky na užívání této infrastruktury, jako implikuje přeprava, distribuce nebo skladování plynu dle současné definice. Navrhované ustanovení je rovněž klíčové k zajištění včasné připravenosti plynárenské infrastruktury na nové

plyny (zejména vodík) v souladu se strategií EU, a to při primárním zaměření na repurposing/retrofitting stávající infrastruktury a s tím související významné racionalizaci nákladů.

Tato připomínka je zásadní.

43. Připomínka k čl. II Přechodná ustanovení

Navrhujeme doplnit bod:

Informace o stávajících velikostech a době trvání skladovacích kapacit rezervovaných jednotlivými účastníky trhu s plynem před nabytí účinnosti tohoto zákona, předá provozovatel zásobníku plynu připojený do přepravní soustavy provozovateli přepravní soustavy v souladu s § 60 odst. 8 písm. z), ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, do 1 měsíce ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Odůvodnění:

Navržený princip UIOLI na skladovací kapacitu předpokládá vyšší efektivitu využití skladovacích kapacit v zásobníku plynu pro účely zajištění bezpečnosti a kontinuity dodávek plynu. Požadovaného efektu nebude možné dosáhnout bez opatření, které bude cílit na přepravní kapacity nezbytné pro zajištění služby přepravy plynu na bodech, přes které se realizuje přeprava plynu do zásobníku plynu.

Navržená úprava představuje postup, který má zajistit, že na předávacím bodě mezi přepravní soustavou a zásobníkem plynu nedojde ze strany účastníků trhu s plynem ke kumulaci nevyužité přepravní kapacity. Přepravní kapacita, kterou účastník trhu s plynem nebude moci využít v důsledku aplikace pravidel při nevyužití skladovací kapacity, bude poskytnuta k dispozici účastníkům trhu s plynem, kteří si zarezervují uvolněnou skladovací kapacitu.

Úprava je navržena tak, že není v rozporu s platným legislativním rámcem a nezakládá nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu s plynem. Naopak podporuje výkon licencované činnosti na transparentním a předvídatelném základě a přispívá k zajištění bezpečnosti dodávek plynu pro zákazníky takovým způsobem, aby nedošlo k nárůstu cen pro zákazníky v důsledku přijetí řešení vyvolávajícího neopodstatněné náklady.

Tato připomínka je zásadní.

44. Připomínka k čl. II Přechodná ustanovení

Navrhujeme doplnit text následovně:

Sjednal-li účastník trhu s plynem smlouvu o uskladňování plynu s **provozovatelem zásobníku plynu, který je připojený do přepravní soustavy**, jejímž předmětem je rezervace skladovací kapacity s pevným výkonem přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, je oprávněn od této smlouvy odstoupit nejpozději do jednoho měsíce od nabytí účinnosti tohoto zákona s účinky odstoupení k poslednímu plynárenskému dni skladovací roku.

Odůvodnění:

Z hlediska účelu zákona a jeho předchozími ustanoveními se domníváme, že ustanovení by mělo dopadat pouze na PZP, který je připojený do přepravní soustavy.

Tato připomínka je zásadní.

45. Připomínka k vložení nových paragrafů:

Navrhujeme do zákona vložit nové paragrafy ve znění:

§ XX

Pilotní projekty

1. *Pilotním projektem je projekt zkoušek, testování a provozu nové technologie nebo inovativního postupu prováděný za účelem ověření způsobu budoucího nasazení technologie nebo postupu v energetice, který nelze provádět v souladu se stávající právní úpravou tohoto zákona, jeho prováděcích právních předpisů nebo Pravidly provozování přenosové soustavy, Pravidly provozování distribuční soustavy, Řádem provozovatele přepravní soustavy nebo Řádem provozovatele distribuční soustavy, Řádem provozovatele zásobníku plynu (dále jen „Řád“). Pilotní projekt*
 - a) *musí být omezen na dobu a rozsah nezbytné pro dosažení zamýšlených účelů,*
 - b) *musí být omezen ve svých dopadech na existující energetické trhy, a*
 - c) *nesmí být v rozporu se směřováním energetické unie podle Nařízení o správě energetické unie.*
2. *Osoba je oprávněna provozovat pilotní projekt pouze na základě rozhodnutí Úřadu o povolení pilotního projektu (dále jen „povolení pilotního projektu“).*
3. *Úřad v povolení pilotního projektu stanoví rozsah, ve kterém není provozovatel pilotního projektu po dobu jeho provádění povinen dodržovat konkrétní ustanovení tohoto zákona, prováděcích právních předpisů nebo Řádů, včetně odůvodnění tohoto stanovení.*
4. *Provozovatel pilotního projektu je povinen řídit se pokyny technického dispečinku provozovatele přenosové soustavy, přepravní soustavy nebo distribuční soustavy nebo technického dispečinku výrobce plynu, ke které je zařízení pilotního projektu připojeno.*
5. *Náklady, které vzniknou provozovateli přenosové soustavy, přepravní soustavy nebo distribuční soustavy v souvislosti s provozem pilotního projektu, zohlední Úřad v cenové regulaci.*

§

XY

Řízení a rozhodnutí o udělení povolení pilotního projektu

1. *Správní řízení o udělení povolení pilotního projektu se zahajuje na základě žádosti, k níž žadatel připojí závazné stanovisko ministerstva. Náležitosti žádosti stanoví prováděcí právní předpis. V případě, že má být zařízení pilotního projektu připojeno k přenosové, přepravní nebo distribuční soustavě, je nutné spolu s žádostí předložit vyjádření příslušného provozovatele přenosové soustavy, přepravní soustavy, nebo distribuční soustavy.*
2. *Úřad vydá povolení pilotního projektu, které obsahuje*
 - a) *identifikaci provozovatele pilotního projektu, u právnické osoby obchodní firmu nebo název, její sídlo, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, a údaje o jejím statutárním orgánu, u fyzické osoby jméno a příjmení nebo obchodní firmu, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, nebo datum narození, a bydliště,*
 - b) *dobu platnosti povolení pilotního projektu,*
 - c) *dobu realizace a nejzazší termín zahájení realizace pilotního projektu,*
 - d) *popis pilotního projektu,*
 - e) *umístění pilotního projektu,*
 - f) *podmínky provozování pilotního projektu včetně stanovení rozsahu výjimek podle § 24 odst. 3.*

- g) předpokládané náklady pilotního projektu a způsob jejich zahrnutí do regulovaných výnosů příslušného provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy, pokud se jedná o projekt některého z těchto provozovatelů.
3. Povolení pilotního projektu lze prodloužit na základě žádosti podané před skončením jeho platnosti. Úřad povolí prodloužení povolení pilotního projektu, pokud jeho další provoz je nezbytný vzhledem k povaze technologického zařízení, předpokládané složitosti nebo dosavadnímu průběhu pilotního projektu.
4. Držitel povolení pilotního projektu je povinen bezodkladně písemně oznámit Úřadu veškeré změny údajů uvedených v povolení pilotního projektu, či jiné údaje vztahující se k povolení pilotního projektu.
5. Úřad vede evidenci vydaných povolení pilotních projektů, který obsahuje údaje v rozsahu dle odst. 2 a který Úřad uveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.
6. Povolení pilotního projektu zanikne
- a) uplynutím doby, na kterou bylo uděleno, pokud nedošlo k jeho prodloužení,
 - b) u provozovatele fyzické osoby jeho smrtí nebo prohlášením za mrtvého,
 - c) vydáním rozhodnutí o úpadku ohledně majetku provozovatele pilotního projektu nebo zamítnutím insolvenčního návrhu proto, že majetek provozovatele pilotního projektu nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení,
 - d) u provozovatele právnické osoby jejím zánikem.
7. Úřad povolení pilotního projektu zruší rozhodnutím
- a) pro závažné porušení podmínek povolení pilotního projektu, nebo
 - b) na základě žádosti držitele povolení pilotního projektu.
8. Provozovatel pilotního projektu je povinen ve lhůtě **XX** po ukončení provozu pilotního projektu vypracovat písemně závěrečnou hodnotící zprávu o průběhu pilotního projektu a předložit ji Úřadu a v případě jeho vyžádání i příslušnému provozovateli přenosové soustavy, přepravní soustavy nebo distribuční soustavy, ke které bylo zařízení pilotního projektu připojeno.

Odůvodnění:

Cílem pozměňovacího návrhu je vytvoření platformy pro realizaci pilotních R&D (Research and Development) projektů pro inovativní technologie a jejich ověření v podmínkách reálného provozu sektoru energetiky České republiky. Cílem je vytvoření legislativního a regulatorního prostředí umožňujícího realizovat tyto projekty, které by v standardním legislativním a regulatorním prostředí nebyly povoleny (například z důvodu chybějící definice nové činnosti nebo zpoždění implementace definice přijaté na úrovni EU do české legislativy). Jelikož se bude jednat o specifické projekty, jejich posouzení bude podléhat schválení státních autorit, měly by být rovněž časově omezeny na dobu nutnou pro dosažení účelu projektu a jejich realizace by měla být umožněna všem účastníkům trhu, včetně regulovaných subjektů.

V současné době energetický zákon (458/2000 Sb.) nijak neupravuje možnost realizace pilotního projektu jednotlivými aktéry sektoru energetiky. Tímto nedostatkem tak vytváří legislativní bariéru pro implementaci nových technologií do tržního prostředí ČR a omezuje rychlost zavádění inovací do běžného provozu. Evropské klimatické cíle a postupné omezování dovozu energetických surovin z Ruska vytváří tlak na rozvoj nových technologií, jejich ověření v reálném provozu a následné uplatnění v tržním prostředí. Konkrétní případy již byly v ČR zaznamenány například v oblasti akumulace a provozu bateriových úložišť. Z pohledu moderní a zejména konkurenceschopné energetiky je tedy žádoucí, aby v legislativním prostředí ČR vznikla definice a ukotvení „pilotních projektů“, skrze které budou moci být aplikovány nejnovější technologie ještě

před jejich vstupem na trh a před následnou řádnou úpravou dosavadní legislativy. Pilotní projekt tak poskytne vhodné zkušební prostředí inovativním projektům a zároveň podpoří připravenost legislativy pro plynulé zahrnutí těchto nových technologií do trhu.

Pilotní projekt, případně jeho obdoby, je možné částečně dohledat v již existujících právních předpisech Evropské unie i České republiky. Nepřímo je reflektován skrze nařízení 945/2019 EU o vnitřním trhu s elektřinou skrze definici čl. 2 odst. 24 „demonstrační projekt“, případně nařízení 1999/2018 EU o správě energetické unie skrze článek 4 odst. e) rozměr „výzkum, inovace a konkurenceschopnost“. V legislativním prostředí ČR lze pak platformu pilotního projektu dohledat pouze v aktualizovaném znění zákona 353/2003 Sb. o spotřebních daních v paragrafu 3, bodě p) a rovněž ve vyhlášce č. 24/2011 Sb. o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik stanovených na základě zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 150/2010 Sb., paragraf 4, odst. 2, bod o). V neposlední řadě pak zákon 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu a vývoje paragraf 2, odst. 1 bod c) inovace. V oblasti energetiky však konkrétní legislativní úprava chybí.

Tato připomínka je zásadní.