



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu nařízení vlády o kompenzacích poskytovaných na dodávku elektřiny a plynu za stanovené ceny
Č. J.	1/2023
DATUM ZPRACOVÁNÍ	2. ledna 2023
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Harnych
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	jharnych@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) předkládá připomínky návrhu nařízení vlády o kompenzacích poskytovaných na dodávku elektřiny a plynu za stanovené ceny.

OBEČNÁ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

1. Připomínka k principům kompenzačního mechanismu

Jak již bylo víckrát upozorňováno, zákonná úprava podmiňuje realizaci zastropování cen a kontraktační povinnosti úhradou prokazatelné ztráty a přiměřeného zisku obchodníkům dodávajících elektřinu a plyn v mimořádné tržní situaci, a to průběžně v dostatečné výši tak, aby nebyla ohrožena existence samotného energetického trhu koncových dodávek elektřiny a plynu.

Navržené nařízení jako podzákoný předpis provádí § 19f energetického zákona, který zakotvuje právo na kompenzaci prokazatelné ztráty a přiměřeného zisku obchodníkovi s elektřinou nebo plynem, který byl dotčen cenovou regulací spočívající v zastropování ceny nepokrývající náklady na zajištění dodávky.

Nedostatky navrženého kompenzačního mechanismu spatřujeme zejména v tom, že nelze předvídat a postihnout všechny nuance, které mimořádná situace na trhu s energií může v roce 2023 přinést. Za stěžejní proto považujeme, aby kompenzační mechanismus zajistil po konci rozhodného období takové vypořádání, které ve smyslu prováděného zákonného ustanovení pokryje přiměřený zisk a prokazatelnou ztrátu za celé období roku 2023 beroucí v potaz skutečné rozložení dodávky elektřiny nebo plynu na kompletní portfolio zákazníků.

V této souvislosti rovněž předem upozorňujeme na nezbytnost detailní právní úpravy principu, procesu a postupů závěrečného vypořádání.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

2. Připomínka k § 1 odst. 2

Požadujeme upravit znění odstavce takto:

„(2) Kde se v tomto nařízení stanoví o smlouvě, rozumí se tím smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu nebo smlouva o dodávce elektřiny nebo plynu sjednaná mezi obchodníkem s elektřinou

nebo plynem a zákazníkem pro dodávky elektřiny nebo plynu uskutečňované v období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 za stanovenou cenu elektřiny nebo plynu **nebo jeho části.** „

A současně upravit oblast tzv. „CfD principu“ pro některé typy smluv.

Odůvodnění:

V některých případech může nastávat situace, že smluvní cena bude vyšší než stanovená cena jen v části roku 2023 (např. z důvodu končící fixace a nové ceny).

Dále považujeme za vhodné upravit oblast CfD, která je uvažována pro některé typy smluvních produktů (např. nové spotové smlouvy), které mohou být i pod stanovenou cenu. Dále je v principu CfD vhodné na úrovni nařízení vlády (napříč tímto nařízením) jednoznačně vymezit, že CfD by měl týkat pouze dodávky v roce 2023.

Tato oblast je vhodná dále diskutovat, a proto pro tuto oblast není v tuto chvíli navrhována úprava paragrafového znění.

Tato připomínka je zásadní.

3. Připomínka k § 2 písm. c)

Požadujeme navržený index EEX EGSI nahradit referenční cenou odchylek Operátora trhu – položka „Použitelná cena pro kladné/záporné denní vyrovňovací množství“.

Odůvodnění:

Navržená cena reálněji odráží náklady obchodníků v ČR na pokrytí odchylek ve spotřebě.

Tato připomínka je zásadní.

4. Připomínka k § 3

Navrhujeme provedení revize ustanovení § 3 v oblasti definice smluvních typů.

Odůvodnění:

U některých smluvních typů (např. typy F, G a B, C) je nezbytné jednoznačně vyjasnit jejich definici a rozdíly tak, aby nedocházelo k výkladové nejasnosti a současně odpovídala, obsahově i funkčně, vazba na relevantní přílohy (např. typy F a G, resp. přílohy č. 3 a 4). Návrhy úpravy pro smlouvy B a C uvádíme v dalších připomínkách.

Tato připomínka je zásadní.

5. Připomínka k § 3 odst. 1 písm. b)

Navrhujeme úpravu u smlouvy typu B:

b) smlouva typu B – smlouva **jiná než smlouva typu A** s jinou cenou elektřiny nebo plynu než fixní cenou a s trváním závazku na dobu neurčitou **nebo smlouva s trváním závazku na dobu určitou** uzavřená nejpozději do 7. září 2022

nebo alternativně:

b) smlouva typu B – smlouva **jiná než smlouva typu A** s jinou cenou elektřiny nebo plynu než fixní cenou ~~a s trváním závazku na dobu neurčitou~~ uzavřená nejpozději do 7. září 2022

Odůvodnění:

Navrhovanou definici smlouvy typu B nepovažujeme za přesnou a požadujeme jí upravit tak, aby bylo postaveno najisto, že se smlouvou typu B nemyslí smlouva se spotovou cenou.

Vzhledem k důvodové zprávě k tomu bodu, která za smlouvy typu B považuje smlouvy typické zejména pro dodávky segmentu domácností a dalších menších odběratelů, přičemž se v podstatě jedná o stabilní zákazníky, pro jejichž potřeby je možné elektřinu nebo plyn nakupovat s předstihem, požadujeme doplnit definici i o produkt na dobu určitou, jehož cena se odvíjí od ceníku, který je možné v čase měnit (např. produkt „Sleva“ na dobu určitou k standardnímu ceníku).

Alternativně navrhuje vypustit omezení trvání závazku na dobu neurčitou, čímž dosáhneme, že za smlouvu typu B se považuje jak smlouva uzavřená na dobu neurčitou, tak i smlouva uzavřená na dobu určitou.

Tato připomínka je zásadní.

6. Připomínka k § 3 odst. 1 písm. c)

Navrhujeme úpravu ve smlouvě typu C:

b) smlouva typu C – smlouva **typu B s jinou cenou elektřiny nebo plynu než fixní cenou a s trváním závazku na dobu neurčitou nebo smlouva s trváním závazku na dobu určitou** uzavřená po 7. září 2022,

Odůvodnění:

Jedná se o zpřesnění definice, odůvodnění viz připomínka č. 5 k § 3 odst. 1 písm. b).

Tato připomínka je zásadní.

7. Připomínka k § 3 odst. 3

(3) Dojde-li v průběhu trvání závazku ze smlouvy ke změně jejího obsahu, považuje se smlouva ode dne účinnosti změny obsahu závazku za smlouvu toho typu podle odstavce 1, kterému vymezením obsahových znaků odpovídá. Mělo-li však v průběhu trvání závazku ze smlouvy dojít ke změně sjednané ceny elektřiny nebo plynu jednostranným právním jednáním obchodníka s elektřinou nebo plynem, kdy oprávnění ke změně sjednané ceny elektřiny nebo plynu bylo založeno jednostrannou změnou všeobecných obchodních podmínek nebo jiným obdobným způsobem bez výslovného souhlasu zákazníka, který je spotřebitelem, považuje se smlouva za smlouvu toho typu, kterému vymezením obsahových znaků odpovídala před jednostrannou změnou. **U smlouvy typu B a u smlouvy typu C se za jednostrannou změnu obsahu smlouvy nepovažuje změna ceníku provedená v souladu se smluvním ujednáním.**

Odůvodnění:

Navrhujeme doplnit ustanovení o posuzování typu smlouvy o právní domněnku, že u smluv typu B a C se má zato, že změna ceníku nepředstavuje jednostranné právní jednání obchodníka, kterým se smlouva podřazuje pod typ, kterému by vymezením obsahových znaků odpovídala před jednostrannou změnou. Obchodníkovi s elektřinou nebo plynem (přímo z podstaty jejich podnikatelské činnosti) nelze zakázat nebo omezit právo měnit ceník, bylo-li toto založeno platným smluvním ujednáním. Rozumíme omezení týkající se spotřebitele

a jednostranné změny všeobecných obchodních podmínek, avšak u smluv, které změnu ceníku výslovně umožňují, nelze po obchodníkovi omezení (nebo dokonce zákaz měnit cenu) spravedlivě požadovat.

Tato připomínka je zásadní.

8. Připomínka k nezbytnosti detailní právní úpravy principu, procesu a postupů závěrečného vypořádání měsíčních kompenzací v § 4 odst. 3

Navrhujeme zpřesnit ustanovení § 4 tak, aby bylo zřejmé, jakými principy bude řešeno závěrečné vypořádání měsíčních kompenzací.

Dále

Odůvodnění:

Jako problematická se jeví zejména oblast přepočtu kompenzací na skutečnou spotřebu u neprůběhových typů měření („C“), které jsou standardně odečítány jednou ročně a poslední data by pak byla k dispozici až v prvním kvartále roku 2025. Situace by pak byla dále zkomplikována v důsledku oprav a reklamací měřidel. Toto téma je vhodné dále diskutovat, a proto pro tuto oblast není v tuto chvíli navrhována úprava paragrafového znění.

Tato připomínka je zásadní.

9. Připomínka k § 4 odst. 3

(3) Po skončení kalendářního roku 2023 se provede závěrečné vypořádání měsíčních kompenzací zohledňující skutečnou spotřebu zákazníků a skutečnou účtovanou cenu zákazníkům **a pokrývající prokazatelnou ztrátu vzniklou z důvodu dodávky elektřiny nebo plynu za stanovenou cenu a přiměřený zisk.**

Odůvodnění:

Roční vypořádání považujeme za stěžejní z vícero důvodů:

- (i) závěrečné vypořádání představuje mechanismus ručící, že kompenzace budou po konci rozhodného období vypořádány tak, aby pokryly přiměřený zisk a prokazatelnou ztrátu za celé období, jelikož zajištění dodávky elektřiny nebo plynu pro zákazníky není rozloženo rovnoměrně po celý rok;
- (ii) závěrečné vypořádání umožní vyrovnat případné měsíční diskrepance;
- (iii) umožní individuální posouzení kompenzaci pro případ, že navržený kompenzační mechanismus nedokáže předvídat a pokrýt všechny situace, ke kterým v průběhu roku může dojít. Závěrečné vypořádání tak umožní objektivní posouzení prokazatelné ztráty a přiměřeného zisku na celkových ročních datech za všechny zákazníky a celkové realizované dodávky elektřiny a plynu.

Vypořádání spolu s možností individuální žádosti je nezbytné rovněž pro případ, že úředně stanovená maximální cena dodávky elektřiny nebo plynu dle nařízení vlády č. 298/2022 skončí v průběhu roku 2023.

Tato připomínka je zásadní.

10. Připomínka k § 5 odst. 2 a 3

Upozorňujeme na nutnost dořešit rozdílný přístup pro uplatnění stanovených cen a pro navržený princip kompenzace v případě smluv typu A.

Odůvodnění:

V souvislosti s výše uvedenou připomínkou č. 8 je nezbytné upozornit na skutečnost, že aplikace stanovených cen u těchto smluv se vyhodnocuje za odběrné místo, a to za celé zúčtovací období (vážený průměr za měsíc u zákazníků typu 1, vážený průměr za část zúčtovacího období dotčenou mimořádnou tržní situací u zákazníků typu 2). Obdobný přístup je potřeba promítnout/zohlednit i do navržených způsobů měsíční kompenzace pro oba typy zákazníků/OM. V případě zákazníků/OM typu 2 se jeví jako vhodný postup kumulativní vyhodnocení.

Tato připomínka je zásadní.

11. Připomínka k § 5 odst. 4

(4) Jednotkový základ pro výpočet kompenzace dodávky elektřiny nebo plynu u smlouvy typu B se určí jako rozdíl mezi nejnižší z hodnot

- a) sjednané ceny elektřiny nebo plynu účinné k prvnímu dni kalendářního měsíce,
- b) referenční ceny elektřiny nebo plynu podle přílohy č. 2 k tomuto nařízení a
- ~~e) kalkulačním propočtem ceny elektřiny nebo plynu podle § 6 pro skupinu zákazníků se smlouvou tohoto typu~~

a stanovenou cenou elektřiny nebo plynu.

Odůvodnění:

Kalkulační propočet ceny elektřiny nebo plynu podle § 6 vede k prokazování skutečných nákladů pouze u smlouvy typu B, zatímco u jiných typů smluv tento požadavek není. Tento přístup může vést k nepřesnostem při alokaci nákladů a k dopadům do celkové výše kompenzací. Přiměřenost výše kompenzací je nutné posuzovat za celé portfolio zákazníků na roční bázi, nikoli prostřednictvím prokazování nákladů u jednoho produktu.

Jako řešení se jeví i vypuštění celého § 6 (viz připomínka č. 14), který upravuje kalkulační propočet ceny elektřiny nebo plynu. S ohledem na komplikovanost propočtu a nedostatečnou širší diskusi považujeme za víc než vhodné dané téma dále diskutovat za účelem nalezení širší shody.

Tato připomínka je zásadní.

12. Připomínka k § 5 odst. 8 a 9 a obdobně k § 7 odst. 1 a 2

Požadujeme v ustanovení § 5 odst. 8 a 9 zajistit soulad navrženého principu kompenzace (rozhodné období pro kompenzaci) u smluv/OM obsahující cenovou složku odvozenou od organizovaných trhů s elektřinou/plynem s principem uplatnění stanovených cen (rozhodné období pro aplikaci stanovených cen). Současně je nutné zohlednit skutečnost, že kompenzace se vyhodnocuje měsíčně a dané odběrné místo bude jen v některých měsících nad cenovým stropem. Obdobně pak v případě § 7 odst. 1 a 2.

Odůvodnění:

V souvislosti s výše uvedenou připomínkou je nezbytné upozornit na skutečnost, že:

Cenový strop u zákazníků typu 1 se vyhodnocuje za odběrné místo a za celé zúčtovací období (vážený průměr za měsíc). Pokud nebude překročen strop, bude zákazníkovi účtována cena smluvní a tím pádem není dané odběrné místo pro dané zúčtovací období předmětem kompenzace a dané odběrné místo tak nebude součástí měsíční kompenzace.

Cenový strop u zákazníků typu 2 se vyhodnocuje za odběrné místo a za zúčtovací období (vážený průměr za zúčtovací období po dobu mimořádné tržní situace). Pokud nebude překročen strop za zúčtovací období u daného OM, bude zákazníkovi účtována cena smluvní a tím pádem by dané odběrné místo pro dané zúčtovací období předmětem kompenzace. V tomto případě však není v souladu rozhodné období pro měsíční vyhodnocení kompenzace a rozhodné období pro vyhodnocení aplikace stanovené ceny (např. 5 měsíců), neboť dané odběrné místo (neprůběhové měření) může první 3 měsíce splňovat podmínky cenového stropu, ale při zúčtování již ne a cenový strop/stanovená cena tak nebude uplatněna. Možným způsobem řešení této problematiky je kumulativní vyhodnocení, které je nezbytné upravit na úrovni nařízení. Konkrétní paragrafové znění není v tuto chvíli navrhováno.

Tato připomínka je zásadní.

13. Připomínka k § 5 odst. 12 (nový)

Navrhujeme doplnit nový odst. 12 definující „stanovenou cenu“ a „sjednanou cenu“:

(12) Stanovenou cenou se rozumí cena za dodávku elektřiny nebo cena za dodávku plynu v Kč/MWh stanovená nařízením vlády. Sjednanou cenou se rozumí cena v Kč/MWh nebo způsob výpočtu ceny v Kč/MWh sjednaný ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu nebo ve smlouvě o dodávce elektřiny nebo plynu uzavřené mezi obchodníkem s elektřinou nebo plynem a zákazníkem. Součástí stanovené ceny nebo sjednané ceny není stálý plat.

Odůvodnění:

Pro účely kompenzačního nařízení navrhujeme doplnit definici „stanovené ceny“ a „sjednané ceny“ elektřiny nebo plynu. Stanovenou cenou se rozumí maximální cena za dodávku elektřiny a dodávku plynu stanovená nařízením vlády č. 298/2022 Sb., o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci, konkrétně § 3 odst. 1 a 2, tj. 5 000 Kč/MWh za dodávku elektřiny a 2 500 Kč/MWh za dodávku plynu. V této souvislosti navrhujeme i doplnění sjednané ceny tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o smluvní cenu v Kč/MWh nebo o způsob určení ceny sjednaný ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu nebo ve smlouvě o dodávce elektřiny nebo plynu. Pro vyloučení pochybnosti navrhujeme explicitně uvést, že součástí stanovené ceny a/nebo sjednané ceny není stálý plat.

Tato připomínka je zásadní.

14. Připomínka k § 6 odst. 4

Navrhujeme následující úpravu:

(4) Do nákladů souvisejících s vypořádáním obchodů patří **zejména**

- a) náklady související s vypořádáním obchodů na zajištění nákupu elektřiny nebo plynu včetně vlivu zajišťovacích obchodů bez vícenákladů na odchytku,
- b) v případě dodávky plynu náklady na uskladnění plynu ve výši poměrné části nákladů na skladovací kapacitu včetně přepravy plynu z nebo do zásobníků plynu podle poměru využití skladovací kapacity pro dodávku plynu skupině zákazníků se smlouvou typu B bez nákladů na zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu (dále jen „BSD“).

nebo alternativně navrhujeme vypuštění celého § 6.

Odůvodnění:

Navrhujeme zpřesnit tak, aby bylo zřejmé, že výčet nákladů není výčtem taxativním, ale demonstrativním. Nařízení jako podzákoný předpis provádí § 19f energetického zákona, který zakotvuje právo na kompenzaci prokazatelné ztráty a přiměřeného zisku obchodníkovi s elektřinou nebo plynem, který byl dotčen cenovou regulací spočívající v zastropování ceny nepokrývající náklady na zajištění dodávky. Cílem doplnění § 6 odst. 4 je tudíž zohlednění všech nákladů souvisejících se zajištěním dodávky tak, aby byl splněn účel kompenzace zakotvený § 19f.

Jako řešení se jeví i vypuštění celého § 6, který upravuje kalkulační propočet ceny elektřiny nebo plynu. S ohledem na komplikovanost propočtu a nedostatečnou širší diskusi považujeme za víc než vhodné dané téma dále diskutovat za účelem nalezení širší shody.

Tato připomínka je zásadní.

15. Připomínka k § 5 odst. 10

Upozorňujeme na skutečnost, že v případě smluv/OM typu H by se kompenzace založená na principu CfD měla aplikovat pouze dodávky v roce 2023 a pouze na její část s „fixní“ cenou (cena stanovena „nákupem“ FWD produktů). Zbývající dodávka, oceněná odvozením od ceny na organizovaných trzích, by měla být kompenzována dle §5 odst. 2 písm. b).

Odůvodnění:

CfD princip je funkční pouze vůči pevně stanovené ceně. V případě ceny odvozené od ceny na organizovaných trzích tento princip aplikovat nelze.

Tato připomínka je zásadní.

16. Připomínka k § 8

§ 8

Mimořádná záloha na měsíční kompenzaci

(1) Operátor trhu poskytuje na žádost obchodníka s elektřinou nebo plynem, který dodává elektřinu nebo plyn do odběrného místa za stanovenou cenu elektřiny nebo plyn, mimořádnou zálohu na měsíční kompenzaci za měsíce leden, ~~a~~ únor **a březen** 2023, nejvýše však v rozsahu finančních prostředků stanovených pro tohoto obchodníka s elektřinou nebo plynem ministerstvem a sdělených operátorem trhu podle § 15.

(2) Žádost o mimořádnou zálohu na měsíční kompenzaci se podává elektronicky prostřednictvím systému operátora trhu a ve formátu definovaném operátorem trhu.

(3) Obchodník s elektřinou nebo plynem podává žádost o mimořádnou zálohu

a) za měsíc leden 2023 ve dnech ~~25.~~ **18.** nebo ~~26.~~ **19.** ledna 2023 do 14:00 hodin,

b) za měsíc únor 2023 ve dnech ~~22.~~ **15.** nebo ~~23.~~ **16.** února 2023 do 14:00 hodin,

c) za měsíc březen 2023 ve dnech 15. nebo 16. března 2023 do 14:00 hodin.

(4) Operátor trhu uhradí mimořádnou zálohu do ~~3. února~~ **27. ledna** 2023 za měsíc leden 2023, ~~a~~ do ~~3. března~~ **24. února** za měsíc únor 2023 **a do 27. března za měsíc březen 2023.**

Odůvodnění:

Navržená úprava rozšiřuje mimořádnou zálohu na měsíční kompenzaci také na březen 2023. Důvodem je skutečnost, že podle navržených lhůt by obchodníci obdrželi kompenzaci za březen až květnu, přičemž březen

jakožto poslední měsíc zimního období (=větší spotřeba) má také významné nároky na cash-flow, což ve spojení s aktuální nejasností detailů vykazování, které bude upřesněno až v průběhu ledna 2023, přináší nepřiměřenou zátěž obchodníků.

Úprava dále posouvá termíny pro podávání žádostí o mimořádnou zálohu a její úhradu, aby byly zajištěny dostatečné finanční prostředky pro obchodníky na pořízení energie v průběhu období dodávky.

Tato připomínka je zásadní.

17. Připomínka k § 10 odst. 1

Doporučujeme následující úpravu ustanovení § 10 odst. 1

(1) Obchodník s elektřinou nebo plynem, který dodává elektřinu nebo plyn do odběrného místa za stanovenou cenu, podává žádost o úhradu měsíční kompenzace operátorovi trhu za uplynulý kalendářní měsíc do ~~jedenáctého~~ **čtrnáctého** pracovního dne po skončení kalendářního měsíce.

Odůvodnění:

Lhůta pro podání žádosti ze strany obchodníka vůči OTE je vázána na ustanovení vyhlášek pravidel trhu s elektřinou, respektive pravidel trhu s plynem. Vnímáme důvody zákonodárce pro stanovení krátké lhůty pro obchodníky (z důvodu jejich cash flow), ale takto stanovená lhůta byla až nepřiměřeně krátká, a proto je navrhováno její prodloužení o 3 pracovní dny.

Tato připomínka je zásadní.

18. Připomínka k § 14 odst. 3

Navrhujeme rozšířit seznam adresátů oznámení Energetického regulačního úřadu i o příslušného obchodníka.

Odůvodnění:

Jeví se jako vhodné, aby v případě, kdy má Energetický regulační úřad pochybnosti o správnosti výpočtu měsíční kompenzace nebo zakáže-li Energetický regulační úřad úhradu měsíční kompenzace, aby poskytl své sdělení nebo rozhodnutí operátorovi trhu, ale rovněž i příslušnému obchodníkovi, na kterého bude mít toto sdělení nebo rozhodnutí dopad.

Tato připomínka je zásadní.

19. Připomínka k § 16 odst. 1

Doporučujeme následující úpravu ustanovení § 16 odst. 1:

„(1) Je-li cena za dodávku elektřiny nebo plynu sjednána v jiné měně než v Kč nebo tržní spotová cena elektřiny nebo plynu stanovena v jiné měně než v Kč, použije se pro výpočet dílčího základu měsíční kompenzace ~~denní kurz zaokrouhlený na dvě desetinná místa, který je stanoven Českou národní bankou pro den, ve kterém dochází k dodávce elektřiny nebo plynu, nebo denní kurz zaokrouhlený na dvě desetinná místa posledního předcházejícího pracovního dne, pokud den, ve kterém dochází k dodávce elektřiny nebo plynu, není pracovním dnem~~ **kurz vyhlášený Českou národní bankou pro poslední pracovní den zúčtovacího období dodávky elektřiny nebo plynu.** Výsledný dílčí základ měsíční kompenzace v Kč se zaokrouhuje na celé Kč. „

Odůvodnění:

Doporučujeme sjednocení s postupem uvedeným v § 11 odst. 1 platného nařízení vlády č. 298/2022 Sb. o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci.

Tato připomínka je zásadní.

20. Připomínka k jednotlivým přílohám nařízení vlády

Požadujeme promítnutí a zapracování výše uvedených připomínek i do jednotlivých příloh tohoto nařízení. Dále pak v případě příloh č. 3 a 4 požadujeme úpravu navržených vzorců ve SPOTové části, tzn. použít objem dodávky oceněný za cenu dovozenou od ceny na organizovaných trzích, nahradit aritmetický průměr, průměrem váženým, vypustit koeficient $K_{EURSPOT}$ a použít HM pro smlouvy typu A (viz Příloha č. 1). Současně je v případě proměnné BC_i nutné upravit definici ze „Settlement price“ na „na tržní hodnotu (cena/objem) maximální ceny ASK (nabídek/realizovaných obchodů) u produktů Year (Y+1)/Quarter (Q+4)/Month (M+6) daného obchodního dne“, nebo relevantním způsobem zohlednit „cenový spread“ daného obchodního dne mezi těmito veličinami.

Odůvodnění:

Na základě zvoleného přístupu k výše uvedeným připomínkám je nutné zohlednit i úpravy v rámci jednotlivých příloh nařízení vlády, kdy podle zvoleného přístupu k zapracování výše uvedených připomínek je nezbytné upravit jejich obsah.

Aktuální návrh příloh č. 3 a 4 není v souladu s § 19f EnZ, tzn., negarantuje účastníkům trhu/obchodníkům úhradu přiměřeného zisku a oprávněných nákladů na zajištění dodávky elektřiny nebo plynu za stanovenou cenu v mimořádné tržní situaci pro významnou část portfolia/dodávky.

Vzhledem k nejasné podobě zapracování výše uvedených připomínek není navrhováno konkrétní textové znění příloh.

Tato připomínka je zásadní.

21. Připomínka k příloze č. 1 Přírážky k cenám podle typu smlouvy

Do stanovených přírážek k cenám pro dodávku plynu požadujeme zahrnout také náklady na krytí odchylek.

Odůvodnění:

Je třeba zohlednit všechny vznikající náklady obchodníka (u výpočtu referenčních cen je na rozdíl od přírážek s náklady na odchylku počítáno).

Tato připomínka je zásadní.