



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Obecnému programovému dokumentu pro implementaci Modernizačního fondu v České republice
Č. J.	99/2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ	2. prosince
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Harnych
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	<a href="mailto:jharnych@spcr.cz">jharnych@spcr.cz</a>

Svaz průmyslu a dopravy ČR předkládá připomínky k Obecnému programovému dokumentu pro implementaci Modernizačního fondu v České republice

## OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

### 1. Připomínka k termínu výzev v prvních třech programech

Výzvy v prvních třech programech je třeba vyhlásit nejpozději v únoru roku 2021.

#### Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že mnozí provozovatelé dlouhodobě připravují a plánují některé své projekty tak, aby je mohli přihlásit k podpoře z Modernizačního fondu již na počátku roku 2021, je třeba (aby mohla být dodržena podmínka motivačního efektu), aby byla první výzva v rámci Modernizačního fondu vyhlášena již v lednu (maximálně v únoru) roku 2021.

### 2. Připomínka k projektům FVE v průmyslových podnicích

Požadujeme objasnit, z jakého programu Modernizačního fondu budou moci být financovány projekty na výstavbu fotovoltaiky podniků, které nemají statut výrobce elektřiny v EU ETS – např. průmyslové podniky.

#### Odůvodnění:

Je potřeba zajistit dostupnost financování i pro fotovoltaické projekty velkých průmyslových podniků, které nejsou výrobci elektřiny dle směrnice EU ETS. Jde např. o projekty výstavby fotovoltaických elektráren v areálu těchto podniků (na volném území či na střeších hal), které by vyrobenou elektřinu využívaly primárně pro vlastní spotřebu.

### 3. Připomínka k projektům výroben biometanu, Power-to-Gas a výroby bioplynu z výrobních procesů průmyslových podniků

Požadujeme vysvětlit, v jakém programu Modernizačního fondu budou financovány projekty na výstavbu:

- nových výroben biometanu využívajících odpadní biomasu,
- zařízení Power-to-Gas ke konverzi elektřiny z OZE na nové druhy plynů,
- výstavbu metanizačních jednotek a připojení obou zařízení k plynárenské soustavě (sloužících k výrobě vodíku elektrolýzou, případně následné výrobě syntetického metanu z vodíku a CO<sub>2</sub>),

- vyroben bioplynu z výrobních procesů průmyslových podniků pro vlastní spotřebu (např. z průmyslových ČOV, potravinářské podniky apod.) Zejména v EU ETS je složité pro tyto procesy využít kohezní fondy.

#### **Odůvodnění:**

Nové výroby biometanu využívající odpadní biomasu spadají do nových obnovitelných zdrojů energie, s nimiž počítá i NECP, a které by měly být podporovány. Budou podporovány v Modernizačním fondu nebo v OP TAK?

#### **KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY**

##### **1. Připomínka ke kapitole Kam směřuje Česká republika v oblasti energetiky a klimatu? (str. 8 a 9)**

Požadujeme v poslední větě na str. 8 snížit podíl uhlí ze 60 % na 51 % a současně nahradit Graf č. 1 Očekávaný vývoj hrubé výroby tepla (zdroj: MPO pro účely NECP) koláčovým grafem „Podíl paliv na výrobě tepla brutto“, který je uveden v Roční zprávě o provozu teplárenských soustav ČR 2019 dostupné na stránkách ERÚ:

[http://www.eru.cz/documents/10540/5391332/Rocni\\_zprava\\_provoz\\_TS\\_2019.pdf/a4d8e72d-4f7b-4d02-b464-201bf1648479](http://www.eru.cz/documents/10540/5391332/Rocni_zprava_provoz_TS_2019.pdf/a4d8e72d-4f7b-4d02-b464-201bf1648479)

#### **Odůvodnění:**

Požadujeme aktualizovat údaj o podílu výroby tepla z uhlí s ohledem na poslední statistiku ERÚ za rok 2019. Současně požadujeme nahradit graf č. 1, který je již vývojem překonán. S ohledem na Green Deal bude podíl uhlí na výrobě tepla muset klesat podstatně rychleji, než předpokládal NECP. Podle aktuálních předpokladů bude v roce 2030 podíl uhlí na výrobě tepla již pouze minimální. Proto navrhuje tento graf nahradit koláčovým grafem ukazujícím palivový mix pro výrobu tepla v roce 2019.

##### **2. Připomínka ke kapitole Kam směřuje Česká republika v oblasti energetiky a klimatu? (str. 9)**

Požadujeme za větu „V rámci směrnice 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů je také stanoven indikativní cíl meziročního růstu podílu OZE v sektoru vytápění a chlazení o 1,1 %, a to na úrovni průměrné hodnoty v období 2021–2030.“ doplnit:

**K jeho naplnění by měl významnou měrou přispět i tzv. nepokročilý biometan, u něhož NECP předpokládá výrobu v r. 2030 v objemu 300 mil. m<sup>3</sup>. Vedle toho NECP předpokládá využití pokročilého biometanu v dopravě v tomtéž roce v objemu cca 190 mil. m<sup>3</sup>.**

#### **Odůvodnění:**

Objem 300 mil. m<sup>3</sup> nepokročilého biometanu byl odečten z grafu č. 64 na str. 208 NECP, přičemž pokročilý biometan (cca 180 mil. m<sup>3</sup>) by měl být spotřebován v odvětví dopravy.

##### **3. Připomínka ke kapitole Kam směřuje Česká republika v oblasti energetiky a klimatu? (str. 11)**

Požadujeme za větu „Další vývoj vodíkové infrastruktury k roku 2030 bude záviset na rozvoji trhu v osobní, ale i nákladní dopravě.“ doplnit:

**Dále NAP CM počítá se sítí plnicích stanic LNG resp. LBG, která již vzniká a v roce 2030 by měla čítat 30 plnicích stanic.**

#### **Odůvodnění:**

Infrastruktura pro oblast LNG bude hrát významnou roli v nákladní dopravě.

#### **4. Přípomínka ke kapitole Popis oblastí zařazených pro financování z Modernizačního fondu a jejich absorpční kapacita (str. 20)**

Požadujeme následující doplnění:

Tyto investice by měly zajistit úspory energie ve výši 833 GWh. Podle předběžných výstupů připravované studie „Náklady a potenciál snižování emisí skleníkových plynů v České republice“ zpracovávané společností McKinsey&Company jsou odhadovány investiční náklady na snížení emisí CO<sub>2</sub> formou elektrifikace průmyslu do roku 2030 ve výši cca 26 mld. Kč. **Jde však o náklady spojované zejména se sektorem hutnictví, tudíž náklady na elektrifikaci ostatních sektorů by tento odhad ještě navýšily.“**

#### **Odůvodnění:**

Studie McKinsey zmiňuje elektrifikaci de facto jen u výroby železa a oceli. Je třeba toto v textu zmínit. Vznikl by jinak dojem, že elektrifikovat (být také jen částečně) se další sektory do roku 2030 nemohou.

#### **5. Přípomínka ke kapitole Přehled programů a stanovení podmínek financování oblastí z prostředků Modernizačního fondu (str. 22)**

„V rámci programů budou vyhlašovány samostatné výzvy pro předkládání žádostí o podporu obsahující informace o způsobech výběru projektů, jejich hodnocení způsobu a formách jejich administrace atd.“

Text je třeba upravit tak, aby bylo zřejmé, že se podmínky výběru projektů nebudou měnit s každou druhou výzvou.

#### **Odůvodnění:**

Pro žadatele o podporu je stěžejní zajistit dostatečnou předvídatelnost v těchto ohledech. Tyto aspekty a hlavní principy by měly být známy již před první výzvou a měly by být pokud možno neměnné.

#### **6. Přípomínka k programu č. 1: Modernizace soustav zásobování tepelnou energií (str. 26)**

Požadujeme vypuštění slova „primárně“.

#### **Znění textu s vyznačením navrhovaných úprav:**

Podpora projektů pro využití OZE a nízkouhlíkových zdrojů ~~primárně~~ určených pro vytápění, jako změna palivové základny a modernizace rozvodů tepelné energie.

#### **Odůvodnění:**

Zákon nezná definici zdroje „primárně“ určeného pro vytápění. Zejména střední a velké teplárny, které zároveň představují významné poskytovatele podpůrných služeb v elektroenergetice, budou obtížně prokazovat, že slouží „primárně“ pro vytápění.

## **7. Připomínka k programu č. 1: Modernizace soustav zásobování tepelnou energií (str. 27)**

Požadujeme doplnění textu na str. 27 za účelem významového vyjasnění.

### **Znění textu s vyznačením navrhovaných úprav:**

- podpora distribuce energie z OZE a nízkouhlíkových zdrojů prostřednictvím modernizace a budování nových tepelných rozvodů v rámci SZTE (včetně případných systémů akumulace) za podmínky **zahájení stavebně-investičního procesu** eliminace všech emisně intenzivních zdrojů do roku 2030 v těchto SZTE

### **Odůvodnění:**

Doplnění zpřesňuje význam sdělení a je v souladu s odkazovaným vysvětlením pod čarou. Modernizace středních a větších tepláren totiž typicky bude několikaletý proces, který bude v rámci jedné investiční akce probíhat v etapách, v nichž se postupně budou nahrazovat jednotlivé výrobní technologie.

## **8. Připomínka ke kapitole Environmentální, ekonomické a sociální přínosy Modernizačního fondu (str. 26 a 27)**

Požadujeme upravit předpokládané Snížení emisí CO<sub>2</sub> (t) v programu HEAT z hodnoty 9 979 667 t CO<sub>2</sub> na úroveň cca 4 936 tis. t CO<sub>2</sub> (dle modelu TS ČR rozmezí 4 648 – 5 022 tis. t CO<sub>2</sub>). Současně požadujeme upravit větu, podle níž by celkové úspory skleníkových plynů měly přispět ke splnění cílů do roku 2030 dle NECP ze 40 % na 30 %. Přínosy jednotlivých programů doporučujeme uvádět s přesností na tisíce tun CO<sub>2</sub>.

### **Odůvodnění:**

Hodnota uvedená v návrhu dokumentu není nijak odůvodněná a nekoresponduje ani s vyhodnocením potenciálu dle ICF/ENVIROS, které předpokládá potenciál v rámci oblastí zahrnutých do programu HEAT na úrovni cca 6 027 tis. t CO<sub>2</sub> (dle podkladů poskytnutých v rámci webináře dne 15. října 2020). Dle modelu TS ČR je realistické dosáhnout v rámci sektoru teplárenství úspory emisí do roku 2030 na úrovni 4 648 - 5 022 tis. t CO<sub>2</sub> v závislosti na stupni konverze dotčených teplárenských zdrojů. Navrhujeme proto počítat s úsporou emisí na úrovni 4 936 tis. t. CO<sub>2</sub>. Nelze akceptovat situaci, že program HEAT má předpokládanou alokaci 26% objemu prostředků Modernizačního fondu a přitom má přinést více než 55% celkového snížení emisí CO<sub>2</sub> Modernizačního fondu. Předpokládané snížení by mělo korespondovat s předpokládanou alokací prostředků. Na str. 8 se uvádí, že cílem NECP je snížení emisí do roku 2030 o 30 % oproti roku 2005, což odpovídá 44 milionům tun CO<sub>2</sub> ekv. Po započtení snížení cíle pro program HEAT bude celkově Modernizační fond schopen naplnit cca 30 % celkové ambice ČR do roku 2030. Uvádět přínosy jednotlivých programů s přesností na jednotky tun CO<sub>2</sub> nepůsobí věrohodně.

## **9. Připomínka ke kapitole Environmentální, ekonomické a sociální přínosy Modernizačního fondu (str. 27)**

Požadujeme přehodnotit následující tvrzení: „Cíl pro úspory energie by měl být díky Modernizačnímu fondu splněn ze 30% a cíl pro podíl obnovitelných zdrojů energie na konečné spotřebě by měl být splněn, dokonce překročen o 39 %.“

### **Odůvodnění:**

Není zřejmé, z jakých podkladů toto tvrzení vychází. Upozorňujeme, že cíl podílu obnovitelných zdrojů na konečné spotřebě nezahrnuje jen výrobu elektřiny, ale také sektor vytápění a chlazení a také dopravu. Nezdá se být možné, aby jen podpora v rámci Modernizačního fondu vedla k překročení cíle OZE na konečné spotřebě o 39 %.

#### **10. Připomínka ke kapitole Program č. 1: Modernizace soustav zásobování tepelnou energií (str. 27)**

Požadujeme vypustit text: „Podpora je určena pro financování modernizace zdroje a souvisejících technologických částí nad rámec minimálních požadavků vyplývajících z navazujících předpisů EU (např. směrnici Evropského Parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění).“

##### **Odůvodnění:**

Předchozí verze dokumentu tento požadavek neobsahovala a není zřejmé, proč byl nově doplněn. Požadavek nevyplývá z textu Směrnice 2003/87/ES ani z Prováděcího Nařízení Komise (EU) 2020/1001, kterým se stanoví prováděcí pravidla ke směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokud jde o fungování modernizačního fondu. Nařízení naopak v rámci čl. 6 a 7 uvádí, že členský stát má potvrdit, že „investice je v souladu s veškerými dalšími platnými požadavky právních předpisů Unie a vnitrostátních právních předpisů“, tedy ne nad jejich rámec. Není ani uvedeno, jak by byl tento požadavek vyhodnocován.

#### **11. Připomínka ke kapitole Program č. 1: Modernizace soustav zásobování tepelnou energií (str. 27)**

Požadujeme kromě zemního plynu doplnit podporu také pro dekarbonizované a obnovitelné plyny.

##### **Znění textu s vyznačením navrhovaných úprav:**

- podpora výroby energie z OZE a nízkouhlíkových zdrojů prostřednictvím modernizace (rekonstrukce nebo náhrady) zdroje, včetně případných systémů akumulace, se změnou palivové základny na:
  - obnovitelné zdroje energie,
  - energetické využití odpadu (kromě slámy a dalších zbytků z rostlinné výroby a za předpokladu dodržení principu hierarchie nakládání s odpady),
  - zemní plyn, **dekarbonizované a obnovitelné plyny (biometan, vodík, směs vodíku a zemního plynu, syntetický metan)**
  - odpadní teplo (včetně využití vodíkových aplikací).

##### **Odůvodnění:**

Nejen zemní plyn, ale i tyto další druhy obnovitelných a dekarbonizovaných plynů mohou být v budoucnu využívány při výrobě tepla. Specificky s nepokročilým biometanem počítá i NECP.

#### **12. Připomínka ke kapitole Program č. 2: Nové obnovitelné zdroje v energetice (str. 28)**

Požadujeme změnit definici cílových příjemců podpory v programu č. 2: Nové obnovitelné zdroje v energetice následovně:

Současný text: Držitelé licence pro podnikání v energetických odvětvích (výroba elektřiny)

Navrhovaný text: Přednostně **provozovatelé zařízení spadajících do EU ETS – výrobci elektřiny** do vyčerpání hodnoty povolenek podle čl. 10c odst. 4 směrnice 2003/87/ES. Po vyčerpání také ostatní držitelé licence pro podnikání v energetických odvětvích (výroba elektřiny), kteří jsou povinně zahrnuti v systému EU ETS.

#### **Odůvodnění:**

Požadovaná úprava plně respektuje literu novelizovaného zákona 383/2012 Sb., který v § 12 v odstavci 2 určuje využití povolenek podle čl. 10c odst. 4 směrnice 2003/87/ES prostřednictvím Modernizačního fondu, a to **přednostně na podporu projektů provozovatelů zařízení na výrobu elektřiny, tedy provozovatelů zařízení spadajících do EU ETS – výrobci elektřiny**. Vzhledem k tomu, že pro tyto provozovatele jsou určeny pouze programy č. 1: Modernizace soustav zásobování tepelnou energií a č. 2: Nové obnovitelné zdroje v energetice, a vzhledem k tomu, že v programu č. 1 se o podporu mohou ucházet i jiní cíloví příjemci, než provozovatelé zařízení spadajících do EU ETS – výrobci elektřiny, považujeme za nezbytné vyhradit program č. 2 výhradně pro tyto subjekty a tím maximalizovat plnění dohody ohledně využití povolenek podle čl. 10c dosažené při novele zákona mezi MŽP, MPO, MF ČR a SP ČR jako zástupce těchto provozovatelů. Dále upozorňujeme, že provozovatelé zařízení spadajících do EU ETS – výrobci elektřiny jsou povinně účastní evropského systému obchodování s emisními povolenkami, tj. musí za každou 1 tunu emisí skleníkových plynů vyprodukovanou při výrobě elektřiny odevzdat jednu emisní povolenku. Tato skutečnost je tedy nepřijatelně diskriminuje oproti případným příjemcům podpory, kteří tuto povinnost nemají. Pouze pokud bude program č. 2 přednostně určen pro provozovatele zařízení spadajících do EU ETS – výrobce elektřiny do vyčerpání hodnoty povolenek podle čl. 10c, bude této nežádoucí diskriminaci zamezeno.

### **13. Připomínka ke kapitole Program č. 2: Nové obnovitelné zdroje v energetice (str. 28)**

Požadujeme změnit popis příkladů podporovaných opatření v programu č. 2: Nové obnovitelné zdroje v energetice následovně:

Současný text:

- výstavba fotovoltaických elektráren (FVE), mimo plochy zemědělského půdního fondu a lesních pozemků (omezení se netýká projektů tzv. agrofotovoltaiky, kombinující výrobu fotovoltaické elektřiny s pěstováním zemědělských plodin):
  - na jinak obtížně využitelných územích zasažených průmyslovou, těžební či obdobnou činností, včetně vodních ploch,

Navrhovaný text:

- Fotovoltaické elektrárny (FVE) nesmí být vystavěny na plochách zemědělského půdního fondu (omezení se nemusí týkat projektů agrofotovoltaiky) anebo pozemcích určených k plnění funkce lesa, pokud nebude takovým projektům před jejich realizací udělen souhlas k dočasnému nebo trvalému odnětí pozemku ze zemědělského půdního fondu nebo odnětí plnění funkce lesa. Umístění a realizace FVE by mělo probíhat v souladu s metodickým návodem MŽP ze září 2018 "Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny".

#### **Odůvodnění:**

**Požadujeme maximálně zodpovědné a nákladově efektivní nakládání s prostředky veřejné podpory.** Pokud je nyní v podmínkách ČR nákladově nejefektivnější a z pohledu ušetřených emisí skleníkových plynů nejpřínosnější technologií pozemní fotovoltaická elektrárna, **je žádoucí jejich instalaci maximálně podpořit.**

V souladu s metodickým návodem MŽP (Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, 2018), který dostatečně vymezuje zájmy chráněné zákonem 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, **považujeme obecně za nevhodné pro výstavbu fotovoltaické elektrárny pouze půdy I. a II. třídy zemědělského půdního fondu, a konkrétní rozhodnutí o chráněných zájmech v konkrétní lokalitě požadujeme ponechat příslušnému orgánu dle dikce zákona 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu.** Naopak upozorňujeme, že **stávající návrh automaticky znemožňující výstavbu fotovoltaických elektráren na jakékoliv půdě v zemědělském půdním fondu znamená vyloučení půd nevhodných pro zemědělskou činnost, znehodnocených ploch, brownfieldů nebo ploch podléhajících rekultivaci, které jsou též součástí zemědělského půdního fondu, a kde je výstavba fotovoltaických elektráren žádoucí (a poptávaná i ze strany majitelů těchto ploch).** To platí ve velké míře i pro lokality v regionech postižených útlumem uhlí, které by dle zákona 383/2012 Sb., § 12, odstavce 3 měly být naopak v realizaci projektů podpořených z Modernizačního fondu upřednostňovány.

#### **14. Připomínka ke kapitole Program č. 3 Zlepšení energetické účinnosti a snižování emisí skleníkových plynů v průmyslu v EU ETS (str. 29)**

Chtěli bychom důrazně upozornit, že navrženou alokaci 13,3 % na program ENER-ETS považujeme za nedostatečnou a žádáme její navýšení, nikoliv však na úkor programů fondu určených pro výrobce elektřiny v EU ETS.

##### **Odůvodnění:**

Pro úspěšné dosahování evropských i národních cílů a pro omezení rizika úniku uhlíku (a s ním spojených environmentálních, ekonomických a sociálních dopadů) jsou rozsáhlá opatření v oblasti průmyslu v následujícím desetiletí nezbytná. Mnohé jednotlivé projekty v hodnotách často několika miliard Kč, jejichž realizace často závisí na dostupnosti financování z Modernizačního fondu, jsou již připravené nebo jsou nadále připravovány. Navržená alokace bude nedostatečná, a to i při zohlednění případné nejvyšší míry podpory (jen v průmyslu MSK tvoří v tomto smyslu aktuální absorpční kapacita na tento program okolo 13 mld. Kč). Speciálně pro 2. nejprůmyslovější zemi v EU by mělo být prioritou umožnit realizaci průmyslových projektů na snižování emisí, dekarbonizaci a zvyšování energetické účinnosti. Většina českých tradičních průmyslových sektorů v EU ETS je navíc ohrožena únikem uhlíku, který bude nabývat na intenzitě i díky případnému nezrealizování plánovaných projektů v důsledku nedostatečné alokace a omezení dostupnosti zdrojů z jiných programů. Navíc je nutné vzít v potaz, že zdroje budou do Modernizačního fondu přitékat postupně, tudíž pro průmysl bude roční dostupnost zdrojů (na začátku období např. jen okolo 1-1,5 mld. Kč) nedostatečná.

#### **15. Připomínka ke kapitole Program č. 3: Zlepšení energetické účinnosti a snižování emisí skleníkových plynů v průmyslu v EU ETS (str. 29)**

Požadujeme vypustit text: "Podpora je určena pro financování opatření pro zlepšení energetické účinnosti a/nebo snížení produkce skleníkových plynů v průmyslové výrobě nad rámec minimálních požadavků vyplývajících z navazujících předpisů EU (např. směrnici Evropského Parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění)."

##### **Odůvodnění:**



Předchozí verze dokumentu tento požadavek neobsahovala a není zřejmé, proč byl nově doplněn. Požadavek nevyplývá z textu Směrnice 2003/87/ES ani z Prováděcího Nařízení Komise (EU) 2020/1001, kterým se stanoví prováděcí pravidla ke směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokud jde o fungování modernizačního fondu. Nařízení naopak v rámci čl. 6 a 7 uvádí, že členský stát má potvrdit, že "investice je v souladu s veškerými dalšími platnými požadavky právních předpisů Unie a vnitrostátních právních předpisů", tedy ne nad jejich rámec. Není ani uvedeno, jak by byl tento požadavek vyhodnocován.

#### **16. Přípomínka ke kapitole Program č. 3 Zlepšení energetické účinnosti a snižování emisí skleníkových plynů v průmyslu v EU ETS, případně i k dalším programům (str. 29)**

V rámci programového dokumentu i v současnosti připravovaných programových rozpisech (HEAT, RES, ENER-ETS) je třeba již nyní explicitně zmínit způsobilost financování výstavby potřebné energetické infrastruktury pro snižování emisí/dekarbonizaci v průmyslu – tj. výstavba a modernizace vedení a přívodů energie.

##### **Odůvodnění:**

Jde o nezbytný předpoklad pro realizaci mnohých plánovaných a připravených technologických opatření v průmyslu na národní i EU úrovni. Ta budou vyžadovat zejména zvýšené dodávky elektřiny (viz např. cíl EU elektrifikovat průmyslovou výrobu), aby umožnila další významné snižování emisí CO<sub>2</sub>.

V obecných prioritách Modernizačního fondu **je explicitně zmíněno, že má podporovat i modernizaci energetických soustav, distribuci elektřiny**. Dílčí nastavení na národní úrovni toto zatím nezmiňuje. Potřeba zohlednění však také tvoří další důvod navýšení pro navýšení podílu prostředků z Modernizačního fondu pro průmysl.

#### **17. Přípomínka ke kapitole Program č. 4 Zlepšení energetické účinnosti v podnikání (str. 29)**

U stanovení cílových příjemců podpory požadujeme vypustit zmínku o omezení na malé a střední podniky.

##### **Odůvodnění:**

V případě vyčerpání prostředků z OP TAK bude tento program k dispozici pro celou ČR a mělo by tak být umožněno využití např. výrobními provozy a firmami, které nespadají pod EU ETS a nebudou tak moci využívat program č. 3 (ENERG-ETS). Pro velké podniky mimo EU ETS je třeba rovněž zajistit spolehlivý a dostatečný zdroj financí na patřičné investice.

#### **18. Přípomínka ke kapitole Program č. 4 Zlepšení energetické účinnosti v podnikání (str. 30)**

Požadujeme mezi příklady podporovaná opatření doplnit:

- **Výstavba zařízení/stanic na zachytávání CO<sub>2</sub> (technologie CCS/CCU)**
- **Výstavba konverzních zařízení / výroben nových druhů nízkoemisních/nízkouhlíkových plynů (například výroba vodíku ze zemního plynu parní reformací, pyrolýzou) včetně jejich připojení k plynárenské soustavě.**



## **19. Připomínka ke kapitole Program č. 5 Modernizace dopravy v podnikatelském sektoru (str. 31)**

Žádáme uvedení důvodů pro úpravu % alokace u programu č. 5, původní předpokládaná alokace pro program č. 5 byla na úrovni 5 %, nyní je na úrovni 3,5 %. V případě, že pro úpravu nejsou pádné důvody, žádáme navýšení na původní úroveň. Současně je třeba zachovat dostatečnou alokaci pro program č. 6.

### **Odůvodnění:**

V původním návrhu Modernizačního fondu bylo alokováno na program č. 5 Modernizace dopravy v podnikatelském sektoru 5 %, v současné verzi je to sníženo na 3,5 %, s čímž nelze bez řádného odůvodnění (např. přesunutí některých předpokládaných aktivit z tohoto programu do jiného programu v rámci Modernizačního fondu) souhlasit. Snížení alokace, tak jak je navrhováno nyní, by znamenalo snížení zájmu o koupi vozidel na alternativní pohony u podnikatelů. Podnikatelský sektor tvoří až ¾ nákupu nových vozidel a cca 90 % v případě elektromobilů a podílí se tak podstatně na penetraci modernějších a současně vozidel s nižšími emisemi do provozu. Tím přispívá k čistšímu ovzduší, zejména v hustě obydlených a dopravně intenzivních územích. Vyšší alokace je potřebná k naplnění cílů ČR vyplývajících z jejich závazků v oblasti snižování skleníkových plynů a NAP CM. Snížení alokace by tak výrazně snížilo efektivitu daného opatření a zvýšilo administrativní náročnost finálně přijatého řešení distribuce prostředků. Navrhujeme tedy ponechat alokaci na 5 % tak, jak tomu bylo v původním návrhu. Alternativně je třeba poskytnout řádné odůvodnění a informace, do kterého jiného programu byly původně plánované aktivity z programu č. 5 přesunuty a jak je zajištěno jejich dostatečné financování.

## **20. Připomínka k definicím vozidel s alternativním pohonem v programech č. 5 a 6 (str. 31 a 32)**

Žádáme o upřesnění, resp. doplnění mezi podporovaná alternativní paliva u jednotlivých podkategorií programů č. 5 a 6 také možné kombinace alternativních pohonů, PHEVs (silniční doprava) a kombinaci s trakčním vedením (železnice).

### **Odůvodnění:**

Např. u osobních automobilů dává smysl využít podporu i pro plug-in hybridy splňující evropskou definici čistých vozidel (50 g CO<sub>2</sub>/km) a kombinace alternativních pohonů (např. CNG a elektro). U drážních vozidel je pak žádoucí umožnění využití hybridních technologií pro uplatnění na částečně elektrifikovaných trasách, aby např. část trasy byla vlakem využita elektrická liniová (závislá) trakce a na neelektrifikovaném úseku pak např. vodíkový pohon.

## **21. Připomínka ke kapitole Program č. 6 Modernizace veřejné dopravy (str. 32)**

Tento program by měl (dle předchozích informací od MŽP) obsahovat dva typy podporovaných aktivit:

- vozidla na alternativní paliva pro veřejnou přepravu osob, včetně potřebné infrastruktury pro alternativní paliva
- vozidla na alternativní paliva pro obce, kraje, jejich příspěvkové organizace atp., včetně potřebné infrastruktury pro alternativní paliva

Dle našeho názoru toto dostatečně z textu na str. 24 a 31/32 nevyplývá (uvedena je „veřejná doprava“, u dobíjecích stanic se hovoří pouze o těch pro autobusy a trolejbusy), je třeba text doplnit/upřesnit.

### **Odůvodnění:**

Programový dokument by měl obsahovat jednoznačné a jasné informace o oblastech podpory, které bude Modernizační fond pokrývat.

### **22. Připomínka ke kapitole Program č. 5 a Program č. 6 (str. 31 a 32)**

Mezi zahrnuté kategorie vozidel pro pořízení ze strany podnikatelů a státní správy a samosprávy (obce, kraje atd.) požadujeme zahrnout rovněž podkategorii SS (zvláštní vozidla, podkategorie SS - pracovní stroje samojízdné; viz Zákon č. 56/2001 Sb. - § 3 Druhy vozidel a Příloha č. 2 k vyhlášce č. 341/2014 Sb., bod 5).

### **Odůvodnění:**

Podkategorie vozidel SS, konkrétně nosič výměnných nástaveb (obvykle s celkovou hmotností do 3,5t) je obdobná klíčovými parametry vozidlu kategorie N1, případě N1G, zejména pro využití v rámci správy (veřejného) prostoru, jako komunální vozidlo atp. Využit lze k udržování průmyslových či jiných podnikatelských areálů či pro firmy provozující komunální služby. V případě nosiče výměnných nástaveb na straně provozovatele vzniká významná úspora, když může tyto nástavby měnit v průběhu celého roku a nemusí pořizovat více vozidel na obdobnou práci (odklizení sněhu, úklid a údržba komunikací, péče o zeleň, svoz odpadu...). Vzhledem k tomu, že se tato vozidla používají na komunikacích či v areálech i několik hodin denně, skýtají velký potenciál pro snížení negativních dopadů na životní prostředí a klima. Do návrhu programového dokumentu pro OP TAK tato podkategorie doplněna již byla.

### **23. Připomínka ke kapitole Program č. 8: Komunitní energetika (str. 33)**

Požadujeme doplnit definici společenství pro obnovitelné zdroje uvedenou v čl. 2 bod 16 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a vypustit poznámku pod čarou č. 5.

### **Odůvodnění:**

Pokud má být energetické společenství způsobilé pro čerpání prostředků z Modernizačního fondu, pak by mělo být založeno za účelem využití energie z obnovitelných zdrojů a tedy v souladu s definicí uvedenou v čl. 2 bod 16 směrnice 2018/2001. Poznámka pod čarou č. 5 této definici neodpovídá, když například místo malých a středních podniků uvádí obecně právnické osoby a neobsahuje podmínku, že hlavním účelem společenství není vytváření zisku, ale poskytování environmentálních, hospodářských nebo sociálních společenských přínosů svým podílníkům nebo členům anebo místním oblastem, kde provozuje svou činnost.

### **24. Připomínka ke kapitole Program č. 8: Komunitní energetika (str. 33)**

Požadujeme vypustit z podporovaných aktivit bod: „podpora vzniku komunitních energetických společenství“.

### **Odůvodnění:**

§ 12 odst. 2 zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů stanoví, že se prostředky Modernizačního fondu použijí na financování projektů na snižování emisí skleníkových plynů, využití obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti. Samotný vznik komunitních energetických společenství nenaplňuje účel poskytování prostředků z Modernizačního fondu podle zákona,

a tudíž nemůže být podpořen. Energetická společenství je možné podporovat pouze v rámci konkrétních projektů naplňujících podmínku pro použití prostředků z Modernizačního fondu.

#### **25. Připomínka ke kapitole Program č. 8: Komunitní energetika (str. 33)**

Požadujeme vypustit z podporovaných aktivit „systémy využívající skládkové plyny“.

##### **Odůvodnění:**

Energetické komunity by měly být založeny na využití obnovitelných zdrojů energie, které budou dlouhodobě udržitelné. S ohledem na požadavek třídění biologicky rozložitelné složky komunálního odpadu a zákaz jeho skládkování v roce 2030 uvedený v novém zákonu o odpadech nejsou tyto předpoklady v případě systémů využívajících skládkové plyny naplněny. Podpora vzniku komunit na tomto zdroji energie by vedla k utopeným nákladům.

#### **26. Připomínka ke kapitole Program č. 8: Komunitní energetika (str. 33)**

Požadujeme do části „Popis podporované oblasti“ doplnit text: **„Nebudou podporovány aktivity směřující k odpojení od soustavy zásobování tepelnou energií. V případě částečné náhrady dodávek energií ze SZTE, je možno projekt podpořit pouze se souhlasem vlastníka či provozovatele SZTE.“**

##### **Odůvodnění:**

Podpora fungování komunitní energetiky by neměla ohrožovat stávající soustavy zásobování tepelnou energií, které jsou taktéž podporované v rámci programu HEAT. Jednalo by se tak o překryv oblasti podpory a ohrožení jiných cílů Modernizačního fondu. Viz také obdobný požadavek v rámci PrŽaPu OPŽP: „Nebude podporována výměna zdroje na vytápění, kterou by došlo k úplnému odpojení od SZTE. V případě částečné náhrady dodávek energií ze SZTE, je možno projekt podpořit pouze se souhlasem vlastníka či provozovatele SZTE. SZTE tj. Soustavou zásobování tepelnou energií se rozumí soustava tvořená vzájemně propojeným zdrojem nebo zdroji tepelné energie a rozvodným tepelným zařízením sloužící pro dodávky tepelné energie pro vytápění, chlazení, ohřev teplé vody a technologické procesy, je-li provozována na základě licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie; soustava zásobování tepelnou energií je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.“

#### **27. Připomínka ke kapitole Program č. 9: Modernizace soustav veřejného osvětlení (str. 35)**

Požadujeme nahradit škrtnutý text a doplnit tučně vyznačený text:

*Příklady podporovaných opatření:*

- související opatření umožňující budoucí zapojení soustav veřejného osvětlení do širší městské infrastruktury instalací inovativních technologických prvků, které mají pozitivní vliv na rozvoj, např.:
  - ~~alternativních druhů dopravy,~~
  - ~~instalaci prvků inteligentní dopravy a její optimalizaci,~~
  - ~~inteligentních systémů odpadového hospodářství,~~
  - ~~optimalizace využití energie a vody.~~
  - **Trvalé napájení soustavy VO**
  - **Datová konektivita nízkého rozsahu**
  - **Datová konektivita vysokého rozsahu**

Dále navrhuje případně doplnit nově navržená opatření o konkrétní opatření následovně:

- **Trvalé napájení soustavy VO**  
Např. pro vytvoření infrastruktury dobíjecích míst
- **Datová konektivita nízkého rozsahu**  
Např. environmentální senzory, parkovací senzory aj.
- **Datová konektivita vysokého rozsahu**  
Např. přenos realtime audiovizuálního obsahu, typicky bezpečnostní kamery aj.

#### **Odůvodnění:**

Není bezprostředně zapotřebí vypisovat v Dokumentaci programu, které všechny prvky lze na VO navěsit. Stačí vymezit tři základní technologické osazení VO a pak pod tyto tři kategorie přiřazovat (v další dokumentaci k programu č. 9) a upřesňovat taxativně podporovaná opatření, která se mohou v čase (program je plánován na 10 let) měnit (určitě budou ve Smart oblasti vznikat nové věci které bude možné do výzev doplňovat). Základem je, že všechna tato opatření budou vždy potřebovat napájení a přenos dat (tady přichází do úvahy nízký nebo vysoký rozsah – to podle požadavku koncového zařízení).

#### **DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY**

##### **1. Připomínka ke kapitole Zastřešující evropská legislativa (str. 6)**

Navrhujeme nahradit nařízení (ES) 443/2009 nařízením 2019/631, kterým se stanoví výkonnostní normy pro emise CO<sub>2</sub> pro nové osobní automobily a pro nová lehká užitková vozidla a kterým se zrušují nařízení (ES) č. 443/2009 a (EU) č. 510/2011.

#### **Odůvodnění:**

Nařízení 2019/631 nahradilo nařízení 443/2009, je účinné od 1. ledna 2020.

##### **2. Připomínka ke kapitole Cíle Evropské unie a jejich naplňování (str. 6 a 7)**

Nad rámec současně platných cílů a legislativy by bylo užitečné rovněž doplnit, že v souvislosti s cílem klimatické neutrality EU do roku 2050 se plánuje další zvýšení ambice pro snižování emisí CO<sub>2</sub> pro rok 2030 a v souvislosti s tím budou revidovány, potažmo zpřísňovány související legislativní akty.

#### **Odůvodnění:**

Jedná se o aktualizaci uvedených informací, které lépe popisují současné a budoucí potřeby snižování emisí CO<sub>2</sub>.

##### **3. Připomínka ke kapitole Kam směřuje Česká republika v oblasti energetiky a klimatu? (str. 10)**

Doporučujeme kapitolu doplnit o roli biometanu, který je v NECP detailně analyzován. Nedílnou součástí NECP je biometan, který je detailně analyzován.

#### **Odůvodnění:**

Domníváme se, že s ohledem důležitost biometanu, kterou mu NECP přikládá, by si zasloužil být uveden

i v této kapitole.

#### **4. Připomínka ke grafu č. 4 (str. 11)**

Místo koláčových grafů odpovídajících nižšímu/konzervativnějšímu scénáři potřeby rozvoje dobíjecí infrastruktury k roku 2025 a 2030 doporučujeme do dokumentu vložit grafy dle scénáře ambicióznějšího/optimistického NAP CM.

#### **Odůvodnění:**

Tento vyšší scénář lépe odpovídá současným plánům na zpřísnění emisních cílů CO<sub>2</sub> pro nová vozidla již k roku 2030.

#### **5. Připomínka ke kapitole Modernizační fond a jeho priority (str. 19)**

Doporučujeme uvést výrobu biometanu a výrobu elektřiny z bioplynu do relevantních oblastí, ve kterých by měly prostředky Modernizačního fondu přispět k dosažení energeticko-klimatických cílů České republiky stanovených do roku 2030, doporučujeme uvést také výrobu biometanu a výrobu elektřiny z bioplynu.

#### **6. Připomínka k nákladům na integraci decentrálních zdrojů k roku 2040 v NAP SG (str. 21)**

Doporučujeme větu:

„V aktualizované verzi NAP SG (2019–2030) jsou vyčísleny náklady na integraci decentrálních zdrojů k roku 2040 ve výši 45 miliard Kč“

nahradit oddstavcem:

"Z hlediska plynárenské soustavy není výše investic spojená s integrací obnovitelných zdrojů ještě přesně vyčíslena, ale investice do přepravní soustavy se očekávají ve výši několika desítek mld. Kč, investice do připojování a integrace biometanových stanic do distribučních soustav v řádu jednotek mld. Kč. Příprava plynárenské soustavy na integraci vodíku a dalších dekarbonizovaných plynů bude silně odvislá od jejich podílu v soustavě a rychlosti jejich nárůstu a bude tyto částky převyšovat, zatím jsou v aktualizované verzi NAP SG (2019-2030) vyčísleny náklady na výstavbu zařízení podporujících sektorovou integraci ve výši 45 miliard Kč do roku 2040."