Svaz průmyslu a dopravy České republiky



Confederation of Industry of the Czech Republic

# Stanovisko k dokumentu „Řešení dalšího postupu územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách ze srpna 2015“

**Svaz průmyslu a dopravy** je **dlouhodobě pro úplné zrušení limitů** těžby hnědého uhlí, nicméně s ohledem na **vývoj regulace v EU** (cíle 2030) a z **důvodu politické průchodnosti** **považujeme za minimum nezbytné pro naplnění závěrů ASEK korekci limitů na lomu Bílina** s tím, že **současně požadujeme**

* aby připravený **materiál včetně návrhu usnesení** uvedený výše byl **doplněn** o zmíněná chybějící **doprovodná opatření** a **vládou byl projednán a schválen** co nejdříve, optimálně již **během září** 2015;

* aby byl **MPO uložen úkol dopracovat** v přiměřeném termínu **analýzy týkající se lomu ČSA** tak, aby na základě nich mohla následně **vláda přijmout kvalifikované a odpovědné rozhodnutí o další budoucnosti těžby v této lokalitě** - tedy zachovaní limitů, jejich korekci (ve dvou variantách) nebo případném odložení rozhodnutí;

* aby bylo uloženo MPO předkládat jednou ročně revizní zprávu shrnující naplňování doprovodných opatření a naplňování strategie ASEK. Vláda tuto zpráva jednou ročně vyhodnotí a přijme taková opatření, aby byla zajištěna energetická bezpečnost ČR a využity ekonomické příležitosti v zájmu české energeticky a teplárenství;

* aby v případě definitivního odmítnutí korekcí na lomu ČSA byl připraven soubor opatření minimalizující negativní dopady v dotčeném regionu;

* seznámit občany se skutečností, že tato území jsou vládou považována za strategická pro energetickou bezpečnost země a mohou být v budoucnosti dle potřeby využita; v této souvislosti by měla být navržena opatření k přípravě obou území pro budoucí možné využití;

* přijmout legislativní opatření umožňující přípravu strategických území pro těžbu.

**Obecné zásadní připomínky:**

1. Souhlasíme s nezbytností provedení co nejrychlejší korekce limitů těžby uhlí na lomu Bílina, nejdéle do konce letošního roku. Trváme však na tom, že součástí tohoto rozhodnutí musí být také rozhodnutí vlády o doprovodných opatřeních, která MPO identifikovalo jako nezbytná v případě této varianty v materiálu Analýza potřeby dodávek hnědého uhlí pro teplárenství
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s ohledem na navržené varianty úpravy územně-ekologických limitů těžby z června 2015 a požadujeme proto tato opatření doplnit do části IX. včetně konkrétních termínů a zodpovědného gestora.

**Odůvodnění:** Nebudou-li realizována doprovodná opatření, varianta korekce pouze na lomu Bílina nevytváří přiměřenou jistotu zajištění uhlí pro kogenerační výrobu elektřiny a tepla a tudíž nutně ani neplní strategické zadání SEK. Viz str. 5 předloženého materiálu: “Varianta korekce limitů na Bílině nemusí vyřešit problém nedostatku uhlí samo o sobě, ale pouze s přijetím doprovodných opatření.“

1. Požadujeme, aby byl MPO uložen úkol dopracovat v přiměřeném termínu analýzy týkající se lomu ČSA tak, aby na základě nich mohla vláda přijmout kvalifikované a odpovědné rozhodnutí o další budoucnosti těžby v této lokalitě - tedy zachovaní limitů, jejich korekci (ve dvou variantách) nebo případném odložení rozhodnutí. V tomto smyslu požadujeme upravit také návrh usnesení vlády.

**Odůvodnění:** Domníváme se, že MPO nedisponuje dostatkem informací a podkladů k rozhodnutí, že limity na ČSA je nejvhodnější odložit. Odklad rozhodnutí je sice možný, je však také rozhodnutím a vláda by měla disponovat potřebnými informacemi o jeho důsledcích, které však v materiálu vůbec nejsou obsaženy a pravděpodobně ani nejsou k dispozici. Požadujeme doložit, jaké má případný odklad rozhodnutí dopady na ekonomiku další těžby na ČSA za limity a zda je vůbec v případě odkladu rozhodnutí tato těžba ještě ekonomicky smysluplná. Každá z možných variant včetně odkladu rozhodnutí, což je podle našeho názoru další samostatná varianta rozhodnutí, má zjevně své konkrétní důsledky – energetické, bezpečnostní, ekonomické, sociální, environmentální, které je potřeba dát do vzájemného srovnání, což se zatím nepodařilo.

1. Požadujeme, aby v materiálu bylo odpovídajícím způsobem zdůrazněno, že v případě vyčíslení dopadů na státní rozpočet jde v případě jednotlivých variant pouze o některé vybrané dílčí dopady na státní rozpočet, nikoli o komplexní souhrn všech pravděpodobných/možných dopadů. Požadujeme doplnit upozornění, které zásadní dopady nebyly do vyčíslených dopadů zahrnuty.

**Odůvodnění:** Nepovažujeme údaje za relevantní. Přímé ekonomické dopady na státní rozpočet jsou ve všech variantách zásadním způsobem podceněny, když do analýzy byly zahrnuty pouze některé dílčí a nutno poznamenat ve skutečnosti spíše okrajové dopady. Není zahrnut ani dopad daně z příjmu právnických osob těžebních společností, natož přímé dopady na státní rozpočet z navazujících sektorů, které vytěžené uhlí využívají a to jak v případě daně z příjmů právnických osob, tak daní a odvodů jejich zaměstnanců, není vyčíslena celá řada dalších přímých dopadů, které ani nebyly odpovídajícím způsobem zmapovány, protože podkladová studie PwC Posouzení ekonomických dopadů z pohledu zvažovaných variant prolomení limitu těžby uhlí na území severních Čech se zabývala pouze některými dílčími dopady bezprostředně souvisejícími s těžbou vybranými MPO v zadání studie, nikoli dopady vyplývajícími z následného využití těženého nerostu.

1. Požadujeme v celém materiálu sjednotit informaci o možné těžbě na ČSA a těžitelných zásobách této lokality.

**Odůvodnění:** Na str. 8 se hovoří o celkových zásobách 31,2 milionu tun (27,7 těžitelných povrchově + 3,5 těžitelných hlubinným způsobem) a možné těžbě do roku 2025. Na různých dalších místech materiálu jsou však udávány nejrůznější jiné odlišné údaje jak o celkových těžitelných zásobách, tak datu ukončení těžby. Upozorňujeme, že materiál by měl být alespoň v takto základních údajích konzistentní.

**Konkrétní zásadní připomínky:**

Str. 4

Doporučujeme revizi textu: „Z pohledu SEK je třeba spotřebu hnědého uhlí na úrovni, kterou je ze strategického pohledu žádoucí, udržet dlouhodobě, tedy i za horizont roku 2040.“, který nedává smysl po stránce jazykové.

Str. 4:

Text „Domácí zdroje uhlí spolu s rozvojem jaderné energetiky by měly být součástí hlavních pilířů pro zajištění bezpečnosti, nezávislosti a stability dodávek energie (v energetice co nejnižší závislost na zemním plynu a ropě).“ Platná SEK počítá s ropou a zemním plynem jako s rovnocenným PEZ, vč. stanovení rozsahu jejich podílu na celkové spotřebě PEZ v následujících letech. Ropa a zemní plyn má a bude mít své nezastupitelné místo v palivoenergetickém mixu ČR.

Str. 5 odrážka 2.

Požadujeme precizaci férového trhu veškerých energetických zdrojů a technologií.

Strana 10 odrážka 5.

Požadavek na „Odstranění omezení pro velké podniky a zásadní posílení prostředků v OPPIK na rekonstrukce tepelných sítí. Vyplácení prostředků vázat na zajištění dodávek uhlí.“

Strana 11 odrážka 1.

Požadavek na „Zásadní posílení fondu pro hrazení prokazatelné ztráty držitele licence plnícího povinnost dodávky tepelné energie nad rámec licence – řešení krachujících teplárenských společností.“

Strana 11 až 13 - Hodnocení dopadů varianty č. 1

Považujeme hodnocení za nevyvážené. Nelze uvěřit tomu, že jediným přínosem varianty č. 1 je pouze výběr úhrad za dobývací prostor a vydobytý nerost (navíc nejnižší ze všech variant). Postrádáme specifikaci pozitivních efektů varianty 1. Hodnocení socioekonomických dopadů vycházející ze studie PWC simuluje stav, kdy by všichni zaměstnanci dolů ze dne na den odešli domů a tam seděli do hořkého konce. Tak tomu jistě nebude. I v případě varianty č. 1 je plánovaný konec těžby na dole Bílina až v roce 2038 (tj. skoro celá jedna další generace) a na dole ČSA v roce 2024, včetně všech pokračujících rekultivačních opatření. Kolik prostředků je v rekultivačních fondech? Jakým způsobem budou čerpány? Jak dlouho a kolik zaměstnanců zde najde práci? Výpočet nepřímých nákladů z nerealizovaných výnosů/příjmů z daně z příjmu fyzických osob (DPFO) a sociální a zdravotní pojištění (SaZP) zaměstnanců dolů je navýšen koeficient až 2,5. Tedy, že na 1 zaměstnance dolu připadá až 1,5 dalšího zaměstnance v navazujících činnostech. Tato kalkulace nám připadá nadsazená. Zatímco samotná studie PWC v kapitole 7.3 Omezení využitelnosti posouzení ekonomických dopadů mírní vyznění výpočtů, materiál již toto uvedení na pravou míru neobsahuje.

Str. 13 odrážka 1. a 2.

Na základě zvýrazňovaného negativního dopadu na státní rozpočet vlivem „nespotřebování“ vysokého odběru energií u obou lomů a nerealizovaného výnosu daní a poplatků, které jsou obsahem prvních dvou odrážek, by se na druhou stranu měly v přínosech objevit adekvátní úspory ve spotřebě energií.

Str. 14 odrážka 1.

Dopad „Přesun části emisí z centrálních zdrojů do decentralizované výroby tepla v sídlech s nízkou emisní výškou.“ lze požadovat za negativní v případě, kdy by dosavadní odběratelé tepla ze SZTE začali provozovat lokální topeniště na pevná paliva. V případě užití jakékoliv jiné technologií lze tento dopad považovat z pohledu emisí za pozitivní.

Str. 14 odrážka 3.

Dopad „rychlého ukončení dodávek tříděného uhlí pro malospotřebu a domácnosti, nucený přechod na jiná paliva (zdroje energie),“ lze z pohledu dopadů na životní prostředí považovat výlučně za pozitivní.

1. Kapitola IV Str. 7: Požadujeme odstranit větu: „Nejvíce vytěženého uhlí je dodáváno do elektrárny Ledvice, která se nachází na patě tohoto lomu.“

**Odůvodnění:** Věta neodpovídá skutečnosti, dodávka uhlí z lomu Bílina do elektrárny Ledvice tvořila v uplynulých několika letech menší část celkové těžby. Například v roce 2014 bylo v lomu Bílina vytěženo 9,4 milionu tun uhlí, z čehož elektrárna Ledvice spotřebovala necelých 1,5 milionu tun – viz Dlouhodobá prognóza trhu s hnědým uhlím, VUPEK ekonomy.

1. Nezbytná doprovodná opatření, str. 16: V případě zpřísnění legislativních opatření pro postupné omezování spotřeby hnědého uhlí požadujeme, aby byl MŽP uložen úkol zapracovat zákaz uvádění zdrojů na hnědé uhlí ve výkonové rozsahu 10-300kW od 1.1.2025 na trh a zákaz spalování hnědého uhlí ve zdrojích 10-300 kW od 1.1.2030 do Národního programu snižování emisí a Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v České republice a následně do zákona o ochraně ovzduší.

**Odůvodnění:** Jestliže MPO vyhodnotilo zpřísnění legislativních opatření pro postupné omezování spotřeby hnědého uhlí v malých zdrojích včetně domácností ve svých analýzách jako nezbytné, stávající strategické dokumenty ani legislativa ho v dostatečné úrovni konkrétnosti neobsahují, pak nevidíme jinou možnost, než aby MPO vládě navrhlo uložit konkrétnímu gestorovi konkrétní úkoly. Uváděné informace ohledně směrnice o středních spalovacích zdrojích jsou zbytečné a irelevantní, protože tako směrnice se na malé zdroje (v pojetí národní legislativy zdroje do 300 kW) vůbec nevztahuje.

1. Nezbytná doprovodná opatření, str. 16: Ohledně úprav OP PIK nelze obecný odkaz na SEK akceptovat, požadujeme zahrnutí konkrétního úkolu vyhodnotit možnosti navýšení disponibilních prostředků pro rekonstrukce tepelných sítí v rámci OP PIK a zahájit s EK jednání o odstranění omezení pro velké podniky v odpovídajícím programu.

**Odůvodnění:** MPO se znalostí SEK a OP PIK vyhodnotilo jako nezbytné provedení zcela konkrétních dodatečných úprav v OP PIK, je tedy nezbytné, aby navrhlo vládě uložení konkrétního úkolu. Odkaz na vágní obecný cíl SEK nemůže v této souvislosti obstát, protože neřeší konkrétní identifikované problémy v OP PIK.

1. Nezbytná doprovodná opatření, str. 16: Ohledně ukončení podpory domácích kotlů na uhlí po doběhnutí první výzvy (2018) požadujeme, aby byl zahrnut konkrétní úkol pro MŽP.

**Odůvodnění:** Opatření identifikovalo MPO jako nezbytné. Nevidíme proto jinou možnost, než aby MPO předložilo vládě návrh konkrétního úkolu pro MŽP. Mimo jiné i ve vazbě na ukončení využívání uhlí v roce 2030 je s ohledem na životnost domácích kotlů na hnědé uhlí neodůvodnitelné pokračovat v podpoře jejich instalací z veřejných prostředků. Vláda by se měla chovat zodpovědně nejen k veřejným prostředkům, ale také k soukromým financím, které se na investicích do pořízení kotlů na hnědé uhlí také podílejí. Občané by měli dostat jasný konkrétní signál, že stát má zájem hnědé uhlí z konečné spotřeby postupně vytěsnit, aby tomu mohli včas přizpůsobit své rozhodování a vyhnout se tak zmařeným investicím.

1. Nezbytná doprovodná opatření, str. 16: Ohledně určení významu zdrojů zásobujících SZT pro provoz distribučních soustav požadujeme, aby byl MPO uložen konkrétní úkol s konkrétním termínem tuto analýzu zpracovat.

**Odůvodnění:** MPO samo uvádí, že daná analýza není k dispozici ani neexistuje konkrétní zadání. Jestliže MPO tuto analýzu identifikovalo jako nezbytnou, pak je logickým krokem uložit její zpracování s konkrétním termínem. Následné by měly být výsledky analýzy zahrnuty do aktualizace souvisejících strategických dokumentů.

1. Varianta 3, str. 36: Podle závěru k variantě 3 je daná varianta ekonomicky zcela nereálná, požadujeme tento závěr přeformulovat tak, že existují důvodné pochybnosti o ekonomické průchodnosti této varianty.

**Odůvodnění:** Studie zpracované PwC na objednávku MPO nijak ekonomickou realizovatelnost jednotlivých variant nehodnotily, navíc ve studii Posouzení ekonomických dopadů z pohledu zvažovaných variant prolomení limitu těžby uhlí na území severních Čech upozorňuje PwC na to, že stát nemá k dispozici analýzy ekonomické rentability variant 3 a 4. Uvedený závěr se tedy může opírat pouze o tvrzení Severní energetické, kterou však nelze považovat v daném kontextu za nezaujatý subjekt. MPO by mělo vycházet v případě svých závěrů z konkrétních nestranných podkladů, nikoli z tvrzení společnosti přímo zainteresované na výsledku rozhodnutí vlády o limitech těžby uhlí.

1. Varianta 4, str. 37: Požadujeme do závěru k variantě 4 doplnit, že ekonomická realizovatelnost jednotlivých variant nebyla hodnocena a tudíž není jisté, že je daná varianta ekonomicky realizovatelná soukromým subjektem za komerčních podmínek. Požadujeme také doplnit časová a ekonomická rizika.

**Odůvodnění:** Skutečnost, žetěžební společnost ekonomickou nerealizovatelnost dané varianty nenamítá, nemůže být dostatečným důvodem pro to, aby MPO automaticky a bez podkladů vycházelo z toho, že daný záměr se značnou vstupní investicí ekonomicky realizovatelný je, navíc za všech okolností. Na str. 5 jsou uvedena konkrétní rizika časová i ekonomická, která by se slušelo uvést také do závěru k této variantě. Vyhodnotit ekonomickou realizovatelnost daného záměru navíc doporučila také společnost PwC ve studii Posouzení ekonomických dopadů z pohledu zvažovaných variant prolomení limitu těžby uhlí na území severních Čech z 29. června 2015, viz str. 76 studie: “Z dostupných podkladů a z veřejných zdrojů vyplývá, že další těžba na lomu ČSA (varianta 3 a 4) může být ekonomicky náročná a je otázkou, zda bude těžba ekonomicky rentabilní. Z dostupných informací nebyly definice jednotlivých variant založeny na výše uvedených propočtech [ekonomické rentability]. Z našeho pohledu je skutečnost, že stát nemá tyto propočty k dispozici, riziková, protože tyto přímo ovlivňují realizovatelnost etap 3 a 4 a váží na sebe budoucí potenciální tlak a náklady na stát ze strany těžební společnosti (viz problematika uzavření dolu Paskov).“

1. Požadujeme konkrétní zdůvodnění, jak MPO došlo k navýšení počtu pracovníků o 452 primárních míst ve variantě 4 v letech 2015 až 2019.

**Odůvodnění:** Ve variantě 2 je uveden pokles primárních pracovních míst v letech 2015 až 2019 o 1478. Ve variantě 4 počítá ve stejném období s nárůstem 452 pracovních míst. Z toho vyplývá, že rozhodnutí o korekci limitů na ČSA generuje v období 2015 až 2019 v této lokalitě celkem 1930 primárních pracovních míst. Podkladová studie PwC Posouzení sociálních dopadů u jednotlivých obcí a dotčeného regionu z pohledu zvažovaných variant prolomení limitu těžby uhlí na území severních Čech na str. 84 tvrdí, že k nárůstu pracovních míst dochází v letech 2015-2024 proto, aby „byla obsazena pracovní místa navýšená v souvislosti se zvyšováním objemu těžby.“ V období až do roku 2024 podle údajů v samotné studii však k žádnému nárůstu těžby ani ve variantě 4 nedochází. V dokumentu Zpráva o udržitelném rozvoji skupiny Sev.en v roce 2013 se na str. 64 uvádí popis kroků v případě zrušení limitů těžby na ČSA v roce 2015. V letech 2015 až 2020 se konkrétně jedná o „řešení střetů zájmů“, „výstavbu nové obce“, „proces EIA“ a další inženýrsko administrativní práce nezbytné pro získání POPD. V roce 2020 se v uvedeném scénáři Severní energetické předpokládá získání rozhodnutí o povolení hornické činnosti a v roce 2021 příprava území před těžbou a zahájení těžby skrývky. Tato prognóza je samozřejmě s ohledem na nutné vypořádání střetů zájmů velmi optimistická. Nicméně ani z ní není zřejmé, jak by bylo možné v letech 2015-2019 vytvořit v souvislosti s těžbou v lokalitě ČSA celkem dodatečných 1930 primárních pracovních míst. Navíc je velká otázka, o jaká místa by vlastně šlo a kde by byla situována. Z informací v kapitole 3.1 na str. 16 citované studie PwC vyplývá, že autor studie informace o rušených pracovních místech pouze přebral od MPO a nijak je neověřoval. Z toho vyplývá, že by MPO mělo mít k dispozici informaci o tom, jak tato čísla vznikla.

1. Kapitola IX, str. 38: Požadujeme doplnit výše uvedené konkrétní opatření identifikovaná jako nezbytná v případě realizace varianty 2. Současně požadujeme vyškrtnout opatření, která nemají oporu v textu dokumentu ani podkladových studiích, respektive nejsou nijak zdůvodněna, nebo alternativně požadujeme příslušná zdůvodnění do textu předloženého dokumentu doplnit.

Konkrétně se jedná o úkoly č. 1, 2, 4., 6., 7., 8., 9. a 10.

**Odůvodnění:**Zdůrazňujeme, že jsou navrhována opatření bez konkrétní vazby na vyhodnocení navržené varianty a její důsledky a naopak opatření identifikovaná MPO v rámci vyhodnocení jako nezbytná, navržena vůbec nejsou. Souhrn opatření v kapitole IX by měl logicky vycházet z předchozích částí dokumentu a mělo by být dohledatelné, jak tyto návrhy úkolů vznikly, o co se opírají a jaké problémy řeší.

1. Kapitola IX, str. 38: Požadujeme vypustit úkol 3.4 „Zajistit provázanost surovinové politiky s (územními plány) Politikou územního rozvoje“ bez náhrady.

**Odůvodnění:** Nelze předjímat schválení surovinové politiky vládou a tudíž ani její promítnutí do dalších dokumentů. Uvedený úkol by se měl logicky objevit až v usnesení vlády ke schválení surovinové politiky.

**Konkrétní doporučující připomínky:**

1. Doporučujeme nahradit slangový výraz „teplé uhlí“ na str. 11 vhodnější spisovnou terminologií.

1. Vývoj těžby, str. 14: Navrhujeme nahradit větu: „S využitím zásob uhlí za linií limitů těžby počítá i dokončovaný nový blok 660 MW v Ledvicích, až do konce své životnosti.“ větou „Využití zásob uhlí za linií limitů těžby lomu Bílina by mohlo umožnit prodloužení životnosti bloku 660 MW v Ledvicích“. Věta je nevhodně formulována s ohledem na původce děje. Současně dnes není možné s využitím zásob za limity na lomu Bílina počítat.

1. Doporučujeme v celém dokumentu nahradit hovorový až slangový obrat „prolomení limitů“ vhodnějším výrazem odpovídajícím skutečnosti.

*V Praze dne 26.8.2015*