



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky k provedení některých ustanovení zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů
Č. J.	15/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	18. února 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Tomáš Kupčiha
E-MAIL	tkupciha@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) upozorňuje na zásadní zpoždění předložení vyhlášky a ohrožení procesu získání povolení pro dodávání paliv. Navíc se ukazuje, že vyhláška byla nejen zveřejněna pozdě, ale také v neúplném stavu. Hrozí, že bude zkrácen čas na potřebné vypořádání konkrétních připomínek či čas na podání žádosti o povolení. SP ČR navrhuje.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K návrhu obecně

Důrazně se ohrazujeme proti velmi pomalému postupu implementace ETS 2 a požadujeme, aby veškeré další kroky probíhaly v adekvátních termínech, které dodavatelům paliv poskytnou dostatečnou právní jistotu.

MŽP nastavilo přechodné ustanovení k zavedení ETS 2 tak, že dodavatelé paliv musí do 2 měsíců od účinnosti novely zákona (tj. do 28. 2. 2025) podat žádost o povolení k dodávání paliv v režimu ETS 2, aby mohli v souladu se zákonem dodávat paliva do právní moci takového povolení, nejdéle však do 30. 6. 2025. Proti takovému mechanismu se opakovaně ohrazoval SP ČR i individuální průmyslové subjekty s tím, že takové nastavení nedává dodavatelům paliv dostatečnou právní jistotu. Tato absence právní jistoty a nesprávnost celého přechodného ustanovení vychází hned ze dvou skutečností:

(1) Žádost má být podána na předepsaném formuláři, který stanoví MŽP vyhláškou – pokud však nebude včas k dispozici vyhláška (a tedy i formulář), dodavatelé paliv nemohou splnit první polovinu přechodného ustanovení a nemohou tak dodávat paliva v režimu ETS 2.

(2) Pokud dodavatel paliv žádost včas podá, stále nemá jistotu, že bude moci bez přerušení dodávat paliva v režimu ETS 2. Pokud totiž MŽP do 30. 6. 2025 z jakéhokoli důvodu nerozhodne o žádosti, oprávnění dodávat paliva podle přechodného ustanovení zaniká. K tomuto může dojít i v případě, že se vydání povolení jednoduše „nestihne“.

S ohledem na výše uvedené je naprosto nepřijatelné, že teprve na přelomu ledna a února byl do MPŘ předložen návrh vyhlášky, která stanoví vzor žádosti o povolení – a to s termínem pro připomínky 18. 2. 2025. **Pro finalizaci legislativního procesu pro vyhlášku a pro následné podání žádosti pak zbývá 8 pracovních dní.** Lze tedy předpokládat, že dotčení dodavatelé paliv budou mít na podání žádosti dle předloženého vzoru přinejlepším týden **nebo méně**. Pokud by přitom žádost včas nepodali, nemohou v souladu se zákonem dodávat paliva. **MŽP tak svým jednáním ohrožuje plynulé dodávky paliv v celé ČR.**

Zároveň není jasné, zda je legislativní proces pouze formální či zda bude probíhat vypořádání jednotlivých připomínek, které by ale opět zkrátilo potřebný čas na podání žádosti a při standardní časové dotaci na vypořádání neumožnilo splnit zákonné povinnosti.

S ohledem na nestandardní a problematické postupy MŽP v rámci implementace ETS 2 – včetně aktuálního zásadního problému s časem – **znovu zdůrazňujeme termín 30. 6. 2025**, do něhož ze strany MŽP musí být vydáno povolení k dodávání paliv (resp. musí být rozhodnuto o žádosti). Pokud tento termín nebude ze strany MŽP dodržen, dodavatelé paliv nebudou moci – bez vlastního zavinění – dodávat paliva v rámci ETS 2.

MŽP zároveň musí řešit, ať už metodicky či jinak, případná nesplnění termínu podání žádosti z důvodu pozdního zveřejnění vyhlášky. Není možné toto přičítat na vrub žadatelů.

Tato připomínka je zásadní.

2. K vyjasnění hranice roční přepočtené spotřeby

Domníváme se, že hranice roční spotřeby plynu zvolená jako 40 MWh a uvedená v §5 a Příloze č. 4 by měla být stanovena na hodnotu 63 MWh, která lépe odráží již fungující hranice pásem v plynárenství. Dále by mělo dojít k vyjasnění vztahu § 5 a Přílohy č. 4 a Přílohy č. 5 tak, aby přímo v Příloze č. 5 byl stanoven stejný limit, jako je uvedený v § 5 odstavec 2, tedy přepočtená roční spotřeba nad určitou velikost odběru v MWh. Doplněním limitu v Příloze č. 5 bude jasné přímo ze vzorů čestných prohlášení, kdy se použije Příloha č. 4 a kdy Příloha č. 5. V opačné situaci se jeví, že by bylo možné vzor v Příloze č. 5 použít i v případech, kdy je spotřeba plynu výhradně pro prvovýrobu bez ohledu na velikost odběru. Ze znění § 5 lze dovodit použití Přílohy č. 5 pro roční přepočtenou spotřebu vyšší než určitá velikost odběru v MWh, ale při čtení důvodové zprávy by se mohlo zdát, že Příloha č. 5 má naopak pokrýt situaci, kdy se jedná o jedinečnost spotřeby pro prvovýrobu, nikoliv vyšší pásmo roční přepočtené spotřeby.

Dále navrhuje nahradit text v § 5 „**s roční spotřebou plynu do/nad ... MWh včetně za rok**“ textem „**se spotřebou v předcházejícím roce nižší/vyšší než ... MWh**“. Navrhována změna textu zpřesňuje dikci vyhlášky, kdy v původním textu nebylo zřejmé, o jakou roční spotřebu se jedná. Dále je nadbytečné použít u roční spotřeby ještě časový ukazatel za rok.

Tato připomínka je zásadní.

3. K doplnění paragrafu a přílohy pro výjimku armády

Zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve znění zákona č. 481/2024 Sb., v § 15a odstavec 4 písmeno d) stanoví podmínku, že

„Pro účely zjišťování a vykazování emisí z paliv se emise považují za nulové, pokud jde o emise z (...)

d) plyných a kapalných paliv na vytápění a provoz vojenských objektů nebo v rámci provozu vojenské techniky.“

Shodná podmínka platí pro písmeno b) a prokazuje se dle § 15a odstavce 5 zákona. K ní je ve vyhlášce navržen odpovídající § 4 a Příloha č. 3 Uvedená podmínka platí i pro písmeno c) a prokazuje se dle § 15a odstavce 8. K ní je ve vyhlášce navržen odpovídající § 5 a Příloha č. 4 a Příloha č. 5.

Požadujeme sjednocení přístupu a pravidel pro písmeno d), a to doplněním příslušného paragrafu vyhlášky a doplnění příloh tak, aby došlo k zavedení vzoru formuláře pro čestné prohlášení. Je nutné postavit najisto, jakým způsobem bude moci obchodník s plynem poskytnout výjimku a doložit to uznatelným dokladem, kterým by má být čestné prohlášení.

Tato připomínka je zásadní.

4. K Příloze č. 2 k vyhlášce

Žádáme o vysvětlení a případné zpřesnění textu v bodě 5 v požadavku na **popis dosavadních nebo uvažovaných opatření pro monitorování a vykazování emisí**. Je zde míněn spíše *Stručný popis přístupu založeného na výpočtu monitorování emisí*?

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

5. K bodu 3.2 Přílohy č. 2 (metodika CZ NACE)

Požadujeme změnit obecné dělení sektorů v bodě 3.2 Přílohy č. 2 tak, aby reflektoval národní metodiku CZ NACE.

Odůvodnění:

V Příloze 2 je uvedena kategorie Common Reporting Format („CRF“) dle pokynu Mezivládního panelu pro změnu klimatu („IPCC“) z roku 2006. Domníváme se, že kategorie CRF nejsou v České republice právně závazná. V České republice je standardně využívána odlišná národní klasifikace CZ NACE 2025 („NACE Rev. 2.1“) účinná od 1. 1. 2025, která byla zavedena nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) 2023/137 ze dne 10. října 2022, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006, kterým se zavádí statistická klasifikace ekonomických činností NACE Revize 2, a která je právně závazná v České republice. Vzhledem ke skutečnosti, kdy ke dnešnímu dni není znám převodník mezi kategoriemi CRF a CZ NACE 2025, se zdá, že není možné požadovat vykazování podle klasifikace CRF.

Tato připomínka je zásadní.

6. K Příloze č. 2 k vyhlášce

Navrhujeme v bodě 3.3 a) nahradit slovo **Způsoby** slovem **Prostředky**.

Odůvodnění:

Je žádoucí používat jednotnou terminologii, tj. tu, co je uvedena v monitorovacím plánu. Koneckonců v tabulce je již dále použito slovo Prostředky.

Tato připomínka je zásadní.

7. K Příloze č. 2 k vyhlášce

Navrhujeme v bodě 3.3 b) nahradit slovo **Způsoby** slovem **Prostředky** a slova **Zprostředkovatelé** nebo **Prostředníci** nahradit slovem **Zprostředkující Strany**

Odůvodnění:

Je žádoucí používat jednotnou terminologii, tj. tu, co je uvedena v monitorovacím plánu.

Tato připomínka je zásadní.

8. K Příloze č. 2 k vyhlášce

V bodě navrhujeme rozšířit text na činnosti **v souvislosti s vykazováním pro daňové účely...**

Odůvodnění:

Opět je vhodné mít text co nejpřesnější.

Tato připomínka je zásadní.

9. K Příloze č. 4, věta druhá (více odběrných míst)

Požadujeme úpravu věty následujícím způsobem:

„Zároveň tímto zákazník prohlašuje, že nepodal toto čestné prohlášení pro ~~jiné~~shodné odběrné místo, než které je uvedené výše.“

Odůvodnění:

Zdá se, že se jedná o chybu, která by neumožňovala zákazníkovi vlastnit více odběrných míst s nízkou roční přepočtenou spotřebou, pro která by uplatnil čestné prohlášení, nýbrž by zákazník mohl uplatnit čestné prohlášení právě na jedno odběrné místo z jeho případně většího počtu odběrných míst, čímž by mohlo dojít k jeho diskriminaci.

Tato připomínka je zásadní.

10. K Příloze č. 4 (Oznámení o překročení spotřeby)

Požadujeme bez náhrady vypustit následující část: *„Zákazník se podpisem dále zavazuje, že bez odkladu oznámí svému dodavateli plynu skutečnost, že jeho spotřeba plynu překročila 40 MWh ročně.“*

Odůvodnění:

Dle zákona je pro prokázání splnění podmínek rozhodující pouze existence prohlášení. Zákon nestanoví žádné právní důsledky spojené s dodatečným oznámením této skutečnosti, a dodavatel paliva proto nemá povinnost takovou informaci zpracovávat či evidovat. Navrhovaná úprava je tedy obsoletní a může vést ke zbytečným nejasnostem a administrováním komplikacím.

Tato připomínka je zásadní.

11.K Příloze č. 4 a 5 (období, za které je prohlášení činěno)

Požadujeme doplnění vzoru Příloh tak, aby obsahovaly údaj o roce, za který je prohlášení činěno.

Odůvodnění:

Vzory prohlášení by měly obsahovat údaj o roce, za který je prohlášení činěno. To i s ohledem na skutečnost, že osoba, která plyn spotřebovala jiným způsobem než spálením, je oprávněna prohlášení vydat jak předem (na začátku vykazovaného období), tak zpětně (nejpozději do 15. března následujícího roku). Absence tohoto údaje může vést k nejasnostem ohledně časové relevance prohlášení a může vést ke zbytečným nejasnostem a administrativním komplikacím.

Tato připomínka je zásadní.

12.K Přílohám (prohlášení o nespálení)

V návrhu chybí příloha pro vzor formuláře související s § 15a odstavec 5 zákona č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, proto požadujeme doplnění vzoru formuláře do Příloh vyhlášky.

Odůvodnění:

Zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve znění zákona č. 481/2024 Sb., v § 15a odstavec 5 stanoví, že
„splnění podmínky uvedené v odstavci 4 písm. b) dodavatel paliv prokáže na základě prohlášení fyzické nebo právnické osoby, která palivo spotřebovala jiným způsobem než spálením, o množství spotřebovaného paliva. Toto prohlášení může fyzická nebo právnická osoba vydat pouze v případě, že předloží dodavateli paliva platné

*a) povolení k přijímání a užívání vybraných výrobků osvobozených od daně, povolení k nabytí plynu osvobozeného od daně, nebo povolení k nabytí pevného paliva osvobozeného od daně, nebo
b) osvědčení o využití paliva k procesům, při nichž nedochází k jeho spalování, nebylo-li vydáno povolení podle písmene a).“*

Domníváme se, že v Přílohách návrhu vyhlášky není uveden vzor formuláře tohoto prohlášení, které má fyzická nebo právnická osoba vydat.

Na základě §4 odstavec 2 návrhu vyhlášky stanoví příloha č. 3 pouze vzor formuláře *„Žádost o vydání osvědčení o využití paliva k procesům, při nichž nedochází k jeho spalování“*, který souvisí s § 15a odstavce 5 písmena b) zákona č. 383/2012 Sb..

Tato připomínka je zásadní.

13.K přidání nového paragrafu (elektronické podání)

Požadujeme do vyhlášky přidat nový paragraf, který by doplnil elektronický způsob podání čestných prohlášení, v tomto znění:

„Poskytuje-li zákazník čestné prohlášení podle této vyhlášky, je povinen tak učinit prostřednictvím elektronického systému pro poskytnutí stanovených informací provozovaného obchodníkem s plynem, pokud dodavatel paliv takový elektronický systém provozuje a současně o přijímání stanovených informací touto formou uveřejní informaci na svých internetových stránkách.“

Odůvodnění:

Z důvodu zamezení problémů při doručování čestných prohlášení více komunikačními kanály bylo obdobně postupováno i v minulosti, např. v rámci nařízení vlády č. 298/2022 Sb., o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci a o stanovení s tím souvisejícího nejvyššího přípustného rozsahu majetkového prospěchu zákazníka.

Tato připomínka je zásadní.

14.K §5 odstavec 1 a 2 (EIC kód)

Doporučujeme v tabulkách v Příloze č. 3 a Příloze č. 4 změnit „EAN“ na „EIC“ kód následujícím způsobem:

Identifikační číselný kód odběrného místa (EANEIC)	
---	--

Odůvodnění:

Odběrné místo plynu je jednoznačně určeno energetickým identifikačním kódem („EIC“ kódem, „Energy Identification Code“) na rozdíl od elektroenergetiky, kde se pro jednoznačné určení odběrného místa využívá EAN („European Article Number“).

Tato připomínka je doporučující.

15.K celému textu vyhlášky včetně příloh

Doručujeme doplnit za název zákona doplnit standartní ...ve znění pozdějších předpisů....

Tato připomínka je doporučující.