



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č.416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	116/2022
DATUM ZPRACOVÁNÍ	4. listopadu 2022
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR žádá o ujištění, že směrnice o zjednodušení opatření na zlepšení realizace transevropské dopravní sítě (TEN-T) bude plně transponována včetně např. lhůty 4 let pro udělení povolení, rozšíření dohledu v případě nečinnosti na všechny akty v rámci povolování a doplnění institutu osnovy žádosti o informaci o jednotlivých etapách a lhůtách a údaje o orgánech a zúčastněných stranách. Žádáme o ujištění, že tyto instituty se budou vztahovat na všechny záměry hlavní sítě TEN-T, potažmo i na záměry globální sítě TEN-T.

#### KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

- K § 1 odst. 2 písm. c) ve spojení s § 5e odst. 1 písm. a) a přílohou č. 2 bodu 3 – TEN-T ve vodní dopravě**  
Žádáme o ujištění, že **navržené vymezení infrastruktury pro vodní dopravu zahrnuje projekty v rámci jednotlivých součástí hlavní sítě TEN-T** vymezených podle přílohy II bodu 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU („nařízení TEN-T“), včetně konkrétních vnitrozemských přístavů (např. by se mohlo jednat o budoucí projekty v rámci vnitrozemského přístavu Praha-Holešovice, který je součástí hlavní sítě TEN-T). **Pokud nikoli, požadujeme úpravu či doplnění citovaných ustanovení tak, aby byly zahrnuty takové projekty.**

Dále **žádáme doplnit** vymezení infrastruktury pro vodní dopravu v citovaných ustanoveních tak, aby byly zahrnuty i **projekty v rámci součástí globální sítě TEN-T podle nařízení TEN-T**. Toto doplnění by mělo zahrnovat i **přístav Praha-Radotín**, který je součástí globální sítě TEN-T, a který se nachází na soutoku Berounky a Vltavy.

#### Odůvodnění:

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1187 ze dne 7. července 2021 o zjednodušení opatření na zlepšení realizace transevropské dopravní sítě (TEN-T) („směrnice 2021/1187“) navazuje na nařízení TEN-T a na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1153 ze dne 7. července 2021, kterým se zřizuje Nástroj pro propojení Evropy a zrušují nařízení (EU) č. 1316/2013 a (EU) č. 283/2014 („nařízení CEF“). Nařízení TEN-T ve své příloze č. II bodu 2 vymezuje konkrétní součásti hlavní a globální sítě TEN-T. Jeví se tedy jako více než logické, aby byla působnost směrnice 2021/1187 – resp. její transpoziční úpravy – aplikována na projekty v připravované či realizované v rámci takto vymezených součástí sítě TEN-T. Lze předpokládat, že tomu tak je, avšak textace se nejvíce jako zcela jednoznačná

a považujeme proto za nezbytné tuto otázku postavit najisto. Pokud by snad tento závěr nebyl správný, potom by navržená úprava byla v rozporu se směrnicí 2021/1187, která se na Nařízení TEN-T ve své preambuli dokonce výslovně odkazuje, a v zájmu správné transpozice je nezbytné provést odpovídající úpravu předmětných ustanovení (tj. zahrnout takové projekty).

Směrnice 2021/1187 ve svém čl. 1 odst. 2 stanoví, že **členské státy mohou rozhodnout o jejím použití na další projekty hlavní a globální sítě**. S ohledem na skutečnost, že globální síť má být dobudována do roku 2050, a s ohledem na trvání povolovacích procesů v České republice, se jeví jako nanejvýš vhodné, aby se i na projekty globální sítě vztahovala zjednodušená upravená směrnice 2021/1187 v zájmu jejich včasné realizace.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **2. K § 5e a 5f – oznámení projektu**

Žádáme **upravit institut zahájení postupu udělování povolení, od něhož počíná plynout lhůta 4 let, a to tak, že okamžikem tohoto zahájení je okamžik učinění první žádosti o jakýkoliv správní akt nezbytný k povolení záměru** – tedy nejenom o povolení záměru / související povolení / EIA / jednotné environmentální stanovisko, nýbrž může jít i o žádost o závazné stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu.

Odůvodnění:

Směrnice 2021/1187 v čl. 2 bodu 2) stanoví, že postupem udělování povolení se rozumí **každý postup, který musí být v souvislosti s jednotlivými projekty za účelem získání povolení proveden**, přičemž výjimky jsou taxativně vymezeny a zjednodušeně řečeno jsou jimi plánovací (územně a jinak) a strategické činnosti a zadávání veřejných zakázek. Jak je přitom zřejmé, směrnice 2021/1187 předpokládá a uznává existenci různých typů aktů nezbytných pro povolení realizace projektu, a že tyto tvoří „*postup udělování povolení*“ – viz čl. 6 odst. 4 písm. c): „*seznam povolení, rozhodnutí a stanovisek, která má předkladatel projektu v souladu s unijním a vnitrostátním právem v průběhu postupu udělování povolení získat*“. Obdobně viz čl. 4 odst. 4 druhý pododstavec směrnice 2021/1187.

Směrnice 2021/1187 potom ve svém čl. 5 odst. 1 stanoví, že takový postup udělování povolení nepřekročí 4 roky. Tuto lhůtu je přitom s ohledem na skutečnosti uvedené výše nezbytné počítat od skutečného zahájení tohoto postupu – tedy od učinění prvního kroku. Tímto prvním krokem přitom může být právě již žádost o závazné stanovisko či vyjádření, které bude následně přiloženo k žádosti o povolení záměru.

Směrnice 2021/1187 potom ve svém čl. 6 odst. 1 v návaznosti na výše uvedené upravuje okamžik „*oznámení projektu předkladatelem projektu*“, který představuje okamžik zahájení postupu udělování povolení.

Návrh by tedy měl být **přepracován tak, aby za oznámení projektu předkladatelem projektu byl vždy považován skutečně první krok v rámci povolovacího procesu, a to i tehdy, pokud je tímto prvním krokem podání žádosti o závazné stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu.**

Jsme si přitom vědomi toho, že předkladatel o tomto nedostatku ví, jelikož v důvodové zprávě uvádí, že „*[č]tyřletá lhůta nepamatuje na závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, jelikož tyto akty jsou*

podkladovými akty v řízení o povolení záměru, popřípadě v řízeních o souvisejících žádostech“. S ohledem na výše popsanou právní úpravu směrnice 2021/1187 však nelze uzavřít jinak, než že takový přístup je v rozporu se směrnicí.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **3. K § 5g – lhůta 4 let**

**V návaznosti na výše uvedené se domníváme, že je také nezbytné zakotvit jako závaznou lhůtu 4 let podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2021/1187, a to včetně úpravy jejího prodloužení podle čl. 5 odst. 4 směrnice.**

Odůvodnění:

Rozumíme argumentu předkladatele návrhu, který v důvodové zprávě uvádí, že v této věci „[p]ředkladatel vychází z předpokladu, že jednotlivé zákony tyto lhůty [pro vydání rozhodnutí] stanoví a jsou řádově kratší než lhůta 4 let“. Jak však uvádíme výše, toto nereflexuje postupy směřující k vydávání závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. **Při provedení nezbytné úpravy podle výše uvedené připomínky č. 2. je již dle našeho názoru transpozice lhůty 4 let relevantní a měla by být doplněna.**

Je přitom nezbytné upozornit, že za dodržení této lhůty sice členské státy v souladu s čl. 5 odst. 5 směrnice 2021/1187 neodpovídají předkladateli projektu, avšak toto nevyklučuje její závaznost pro správní orgány v rámci povolovacího procesu pro záměr (projekt). Jak uvádíme v následujících připomínkách, podle čl. 6 odst. 4 písm. a) směrnice by měl určený orgán v rámci osnovy žádosti uvádět mj. i lhůty pro jednotlivé etapy postupu udělování povolení a podle čl. 4 odst. 7 směrnice by měl tento určený orgán (stavební úřad) mj. dohlížet na časový rámec postupu udělování povolení. Zakotvením závazné lhůty 4 let pro udělení povolení tak dojde ke stanovení její závaznosti zejména pro určený orgán (stavební úřad) a také pro veškeré další správní orgány, které se na tomto postupu podílejí, přičemž bude úkolem právě určeného orgánu, aby s předkladatelem projektu (žadatelem) a ostatními správními orgány komunikoval a spolupracoval v zájmu stanovení harmonogramu tohoto postupu a jeho dodržování.

Zároveň je třeba upozornit, že lhůta 4 let by měla být bez problému splnitelná, jelikož MMR v rámci rekonstrukce stavebního práva deklaruje, že naprostá většina staveb by měla získat všechna platná povolení do 1 roku, a to i včetně případného odvolání a přezkumu.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **4. K § 5g odst. 7 – dohled na časový rámec postupu udělování povolení**

**V souvislosti s výše uvedeným považujeme za nezbytné doplnit také transpozici ustanovení čl. 4 odst. 7 písm. c) směrnice 2021/1187, podle kterého určený orgán dohlíží na časový rámec postupu udělování povolení.**

Odůvodnění:

Toto je částečně transponováno v ustanovení § 5g odst. 7 návrhu, podle kterého stavební úřad jako určený orgán může dát podnět k učinění opatření proti nečinnosti v případě, že správní orgán nevydá v zákonné lhůtě rozhodnutí o související žádosti.

Navržená úprava však dle našeho názoru není dostačující, jelikož se vztahuje pouze na rozhodování o související žádosti, nikoli však na postupy směřující k vydání **závazných stanovisek a vyjádření a dalších aktů dotčených orgánů**. I pro tyto akty – resp. minimálně pro závazná stanoviska – jsou **též stanoveny zákonné lhůty a jejich vydávání je jednoznačně též součástí povolovacího procesu** (viz předchozí část této připomínky). Institut opatření proti nečinnosti je přitom zakotven již v základních zásadách činnosti správních orgánů a bylo opakovaně vyloženo v judikatuře správních soudů i v odborné literatuře, že jeho aplikace se neomezuje pouze na správní řízení, nýbrž i na ostatní činnost správních orgánů.

Jsme si přitom vědomi toho, že na většinu závazných stanovisek a vyjádření se vztahuje tzv. fikce souhlasného závazného stanoviska či vyjádření bez podmínek podle § 178 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon („*nový stavební zákon*“) v případě, že nedojde k jejich vydání ve stanovené lhůtě. **Nečinnost správního orgánu však je nezbytné s ohledem na prioritní status projektů podle směrnice 2021/1187 řešit i v případě závazných stanovisek a vyjádření, pro které se taková fikce neuplatní (tj. i na výjimky podle § 178 odst. 4 nového stavebního zákona).**

**Navržené ustanovení § 5g odst. 7 by se tedy jednoznačně mělo vztahovat i na postupy směřující k vydání závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů.**

Tato připomínka je zásadní.

#### **5. K § 5g – osnova žádosti**

**Žádáme dopracování institutu osnovy žádosti podle čl. 6 odst. 4 směrnice 2021/1187 tak, aby zákon reflektoval podstatu tohoto ustanovení, kterou je poskytnout žadateli (předkladateli projektu ve smyslu směrnice) podrobný „*manuál*“ pro konkrétní projekt. Rozumíme zvolené formě předběžné informace v navrženém § 5g odst. 2, avšak takto se nám úprava nejeví jako dostatečná a dle našeho názoru je nezbytné tuto úpravu předběžné informace dopracovat v souladu s níže uvedeným.**

#### Odůvodnění:

Navržené ustanovení § 5g odst. 2 se zaměřuje téměř výhradně na informace o náležitostech žádosti a o informaci k nezbytnosti doložení vyjádření a závazných stanovisek. Směrnice 2021/1187 se však ve svém čl. 6 odst. 4 na toto ani zdaleka neomezuje. Domníváme se tudíž, že se nejedná o úplnou transpozici, jelikož navržené ustanovení reflektuje pouze čl. 6 odst. 4 písm. b) a c), okrajově pravděpodobně i písm. d). Absentuje ale zejména povinnost poskytnout **informaci o jednotlivých etapách a lhůtách** [čl. 6 odst. 4 písm. a)] a také **údaje o orgánech a zúčastněných stranách a povinnostech v souvislosti, se kterými se tyto subjekty mají zapojit do povolovacích procesů – toto je nezbytné v zájmu úplnosti transpozice doplnit.**

Nadto v navrženém ustanovení zcela absentuje předpoklad a požadavek **komplexnosti** takové informace. Ze směrnice 2021/1187 je zcela zřejmé, že by se mělo jednat o **ucelenou osnovu, kterou příslušný správní orgán vypracuje pro daný projekt – určitý „*manuál*“** popisující jednotlivé kroky ve vztahu ke konkrétnímu záměru. **I toto považujeme za nezbytné dopracovat.**

Nakonec je nezbytné transponovat také ustanovení čl. 6 odst. 5 směrnice 2021/1187, které stanoví, že osnova žádosti zůstává v platnosti v průběhu postupu udělování povolení a její změny musí být řádně odůvodněny. Platnost předběžné informace je obecně upravena v § 139 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: *„Doba platnosti předběžné informace může být správním orgánem omezena. Předběžná informace přestává platit, dostala-li se do rozporu s právním předpisem, který nabyl účinnosti po jejím vydání, nebo došlo-li ke změně okolností rozhodných pro její obsah. Předběžná informace je od počátku neplatná, pokud byla vydána na základě údajů nepravdivých, neúplných, zkreslených nebo žadatelem zatajených.“*

**Ustanovení § 5g odst. 2 by tedy mělo být doplněno o lex specialis tak, že předběžná informace jím zakotvená platí do pravomocného povolení záměru a správní orgán, který ji poskytl, ji může změnit pouze s řádným odůvodněním.**

**Tato připomínka je zásadní.**