



|                  |                                                             |
|------------------|-------------------------------------------------------------|
| NÁZEV MATERIÁLU  | Návrh vyhlášky o zajištění přiměřenosti poskytované podpory |
| Č. J.            | 1/2022                                                      |
| DATUM ZPRACOVÁNÍ | 4. ledna 2022                                               |
| KONTAKTNÍ OSOBA  | Jan Harnych                                                 |
| TELEFON          | 225 279 204                                                 |
| E-MAIL           | <a href="mailto:jharnych@spcr.cz">jharnych@spcr.cz</a>      |

Svaz průmyslu a dopravy ČR předkládá připomínky k návrhu vyhlášky o zajištění přiměřenosti poskytované podpory.

## OBECNÁ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

### 1. Vyplňování výkazů

Návrh vyhlášky vnímáme jako problematický zejména v části, která má poskytnout provozovatelům zdrojů jasný návod, jakým způsobem vyplňovat výkazy pro výrobní elektřiny. Tyto výkazy jsou přitom nejpodstatnějším prvkem celého mechanismu kontrol překompensace, podle nich se má zjišťovat, zda určitý sektor nepobírá vyšší podporu, než by měl. V některých ohledech jsou pokyny k vyplňování výkazů zavádějící, nedomyšlené či diskriminační.

## KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

### 2. Připomínka k úvodnímu ustanovení vyhlášky a dále k § 1 a Příloze č. 3 (str. 1)

Navrhujeme

- upravit do úvodní věty rovněž odkaz na ustanovení **§ 33 odst. 4**,
- do § 1 doplnit nové písmeno g) tohoto znění:  
**g) způsob určení očekávané výše celkové podpory od začátku dvanáctého kalendářního roku následujícího po roce, kdy byl zdroj elektřiny uveden do provozu, po zbytek doby trvání práva na podporu elektřiny.**
- do Přílohy č. 3 dopracovat postup dle nového písm. g).

#### Odůvodnění:

Zákon č. 162/2012 Sb. v platném znění (dále jen „Zákon“) dává příjemci provozní podpory elektřiny v případě souběhu s investiční podporou právo oznámit záměr uplatňovat provozní podporu sníženou o částku odpovídající poskytnuté investiční dotaci, kdy postup snížení upravuje předložený návrh vyhlášky. Zákon současně stanoví, že tento postup se neuplatní, pokud by budoucí nárok na provozní podporu byl nižší než poskytnutá investiční dotace (a tedy bude nezbytné zajistit vrácení odpovídající části investiční dotace jiným způsobem). Nicméně na úrovni prováděcího předpisu chybí postup pro stanovení očekávaného budoucího nároku na podporu (celkové výše) a tedy fakticky není upraven ani závazný postup pro SEI vykonávající kontrolu podle Zákonu a tudíž chybí i právní jistota takového postupu pro příjemce podpory. Jsme si vědomi, že situace vznikla v důsledku nedostatečné úpravy § 53 Zákonu zmocňující jednotlivé orgány státní správy k vydání prováděcích právních předpisů. Nicméně vzhledem ke skutečnosti, že úprava veškerých podrobností

a postupů v oblasti zajištění přiměřenosti poskytované podpory Zákon svěřuje MPO, jsme toho názoru, že i tato oblast by měla být upravena v rámci předkládaného návrhu vyhlášky.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **3. Připomínka k § 4 odst. 4 (str. 2)**

Požadujeme upravit druhou větu následovně:

*To neplatí pro výrobní elektřiny vyrábějící elektřinu v procesu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, **kde byla provedena modernizace výroby elektřiny, nebo** uvedené do provozu od 1. ledna 2022, u kterých se v případě, že je výrobce příjemcem investiční podpory, postupem podle přílohy č. 5 k této vyhlášce zkracuje doba poskytování podpory elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla.*

**Odůvodnění:**

Věta druhá by se měla vztahovat také na modernizaci výroben elektřiny provedenou od 1. ledna 2022. V opačném případě by pro modernizaci výroben platila první věta odstavce 4, což by bylo diskriminační.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **4. Připomínka k Příloze č. 2 – Vzory výkazů (str. 14)**

Požadujeme upravit v bodě 6. Výkaz pro výrobní elektřiny využívající energii biomasy (včetně vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla) položku 24 Investiční náklady tak, aby umožňovala uvést náklady na roky provozu -2 až 0.

**Odůvodnění:**

Rozsáhlejší energetické projekty pro využití biomasy byly realizovány tři roky, případně déle. Pokud by nebylo toto prodloužení umožněno, došlo by k chybnému stanovení IRR (viz. připomínka k části Pokyny k vyplnění výkazů). Obdobně jako v případě výkazu pro výrobní elektřiny využívající energii větru nebo energii vody by mělo být i v případě výroben elektřiny využívajících energii biomasy umožněno uvést investiční náklady v roce provozu -2.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **5. Připomínka k Příloze č. 2 – Vzory výkazů, Pokyny k vyplnění výkazů (str. 22)**

Požadujeme část A) Část společná pro všechny technologie výroby elektřiny upravit následujícím způsobem:

*„Pokyny k vyplnění výkazů*

*Technicko-ekonomické údaje: Do desátého roku provozu výroby elektřiny (včetně) ~~nebo do posledního ukončeného roku provozu výroby elektřiny, pokud výrobce provozuje výrobní elektřiny po dobu delší než 10 let,~~ vyplňuje výrobce skutečné údaje.*

*Upřesňující popis výroby elektřiny: Do desátého roku provozu výroby elektřiny (včetně) ~~nebo do posledního ukončeného roku provozu výroby elektřiny, pokud výrobce provozuje výrobní elektřiny po dobu delší než 10 let,~~ vyplňuje výrobce skutečné údaje, v dalších letech předpokládané údaje“*

**Odůvodnění:**

Navržené ustanovení je v rozporu s ust. § 31 odst. 3 zákona. Sektorové šetření musí proběhnout po deseti letech provozu výroby, nemůže proběhnout později. To je v souladu s celkovým nastavením právní úpravy, tedy že kontroly poskytované podpory proběhnou jednorázově, po deseti letech od uvedení výroben do provozu. Právní úprava by v tomto ohledu měla plně vycházet z rozhodnutí Evropské komise o notifikaci těchto podpor, které jednoznačně požadují jednorázové provedení kontrol právě po deseti letech od uvedení výroben do provozu. Navržená formulace vyhlášky přitom připouští, že kontroly mohou proběhnout i po více než deseti letech od uvedení výroben do provozu, případně opakovaně.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **6. Připomínka k Příloze č. 2 – Vzory výkazů, Pokyny k vyplnění výkazů (str. 23)**

Požadujeme B) Část specifická podle technologie výroby elektřiny upravit následujícím způsobem:

*Výrobce vyplní investiční náklady, které souvisejí s nabytím výroby elektřiny nebo zdroje elektřiny od jiné osoby, bez ceny pozemku. **Za investiční náklady se považuje i hodnota výroby nebo zdroje ve vstupní rozvaze výrobce, který je nástupnickou společností vstupující do postavení zanikajícího výrobce v důsledku fúze sloučením.***

### **Odůvodnění:**

Návrh vyhlášky v komentáři připouští možnost uplatnit v investičních nákladech kupní cenu výroby nebo zdroje. Čili jde o situace, kdy jiná osoba koupí výrobu či zdroj jako část závodu a vyřídí si na její provoz vlastní (novou) licenci. Podobná situace ale nastává v případě sloučení společnosti, která je výrobcem, s jinou společností (fúze), při níž společnost výrobce zaniká a nástupnickou společností se stává druhá společnost, která si vyřídí pro provoz výroby novou licenci. Nástupnická společnost, která nabyla výrobu tímto způsobem, se pak stává subjektem kontrol přiměřenosti podpory. Její náklady spojené s nabytím společnosti tedy musí vstupovat do sektorového šetření podobně, jako náklady na koupi výroby jako závodu. Právní předpisy musí řešit srovnatelné situace stejným způsobem, tedy nediskriminačně. V praxi přitom byly případy fúzí častější než případy nabytí výroby formou koupě závodu.

Protože v tomto případě sloučení dvou společností nelze hovořit o kupní ceně, navrhuje se, aby jako investiční náklad pro účely sektorového šetření byla použita hodnota společnosti, která vstupuje do vstupní rozvahy nástupnického výrobce.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **7. Připomínka k Příloze č. 2 – Vzory výkazů, Pokyny k vyplnění výkazů (str. 23)**

Požadujeme B) Část specifická podle technologie výroby elektřiny upravit následujícím způsobem:

*Výrobce vyplní souhrn investičních nákladů ~~(bez ceny pozemku)~~, které přímo souvisejí s uvedením výroby elektřiny do provozu, včetně těch, na něž byla poskytnuta investiční podpora.*

*Výrobce vyplní investiční náklady, které souvisejí s nabytím výroby elektřiny nebo zdroje elektřiny od jiné osoby, ~~bez ceny pozemku.~~*

### **Odůvodnění:**

Není zřejmé, proč je cena pozemku vyloučena z investičních nákladů, když pozemek je neoddělitelný od výroby (výrobna je součástí pozemku) a jeho pořízení bylo nezbytnou součástí investice do výroby, stejně

jako nákup technologií. Kupní cena pozemku vždy reflektovala skutečnost, že na něm bude stát výrobná elektřiny a byla tedy na jiné (vyšší) úrovni, než např. nákup zemědělské půdy. Velmi často se pak v ceně pozemku odrážela cena projektu (pozemek se stavebním či jiným povolením výstavby výrobní) a zahrnuje tak náklady na development projektu. Tyto skutečnosti musí být v sektorovém šetření zohledněny, pokud má jeho výsledek realisticky zohledňovat investice vložené do výstavby výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů. Protože v tomto případě sloučení dvou společností nelze hovořit o kupní ceně, navrhuje se, aby jako investiční náklad pro účely sektorového šetření byla použita hodnota společnosti, která vstupuje do vstupní rozvahy nástupnického výrobce.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **8. Připomínka k Příloze č. 2 – Vzory výkazů, Pokyny k vyplnění výkazů (str. 26)**

Požadujeme v části B) Část specifická podle technologie výroby elektřiny upravit v bodě 6. Výkaz pro výrobní elektřiny využívající energii biomasy (včetně vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla) upravit v položce Řádek 24 1. větu následovně:

*„Výrobce vyplní souhrn investičních nákladů ~~(bez ceny pozemku)~~, které přímo souvisejí s uvedením výrobní elektřiny do provozu, **nebo byly zřízeny pro zajištění jejího provozu**, včetně těch, na něž byla poskytnuta investiční podpora.“*

**Odůvodnění:**

Součástí investičních nákladů by kromě nákladů přímo souvisejících s uvedením výrobní elektřiny do provozu měly být také náklady nezbytné pro zajištění provozu daného energetického zařízení. Jedná se např. o sušičku biomasy, bez které biomasu určité kvality nelze efektivně spalovat.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **9. Připomínka k Příloze č. 2 – Vzory výkazů, Pokyny k vyplnění výkazů (str. 26)**

Požadujeme v části B) Část specifická podle technologie výroby elektřiny upravit v bodě 6. Výkaz pro výrobní elektřiny využívající energii biomasy (včetně vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla) nahradit v položce Řádek 24 větu:

*~~„Pokud výstavba výrobní elektřiny trvala déle než dva roky, výrobce uvede do sloupce s pořadovým rokem 0 investiční náklady vynaložené v tomto roce a zbývající investiční náklady uvede do sloupce s pořadovým rokem -1.“~~ větami:*

***„Pokud výstavba výrobní elektřiny trvala tři roky, výrobce rozdělí investiční náklady dle roku jejich vynaložení do sloupců s pořadovými roky -2 až 0. Pokud výstavba výrobní elektřiny trvala déle než tři roky, výrobce uvede do sloupců s pořadovými roky 0 a -1 investiční náklady vynaložené v příslušném roce a zbývající investiční náklady uvede do sloupce s pořadovým rokem -2.“***

**Odůvodnění:**

Rozsáhlejší energetické projekty pro využití biomasy byly realizovány tři roky, případně déle. Pokud by nebylo toto prodloužení umožněno, došlo by k chybnému stanovení IRR. Obdobně jako v případě výkazu pro výrobní

elektřiny využívající energii větru nebo energii vody by mělo být i v případě výroben elektřiny využívajících energii biomasy umožněno uvést investiční náklady v roce provozu -2.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **10. Připomínka k Příloze č. 2 – Vzory výkazů, Pokyny k vyplnění výkazů (str. 27)**

Požadujeme v části B) Část specifická podle technologie výroby elektřiny upravit v bodě 6. Výkaz pro výrobní elektřiny využívající energii biomasy (včetně vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla) nahradit v položce Řádek 31 slovo „kategorii“ slovem „kategorie“.

#### **Odůvodnění:**

Je potřeba počítat s tím, že je v dané výrobě využíváno více kategorií paliva současně.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **11. Připomínka k Příloze č. 3 část B) Snížení výše podpory elektřiny za zúčtovací období (str. 31)**

Požadujeme doplnit, jak se má postupovat, je-li v daném měsíci redukční faktor R<sub>Fi</sub> vyšší, než provozní podpora, kterou má provozovatel výrobní obdržet.

#### **Odůvodnění:**

S ohledem na nerovnoměrnou výrobu elektřiny může nastat situace, kdy v daném měsíci bude redukční faktor R<sub>Fi</sub> vyšší, než celková podpora, která má být provozovatel zařízení vyplacena. Předpokládáme, že v takovém případě bude provozní podpora nulová a nikoliv záporná. Tato situace by nicméně měla být v příloze explicitně ošetřena.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **12. Připomínka k Příloze č. 5 (str. 33)**

Požadujeme upravit název přílohy následovně:

*Způsob výpočtu snížení podpory elektřiny, provozní podpory tepla a podpory biometanu o poskytnutou investiční podporu u výroben uvedených do provozu od 1. ledna 2016 nebo u výroben elektřiny, kde byla provedena modernizace od 1. ledna 2022*

#### **Odůvodnění:**

Příloha č. 5 by měla zahrnout také výrobní, kde byla provedena modernizace výrobní elektřiny od 1. ledna 2022.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **13. Připomínka k Příloze č. 5 (str. 34)**

Požadujeme upravit název části B přílohy následovně:

B) Snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla u zdrojů elektřiny, **kde byla provedena modernizace od 1. ledna 2022, nebo** uvedených do provozu od 1. ledna 2022

Požadujeme text vysvětlivek ke vzorci části B přílohy upravit následovně:

DOT – celková nominální výše investiční podpory poskytnuté výrobci z veřejných prostředků na výstavbu a uvedení výroby elektřiny do provozu **nebo na modernizaci výroby elektřiny**; bylo-li poskytnutí investiční podpory rozděleno do více účetních období, jedná se o prostý součet investičních podpor ve všech účetních období (Kč)

#### **Odůvodnění:**

Část B přílohy č. 5 by měla zahrnout také výrobny, kde byla provedena modernizace výroby elektřiny od 1. ledna 2022.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **14. Připomínka k Příloze č. 5 (str. 34)**

Požadujeme upravit v části B vysvětlivku pro dobu poskytování podpory elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla T tak, aby korespondovala s vyhláškou o technicko-ekonomických parametrech.

#### **Odůvodnění:**

Návrh vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech předložený do meziresortního připomínkového řízení uvádí v příloze č. 1 pro výrobny KVET do 50 kW dobu životnosti 15 let. Bylo by tedy potřeba zobecnit část B přílohy č. 5 tak, aby byla použitelná i na tento případ, kdy je životnost výroby stanovena v letech a nikoliv v hodinách. Vyhláška o technicko-ekonomických parametrech, bohužel, nestanovila životnost pro výrobny elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla s výkonem od 1 MW, takže není jasné, zda bude tato životnost stanovena v hodinách nebo také v letech.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **15. Připomínka k důvodové zprávě – odůvodnění k příloze č. 5 (str. 12)**

Navrhujeme upravit text takto:

*„Pro výrobny elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla uvedené do provozu od 1. ledna 2022 se způsob výpočtu snížení podpory elektřiny provede zvláště prostřednictvím stanovení celkového počtu hodin doby využití maxima, po které má výrobce vyrábějící elektřinu v daném zdroji právo na podporu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla podle části B) této přílohy. Uvedené se provede ve dvou krocích. Nejprve se vypočítá redukční faktor (hod) zkracující dobu poskytování podpory elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla (tj. zkracující dobu životnosti výroby elektřiny), která je stanovena jiným právním předpisem, upravujícím doby životnosti výroben elektřiny, účinným v době uvedení výroby elektřiny do provozu, a to na základě těchto parametrů:*

- celková nominální výše investiční podpory poskytnutá výrobci elektřiny z veřejných prostředků na výstavbu a uvedení výroby do provozu (Kč),
- instalovaný elektrický výkon zdroje vyrábějícího elektřinu v procesu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla (MWe) **nebo, je-li tak stanoveno v podmínkách aukce, maximální elektrický výkon zdroje využívaný v procesu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla (MWe)**,

- výše podpory na vyrobenou jednotku elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla (Kč/MWhe).“

#### Odůvodnění:

Jedná se o uvedení odůvodnění do souladu s faktickým textem vyhlášky, kdy v případě výroben KVET uvedených do provozu od 1.1.2022 s podporou v aukci může být stanoveno omezení podporovaného množství elektřiny (mj. prostřednictvím stanovení maximálního elektrického výkonu zdroje využívaného v procesu vysokoúčinné KVET).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

### 16. Připomínka k § 2 (str. 1)

Doporučujeme slovo „datumu“ nahradit slovem „roku“.

#### Odůvodnění:

Příloha č. 1 k vyhlášce uvádí rok uvedení zdrojů elektřiny do provozu.

### 17. Připomínka k Příloze č. 6 – Způsob výpočtu elektřiny, ze které se hradí odvod (str. 35)

Navrhujeme výpočet „ÚlevaOdvod“ nahradit jednodušším matematickým vyjádřením

$$\sum_{k=0}^n \frac{FCFF_{t_k}}{(1+i^*)^k} = \sum_{k=0}^i \frac{FCFF_{t_k}}{(1+i_{cíl})^k} + \sum_{k=i+1}^n \frac{FCFF_{t_k} + ÚlevaOdvod \cdot (1-T) \cdot (1,02)^{k-i-1}}{(1+i_{cíl})^k}$$

$$ÚlevaOdvod = - \sum_{k=0}^n \frac{FCFF_{t_k}}{(1+i_{cíl})^k} / \sum_{k=i+1}^n \frac{(1-T) \cdot (1,02)^{k-i-1}}{(1+i_{cíl})^k}$$