



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky (dále SP ČR) k návrhu Zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
Č. J.	91/2023
DATUM ZPRACOVÁNÍ	14. listopadu 2023
KONTAKTNÍ OSOBA	Anna Hroudová
TELEFON	225 279 202
E-MAIL	ahroudova@spcr.cz

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Navrhujeme nový § 2d – vytvoření Automatické rozhodnutí pro stavby infrastruktury elektronických komunikací, a to novelizací zákona č. 416/2009Sb.

V § 2d zákona č. 416/2009Sb. se doplňuje nový text včetně nadpisu, který zní:

§ 2d

Automatické rozhodnutí pro stavby infrastruktury elektronických komunikací

- (1) Pokud stavební úřad nerozhodne do 60 dnů od zahájení řízení o povolení záměru stavby infrastruktury elektronických komunikací nebo ve lhůtě prodloužené podle § 102 odst. 2 stavebního zákona, dojde v první den po uplynutí této lhůty k automatickému souhlasnému rozhodnutí o povolení záměru, a to za podmínek uvedených ve vyjádřeních vlastníků technické a dopravní infrastruktury, vyjádřeních a závazných stanoviscích dotčených orgánů ke stavebnímu záměru. To neplatí v případě, kdy řízení nebylo zahájeno a dále kdy je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dále v případě, že závazná stanoviska dotčených orgánů jsou ve vzájemném rozporu, či k žádosti o povolení záměru nebyla předložena projektová dokumentace a všechna souhlasná stanoviska vlastníků dopravní a technické infrastruktury, přičemž tato stanoviska nelze nahradit postupem dle § 2i odstavce 6 tohoto zákona.
- (2) Odůvodnění automatického rozhodnutí obsahuje pouze informaci o tom, že se jedná o automatické rozhodnutí z důvodu uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí.
- (3) V automatickém rozhodnutí je uvedeno poučení o opravném prostředku.
- (4) Automatické rozhodnutí není podepisováno oprávněnou úřední osobou, ale je opatřeno kvalifikovanou elektronickou pečeti stavebního úřadu a kvalifikovaným časovým razítkem.

(5) Pokud před automatickým rozhodnutím nedošlo k vyrozumění účastníků řízení a dotčených orgánů o zahájení řízení, oznamuje se automatické rozhodnutí stavebníkovi a dotčeným orgánům jednotlivě, ostatním účastníkům řízení se automatické rozhodnutí oznamuje doručením veřejnou vyhláškou.

(6) Zahájit přezkumné řízení, jehož předmětem je automatické rozhodnutí, lze do 6 měsíců od právní moci rozhodnutí. Automatické rozhodnutí nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 9 měsíců od právní moci automatického rozhodnutí.

V § 2i zákona č. 416/2009Sb. se doplňuje odstavec 6, který zní:

(6) V řízeních o vyjádření, o závazné stanovisko nebo o povolení záměru pro stavbu infrastruktury elektronických komunikací, nevyzve-li příslušný správní úřad stavebníka k doplnění žádosti a odstranění vad žádosti nejpozději do 10 dnů od podání žádosti, považuje se žádost za úplnou a bez vad. K pozdějším výzvám k odstranění vad se nepřihlíží.

Odůvodnění:

Návrhy mají za cíl urychlit výstavbu sítí elektronických komunikací, a to zavedením automatického rozhodnutí, které zajistí vydání rozhodnutí v zákoně stanovené lhůtě a dále také zavedení institutu fikce úplnosti žádosti.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

2. Navrhujeme nový § 33 odstavec 19 – existence seznamu pro zajištění zero-ratingu datové tísňové komunikace

§ 33

(18) Poskytuje-li podnikatel neuvedený v odstavci 1 přístup k tísňovým službám prostřednictvím tísňové komunikace, použijí se na něj odstavce 2, 5 až 7, 10 a 13 až 15 obdobně. **Přístup k tísňovým službám poskytovaný poskytovatelem služby přístupu k internetu podle věty první je bezplatný a nevyžaduje použití jakéhokoliv platebního prostředku; datový provoz zabezpečující přístup k tísňovým službám nebo související s využitím těchto tísňových služeb se u služby přístupu k internetu nezapočítává do datového limitu.**

(19) **Úřad vede seznam dalších a způsobů tísňové komunikace podle odst. 14 písm. c), a to v podrobnosti nezbytné pro jednoznačnou identifikaci formy a způsobu přístupu k tísňové službě, které jsou předmětem plnění povinnosti podle odstavce 18. Poskytovatel je povinen plnit povinnosti podle odst. 18, v rozsahu uvedeném na seznamu, nejpozději od 15 dne ode dne zveřejnění v seznamu. Úřad seznam zveřejní na svých internetových stránkách způsobem umožňujících dálkový přístup.**

následující odst. přečíslovat

Odůvodnění:

Smyslem navrhované úpravy je podle posledního odstavce důvodové zprávy, týkající se tohoto bodu, i podpora alternativních neboli dalších způsobů tísňové komunikace. Především tedy využití aplikací a webových stránek a dalších forem přístupu k tísňovým službám skrze tísňovou komunikaci. Pro takové aplikace by poskytovatel služby přístupu k internetu měl aplikovat princip tzv. "zero-ratingu" datového provozu uskutečněného skrze aplikace, jejíž účelem je umožnit přístup k tísňovým službám. Upozorňujeme, že předkládaná úprava ale nedostatečně definuje, zda se jedná pouze o aplikace, jejíž primárním, hlavním,

nebo výhradním účelem je právě přístup k tísňovým službám pomocí tísňové komunikace. Nebo má být tato povinnost aplikována i na aplikace, jejichž jedním z účelů je i umožnění přístupu k tísňovým službám, a to například pouze k některým z nich. Znění navrhovaného odstavce v části "...nebo související s využitím těchto tísňových služeb" nejspíše naráží právě na tuto problematiku. Avšak nestanovuje podmínku primárního účelu aplikace. Z technického pohledu a architektury aplikací je však pro poskytovatele služby přístupu k internetu možné zero-ratovat většinou pouze kompletní aplikaci se všemi jejími částmi, které nemusí být určeny pro tísňovou komunikaci a neumožňují přístup k tísňovým službám.

I s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a maloobchodní ceny za regulovanou komunikaci v rámci Unie a mění směrnice 2002/22/ES a nařízení (EU) č. 531/2012, v platném znění, je nezbytné, aby byl datový provoz určený pro zero-ratování jasně definován a poskytovatel služby přístupu k internetu tak mohl náležitě plnit jemu uloženou povinnost a nebyl zároveň povinen vyhodnocovat a sám vyhledávat, o jaké aplikace se jedná. Z tohoto důvodu se jeví jako účelné vytvoření seznamu dalších způsobů a forem tísňové komunikace, které jsou určeny pro plnění povinnosti podle odst. 18. A to v podrobnosti, které poskytovatel potřebuje pro jednoznačné definování takového provozu, kterým je uskutečňována právě tísňová komunikace. Jedná se tedy v případě aplikace o údaje jako je název aplikace/webu, a všechny IP adresy, na které aplikace navazuje spojení, případně pouze takové, aby byl uživatel schopen využít funkcionality tísňové služby i při zero-ratingu. Tyto údaje musí být evidovány a pravidelně aktualizovány, aby mohly být interní systémy poskytovatelů nastaveny korektně pro správné fungování zero-ratingu.

Navrhujeme Úřad, jako zřizovatele takového seznamu, který zároveň bude vyhodnocovat, která z aplikací, popř. webů splňuje podmínku toho, že je určena pro přístup k tísňovým službám skrze tísňovou komunikaci. Ten provede zápis takové aplikace na seznam s údaji, které aplikaci jednoznačně definují a dávají poskytovateli služby přístupu k internetu dostatečné údaje pro nastavení zero-ratingu. Součástí údajů na seznamu by mělo být i datum zápisu, případně výmazu takové aplikace, aby tak mohl poskytovatel jednoznačně určit, k jakému dni musí plnit povinnost podle odst. 18, § 33 ZEK. Úřad zveřejní celý seznam ve formátu, který je strojově čitelný a umožňuje poskytovatelům dálkový přístup přes automatizované rozhraní, současně i pro prosté stažení souboru obsahujícího seznam.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

3. Navrhujeme úpravy níže uvedených § v souvislosti se zajištěním opatření proti zneužití účastnického čísla.

§ 90

(5) Podnikatelé zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací si mohou vzájemně předávat data související s poskytováním služby, a to údaje o účastnících spojení, pro zajištění propojení a přístupu k síti, ke vzájemnému vyúčtování a k identifikaci zneužívání sítě a služeb elektronických komunikací **či podezření na jejich zneužívání.** Zneužíváním sítě a služeb elektronických komunikací se rozumí opakované prodlení se zaplacením ceny podle § 65, **využití služby neoprávněnou osobou či k zakázaným účelům, zejména zneužití účastnického čísla podle § 93 odst. 1 spočívající v technických prostředcích zneužívajících identifikaci volajícího nebo důvěrnost komunikace,** nebo uskutečnění zlomyslného nebo obtěžujícího volání.

(7) Podnikatel je oprávněný zpracovávat provozní a lokalizační údaje v nezbytném rozsahu i bez souhlasu uživatele také pro účely dle § 90 odst. 5.

následující odst. přečíslovat

§ 93

(1) Použití účastnické číslo nebo obdobný identifikátor ke své identifikaci bez souhlasu oprávněného účastníka nebo uživatele služeb elektronických komunikací je zakázáno. Tento zákaz platí i pro použití čísla, které není přiděleno podle § 32 nebo neexistuje. **Poskytovatelé služeb elektronických komunikací přijmou vhodná technická a organizační opatření, která přispějí k předcházení této praxe a jejím škodlivým dopadům na účastníky a uživatele, např. nezobrazením identifikace čísla volajícího nebo neposkytnutím služby ukončení volání v síti.**

Odůvodnění:

Předkládaná úprava umožní nově podnikatelům efektivně a do maximální možné míry zamezit nelegitimnímu spoofingovému volání. Zvyšující se počet spoofovaných hovorů a současně masivní medializace tohoto problému, spojená s osvětovou činností jednotlivých subjektů, vyžaduje úpravu legislativy do podoby, která podnikatelům umožňuje nasazení efektivních opatření proti takovým aktivitám útočníků. Tím dojde k zajištění bezpečnějšího poskytování služeb elektronických komunikací.

Pro efektivní nasazení dalších ochranných prostředků je pro poskytovatele nezbytné, aby mohli zpracovávat pro tento účel provozní a lokalizační údaje, to však pouze v nezbytném rozsahu. Jedná se v tomto případě o údaj, zda je účastník v době sestavení hovoru přihlášen k domácí síti. Pokud budou podnikatelé schopni ověřovat tento údaj při sestavování hovoru, omezí se tak počet případů, kdy by mohlo dojít k nespojení hovoru, který uskutečňuje oprávněný uživatel telefonního čísla, např. pokud se reálně nachází v roamingu a hovor přichází do terminující sítě z roamingu. Zpracování provozních a lokalizačních údajů pro tyto účely umožňuje nově vložený odst. 7 v § 90. Pro zajištění větší efektivity zamezení nelegitimního spoofingu bude v některých případech nutné si mezi poskytovateli předávat data o účastnících, znovu předpokládáme pouze předávání údaje, zda je účastník přihlášen v domácí síti. Takovou pravomoc poskytovatele nově nabývají úpravou § 90 odst. 5. Aby ale všechna přijatá opatření byla co nejúčinnější, je nezbytné, aby se zapojili všichni podnikatelé a tato opatření byla nastavena plošně. Pouze tím dojde k zamezení většině nelegitimně spoofovaných hovorů. Z tohoto důvodu je zavedení opatření k předcházení takové praxe nově navrženo v doplnění odst. 1, § 93.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

4. Navrhujeme nastavit zákonnou šíři služebnosti

V § 104, odstavci 5 se na konec odstavce doplňuje věta: „Rozsah šíře, ve kterém se smlouvou určenou v odst. 3 ujednáva šíře zatížení pozemku umístěním podzemního vedení veřejné komunikační sítě, vytyčovací bodů, souvisejících elektronických komunikačních zařízení, jakož i souvisejících elektrických přípojek činí 0,3m, nejméně však na šíři umístěvaného vedení, či zařízení.“

V § 104a, odstavci 2 se za první větu doplňuje věta: „Šíře zatížení nemovitosti služebností je stanovena na 0,3 m, nejméně však na šíři umístěvaného vedení, či zařízení.“

Přechodné ustanovení

Ustanovení rozsahu šíře služebnosti dle § 104 odst. 5 zákona se nevztahuje na smluvní vztahy uzavřené před účinností této novely zákona, a to včetně závazků vyplývajících ze smluv o smlouvách budoucích o zřízení služebnosti.

Odůvodnění

V rámci jednání s vlastníky pozemků při umísťování veřejných komunikačních sítí dochází k nejednoznačné interpretaci, jak moc má být pozemek zatížen služebností, a tedy jak moc má být omezeno vlastnické právo vlastníka pozemku, přičemž rozsahy šíře služebnosti u podzemních staveb sítí elektronických komunikací se výrazně liší od 0,3m až po 3m. Přitom dle příslušných technických norem šířka výkopu pro ukládání telekomunikačního vedení je 0,3m. Pro urychlení povolování staveb, kdy je třeba zajistit smluvního zřízení služebností, je tedy vhodné na pevně stanovit míru šíře služebnosti, a tedy míru omezení vlastnického práva k pozemku pro všechny podzemní stavby sítí elektronických komunikací a předejít tak diskusím, jak velká šíře služebnosti má zatěžovat pozemek a současně tak ochránit vlastníka pozemku před zatížením pozemku nad míru nezbytně nutnou. 0,3m by měla být standardní šíře služebnosti, nicméně v případě, že by šíře některé části sítě, či zařízení překročila velikost 0,3metru, pak by zatížení pozemku služebností bylo stanoveno šíří sítě, či velikostí technického zařízení.

Platné znění s vyznačením navrhovaných změn

§ 104 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích

(5) Omezení vlastnického práva nesmí být provedeno ve větším rozsahu, než je k dosažení účelu uvedeného v odstavcích 1 a 2 nezbytné. **Rozsah šíře, ve kterém se smlouvou určenou v odst. 3 ujednává šíře zatížení pozemku umístěním podzemního vedení veřejné komunikační sítě, vytyčovacími body, souvisejících elektronických komunikačních zařízení, jakož i souvisejících elektrických přípojek činí 0,3m, nejméně však na šíři umísťovaného vedení, či zařízení.**

§ 104a odst. 2 zákona o elektronických komunikacích

(2) Oprávnění podle odstavce 1 jsou služebnostmi vázajícími na dotčených pozemcích. **Šíře zatížení nemovitosti služebností je stanovena na 0,3 m, nejméně však na šíři umísťovaného vedení, či zařízení.** Tato oprávnění ve vztahu k jednotlivým pozemkům vznikají na základě pravomocného územního rozhodnutí, či územního souhlasu. Návrh na zápis těchto služebností do katastru nemovitostí po dokončení stavby veřejné komunikační sítě podává podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

5. Navrhujeme změny ohledně nadzemního vedení

V § 104 odst. 9, se první věta nahrazuje větou:

„Nadzemním komunikačním vedením se rozumí drátové a kabelové vedení, anténní stožáry, anténní nosiče a antény včetně souvisejícího elektronického komunikačního zařízení, postavené nad zemí, vně nebo uvnitř budov.“

V § 101 se text odst. 1 nahrazuje následujícím zněním:

„Stavebníci staveb, vodohospodářských děl nebo zařízení, jejichž provedení je spojeno se zemními pracemi, jsou povinni v rámci řízení podle stavebního řádu doložit žádost o vydání příslušného rozhodnutí vyjádřením provozovatele komunikační sítě o existenci nadzemních, podzemních vedení, či směrových rádiových spojů

komunikačních sítí ve staveništi od těch podnikatelů zajišťujících komunikační sítě, kteří zapíšou údaje o těchto sítí a spojů do digitální technické mapy v dotčeném území. Stavební úřad stanoví v rozhodnutí podmínky k ochraně komunikační sítě.“

Odůvodnění

K § 104 odst. 9

Současná definice nadzemního vedení způsobuje svojí nepřesností řadu výkladových a aplikačních problémů. Navržená nová úprava definice nadzemního vedení upřesňuje, že samotné elektromagnetické záření vysílané z telekomunikačních zařízení, nemůže být považováno za vedení. A naopak za nadzemní vedení se považují i jednotlivé anténní stožáry, anténní nosiče a antény, které jsou součástí bezdrátových sítí, a to i přesto, že svým charakterem nejsou vedením.

K § 101 odst. 1

Změna textu je vyvolaná potřebou dát odstavec 1 do souladu s novým stavebním zákonem, se vznikem digitálních technických map a také s úpravou spojenou se změnou definice nadzemního vedení.

Platné znění s vyznačením navrhovaných změn

§ 104 odst. 9 zákona o elektronických komunikacích

~~(9) Nadzemním komunikačním vedením se rozumí drátové, kabelové nebo bezdrátové vedení, včetně souvisejícího elektronického komunikačního zařízení, postavené nad zemí, vně nebo uvnitř budov.~~

Nadzemním komunikačním vedením se rozumí drátové a kabelové vedení, anténní stožáry, anténní nosiče a antény včetně souvisejícího elektronického komunikačního zařízení, postavené nad zemí, vně nebo uvnitř budov. Opěrnými body nadzemního komunikačního vedení jsou konstrukce nesoucí nebo podpírající vodiče nebo kabely či související elektronická komunikační zařízení tohoto vedení (sloup, střešní, zední konzola, anténní stožár, anténní nosič).

§ 101 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích

~~Stavebníci staveb, vodohospodářských děl nebo zařízení, jejichž provedení je spojeno se zemními pracemi, jsou povinni v rámci řízení podle stavebního řádu doložit žádost o vydání příslušného rozhodnutí vyjádřením provozovatele veřejné komunikační sítě o existenci nadzemních nebo podzemních vedení komunikačních sítí ve staveništi od těch podnikatelů zajišťujících veřejné komunikační sítě, které sdělí stavební úřad. Stavební úřad stanoví v rozhodnutí podmínky k ochraně vedení komunikační sítě.~~ **Stavebníci staveb, vodohospodářských děl nebo zařízení, jejichž provedení je spojeno se zemními pracemi, jsou povinni v rámci řízení podle stavebního řádu doložit žádost o vydání příslušného rozhodnutí vyjádřením provozovatele komunikační sítě o existenci nadzemních, podzemních vedení, či směrových rádiových spojů komunikačních sítí ve staveništi od těch podnikatelů zajišťujících komunikační sítě, kteří zapíšou údaje o těchto sítí a spojů do digitální technické mapy v dotčeném území. Stavební úřad stanoví v rozhodnutí podmínky k ochraně komunikační sítě.**

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

6. Navrhujeme formulační změny §129a odst. 1 písm. d) a §129b

§ 129a

(1) Úřad rozhoduje spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost (§ 7) na straně jedné, a účastníkem, popřípadě uživatelem na straně druhé, na základě návrhu osoby vykonávající komunikační činnost, pokud se spor týká

a) peněžitého plnění sjednaného v přímé souvislosti se smlouvou o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, a to za služby nebo zboží, popřípadě jiná plnění, které nejsou službou elektronických komunikací, ale slouží k jejímu zřízení nebo zrušení, poskytování, provozu nebo údržbě, nebo podpoře, včetně sjednání výhody splátek, týká-li se takové sjednání alespoň v části jistiny úhrady, **o které by Úřad rozhodoval** podle § 129,

b) platby provedené na základě příkazu koncového uživatele osobou vykonávající komunikační činnost, jestliže částka platby odpovídá nejvýše 50 eurům a celková částka plateb provedených za 1 měsíc odpovídá nejvýše 300 eurům, a platba

1. slouží k zaplacení za hlasové služby nebo digitální obsah, nebo

2. je prováděna prostřednictvím elektronického komunikačního zařízení za účelem zaplacení za vstupenky nebo jízdenky nebo za charitativním účelem,

c) úhrady za audiovizuální mediální služby na vyžádání a jiný digitální obsah, pokud je poskytován osobou vykonávající komunikační činnost jako doplňková služba k účastníkem s jednané službě elektronických komunikací, a rovněž úhrady za komunikaci na telefonní čísla s vyjádřenou cenou,

d) úhrada za zřízení koncového bodu sítě a úhrady za koncové zařízení a zřízení koncového bodu sítě, pokud je součástí balíčku podle § 63c.

(2) Úřad rozhoduje spory podle odstavce 1 pouze v případě, že je úhrada nebo platba účtována spolu s vyúčtováním ceny podle § 64.

(3) Při podání návrhu a v řízení o řešení sporu ve věci podle odstavce 1 se postupuje podle § 129 odst. 1 a 2 obdobně.

§ 129b

Úřad rozhoduje spory podle § 129 a 129a rovněž v případech, kdy na straně osoby vykonávající komunikační činnost (§ 7) nebo účastníka, popřípadě uživatele, došlo ke změně na jinou osobu, zejména z důvodu postoupení pohledávky, převzetí dluhu, přistoupení k dluhu **nebo se jedná o spor z ručitelského závazku splnění povinnosti účastníka či uživatele, pro kterou by jinak osoba vykonávající komunikační činnost (§7) vedla spor s tímto účastníkem či uživatelem podle §129 nebo §129a^{49a)}.**

Odůvodnění:

129a/1 a) Zpřesnění formulace, ze které je zřejmé, že se jedná o souvislost s jistinou, která by byla vymáhána podle §129.

129a/1 d) Formulační změna - zřízení koncového bodu sítě není součástí balíčku, tím je právě koncové zařízení.

129b Doplnění osob pasivně legitimovaných ke sporu.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

7. Navrhujeme formulační změny hlavy V.

§ 90 odst. 3

Podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací je povinen uchovávat **u vlastního účastníka či uživatele** provozní údaje služby poskytnuté **a účtované** účastníkovi nebo uživateli, **pokud jsou tyto údaje nezbytné pro výpočet ceny dle smlouvy za tuto službu nebo jsou nezbytné ke splnění povinnosti poskytovatele zahrnout do vyúčtování povinné náležitosti, a to** do doby rozhodnutí sporu podle § 129 odst. 3 nebo do konce doby, během níž může být vyúčtování ceny nebo poskytnutí služby elektronických komunikací právně napadeno nebo úhrada vymáhána. Dle tohoto odstavce nelze uchovávat provozní údaje služby, která byla poskytnuta a vyúčtována výhradně jinému účastníkovi či uživateli.

§ 97 odst. 3

(3) Právnícká nebo fyzická osoba zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací je povinna uchovávat po dobu 6 měsíců provozní a lokalizační údaje, které jsou vytvářeny nebo zpracovávány při zajišťování jejich veřejných komunikačních sítí a při poskytování jejich veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Provozní a lokalizační údaje týkající se neúspěšných pokusů o volání je právnícká nebo fyzická osoba zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací povinna uchovávat pouze tehdy, jsou-li tyto údaje vytvářeny nebo zpracovávány a zároveň uchovávány nebo zaznamenávány. Současně je tato právnícká nebo fyzická osoba povinna zajistit, aby při plnění povinnosti podle věty první a druhé nebyl uchováván obsah zpráv a takto uchovávaný dále předáván. Právnícká nebo fyzická osoba, která provozní a lokalizační údaje uchovává, je na požádání povinna je bezodkladně poskytnout

- (a) orgánům činným v trestním řízení pro účely a při splnění podmínek stanovených zvláštním právním předpisem,
- (b) Policii České republiky pro účely zahájeného pátrání po konkrétní hledané nebo pohřešované osobě, zjištění totožnosti osoby neznámé totožnosti nebo totožnosti nalezené mrtvoly, předcházení nebo odhalování konkrétních hrozeb v oblasti terorismu nebo prověřování chráněné osoby a při splnění podmínek stanovených zvláštním právním předpisem,
- (c) Bezpečnostní informační službě pro účely a při splnění podmínek stanovených zvláštním právním předpisem,
- (d) Vojenskému zpravodajství pro účely a při splnění podmínek stanovených zvláštním právním předpisem,
- (e) České národní bance pro účely a při splnění podmínek stanovených zvláštním právním předpisem.

Jiným osobám než v tomto ustanovení výslovně uvedeným nelze poskytnout provozní a lokalizační údaje povinně uchovávané dle tohoto ustanovení. Po uplynutí doby podle věty první je právnícká nebo fyzická osoba, která provozní a lokalizační údaje uchovává, povinna je zlikvidovat, pokud nebyly poskytnuty orgánům oprávněným k jejich využívání podle zvláštního právního předpisu, nebyl vydán příkaz k jejich uchování podle zvláštního právního předpisu⁵⁹) nebo pokud tento zákon nestanoví jinak (§ 90).

§89 odst. 3

Podnikatelé zajišťující veřejné komunikační sítě nebo poskytující veřejně dostupné služby elektronických komunikací jsou povinni zajistit technicky a organizačně důvěrnost zpráv, **datové komunikace a obsahu**

takové komunikace a s nimi spojených provozních a lokalizačních údajů, které se přenášejí prostřednictvím jejich veřejné komunikační sítě a veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Zejména nepřipustí odposlech, ukládání zpráv nebo jiné druhy zachycení nebo sledování zpráv, **datové komunikace a obsahu takové komunikace** a s nimi spojených údajů osobami jinými, než jsou uživatelé, bez souhlasu dotčených uživatelů, **vyjma pro účely a subjekty stanovené v §97 tohoto zákona nebo** pokud jiný zákon nestanoví jinak. To nebrání technickému ukládání údajů, které je nezbytné pro přenos zpráv, aniž by byla dotčena zásada důvěrnosti.

Odůvodnění:

Navržená úprava zpřesňuje stávající úpravu zejména s ohledem na roztržitost výkladové praxe a faktické možnosti poskytovatele.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.