



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 393/2020 Sb., o digitální technické mapě kraje
Č. J.	26/2023
DATUM ZPRACOVÁNÍ	30. března 2023
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) navrhuje přehodnotit veřejně přístupné údaje DTM, tedy jaké údaje mají být přístupné a u jakých zařízení. Zároveň by přístup k údajům DTM měl být možný jen po předchozí registraci. Zároveň navrhuje zpřesnění některých údajů v přílohách.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K rozsahu poskytovaných údajů a přístupu k nim

Rozsah a formu poskytovaných údajů a podmínky přístupu k veřejné i neveřejné části digitální technické mapy krajů (dále jen „DTM“), je třeba vystavit podrobné a důsledné revizi. Informace evidované v DTM mají často citlivý charakter, jejich zneužití způsobem jiným, než za kterým jsou evidovány, může mít zásadní dopad na národní bezpečnost. Předmětem evidence jsou informace o technické infrastruktuře, která je buď přímo prvkem kritické infrastruktury, nebo o dalších objektech infrastruktury, jejichž zneužití může mít vliv na bezpečnost státu.

Požadujeme proto nastavit přesné podmínky, za kterých jsou různá úroveň podrobnosti citlivých informací poskytována prostřednictvím různých typů služeb, a to rovněž v závislosti na evidenci informací ve veřejně přístupné nebo veřejně nepřístupné části DTM.

Odůvodnění:

Evidovány, a především bezmezně zpřístupňovány, jsou podrobné informace o průběhu vedení infrastruktury a jejich technických parametrech, ty mohou být předmětem zneužití ze třetích stran. Zneužití může být čistě komerčního charakteru, například zpoplatněním nadstavbových integrovaných služeb, tak především bezpečnostního charakteru, kdy podrobné informace mohou pomoci identifikovat slabá místa technické infrastruktury a umožnit jejich nežádoucí ovlivnění.

Aktuálně předpokládaný rozsah přístupů k informacím uvedeným v DTM je ve světle vývoje bezpečnostní situace v geopolitickém rovině nedůvodně široký, nevhodný, rizikový a v důsledku nebezpečný.

Aktuální geopolitický vývoj totiž prokazuje, že právě prvky technické infrastruktury, na kterých je závislé fungování hospodářství, mohou být v případě válečného konfliktu předmětem přímých útoků. Je proto třeba upravit uvažování o naprosto volném a nepodmíněném přístupu ke všem technickým informacím o infrastruktuře. Je sice zřejmé, že zneužití informací není možné zabránit úplně, ale lze riziko zneužití minimalizovat a ztížit přístup k citlivým informacím. Zároveň se tím zvyšuje šance bezpečnostních složek na odhalení a prošetření podezřelých a potenciálně nebezpečných aktivit.

Na základě výše uvedeného se domníváme, že není důvodné a nezbytné poskytovat prostřednictvím DTM všechny informace evidované ve veřejné i neveřejné části bez omezení všem a v původním rozsahu. Chápeme a podporujeme účel DTM, domníváme se však, že vstup a úroveň podrobnosti poskytovaných

dat je třeba účelně regulovat tak, aby osoby ale i subjekty státní správy měly přístup k informacím evidovaným ve veřejné nebo neveřejné části DTM pouze podle úrovně jejich oprávněného zájmu. Není například nezbytné poskytovat ihned všem rovnou informaci o přesném průběhu vedení technické infrastruktury v třídě přesnosti aktuálně předpokládané v DTM.

Požadujeme proto nastavit přesné podmínky, za kterých jsou různá úroveň podrobnosti citlivých informací poskytována prostřednictvím různých typů služeb, a to rovněž v závislosti na evidenci informací ve veřejně přístupné nebo veřejně nepřístupné části DTM.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K VYHLÁŠCE

2. K § 2

Navrhujeme do § 2 doplnit (jako odst. 7) nový odstavec týkající se vedení údajů o prvních kritické infrastruktury ve veřejné části DTM.

Dále navrhujeme aktualizovat současný odst. 7 o související úpravy a doplnit nový odst. 9 týkající se nepřístupnosti údajů u veřejnosti nepřístupného objektu.

Návrh doplněného znění § 2:

„§ 2

...

(7) O prvcích kritické infrastruktury²⁾ a o dalších objektech s možným vlivem na bezpečnost státu³⁾ se na základě žádosti jejich provozovatele ve veřejné části digitální technické mapě vedou údaje jen o katastrálních územích, na kterých se tyto prvky a objekty s možným vlivem na bezpečnost státu nacházejí nebo údaje lokalizační, ve formě pásma stanoveného provozovatelem prvku a objektu nebo údaje konkrétní lokalizační.

(78) O jednotlivých údajích, které jsou obsahem digitální technické mapy, se vede údaj o tom, zda jsou veřejné nebo neveřejné. Údaje digitální technické mapy jsou veřejné s výjimkou

a) údajů, o kterých je v příloze č. 1 k této vyhlášce stanoveno, že jsou neveřejné, a

b) údajů o fyzických osobách; tyto údaje jsou veřejné pouze v rozsahu jméno, popřípadě jména, příjmení a údaje pro doručování, a

c) údajů o prvcích kritické infrastruktury a dalších objektech s možným vlivem na bezpečnost státu, požádá-li jejich provozovatel o změnu rozsahu údajů evidovaných ve veřejné části digitální technické mapy. Ve veřejné části digitální technické mapy jsou o těchto prvcích a objektech vedeny pouze údaje vymezené v žádosti ve smyslu § 2 odst. 7.

(9) Údaje o infrastruktuře a stavebních a technických objektech v rámci veřejnosti nepřístupného objektu nejsou obsahem digitální technické mapy.

Poznámky pod čarou zní:

2) § 2 písm. i) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon)

3) § 4b odst. 6 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění zákona č. 47/2020 Sb.

“

Odůvodnění:

Informace o prvcích kritické infrastruktury a o dalších objektech s možným vlivem na bezpečnost státu je třeba ve veřejné části DTM vést v méně podrobné formě, proto navrhuje, aby na základě návrhu provozovatele byly především lokalizační informace vedeny obecným způsobem, buď pouze výčtem katastrálních území nebo ve formě pásma stanoveného provozovatelem infrastruktury. Provozovatel může rovněž zvolit uvedení podrobných konkrétních lokalizačních údajů. Cílem úpravy je zajistit, aby ve veřejné části DTM bylo zřejmé, že na předmětném území je lokalizována citlivá infrastruktura, avšak pokud to bude vzhledem k její ochraně potřebné, budou informace předány pouze v obecné míře podrobnosti. Důvodem k navrhované možnosti zvolit rozsah, v jakém evidovat údaje ve veřejné části DTM, je pak zejména o odlišný charakter jednotlivých dotčených objektů, kdy některé jsou nadpovrchové a tedy jasně viditelné. Zde není samozřejmě vhodné požadovat neuvěřitelné údaje o těchto objektech ve veřejné části DTM. V opačném případě podpovrchových (tedy neviditelných) objektů (např. přivaděč vody do elektrárny) je naopak zcela na místě požadovat zajištění co největší ochrany těchto objektů, a tedy zveřejnění jen nezbytně nutných údajů ve veřejné části DTM.

Každopádně bude z DTM známo, že v území nějaká infrastruktura je a kdo je jejím vlastníkem nebo provozovatelem. Bude pak na žadateli/stavebníkovi, aby prostřednictvím služeb DTM nebo prostřednictvím jiných komunikačních kanálů k tomu bezprostředně určeným jakým bude „portál stavebníka“ požádal o zpřesňující údaje o poloze infrastruktury, například vymezil část pozemku, na kterém chce realizovat stavbu. Od provozovatele nebo vlastníka infrastruktury by se následně dozvěděl, zda se navrhovaná stavba může dotýkat zájmů vlastníka citlivé infrastruktury.

Zároveň je navrhováno, respektive zpřesněno, pravidlo, že údaje o infrastruktuře a stavebních a technických objektech, které nejsou přístupné veřejnosti (oplocené areály), nejsou v DTM evidovány vůbec. Toto pravidlo zpřesňuje dosavadní praxi, kdy oplocené areály jsou v DTM definovány pouze jejich polygonem (nově v případě citlivé infrastruktury rovněž katastrálním územím nebo pásmem), nejsou však evidovány jakékoliv další vnitroareálové objekty nebo stavby. Pro zajištění vyšší právní jistoty je třeba toto pravidlo adresovat konkrétně.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 7

S ohledem na bezpečnost navrhuje umožnit přístup k údajům z DTM pouze na základě předchozí registrace. Zároveň navrhuje u přístupu k neveřejné části na základě předchozí žádosti nový požadavek na doložení oprávněného zájmu takového přístupu.

Návrh nového znění § 7:

*„(1) Na údaje z veřejné části digitální technické mapy lze nahlížet prostřednictvím aplikace dostupné na portálu. **Přístup do aplikace je na základě registrace osoby, které jsou údaje poskytovány.** Údaje z veřejné části digitální technické mapy se dále poskytují formou prohlížečích služeb a formou stahovacích služeb.*

(2) Formou prohlížečích a stahovacích služeb se údaje z veřejné a formou stahovacích služeb z neveřejné části digitální technické mapy poskytují na základě registrace, po předchozí identifikaci a autentizaci osoby, které jsou údaje poskytovány.

(3) V případě údajů o technické infrastruktuře se formou stahovacích služeb poskytují údaje z veřejné části digitální technické mapy pouze následujícím osobám a rozsahu

a) orgánům veřejné správy v rozsahu nezbytném pro plnění úkolů v rámci výkonu jejich věcné a místní působnosti,

b) vlastníkům, správcům a provozovatelům technické infrastruktury a jimi oprávněným editorům v rozsahu údajů, které do digitální technické mapy sami vložili,

c) osobám, o nichž to stanoví jiný právní předpis.

Osobám podle písm. b) se v nezbytném rozsahu na základě žádosti s doložením oprávněného zájmu poskytnou údaje rovněž o technické infrastruktuře jiných vlastníků, správců a provozovatelů.

(24) Údaje z neveřejné části digitální technické mapy se poskytují výhradně formou stahovacích služeb.

Údaje z neveřejné části digitální technické mapy se poskytují **v nezbytném rozsahu** na základě žádosti s doložením oprávněného zájmu s výjimkou případů uvedených pod písmenem b) registrovaným uživatelům po předchozí identifikaci a autentizaci osoby, které jsou údaje poskytovány, přičemž rozsah poskytovaných údajů je v níže uvedených případech následující

a) orgánům veřejné správy v rozsahu nezbytném pro plnění úkolů v rámci výkonu jejich věcné a místní působnosti,

b) vlastníkům, správcům a provozovatelům dopravní a technické infrastruktury a jimi oprávněným editorům v rozsahu údajů, které do digitální technické mapy sami vložili,

c) osobám, o nichž to stanoví jiný právní předpis.

;- editorovi těchto údajů nebo osobě, která ohledně těchto údajů zajišťuje pro editora plnění jeho editorské povinnosti, se poskytují i bez žádosti-

Údaje z neveřejné části digitální technické mapy se poskytují výhradně formou stahovacích služeb.

(35) Formou stahovacích služeb se údaje digitální technické mapy s výjimkou údajů o technické infrastruktuře poskytují v souborech ve výměnném formátu, a to v členění podle území krajů a podle území obcí nebo území správních obvodů v hlavním městě Praze, není-li to v rozporu s jiným právním předpisem³⁾. Údaje digitální technické mapy poskytované formou stahovacích služeb se poskytují jako údaje s platností k prvnímu dni příslušného kalendářního měsíce a jako údaje o změnách údajů za jeden den. Údaje o změnách údajů za jeden den se poskytují maximálně v úhrnu za jeden kalendářní měsíc.

(46) Technické předpoklady a provozní informace pro používání aplikace a služeb podle odstavců 1 až 3 zveřejní Úřad na portálu. V případě, že uživatel této aplikace nebo služeb přetěžuje technologickou infrastrukturu informačního systému digitální technické mapy nebo informačního systému digitální mapy veřejné správy nebo tyto služby neodborně používá, je správce příslušného informačního systému oprávněn mu v tomto jednání zabránit technickými prostředky.

Odůvodnění:

Jak je již uvedeno výše v obecné připomínce, tak je třeba zpřesnit způsob a rozsah, jakým budou poskytovány údaje z DTM. Považujeme za nezbytné, aby vstup do veřejné části portálu byl podmíněn registrací uživatele. Zároveň považujeme za vhodné v aplikaci a v prohlížečích službách omezit zobrazení DTM např. do měřítko 1:2000, v případě stahovacích služeb je rovněž možné omezit objem najednou stahovaných dat.

Přístup formou prohlížečích a stahovacích služeb je třeba v každém případě podmínit registrací a identifikací a autentifikací přistupující osoby. Toto pravidlo by mělo dopadat na všechny přístupy do systému, bez ohledu na právní formu subjektu tak, aby byla zachována elektronická stopa, po přistupující osobě.

Je navrhováno, aby se v případě technické infrastruktury vztahovala přísnější pravidla na rozsah zpřístupněných informací i na veřejně přístupné informace. Obdobně je pak koncipován návrh přístupu k neveřejným částem DTM, zde je navíc požadováno doložení oprávněného zájmu na poskytnutí těchto údajů.

Jsme přesvědčeni o tom, že výše uvedený návrh je plně v souladu se zmocněním pro vydání této vyhlášky uvedeným v § 20 písmeno k) zákona č. 47/2020 Sb., tj. „formy a podmínky poskytování údajů z digitální technické mapy kraje,“ podle něhož právě tato prováděcí vyhláška může určit rozdílné formy přístupu jak k údajům z veřejné, tak i neveřejné části digitální technické mapy pro jednotlivé osoby a subjekty. Přitom tento návrh respektuje ustanovení uvedené v odst. 10 § 4b zmíněného zákona, podle něhož se údaje z veřejné části digitální technické mapy poskytují každému.

Tato připomínka je zásadní.

4. K přílohám obecně

Požadujeme ve vazbě na výše uvedené úpravy, respektive jejich konečné znění, a ve vazbě na zkušenosti získané v průběhu diskusí, které proběhly a stále probíhají, ve kterých jsou řešeny otázky identifikace obsahu jednotlivých objektů a parametrů, přistoupit k úpravám v přílohách vyhlášky. Postrádáme praktický přínos a využití některých údajů dosud obsažených v těchto přílohách ať již z pohledu územního plánování, přípravy, umístování, povolování a provádění staveb, poskytování informací o životním prostředí nebo pro orgány veřejné správy. Jejich revize by měla být předmětem zevrubné diskuse za účasti dotčených provozovatelů technické infrastruktury. Domníváme se, že již bylo získáno mnoho zkušeností, které opravňují k zásahu, úpravě či zpřesnění vyhlášky. Vzhledem k tomu, že je vyhláška včetně příloh předmětem novely, je příhodné tuto příležitost využít.

Zároveň upozorňujeme, že konkrétní připomínky k příloze (od připomínky č. 6 dále) jsou prozatímním a neúplným výčtem některých bodů, které je třeba upravit. **Žádáme tedy o zapojení do přípravy revize těchto příloh, kde by mohly být úpravy podrobněji diskutovány.**

Tato připomínka je zásadní.

5. K příloze č. 1

Upozorňujeme, že dle přílohy č. 1 vyhlášky se povinnost evidence v DTM bude vztahovat i na výroby elektrické energie bez rozlišení jejich jmenovitého výkonu. Lze se tak domnívat, že rovněž vlastníci malých výroben elektrické energie (například na střechách rodinných domů) se s účinností úpravy stanou povinnými osobami a budou povinni evidovat svoji výrobu v DTM.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PROZATÍMNÍ PŘIPOMÍNKY K PŘÍLOHÁM

6. K příloze č. 1/tabulkovému bodu 4. Stavby technické infrastruktury/Skupina: Elektrické vedení/Stanice elektrické sítě

Navrhujeme popis typu stanice rozvodné sítě ve skupině Elektrické vedení/Stanice elektrické sítě upravit (hodnoty vedených údajů).

Návrh znění nového popisu:

„transformační stanice

stanice přenosové soustavy

*distribuční stanice **distribuční soustavy***

spínací stanice

měnič

jiná“

Odůvodnění:

Pokud se v buňce rozlišuje stanice distribuční (soustavy), pak se logicky musí rozlišovat i stanice přenosové soustavy.

Tato připomínka je zásadní.

7. K příloze č. 1/tabulkovému bodu 4. Stavby technické infrastruktury/Skupina: Elektronické komunikace /trasa sítě EK

Navrhujeme v této fázi přípravy novely vypustit popis geometrie-výška ve skupině Elektronické komunikace/trasa sítě EK, který by měl být vztažen jen k novým stavbám.

Odůvodnění:

V současné době vlastníci sítí elektronických komunikací nenevidují výšku u tras sítí elektronických komunikací. Aby se v budoucnu mohly tyto údaje i pro nové stavby evidovat, je třeba nejprve sjednotit standardy pro předávání dat u geodetických zaměření sítí a nastavit jasná pravidla pro budoucí jejich zobrazování v DTM. Bez jednoznačného stanovení standardů evidence tohoto parametru považujeme vedení těchto informací za bezúčelné.

Tato připomínka je zásadní.

8. K příloze č. 1/tabulkovému bodu 4. Stavby technické infrastruktury/Skupina: Elektronické komunikace /trasa radioreléových spojů

Navrhujeme upravit hodnoty vedených údajů u položky „způsob pořízení TI“ a vypustit některé z nich.

Návrh znění nového popisu:

„~~geodeticky-terestricky~~

~~geodeticky-terestricky před záhozem~~

~~geodeticky-terestricky po záhozu~~

~~geodeticky-fotogrammetricky~~

~~geodeticky-pozemním laserovým skenováním~~

*přibližný zákres
vyhledáno
nezjištěno“*

Odůvodnění:

Jedná se elektromagnetické vlny nad úrovní terénu a zobrazující se pouze jako situační zákres na základě matematického výpočtu.

Tato připomínka je zásadní.

9. K příloze č. 1/tabulkovému bodu 4. Stavby technické infrastruktury/Skupina: Elektronické komunikace /zařízení sítě EK

Navrhujeme v této fázi přípravy novely vypustit popis geometrie-výška ve skupině Elektronické komunikace/ zařízení sítě EK, který by měl být vztažen jen k novým stavbám.

Odůvodnění:

V současné době vlastníci sítí elektronických komunikací nevidují výšku pro zařízení sítě EK. Aby se v budoucnu mohly tyto údaje i pro nové stavby evidovat, je třeba nejprve sjednotit standardy pro předávání dat u geodetických zaměření sítí a nastavit jasná pravidla pro budoucí jejich zobrazování v DTM. Bez jednoznačného stanovení standardů evidence tohoto parametru považujeme vedení těchto informací za bezúčelné.

Tato připomínka je zásadní.

10. K příloze č. 1/tabulkovému bodu 4. Stavby technické infrastruktury/Skupina: Elektronické komunikace /zařízení sítě EK

Navrhujeme upravit hodnoty vedených údajů u položky „typ zařízení sítě EK“ a vypustit některé z nich.

Návrh znění nového popisu:

*„~~telefonní automat~~
skříň sítě EK **venkovní skříň sítě EK**
přípojný bod sítě EK **uvnitř budov**
jiný“*

Odůvodnění:

a) Telefonní automat – V současné době v ČR neexistuje jediný telefonní automat a nelze očekávat, že by se v budoucnu nový stavěl.

b) Venkovní skříň – Jedná se o velmi podstatné zpřesnění, protože skříních sítí EK nacházejících se uvnitř objektů je velmi mnoho a neměly by být předmětem evidence v DTM jako takové.

c) Jedná se o velmi podstatné zpřesnění, protože technicky se dá připojit prakticky na celém úseku sítě. Smyslem tedy by mělo být evidovat pouze lokality, které jsou distribučními uzly a jsou technicky už přizpůsobené pro napojování dalších sítí.

d) Jiný – Zbytková klauzule pro jiná zařízení sítí elektronických komunikací je neskutečně široká a vůbec z ní není zřejmé, jaká všechna zřízení by se se měla pod tímto pojmem evidovat. Z pohledu zákonné definice dle § 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích jsou zařízením sítě EK všechna zařízení umožňující vysílání, přenos, směrování, spojování nebo příjem signálů prostřednictvím elektromagnetických vln, tedy každý Wi-Fi modem, přijímací satelit, přijímací anténa apod., které jsou často ve vlastnictví soukromých osob. Z tohoto důvodu navrhuje, aby se v DTM evidovaly pouze ta zařízení EK, která jsou konkrétně vymezena ve vyhlášce DTM a nikoliv všechna zařízení EK.

Tato připomínka je zásadní.

11.K příloze č. 1/tabulkovému bodu 4. Stavby technické infrastruktury/Skupina: Elektronické komunikace /zařízení sítě EK

Navrhujeme vypustit celou položku „umístění objektů“ včetně všech sloupců k této položce, a slova v těchto sloupcích „samostatně stojící na objektu“ a „nezjištěno“.

Odůvodnění:

Jedná se o zbytečnou položku, protože zařízení sítě EK by se měly evidovat pouze ta, která jsou samostatně stojící, nebo která jsou uvnitř objektů.

Tato připomínka je zásadní.

12.K příloze č. 1/tabulkovému bodu 4. Stavby technické infrastruktury/Skupina: Elektronické komunikace /technologický objekt sítě EK

Navrhujeme v této fázi přípravy novely vypustit popis geometrie-výška ve skupině Elektronické komunikace/technologický objekt sítě EK, který by měl být vztažen jen k novým stavbám.

Odůvodnění:

V současné době vlastníci sítí elektronických komunikací neevidují výšku pro technologický objekt sítě EK. Aby se v budoucnu mohly tyto údaje i pro nové stavby evidovat, je třeba nejprve sjednotit standardy pro předávání dat u geodetických zaměření sítí a nastavit jasná pravidla pro budoucí jejich zobrazování v DTM. Bez jednoznačného stanovení standardů evidence tohoto parametru považujeme vedení těchto informací za bezúčelné.

Tato připomínka je zásadní.

13.K příloze č. 1/tabulkovému bodu 4. Stavby technické infrastruktury/Skupina: Elektronické komunikace /technologický objekt sítě EK

Navrhujeme upravit hodnoty vedených údajů u položky „typ objektu sítě EK“ a vypustit některé z nich.

Návrh znění nového popisu:

„radioteleskop
ústředna
telekomunikační věž

*technologický kontejner sítě EK
jiný“*

Odůvodnění:

„Jiný“ – Zbytková klauzule pro jiné telekomunikační objekty sítí elektronických komunikací je nejasná a mimo již uvedené objekty neexistují v praxi jiné telekomunikační objekty. Z tohoto důvodu navrhuje zrušení této zbytkové klauzule.

Tato připomínka je zásadní.

14.K příloze č. 1/tabulkovému bodu 4. Stavby technické infrastruktury/Skupina: Zařízení staveb technické infrastruktury/povrchový znak TI

Navrhujeme upravit hodnoty vedených údajů u položky „typ povrchového znaku TI“ a vypustit „zařízení sítě EK“.

Návrh znění nového popisu:

*„šachta vstupní
šachta kabelovodní
zařízení elektrické sítě
zařízení sítě EK
zařízení plynovodní sítě
zařízení vodovodní sítě
zařízení kanalizační sítě
zařízení sítě produktovodu
zařízení teplovodní sítě
jiný povrchový znak zařízení TI“*

Odůvodnění:

V současné době v ČR neexistují zařízení sítí EK, které by už nebyly předmětem evidence u objektu „zařízení sítě EK“.

Tato připomínka je zásadní.

15.K příloze č. 1/tabulkovému bodu 10. Záměry na provedení změn dopravní a technické infrastruktury/Skupina: Elektrické vedení – záměry/Stanice elektrické sítě - záměr

Navrhujeme popis typu stanice rozvodné sítě ve skupině Elektrické vedení - záměry/Stanice elektrické sítě - záměr upravit.

Návrh znění nového popisu:

*„transformační stanice
stanice přenosové soustavy
~~distribuční stanice~~ **distribuční soustavy**
spínací stanice
měnírna*

jiná“

Odůvodnění:

Pokud se v buňce rozlišuje stanice distribuční (soustavy), pak se logicky musí rozlišovat i stanice přenosové soustavy.

Tato připomínka je zásadní.

16.K příloze č. 1/tabulkovému bodu 10. Záměry na provedení změn dopravní a technické infrastruktury/Skupina: Elektronické komunikace - záměry/trasa sítě EK - záměr

Navrhujeme v této fázi přípravy novely vypustit popis geometrie-výška ve skupině Elektronické komunikace/trasa sítě EK, který by měl být vztažen jen k novým stavbám.

Odůvodnění:

V současné době vlastníci sítí elektronických komunikací nevidují výšku u tras sítí elektronických komunikací. Aby se v budoucnu mohly tyto údaje i pro nové stavby evidovat, je třeba nejprve sjednotit standardy pro předávání dat u geodetických zaměření sítí a nastavit jasná pravidla pro budoucí jejich zobrazování v DTM. Bez jednoznačného stanovení standardů evidence tohoto parametru považujeme vedení těchto informací za bezúčelné.

Tato připomínka je zásadní.

17.K příloze č. 1/tabulkovému bodu 10. Záměry na provedení změn dopravní a technické infrastruktury/Skupina: Elektronické komunikace - záměry/trasa radioreléových spojů - záměr

Navrhujeme vypustit celý objekt „trasa radioreléových spojů - záměr“ včetně všech sloupců k této položce, a slova v těchto sloupcích „uvedených“.

Odůvodnění:

Jedná se o elektromagnetické vlny nad úroveň terénu, které fyzicky neexistují, nepodléhají žádnému povolení ze strany stavebních úřadů, a tedy ani neexistuje pro ně právní úprava pro plánování koridorů v územních plánech.

Tato připomínka je zásadní.

18.K příloze č. 1/tabulkovému bodu 10. Záměry na provedení změn dopravní a technické infrastruktury/Skupina: Elektronické komunikace - záměry/technologický objekt sítě EK - záměr

Navrhujeme v této fázi přípravy novely vypustit popis geometrie-výška ve skupině Elektronické komunikace - záměr/technologický objekt sítě EK – záměr, který by měl být vztažen jen k novým stavbám.

Odůvodnění:

V současné době vlastníci sítí elektronických komunikací nevidují výšku pro technologický objekt sítě EK. Aby se v budoucnu mohly tyto údaje i pro nové stavby evidovat, je třeba nejprve sjednotit standardy pro předávání dat u geodetických zaměření sítí a nastavit jasná pravidla pro budoucí jejich zobrazování v DTM.

Bez jednoznačného stanovení standardů evidence tohoto parametru považujeme vedení těchto informací za bezúčelné.

Tato připomínka je zásadní.

19.K příloze č. 1/tabulkovému bodu 10. Záměry na provedení změn dopravní a technické infrastruktury/Skupina: Elektronické komunikace - záměr/technologický objekt sítě EK - záměr

Navrhujeme upravit hodnoty vedených údajů u položky „typ technologického objektu sítě EK“ a vypustit položku „jiný objekt sítě EK“.

Návrh znění nového popisu:

„radioteleskop

ústředna

telekomunikační věž

technologický kontejner sítě EK

~~jiný objekt sítě EK~~“

Odůvodnění:

Zbytková klauzule pro jiné telekomunikační objekty sítí elektronických komunikací je nejasná a mimo již uvedené objekty neexistují v praxi jiné telekomunikační objekty. Z tohoto důvodu navrhujeme zrušení této zbytkové klauzule i pro stavební záměry.

Tato připomínka je zásadní.

20.K příloze č. 1/tabulkovému bodu 11. Ochranná a bezpečnostní pásma/Skupina: Ochranné a bezpečnostní pásma/ochranné pásma zařízení elektrické sítě

Je třeba vyjasnit, co má být zařízením? Podle definic energetického zákona jsou sítě (distribuční soustava, přenosová soustava) složeny z mnoha zařízení. Zařízením je tedy např. vedení, stanice, komunikační síť, zabezpečovací síť, transformátor apod. Má se opravdu zaznamenávat ochranné pásmo úplně všeho co tvoří síť (resp. soustavy)? Podle našeho názoru je ze zařízení nejdůležitější vedení a stanice. Ty ale již svá ochranná pásma do DTM zaznamenávají (viz tato tabulka). Zdá se tedy, že tato nově navrhovaná "buňka" (řádka) nemá opodstatnění a pouze přinese interpretační problémy a nikým nechtěné (nezamýšlené) evidování (předávání dat) a způsobí i duplicitu.

Tato připomínka je zásadní.

21.K příloze č. 1/tabulkovému bodu 11. Ochranná a bezpečnostní pásma/Skupina: Ochranné a bezpečnostní pásma/ochranné pásma stanice elektrické sítě

Navrhujeme popis typu stanice rozvodné sítě ve skupině Ochranné a bezpečnostní pásma/ochranné pásma stanice elektrické sítě upravit.

Návrh znění nového popisu:

„OP transformační stanice

OP stanice přenosové soustavy“

OP distribuční stanice **distribuční soustavy**

OP spínací stanice

OP měnirny

OP jiné stanice rozvodné sítě“

Odůvodnění:

Pokud se v této buňce rozlišuje stanice distribuční (soustavy), pak se logicky musí rozlišovat i stanice přenosové soustavy.

Tato připomínka je zásadní.

22.K příloze č. 1 – dalším doporučeným úpravám

Upozorňujeme, že některé definice se v rámci elektronických komunikacích nepoužívají.

Proto doporučujeme tyto změny:

1. V příloze č. 1 bodu 4 typu objektu „trasa sítě EK“ položce „materiál trasy sítě EK“ sloupci „Hodnoty, kterých mohou vedené údaje nabývat“ se slovo „kovová“ nahrazuje slovem „metalická“ a slova „kovová + optická“ nahrazují slovy „metalická + optická“.
2. V příloze č. 1 bodu 4 typu objektu „trasa radioreléových spojů“ se slova „trasa radioreléových spojů“ nahrazují slovy „trasa mikrovlnného spoje“.
3. V příloze č. 1 bodu 10 typu objektu „trasa sítě EK - záměr“ položce „materiál trasy sítě EK“ sloupci „Hodnoty, kterých mohou vedené údaje nabývat“ se slovo „kovová“ nahrazuje slovem „metalická“ a slova „kovová + optická“ nahrazují slovy „metalická + optická“.

Odůvodnění:

Pojem „kovová“ síť se v telekomunikacích nepoužívá a na místo něj se síť označuje jako metalická.

Pojem „radioreleový spoj“ se v telekomunikacích v současnosti nepoužívá a na místo něj se používá termín „mikrovlnný spoj“.

Pojem „kovová“ síť se v telekomunikacích nepoužívá a na místo něj se síť označuje jako metalická.