



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 227/2015 Sb., o náležitostech bezpečnostní dokumentace a rozsahu informací poskytovaných zpracovateli posudku
Č. J.	55/2023
DATUM ZPRACOVÁNÍ	18. července 2023
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) navrhuje doplnit technické požadavky na stavby vyhrazených technických zařízení, změnu požadavků umístování technické infrastruktury dle skutečné praxe, umožnění pouze lokálního oplocení stavby sítí technické infrastruktury, odstranění některých nelogických požadavků a úplné transpozici některých zákonných požadavků.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 2

Žádáme do § 2 doplnit nový odst. vymezující technické požadavky na stavby vyhrazených zařízení jako odst. 4 odkazující na legislativu vyhrazených technických zařízení spolu s poznámkou pod čarou:

„(4) Technické požadavky na stavby vyhrazených technických zařízení, elektrických, plynových, tlakových a zdvihacích stanovují jiné právní předpisy^{x)}.“

Poznámka pod čarou zní:

„X) Například zákon č. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů, nařízení vlády č. 190/2022 Sb., o vyhrazených technických zařízeních elektrických a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti, nařízení vlády č. 191/2022 Sb., o vyhrazených technických plynových zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti, nařízení vlády č. 192/2022 Sb., o vyhrazených technických tlakových zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti, nařízení vlády č. 193/2022 Sb., o vyhrazených technických zdvihacích zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti.“

Odůvodnění:

Ve smyslu důvodové zprávy k odst. 2 a 3 požadujeme, aby bylo doplněno ustanovení, které upozorňuje na další technické požadavky na stavby stanovené pro oblast vyhrazených technických zařízení jinými právními předpisy, které musí být při projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb respektovány, a to uvedením odkazu na zákon č. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů a jeho prováděcí předpisy.

Uvedení odkazu na požadavky těchto právních předpisů považujeme za nezbytné, zejména z důvodů obav o opomenutí ochrany veřejných zájmů stanovených těmito předpisy. Zároveň to umožní vypustit z návrhu

této vyhlášky některá dílčí ustanovení vztahující se k těmto vyhrazeným technickým zařízením, jako jsou například vyhrazená technická zařízení plynová, protože jsou v tomto návrhu vyhlášky neúplná a nelze je ani do této nové vyhlášky převzít, neboť jsou provázány s požadavky na provoz a na kontrolu příslušnými dozorovými orgány jako je Státní úřad pro inspekci práce.

Tato připomínka je zásadní.

2. **K § 11**

Žádáme upravit termíny odst. 3. a nahradit slova „*vedení technického vybavení*“ slovy „*sítí technické infrastruktury*“.

Nové znění odst. 3:

„(3) Při umístování ~~vedení technického vybavení~~ **sítí technické infrastruktury** musí být respektovány požadavky na ochranu stromů, porostů a vegetačních ploch v souladu s požadavky určené normy. Při vymezování výsadbového pásu musí být respektovány požadavky prostorového uspořádání ~~vedení technického vybavení~~ **sítí technické infrastruktury** v souladu s požadavky určené normy.“.

Odůvodnění:

Uvedený pojem „*vedení technického vybavení*“ není v předloženém návrhu vyhlášky nikde definován a je zcela nový. Požadujeme ho nahradit pojmem „*sítí technické infrastruktury*“, který je jednoznačně určen v § 10 zákona č. 283/2021 Sb. – stavební zákon.

Tato připomínka je zásadní.

3. **K § 14 odst. 2 – k energetické infrastruktuře**

Navrhujeme jasně deklarovat, že odst. 1 se nepoužije na vedení o napěťové hladině 110 kV a vyšší.

Nové znění odst. 2:

„*Odstavec 1 se nepoužije při umístění elektroenergetického vedení o napěťové hladině od 110 kV **včetně**.*“
alternativně:

„*Odstavec 1 se nepoužije při umístění elektroenergetického vedení o napěťové hladině ~~od~~ 110 kV **a vyšší**.*“

Odůvodnění:

Přestože výkladem lze dojít k přesvědčivému závěru, že se jedná o napěťovou hladinu od 110 KV včetně, navrhujeme toto slovo pro vyloučení jakýchkoli pochybností výslovně uvést.

Tato připomínka je zásadní.

4. **K § 14 – k Infrastruktuře elektronických komunikací**

Nad rámec předchozí připomínky žádáme upravit odst. 2 a 3 tak, aby telekomunikační zařízení mohla být umístována nad terén a telekomunikační sítě nad terén v případě, kdy je tato síť stavbou dočasnou.

Nové znění odst. 2 a 3:

*„(2) Odstavec 1 se nepoužije při umístění elektroenergetického vedení o napěťové hladině od 110 kV **a pro nadzemní stožáry a zařízení veřejné komunikační sítě.***

*(3) Sítě technické infrastruktury pro potřeby dočasných staveb zařízení stavenišť, ~~a~~ náhradní energetické sítě **a náhradní veřejné komunikační sítě** lze umístit nad terén jako stavby dočasné.“*

Odůvodnění:

K odst. 2 - Je třeba doplnit výjimku pro všechny nadzemní rádiové stavby a zařízení, které se už dnes umísťují nad zem. Nejde o samotné sítě (např. optické), ale zařízení – vysílače apod., které nelze umístit pod zem.

K odst. 3 - Je třeba doplnit možnost zřizovat jako dočasné stavby i nadzemní vedení veřejných komunikačních sítí.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 16 odst. 2

Žádáme specifikovat, že u liniových staveb stačí jako vhodné oddělení od přilehlých pozemků pouze lokální oplocení či ohrazení.

Nové znění odst. 2:

*„Staveniště, popřípadě jeho oddělené pracoviště, musí být vhodně odděleno od přilehlých pozemků a staveb. **V případě sítí technické infrastruktury se za vhodné oddělení dle předchozí věty považuje např. lokální oplocení nebo ohrazení v kombinaci s informací, že se jedná o staveniště, kde probíhají stavební práce; zejména v nezastavěném území se může jednat např. o vymezení bezpečnostními informačními tabulkami s ohledem na místní a provozní podmínky.** Na pozemku stavby, která je kulturní památkou, v památkových rezervacích nebo v památkových zónách, v přírodních parcích nebo zvláště chráněných územích, včetně jejich ochranných pásem, lze zřizovat pouze takovou stavbu zařízení staveniště, která není spojena se zemí pevným základem.“*

Odůvodnění:

Liniová stavba (sítě technické infrastruktury) může mít ze své podstaty délku několika km a není technicky takřka možné celé staveniště oplocovat či ohrazovat. To ani není nutné – velmi často probíhají stavební práce lokálně na dílčích vymezených prostorách. U venkovních vedení z pohledu bezpečnosti se jedná zejména o stožárová místa. Liniové stavby v principu fungují jinak než klasické staveniště při stavbě např. budovy, a to jak z pohledu lokality, tak z časového hlediska (viz výše). Oplocení případně jiná opatření je tedy třeba aplikovat dle aktuální situace a aktuálně prováděných prací.

V tomto kontextu lze poukázat i na stávající úpravu přílohy č. 1 k nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích (část I. bod 1 písm. b):

„Stavby, pracoviště a zařízení stavenišť musí být ohrazeny nebo jinak zabezpečeny proti vstupu nepovolaných fyzických osob, při dodržení následujících zásad:

b) u liniových staveb nebo u stavenišť, popřípadě pracovišť, na kterých se provádějí pouze krátkodobé práce, lze ohrazení provést zábradlím skládajícím se alespoň z horní tyče upevněné ve výši 1,1 m na stabilních sloupcích a jedné mezilehlé střední tyče; s ohledem na místní a provozní podmínky může toto ohrazení být nahrazeno zábranou podle přílohy č. 3, části III., bodu 2. k tomuto nařízení.“

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 32

Žádáme z odst. 2 písm. h) vypustit „uzávěry plynu“, aby se na ně nevztahovaly požadavky v záplavové oblasti na umístování nad hladinu stoleté vody.

Odůvodnění:

Požadujeme vypustit požadavek, aby závěry plynu byly v záplavovém území umístovány nad hladinou stoleté vody. To by znamenalo např. v případě hladiny takové vody ve výši nad 2,5 m, že by byl při normálních podmínkách nepřístupný, což je v rozporu s § 15 odst. 3 písmeno j) nařízení vlády č. 191/2022 Sb. pro vyhrazená technická zařízení plynová, v němž se uvádí:

„j) hlavní uzávěr na přívodu plynu byl umístěn na snadno přístupném a označeném místě přednostně vně objektu,“

Naopak by to mohlo v případě naléhavé potřeby jeho uzavření ohrozit zdraví a lidí a majetek. Tento požadavek je rovněž v konkrétních případech nerealizovatelný a také nadbytečný, protože na základě praktických zkušeností, které se potvrdili při mnoha povodních plynárenská zařízení včetně hlavního uzávěru a plynoměru jsou funkční i pod vodou, pokud nedojde k jejich narušení. V případě jejich poškození se pro zajištění bezpečnosti majetku a osob dodávka plynu do zaplavené oblasti přerušuje odstavením příslušné části sítě uzavřením uzávěrů, které jsou mimo dosah záplav nebo příslušné regulační stanice, která tuto oblast zásobuje.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 47

Navrhujeme v odst. 1 odstranit nelogickou povinnost uzemnění telekomunikačních rozvodů, v odst. 5 doplnit víceúčelové budovy, v odst. 6 výjimku neuplatňovat pro přístupový bod.

Nové znění § 47:

„(1) U staveb, které jsou vybaveny silnoproudými rozvody ~~nebo rozvody elektronických komunikací~~, se zřizuje hlavní ochranná přípojnice uzemněná přednostně na základový zemnič v souladu s požadavky určené normy.

...

(5) Stavba pro bydlení, obchod~~-nebo~~, občanského vybavení **nebo víceúčelové budovy, u kterých je více než polovina jejich podlahové plochy užívána k účelům pro bydlení, obchod, občanského vybavení**, musí být vybavena fyzickou infrastrukturou uvnitř budovy připravenou pro zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací až do koncového bodu sítě v prostorách koncového uživatele a musí být vybavena přístupovým bodem budovy.

(6) Požadavek **na vybavení fyzickou infrastrukturou uvnitř budovy** podle odstavce 5 neplatí pro stavby

- a) které jsou kulturní památkou a stavby umístěné v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, u kterých mohou být splněním takového požadavku dotčeny zájmy státní památkové péče na jejich ochraně,
- b) pro bydlení s méně než 2 byty nebo
- c) důležité pro obranu nebo bezpečnost státu.

Odůvodnění:

K odst. 1 – Sítě elektronických komunikací se neuzemňují.

K odst. 5 – Při transpozici ustanovení ze zákona č. 194/2017 byly vynechány víceúčelové budovy z § 15 odst. 2. Nově připravované nařízení EU – Gigabit Infrastructure Act počítá, že všechny nové postavené budovy budou muset být vybaveny vedle fyzické infrastruktury, také vnitřním optickým vedením.

K odst. 6 – Výjimka se nemá vztahovat na přístupový bod budovy.

K odst. 7 – V souladu s Akčním plánem 2.0 k provedení nedotačních opatření pro podporu plánování a výstavby sítě elektronických komunikací je třeba zajistit, aby veškeré nově budované obytné budovy byly připojeny na přípojky sítě elektronických komunikací, či aby byly připojeny vhodnou fyzickou infrastrukturou.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 47 – diskutovaným návrhům (Gigabit Infrastructure Act)

Upozorňujeme, že § 47 bude muset být nad rámec předchozí připomínky také upraven dle výsledného znění Gigabit Infrastructure Act, který je nyní v legislativním procesu EU.

Oproti předchozí připomínce by mohla úprava vypadat takto:

„(5) Stavba pro bydlení, obchod~~-nebo~~, občanského vybavení **nebo víceúčelové budovy, u kterých je více než polovina jejich podlahové plochy užívána k účelům pro bydlení, obchod, občanského vybavení**, musí být vybavena fyzickou infrastrukturou uvnitř budovy připravenou pro zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací až do koncového bodu sítě v prostorách koncového uživatele **a vnitřním optickým vedením komunikační sítě** a musí být vybavena přístupovým bodem budovy.

*(6) Požadavek **na vybavení fyzickou infrastrukturou uvnitř budovy a vnitřního optického vedení komunikační sítě** podle odstavce 5 neplatí pro stavby...*

Znění je samozřejmě nutné upravit dle výsledné podoby Gigabit Infrastructure Act.

Odůvodnění:

Nově připravované nařízení EU – Gigabit Infrastructure Act počítá, že všechny nové postavené budovy budou muset být vybaveny vedle fyzické infrastruktury, také vnitřním optickým vedením. Znění je samozřejmě nutné upravit dle výsledné podoby legislativních požadavků.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 49

Žádáme vypustit celý § 49.

Odůvodnění:

V návaznosti na náš návrh na doplnění nového odstavce 4 v § 2, v němž se odkazujeme na to, že pro oblast všech druhů vyhrazených technických zařízení obecně včetně vyhrazených technických plynových zařízení platí zákon č. 250/2021 Sb. a pro plynová zařízení pak jeho prováděcí předpis, kterým je nařízení vlády č. 191/2022 Sb., doporučujeme toto ustanovení vypustit, protože je již obsaženo v uvedeném nařízení, přičemž ve vyhlášce je z hlediska jeho obsahu neúplné.

Tato připomínka je zásadní.

10. K § 99 odst. 2 a § 102 odst. 2

Zásadně nesouhlasíme s tímto ustanovením ve vztahu k § 11 odst. 2 a 3 a požadavkům na stavby technické infrastruktury.

Žádáme vyškrtnout z § 102 odst. 2 možnost výjimky z § 11 odst. 2 a 3.

Návrh nového znění § 102 odst. 2:

„(2) Ve velkých sídlech podle § 99 odst. 1 lze za podmínek stanovených v § 138 odst. 1 stavebního zákona povolit dále výjimku z § 9 odst. 3, ~~§ 11 odst. 2 a 3,~~ § 13 odst. 1 a 4, § 17 odst. 1 a § 28.“

Odůvodnění:

Toto ustanovení je v rozporu s § 152 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., podle něhož se nelze odchýlit od požadavků na výstavbu v případě stavby technické infrastruktury, jelikož § 11 odst. 2 a 3 se technické infrastruktury přímo dotýkají - Při vymezení výsadbového pásu musí být respektovány požadavky prostorového uspořádání vedení technického vybavení (sítí technické infrastruktury) v souladu s požadavky určené normy.

Zároveň není toto ustanovení v souladu s důvodovou zprávou k § 99 odst. 2, v níž se uvádí, že: „Cílem této úpravy je umožnit odchýlení se od požadavků části druhé a části třetí této vyhlášky při výstavbě v daných městech.“ Protože v části druhé je uveden § 11, který je pro provozovatele a správce technické infrastruktury zásadní z pohledu jejího umístování v prostranství, zejména pak ve vazbě na výsadbový pás, požadujeme, aby pro všechny obce bez rozdílu platilo, že při vymezení výsadbového pásu musí být respektovány požadavky prostorového uspořádání sítí technické infrastruktury v souladu s požadavky určené normy.

Tato připomínka je zásadní.

11.K § 102 odst. 2

Zásadně nesouhlasíme s tímto ustanovením ve vztahu k § 11 odst. 2 a 3 a požadavkům na stavby technické infrastruktury. Žádáme vyškrtnout z § 102 odst. 2 možnost výjimky z § 11 odst. 2 a 3.

Návrh nového znění § 102 odst. 2:

„(2) Ve velkých sídlech podle § 99 odst. 1 lze za podmínek stanovených v § 138 odst. 1 stavebního zákona povolit dále výjimku z § 9 odst. 3, ~~§ 11 odst. 2 a 3~~, § 13 odst. 1 a 4, § 17 odst. 1 a § 28.“

Odůvodnění:

Toto ustanovení je v rozporu s § 152 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., podle něhož se nelze odchýlit od požadavků na výstavbu v případě stavby technické infrastruktury, jelikož § 11 odst. 2 a 3 se technické infrastruktury přímo dotýkají – Při vymezení výsadbového pásu musí být respektovány požadavky prostorového uspořádání vedení technického vybavení (sítí technické infrastruktury) v souladu s požadavky určené normy.

Pro provozovatele a správce technické infrastruktury je § 11 zásadní z pohledu jejího umístování v prostranství, zejména pak ve vazbě na výsadbový pás. Proto požadujeme, aby pro všechny obce bez rozdílu platilo, že při vymezení výsadbového pásu musely být respektovány požadavky prostorového uspořádání sítí technické infrastruktury v souladu s požadavky určené normy, obdobně jako když při vymezení sítí TI musí být respektovány požadavky na ochranu stromů, porostů a vegetačních ploch v souladu s požadavky určené normy.

Tato připomínka je zásadní.