



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky o stanovení podmínek, při jejichž splnění přestává být kapalné a plynné palivo z odpadu odpadem.
Č. J.	94/2024
DATUM ZPRACOVÁNÍ	1. října 2024
KONTAKTNÍ OSOBA	Dagmar Endrlová
E-MAIL	dendrlova@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K materiálu obecně

Považujeme za nezbytné vyjasnit problematiku vztahu k nařízení REACH. Není zřejmé, jestli se na kapalná a plynná paliva stejně, jako kapalné palivo topných olejů, vztahuje výjimka z registrace dle čl. 2 odst. 7 písm. d) nařízení 1907/2006 (REACH). Pokud by se výjimka na tyto látky nevztahovala, musely by takto zpětně získané látky z odpadu projít registračním postupem dle nařízení REACH. Žádáme a vysvětlení, zda se na takto vyrobená paliva z odpadu vztahuje výjimka z registrace dle čl. 2 odst. 7 písm. d) či zda je nutné tekuté TAP registrovat ve smyslu Nařízení REACH.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

2. K § 2 odst. 1 písm. a) – hierarchie nakládání s odpady

Do textu návrhu doplnit kritéria, která budou užita pro posouzení, zda s odpadem „není možné nakládat vhodnějším způsobem“. Při vymezení těchto kritérií navrhuje zohlednit následující:

- Zda se bude dodržení hierarchie posuzovat v rámci ČR nebo EU.
- Zda existuje komerčně dostupná technologie.
- Zohlednit technologický rozvoj – např. povolení na časově omezenou dobu, po které se věc znovu posoudí.

Odůvodnění:

Je nezbytné skutečně zajistit soulad s hierarchií odpadového hospodářství tak, aby bylo skutečně upřednostněno materiálové využití a nedošlo v důsledku předloženého návrhu vyhlášky k energetickému využívání materiálově využitelných odpadů.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 2 odst. 1 písm. a) – ostatní/nebezpečný odpad

Pro energetické využití (v souvislosti též s požadavkem na vypouštění materiálového využití), navrhujeme doplnit následujícím způsobem:

*a) kapalně nebo plynné palivo z odpadu kategorie I je vyrobeno pouze z ostatních **a technologicky vhodných environmentálně upravitelných nebezpečných** odpadů, se kterými není možné nakládat vhodnějším způsobem v souladu s hierarchií odpadového hospodářství a které zároveň splňují podmínky pro uvedení na trh podle nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2019/1021 ze dne 20. června 2019 o perzistentních organických znečišťujících látkách.*

Požadujeme vyjádření MŽP ohledně našeho doplnění písm. a) i z pohledu ochrany ŽP. Děkujeme.

A dále požadujeme v návaznosti na navržené doplnit přílohu č. 1 o tabulky nejvyššího přípustného obsahu škodlivin v případě paliv z nebezpečného odpadu podle navrženého doplnění.

Odůvodnění:

V dnešní době jsou již dostupné technologie, v nichž je bez nutné externí technologické předúpravy možné provést potřebné environmentální opatření spočívající v redukci nebezpečných vlastností vstupního odpadu a jednoznačně vyloučit tyto vlastnosti při následné technologické transformaci na výstupní kapalně nebo plynné palivo.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 2 odst. 3 – materiálové využití

Požadujeme vypustit bez náhrady.

Odůvodnění:

Má-li vzniknout obdobná úprava pro materiálové využití, potom požadujeme, aby toto bylo učiněno specificky v samostatném prováděcím předpisu. Takto je návrh de facto diskriminační, jelikož na materiálové využití uvaluje stejná kritéria, jako na energetické využití.

Pokud nebude této připomínce vyhověno, potom bereme zpět připomínku požadující zahrnutí nebezpečných odpadů – toto by bylo v rozporu s metodikou MŽP pro chemickou recyklaci.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 2 odst. 1 písm. c) – parametr minimálního obsahu vody

Pokud nedojde k vyhovění připomínce č. 3 (vypuštění materiálového využití), tak požadujeme vypustit požadavek na splnění parametru vody. Tedy s tímto parametrem souhlasíme pro paliva, nikoliv pro materiálové využití.

Odůvodnění:

V zařízeních pro materiálové využití lze již nyní technologicky řešit otázku minimálního obsahu vody. Mělo by záležet na zpracovateli, jaký materiál je pro něj přijatelný ke zpracování.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 2 odst. 1 písm. c) bod 1 - obecně

Dle dikce ustanovení ve spojení s odkazovaným předpisem tedy zřejmě musí palivo splnit požadavky na kvalitu, uvedené v Příloze č. 3 k vyhlášce č. 415/2012 Sb. (odst. 2: kapalná paliva, odst. 3: plynná paliva). V obou případech se uvedené limitní hodnoty vztahují na paliva pro spalovací stacionární zdroje o celkovém jmenovitém tepelném příkonu do 5 MW.

Jaké jsou tedy limitní hodnoty pro kapalná, resp. plynná paliva z odpadů, pokud budou využívány ve spalovacím stacionárním zdroji o celkovém jmenovitém tepelném příkonu nad 5 MW? Nebo platí limitní hodnoty uvedené v příloze č. 2 vyhlášky, nehledě na příkon spalovacího stacionárního zdroje, kde budou využity?

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 2 odst. 1 písm. c) bod 2

Žádáme o vysvětlení, proč se vyhláška specificky věnuje stanovení obsahu bromu a jak byla definována hranice 300 mg/kg, se kterou počítá příloha č. 1 vyhlášky.

Z dokumentů není zřejmé, z čeho je tato mezní hodnota odvozena.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 2 Požadavky na kapalná a plynná paliva z odpadu kategorie I

Požadujeme upravit znění odst. 1 písm. c) bod 2:

„2. ~~obsah bromu~~ **obsah škodlivin** v palivu nepřesáhne nejvýše přípustný obsah **škodlivin** stanovený v tabulce č. 1.1 přílohy č. 1 k této vyhlášce,“

Odůvodnění:

V případě kapalných alternativních paliv z odpadu kategorie I musí být sledovány všechny polutanty dle Přílohy č. 2, nejenom brom. Viz připomínka k příloze č. 1 Tabulce 1.1.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 2 odst. 1 písm. e)

Rozumíme správně tomuto ustanovení tak, že kapalné nebo plynné palivo z odpadu kategorie I není možné energeticky využít ve spalovacím stacionárním zdroji o celkovém jmenovitém tepelném příkonu nižším než 5 MW?

Pokud tam palivo lze využít, musí automaticky tento spalovací stacionární zdroj splnit požadavky, které jsou jinak kladeny na zdroje o vyšším jmenovitém tepelném příkonu?

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

10.K § 2 Požadavky na kapalná a plynná paliva z odpadu kategorie I

Požadujeme upravit znění odst. 1 písm. e):

„e) v případě, že se kapalné nebo plynné palivo z odpadu kategorie I energeticky využije ve spalovacím stacionárním zdroji, plní tento zdroj požadavky stanovené pro spalovací stacionární zdroj o celkovém jmenovitém tepelném příkonu vyšším než 5 20 MW v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a ve vyhlášce č. 415/2012 Sb., a“

Odůvodnění:

Využití alternativních paliv v rámci zařízení nad 5 MW dle našeho názoru nezaručuje dostatečnou ochranu životního prostředí. Požadujeme hodnotu navýšit na 20 MW instalovaného tepelného příkonu. Tato velikost zařízení zároveň zajistí i pokrytí fosilních emisí z těchto paliv v rámci systému EU ETS. Zároveň upozorňujeme, že se jedná se o celkový příkon, tedy lze uvažovat i o menším zdroji na samotné alternativní palivo, který bude součástí zdroje 20 MW instalovaného tepelného příkonu a více.

Tato připomínka je zásadní.

11.K § 2 Požadavky na kapalná a plynná paliva z odpadu kategorie I

Požadujeme upravit znění odst. 1 písm. f):

„f) v případě, že se kapalné nebo plynné palivo z odpadu kategorie I použije jako pohonná hmota podle zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů, splní požadavky na pohonné hmoty stanovené vyhláškou č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů včetně souvisejících norem a dalších požadavků z nich vyplývajících.“

Odůvodnění:

Využití alternativních paliv jako pohonných hmot musí respektovat všechny požadavky dle příslušných norem, jinak nelze alternativní palivo považovat za standartní pohonnou hmotu (palivo z odpadu kategorie I) a muselo by být využito jako palivo z odpadu kategorie II.

Tato připomínka je zásadní.

12. K § 2 – zařízení v ČR

Požadujeme doplnit obdobu § 3 odst. 1 písm. c) bodu 1., tj. požadavek, aby zařízení stacionární zdroje využívající paliva dle vyhlášky byla provozována v ČR.

Odůvodnění:

Důvodem je, že pravidla pro spalování paliv z odpadů a zejména jejich vyjmutí z odpadového režimu se v jednotlivých členských státech výrazně liší a je nezbytné předejít nejasnostem, které by se týkaly přeshraniční přepravy. Domníváme se, že by toto mělo platit shodně pro kapalná a plynná paliva z odpadu kategorie I i kategorie II.

Tato připomínka je zásadní.

13. K § 3 odst. 1 písm. e)

Není stanoveno, jak má být v povolení provozu, resp. v Provozním řádu stacionárního zdroje konkrétně vymezeno? Požadujeme doplnit.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

14. K § 4 odst. 1 písm. c)

Jedná se tedy o požadavky na kvalitu uvedené v odstavci č. 2 přílohy č. 3 k vyhlášce č. 415/2012 Sb.? Nebo je odkazováno ještě na jiné ustanovení tohoto předpisu?

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

15. K § 4 Požadavky na kapalné palivo topný olej z odpadních olejů

Požadujeme upravit znění odst. 1, písm. e):

„kapalné palivo topný olej z odpadních olejů se ze zařízení k využití odpadu podle písm. b) bezprostředně předá do spalovacího stacionárního zdroje, **do rotační pece pro výrobu cementářského slínku, do rotační pece pro výrobu vápna, do šachtové nebo jiné pece pro výrobu vápna, v kterých se energeticky využije,** a který splňuje následující podmínky:

1. je provozován na území České republiky,
2. je konkrétně vymezen v průvodní dokumentaci plynného nebo kapalného paliva z odpadu,
3. je provozován na základě povolení provozu podle zákona č. 201/2012 Sb., nebo na základě integrovaného povolení vydaného podle zákona č. 76/2002 Sb., které ho nahrazuje,
4. plní požadavky stanovené pro spalovací stacionární zdroj o celkovém jmenovitém tepelném příkonu vyšším než 5 MW, **popřípadě pro rotační pec pro výrobu cementářského slínku, pro rotační**

pec pro výrobu vápna, pro šachtovou a jinou pec pro výrobu vápna, v zákoně č. 201/2012 Sb., a ve vyhlášce č. 415/2012 Sb., a

5. je součástí záměru podléhajícího povolení podle stavebního zákona, a..."

Odůvodnění:

V odůvodnění k návrhu vyhlášky se ke kapalnému palivu topný olej z odpadních olejů uvádí:

Vyhláška v tomto přebírá režim, který fungoval za předchozího zákona o odpadech (zrušený zákon č. 185/2001 Sb.). Tento zvláštní režim se vztahuje výhradně na odpadní minerální a syntetické oleje.

Z hlediska kvalitativní parametrů i obsahu škodlivin je v případě topných olejů z odpadních olejů dostačující splnění podmínek technické normy, které je pro tuto oblast zpracována. Tato paliva lze nicméně spalovat pouze ve vydefinovaných zdrojích.

Dále konkrétně k § 5 je zde uvedeno: Vyhláška nepožaduje pro toto palivo režim tepelného zpracování odpadu podle předpisů na ochranu ovzduší. Nicméně požaduje jasné provázání s konkrétním spalovacím zdrojem, u kterého je zřejmé, že se jedná o vhodné palivo. Konkrétní topný olej z odpadních olejů z konkrétního odpadového zařízení musí být vymezen v povolení provozu stacionárního spalovacího zdroje.

V odůvodnění vyhlášky se uvádí, že vyhláška v tomto přebírá režim, který fungoval za předchozího zákona o odpadech (zrušený zákon č. 185/2001 Sb.). V době platnosti zrušeného zákona č. 185/2001 Sb. o opadech se však kapalně palivo vyrobené z odpadních olejů bez problémů spalovalo i v šachtových a jiných pecích pro výrobu vápna a v cementářských rotačních pecích v tehdy platném režimu. V návrhu vyhlášky je však jeho využití omezeno jen na spalovací zdroje o příkonu vyšším, než 5 MW, což by jeho tepelné využití (spalování) za účelem energetického využití ve výrobě cementu a vápna nově zamezilo. Tepelné využití (spalování) tohoto paliva v cementářských a vápenických pecích je dlouhodobě ověřené a spalovací proces je zde z pohledu ochrany ovzduší dokonalejší než u většiny běžných spalovacích zdrojů.

Teprve vrácení možnosti využití tohoto paliva v rotačních, šachtových a jiných pecích pro výrobu vápna a rotačních pecích pro výrobu cementářského slínku by plně obnovilo režim, který bezproblémově fungoval za předchozího zákona o odpadech.

Tato připomínka je zásadní.

16. K § 7 odst. 2

Tuto část navrhuje vypustit: „Ke každému záznamu o výrobě kapalného nebo plynného paliva z odpadu kategorie II, se do 1 týdne od předání dodávky připojí dokument vydaný provozovatelem stacionárního zdroje, který potvrzuje přijetí dodávky a obsahuje jednoznačnou identifikaci stacionárního zdroje, ve kterém se kapalně nebo plynné palivo z odpadu kategorie II využije, jednoznačné identifikační číslo dodávky a hmotnost a objem paliva dodaného v dodávce.“

Tyto informace jsou součástí průvodní dokumentace a pro provozovatele zařízení se jedná o duplicitní administrativní povinnost.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

17. K § 8 odst. 1

V odstavci 1 v první větě je stanoven obecný požadavek na „reprezentativní a průkazné“ metody. Ve druhé větě je pak stanoveno, ve kterých situacích jsou požadavky splněny bez dalšího. Domníváme se, že taková koncepce je nevhodná. Návrh vyhlášky by měl stanovovat jednoznačné požadavky na vzorkování a zkoušení, aniž by ponechával prostor pro uvážení v rámci aplikace. Z tohoto důvodu požadujeme, aby došlo k úpravě daného ustanovení s tím, že budou požadavky na vzorkování a zkoušení stanoveny jednoznačně.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

18. K § 8 Požadavky na vzorkování a zkoušení

Požadujeme do textu vyhlášky doplnit, co se rozumí homogenním palivem a dále požadujeme upravit znění odstavce 2:

„(2) Minimální četnost vzorkování je každých 10 dní. Jedna zkouška může reprezentovat pouze ucelené množství dokončeného homogenního paliva umístěné ve skladovacím nebo přepravním zařízení.“

Odůvodnění:

Vyhláška musí dle našeho názoru definovat minimální četnost vzorkování alternativních paliv, aby bylo dostatečně důvěryhodně zaručeno splnění požadavků dle této vyhlášky.

Tato připomínka je zásadní.

19. K § 8 Požadavky na vzorkování a zkoušení

Požadujeme doplnit odst. 3:

„(3) Provozovatel zařízení k využití odpadu, v němž se vyrábí kapalné palivo z odpadu podle § 2 nebo 3, je povinen uchovat všechny laboratorní vzorky po dobu 6 měsíců. Vzorky musí být označeny tak, aby bylo zřejmé, ze kterého období pochází dávka, ke které vzorek náleží.“

Odůvodnění:

Cílem tohoto požadavku je zajistit, aby vzorky kapalných paliv vyrobených z odpadu byly uchovávány po dostatečně dlouhou dobu, která umožní provádět nezbytné kontroly kvality a opakované analýzy, aniž by došlo k nadměrné zátěži provozovatele zařízení. Doba 6 měsíců byla zvolena jako optimální s ohledem na stabilitu a relevanci vzorků a provozní proveditelnosti.

Tato připomínka je zásadní.

20.K Příloha č. 1

Požadujeme doplnit do Tabulky č. 1.1 škodliviny dle Přílohy č. 2:

„ Nejvýše přípustný obsah škodlivin v kapalném palivu kategorie I

<u>Parametr</u>	<u>Jednotka</u>	<u>Mezní hodnota</u>
<u>Obsah síry a jejích sloučenin</u>	<u>% hm.</u>	<u>< 0,1</u>
<u>Obsah chlóru a jeho sloučenin</u>	<u>mg/kg</u>	<u>300*</u>
<u>Obsah arsenu a jeho sloučenin</u>	<u>mg/kg</u>	<u>10</u>
<u>Obsah kadmia a jeho sloučenin</u>	<u>mg/kg</u>	<u>0,3</u>
<u>Obsah rtuti a jejích sloučenin</u>	<u>mg/kg</u>	<u>0,05</u>
<u>Obsah olova a jeho sloučenin</u>	<u>mg/kg</u>	<u>25</u>
<u>Obsah PCB a jejích sloučenin</u>	<u>mg/kg</u>	<u>5</u>
<u>Obsah bromu</u>	<u>mg/kg</u>	<u>300</u>

Odůvodnění:

Příloha č. 1 musí reflektovat požadavky na kapalná paliva z odpadu dle přílohy č. 2. V případě chlóru je třeba odlišit vstup látky z technologie zpracování (např. z hygienizace vstupní suroviny) a ze samotného materiálu. V případech, kdy je v rámci technologického procesu zpracování využíván chlór, je možné uvažovat mezní hodnotu 400 mg/kg.

Tato připomínka je zásadní.

DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

21.K § 2 odst. 2 k § 3 odst. 2 k § 4 odst. 2

Požadujeme, aby konec odpadového režimu byl stanovován v jednotlivých vyhláškách řešících konec odpadového režimu obdobně.

Odůvodnění:

Souhlasíme s technickým i právním nastavením konce odpadového režimu v této vyhlášce. Avšak upozorňujeme, že ve zcela obdobné agendě – konkrétně ve vyhlášce č. 169/2023 Sb. o palivech z odpadů (TAP), je konec odpadového režimu řešen výrazně odlišně a technicky i legislativně chybně, což se výrazně negativně dotýká praxe možného využití dané vyhlášky a odpadů na ni navázaných. Požadujeme, aby MŽP připravilo novelizaci vyhlášky č. 169/2023 Sb. a aby byla použita stejná forma definování konce odpadového režimu, jako v aktuálním návrhu vyhlášky, tedy s odkazem na dokončení technologického procesu výroby paliva. Nikoli na dovoz paliva do koncové provozovny.

Tato připomínka je doporučující.