



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, a další související vyhlášky v oblasti odpadového hospodářství.
Č. J.	109/2024
DATUM ZPRACOVÁNÍ	25. listopadu 2024
KONTAKTNÍ OSOBA	Dagmar Endrlová
E-MAIL	dendrlova@spcr.cz

OBECNÁ PŘIPOMÍNKA

1. K materiálu obecně

Svaz průmyslu a dopravy ČR upozorňuje, že je potřeba vyhlášku o podrobnostech nakládání s odpady č. 273/2021 Sb. novelizovat ve více bodech než navrhuje MŽP v rámci aktuálního připomínkového řízení. Proto uvádíme i některé připomínky, které nejsou předmětem novely. Rozumíme, že MŽP je nyní v časové nouzi a potřebuje do konce roku odeslat do legislativního procesu tuto konkrétní novelu týkající se zejména evidence a ohlašování. Pokud se MŽP nepodaří zareagovat na připomínky, které nejsou předmětem novely, ocenili bychom stanovisko MŽP, kdy budou novelizovány další potřebné změny jak technického tak antibyrokratického rázu.

2. K materiálu obecně

Máme za to, že při návrhu novely vyhlášky č.16/2022 Sb. (podrobnosti k ZVUŽ) nebylo vůbec zohledněno přímo platné Nařízení EK a EP č.2023/1542 o bateriích, což by zkomplikovalo velmi zásadně plnění veškerých povinností v oblasti zpětného odběru baterií v ČR.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

3. K § 8 a § 9 + příloze č. 7

Od 1. 1. 2025 vstupuje v účinnost povinnost obcí zajistit oddělené soustředění odpadního textilu – viz § 59 odst. 2 zákona o odpadech. Pro tento odpad chybí dostatečné kapacity jak pro třídění, tak zejména pro recyklaci. Jde tedy o komoditu, která je komunálním odpadem a optikou legislativy odpadem vhodným k recyklaci – viz řazení katalogových čísel komunálního textilu mezi recyklovatelné komunální odpady. Tím pádem se na odpadní textil, jakožto odděleně soustředěvaný komunální odpad vztahují zákazy skládkování (§ 36 odst. 5 ZO) a energetického využití (§ 35 odst. 3 ZO). Výjimky z těchto zákazů (§ 8 a 9 vyhlášky a její příloha č. 7) komoditu textilu vůbec neobsahují.

Z tohoto důvodu je třeba do přílohy č. 7 vyhlášky doplnit komoditu textilu. S ohledem na to, že aktuálně je recyklace textilu na minimální úrovni, což může ohrožovat také samotný jeho sběr (s ohledem na nemožnost odbytu) mělo by být procento podílu, řešeného přílohou č. 7 definováno na odpovídající realistickou úroveň.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 12 odst. 4

V tomto paragrafu jsou uvedeny podmínky, které se musí plnit pro přijetí odpadu na skládku S-NO. Jde pouze o podmínky zkouška výluhem a ztrátou žíháním.

V rozporu s tímto ustanovením je v příloze 12 odst. 4 uvedeno, že v případě základního popisu není třeba jej vypracovávat na základě výsledků zkoušek, v případě, že hodnocení odpadů pro účely přijetí do zařízení lze provést odborným úsudkem.

Požadujeme tedy úpravu znění tak, aby bylo zcela jasné, že lze vždy vypracovat základní popis odpadu pouze na základě odborného úsudku i pro odpady, kterou jsou přijímány na skládku S-NO.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

5. K části I, čl. I, k bodu 4 návrhu vyhlášky - § 34 biologický odpad

Požadujeme tento bod z návrhu novely vyhlášky zcela vypustit nebo odložit jeho účinnost minimálně k datu 1. 1. 2029, aby byl dostatek času pro vytvoření a nastavení celého systému nakládání s těmito odpady od obecního systému sběru až po koncové zařízení pro využití.

Odůvodnění:

Návrh změny § 34 vyhlášky, resp. rozšíření plošné povinnosti obce k zajištění míst pro oddělného soustřeďování biologických odpadů živočišného původu je nerealistické. U změny s natolik zásadními dopady do odpadového hospodářství a zejména pak do obecních systémů nelze navrhnout takto brzkou účinnost – od 1. 1. 2026. Obzvláště pak za situace, kdy je stav kapacit pro svoz, sběr a využití biologických odpadů živočišného původu nedostatečný. Tuto skutečnost se během jednoho roku nepodaří změnit. Biologické odpady živočišného původu jsou pro svůj charakter velice náročné na jakékoli nakládání – sběru nevyjímaje, jejich zpracování je možné pouze v omezené množině zařízení (prakticky jen bioplynové stanice) a zároveň s ohledem na hygienické podmínky vyžadují téměř okamžité zpracování – není možné ho po delší dobu soustřeďovat, natož skladovat.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 41

Požadujeme následující doplnění textu § 41:

„(x) Příloha č. 14 není vedena, pokud zařízení pro zpracování kovových odpadů přijímá vybrané kovové odpady od jiného zařízení k tomu určeného, fyzických osob podnikajících a právnických osob, přičemž je předání těchto odpadů řešeno na základě smluvního vztahu.“

Odůvodnění:

Z textu (resp. grafické podoby) nového návrhu přílohy č. 14 vyplývá, že údaje o platbě (její výši, měně a způsobu) za převzatý kovový odpad by měl provozovatel zařízení evidovat i v případě fyzických osob podnikajících a právnických osob, které předaly odpad do zařízení.

Tento rozpor může v praxi působit značné aplikační problémy, jelikož z novely jednoznačně nevyplývá, zda provozovatelé zařízení mají povinnost vést evidenci plateb pouze v případě výkupu kovového odpadu od fyzických osob nebo i v případě výkupu od fyzických osob podnikajících a od právnických osob

Z textu vyhlášky by mělo být lépe patrné, na koho se povinnost vést průběžnou evidenci odpadů v zařízení určeném pro nakládání s odpady přijímajícího vybrané kovové odpady vztahuje, tj. zda se zaznamenávání údajů dle přílohy č. 14 k vyhlášce č. 273/2021 Sb. do průběžné evidenci odpadů a jejich následné odesílání do Ročního hlášení o odpadech týká všech zařízení, která přebírají vybrané kovové odpady, nebo pouze určených zařízení.

Nedává smysl, aby byly sledovány údaje dle přílohy č. 14 v situaci, kdy zařízení pro zpracovávání kovových odpadů přebírá vybrané kovové odpady od jiného k tomu určeného zařízení, tzn. kdy právnická osoba (např. TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s.) přebírá kovový odpad od jiné právnické osoby (Moravskoslezský kovošrot, a.s.) na základě smluvního vztahu. Jsme přesvědčeni, že tato povinnost cílí na sběrný kovových odpadů a jiná zařízení, která přebírají kovový odpad čistě od fyzických osob.

Našemu přesvědčení nahrává i fakt, že § 18, odst. 1 zákona 541/2020 Sb. uvádí:

„Provozovatel zařízení je při převzetí kovového odpadu stanoveného vyhláškou ministerstva povinen zaznamenat kromě údajů podle § 17 odst. 1 písm. b) bodu 1 rovněž pravdivé údaje o fyzické osobě, která fyzicky předala odpad do zařízení, vést průběžnou evidenci těchto údajů a tuto evidenci uchovávat po dobu 5 let od převzetí odpadu; za účelem splnění této povinnosti je provozovatel zařízení oprávněn vyžadovat k nahlédnutí průkaz totožnosti této fyzické osoby. Podle věty první se nepostupuje, pokud je odpad přebírán z jiného zařízení určeného pro nakládání s odpady.“

Alternativně lze problematiku také řešit následovně:

- 1) Z textu Přílohy č. 14 vypustit kolonky pro fyzické osoby podnikající a právnické osoby.
- 2) Přílohu č. 14 rozdělit tak, aby údaje o způsobu a platbě byly obligatorně vyplňovány pouze v případě fyzických osob.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 43 odst. 2 a k Příloze č. 25, Tabulka č. 25.1

Požadujeme upravit znění § 43 odst. 2:

„V zařízení určeném pro nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, s výjimkou malého zařízení a vermikompostárny, mohou být zpracovávány pouze biologicky rozložitelné odpady uvedené v tabulce č. 25.1 přílohy č. 25 k této vyhlášce, neodpadní suroviny odpovídající složením těmto odpadům, zemina, sedimenty, písky, **popeloviny**, včetně případů, kdy jsou tyto suroviny odpadem, odpad 19 08 02 Odpady z lapáků písku a dále látky, které prokazatelně zlepšují kvalitu procesu zpracování nebo výsledného výstupu a jejich použití je v souladu s jinými právními předpisy. Odpad 19 08 02 Odpady z lapáků písku může být přijat pouze k založení do zakládky.“

Tabulku č. 25.1 přílohy č. 25 doplnit o následující položku:

„10 01 01 Škvára, struska a kotelní prach (kromě kotelního prachu uvedeného pod číslem 10 01 04)“

Odůvodnění:

V oblasti nakládání s odpady se objevují problémy týkající se využití popela ze spalování dřevní štěpky (odpad kat. č. 10 01 01) v kompostárnách. I když jsou splněny podmínky stanovené ve vyhlášce č. 474/2000 Sb., o stanovení požadavků na hnojiva, některé krajské úřady nepovolují přijetí tohoto odpadu do zařízení určených pro kompostování. Toto omezení komplikuje efektivní využití biologicky rozložitelných odpadů a brání naplňování principů oběhového hospodářství, které jsou podporovány jak národní, tak evropskou legislativou. Navrhovaná změna umožňuje zpracování popela z biomasy v kompostárnách, což přinese pozitivní dopady na životní prostředí a podpoří udržitelný rozvoj v oblasti nakládání s odpady.

Zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, rostlinných biostimulancích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů a vyhláška č. 474/2000 Sb., o stanovení požadavků na hnojiva, ve znění pozdějších předpisů umožňují využití popelů v zemědělství, pokud splňují stanovené limity a požadavky. Konkrétně v příloze č. 1, bodě 1, písmenu d) vyhlášky č. 474/2000 Sb., jsou stanoveny limitní hodnoty rizikových prvků pro popele ze samostatného spalování biomasy. To potvrzuje, že legislativa v oblasti hnojiv počítá s využitím popela z biomasy jako složky hnojiv.

Aktuální znění vyhlášky v § 43 odst. 2 umožňuje zpracovávat látky, které prokazatelně zlepšují kvalitu procesu zpracování nebo výsledného výstupu, pokud je jejich použití v souladu s jinými právními předpisy. Popel z biomasy, který splňuje požadavky vyhlášky o hnojivech, by tedy měl být za takovou látku považován. Zařazením slova „popeloviny“ do paragrafového znění § 43 odst. 2 a doplněním odpadu kat. č. 10 01 01 do tabulky č. 25.1 přílohy č. 25 se odstraní legislativní nejasnosti a bude zaručen jednotný přístup k dané problematice v celé České republice. To následně usnadní správní řízení a sníží administrativní zátěž pro provozovatele. Současná nejednoznačnost legislativy vede k rozdílným interpretacím a postupům jednotlivých krajských úřadů. Provozovatelé jsou nuceni věnovat více času a finančních prostředků na vyřizování povolení a komunikaci s úřady. Jednoznačné zařazení popela mezi povolené odpady pro kompostování odstraní tyto překážky, zjednoduší proces schvalování a umožní efektivnější plánování a provozování zařízení. Snížení byrokratických nákladů se projeví úsporou času a financí nejen pro podnikatelské subjekty, ale také pro veřejnou správu, která bude moci své zdroje využít efektivněji. Lze rovněž předpokládat snížení nákladů na nakládání s daným odpadem (již nebude docházet k odstraňování odpadu skládkováním). Odpad bude naopak využit jako surovina, což bude mít pozitivní ekonomický dopad na podnikatelské prostředí.

Jedním z cílů národní i evropské legislativy je maximalizace využití odpadů a minimalizace jejich skládkování. Využití popela z biomasy v kompostárnách přispívá k efektivnímu využití zdrojů a podporuje principy cirkulární ekonomiky. Popel z biomasy může obohatit kompost o důležité minerální látky, jako jsou draslík, fosfor a vápník. Přídavek popela také optimalizuje poměr uhlíku a dusíku v základce, což je klíčové pro efektivní kompostovací proces, jak uvádí § 46 odst. 2 vyhlášky č. 273/2021 Sb. Díky přísné regulaci a kontrole obsahu rizikových prvků je pak zajištěno, že nedojde ke kontaminaci zemědělské půdy. Kompost obohacený o popel z biomasy může zlepšit půdní úrodnost a snížit potřebu syntetických hnojiv, což přispívá k udržitelným zemědělským praktikám a tím k ochraně životního prostředí.

Navrhovaná změna je v souladu s evropskou legislativou, zejména se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadech, která klade důraz na hierarchii nakládání s odpady a podporu oběhového hospodářství. Návrh je v souladu s cíli Evropské unie v oblasti odpadového hospodářství a udržitelného rozvoje.

Celkově navrhovaná změna vyhlášky č. 273/2021 Sb. odstraní legislativní nejasnosti, sníží administrativní zátěž a umožní efektivnější využití odpadů v souladu s principy oběhového hospodářství.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 79 odst. 6

Reálný stav kapacit v ČR bude vyžadovat prodloužení přechodného období vztahujícího se k nebezpečným odpadům definovaným přílohou č. 4 písm. C.

Odůvodnění:

Aktuálně je vyhláškou definovaný termín 31. 12. 2025. Dle dostupných informací nejsou a v tomto termínu ani nebudou k dispozici potřebné kapacity na spalení v příloze definovaných nebezpečných odpadů. Termín proto navrhuje posunout minimálně o dva roky, aby se potřebné kapacity mohly vybudovat. V opačném případě je povinnost reálně nesplnitelná.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 83 odst. 2 písm. a)

V předmětném ustanovení je uvedeno, že recyklát ze stavebního a demoličního odpadu je vyroben výhradně z odpadu, který je minerálním inertním materiálem, katalogových čísel 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 05 04, 17 05 08, 19 12 09 nebo 20 02 02 pocházejícího z dřívější stavební konstrukce nebo rostlého terénu „**případně z dalších druhů ostatních odpadů, které jsou zeminou, přírodním kamenivem nebo betonem**“.

Nově doplněnou část (zvýrazněna) ustanovení považujeme za nejednoznačně formulovanou. Jde o výjimku (ukončení režimu odpadů pro určité materiály), která by měla být jasně definována a ne dále generalizována. Apelujeme proto na MŽP, aby místo dalších budoucích prodlužování legislativních provizorií stanovovalo podmínky nakládání s odpady jednoznačně a včas, tedy v tomto případě aby podmínky pro ukončování odpadového režimu těchto a dalších typů odpadů byly urychleně řešeny samostatnými vyhláškami, obdobně

jako je tomu u vyhlášky č. 163/2023 Sb. o stanovení podmínek, při jejichž splnění přestává být tuhé palivo z odpadu odpadem nebo u obdobné vyhlášky pro kapalná a plynná paliva, která je v legislativním procesu.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

10. K § 83 odst. 2 písm. c)

V předmětném ustanovení je stávající znění nahrazeno novým ustanovením týkající se možnosti sledování obsahu škodlivin v sušině „*obsah škodlivin v sušině nepřekročí nejvýše přípustné hodnoty podle sloupce II tabulky 5.1 přílohy č. 5 k této vyhlášce **nebo** podle tabulky č. 10.1 přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona, **v případě betonu se ukazatel rozpuštěné látky nesleduje, a***“.

Jsou stanoveny požadavky na obsah škodlivin v sušině, když nově se kromě již původně uvedeného připouští použití přípustných hodnot podle tabulky 5.1 sloupce II vyhlášky č. 273/2021 Sb. Je to nesrozumitelné a důvodová zpráva to neobjasňuje lépe Proč / Jak si mají povinné osoby vybrat, když každá tabulka obsahuje nejen jiné limitní hodnoty, ale i jiný výčet škodlivin, které se mají stanovit?

Zcela mimo kontext je však konec věty („v případě betonu se ukazatel rozpuštěné látky nesleduje“). Ve smyslu důvodové zprávy lze dovozovat, že se patrně jedná o rozpuštěné látky ve vodném výluhu, který by se patrně při využití recyklátu k zásypům neuplatnil. Nicméně nepovažujeme zvolené řešení výjimky za vhodné. Tuto legislativní úlevu od požadavku, by bylo vhodnější řešit novým ustanovením v § 6 Obecné podmínky k zasypávání. V takovém případě doporučujeme zvážit v případě betonu i vypuštění souvisejícího ukazatele sírany.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

11. K § 83 odst. 2 písm. d)

V předmětném ustanovení je uvedeno ustanovení, že „do 31. prosince 2023 je dostačující, pokud výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 10.2 sloupci II v příloze č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona.“ Toto ustanovení pozbylo platnosti. **Považujeme za vhodné vypustit toto ustanovení bez náhrady.**

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

12. K příloze č. 12

Požadujeme doplnit přílohu č. 12 o elektronický způsob předávání popisu kvality odpadu – „Předávající osoba kvalitu odpadu popíše elektronicky a vloží do ISPOPu.

Odůvodnění:

Každý původce odpadu musí ke vzniklému odpadu dodat průvodní dokument, kde musí popsat kvalitu odpadu (protože on jediný ji zná). Jde o tzv. "Písemnou informaci pro všechna zařízení vyjma skládek a zaspávání".

Přitom písemná informace k odpadu je natolik důležitá, že když Vám někdo dá prázdný papír "jen proto, aby byl" a zapře skutečné vlastnosti, které budou třeba následná výbušnost při styku s vodou, pak takový odpad u Vás po dešti nadělá v zařízení škody nebo zraní zaměstnance, ale Vy potřebujete předložit dokument s "průvodní písemnou informací" a pokud to v ní napsané není, tak to máte u soudu vyhrané.

Tato připomínka je zásadní.

13. K příloze č. 12, bodu 3

Požadujeme v tabulce text „*Roční produkce odpadu nebo výstupu*“ změnit na „**Množství přijímaného odpadu**“.

Provozovatel skládky neví, kolik původce produkuje odpadu a také neví, zda odpad předává i do jiných zařízení, jiným skládkám.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

14. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky (str. 3)

Požadujeme doplnit do výčtu identifikačních čísel také „Identifikační číslo skladu (IČS)“.

I za tyto ohlašovatele je třeba podat hlášení, a tudíž mít možnost vyplnit správné identifikační číslo.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

15. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky (str. 8)

Požadujeme upravit Vysvětlivky k Listu 1, kde BAT technologie se odkazuje na vyplnění údaje dle ISOH, ale v ISOH tento údaj uveden není.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

16. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky (str. 5)

V záhlaví popisu pole Listu 2 je pro zadání identifikačního čísla uveden chybný rozsah. Požadujeme doplnit správný rozsah, který je „IČP/IČS/IČZ/IČOB“.

I za tyto ohlašovatele je třeba podat hlášení, a tudíž mít možnost vyplnit správné identifikační číslo. Neúplný rozsah je zavádějící.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

17. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky (str. 5)

V Listu 2 ve sloupci „Partner“ (předávající/přebírající) ve výčtu vyplňovaných údajů chybí „sklad původce“. Neúplný popis je zavádějící.

Požadujeme jej doplnit. Správný popis je:

„IČO, obchodní firma / název / jméno a příjmení

IČP (SO ORP/SOP) / IČS / IČZ / IČOB

název provozovny / **skladu** / zařízení / obchodníka

adresa provozovny / **skladu** / zařízení / obchodníka

IČZÚJ provozovny / **skladu** / zařízení / obchodníka“

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

18. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky (str. 16)

Jde o Vysvětlivku k Listu 3 položky Odpad (kal).

Nepovažujeme za vhodné zařazovat nové katalogové číslo 03 03 11. Upravené kaly z výroby a zpracování celulózy, papíru a lepenky (viz podskupina) stále mohou obsahovat látky, které by neměly být aplikovány na zemědělskou půdu. (List č. 3 podle § 27 odst. 2 vyplňují provozovatelé ČOV a zařízení na úpravu kalů předávaných k jejich využití na zemědělské půdě.)

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

19. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky (str. 21-22)

Požadujeme vypustit v Listu č. 5 – Údaje o obecním systému nakládání s KO z tabulky 5 všechny následující řádky týkající se zpětného odběru.

Zpětný odběr výrobků s ukončenou životností (místa zpětného odběru)	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne
Množství celkem (t)						
Elektrozařízení	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne
Množství (t)						
Baterie	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne
Množství (t)						
Pneumatiky	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne	Ano / Ne
Množství (t)						

Odůvodnění:

Jedná se o zbytečnou duplicitu, údaje o zpětném odběru získává Ministerstvo životního prostředí od výrobců a kolektivních systémů formou jejich ročních hlášení.

Je málo pravděpodobné, že státní správa by jakkoliv tato data využívala.

Celkově se jedná o velkou administrativní zátěž při získávání takových dat – pro obce, výrobce i kolektivní systémy.

Tato připomínka je zásadní.

20. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky (str. 37)

Jde o Vysvětlivku k Listu 6 položka Obsah perzistentních organických látek.

Podle důvodové zprávy se má jednat o roční průměrnou hodnotu hmotnostní koncentrace. Z textu přílohy vyhlášky to ale neplatí.

Požadujeme upravit na: „Obsah perzistentní organické látky – uvede se průměrná roční hmotnostní koncentrace obsahu perzistentní organické látky v mg/kg,“.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

21. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky (str. 7 materiálu)

Požadujeme v příloze č. 13 ve vysvětlivce k Listu 1, „typ hlášení“ upravit odrážku „Mobilní zařízení ke sběru a výkupu odpadů“ následovně: „Mobilní zařízení ke sběru a výkupu odpadů“.

Odůvodnění:

Výkup odpadů v mobilním zařízení není dle platné legislativy možný.

Tato připomínka je zásadní.

22. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky

Tímto ustanovením se mimo jiné navrhuje z Hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence dle listu 2 přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, vypustit evidenci odpadu po úpravě (sloupce 9 a 10). Dalšími ustanoveními je navrženo obdobně upravit ve vyhlášce č. 345/2021 Sb. požadavky na evidenci zpracování vozidel s ukončenou životností a ve vyhlášce č. 16/2022 Sb. požadavky na evidenci zpracování odpadních elektrozařízení.

Do příslušné části důvodové zprávy požadujeme doplnit následující či obdobné vysvětlení:

„Vypuštění požadavku na evidenci odpadu po úpravě z hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence dle listu 2 přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. a obdobně z evidence zpracování vozidel s ukončenou životností dle vyhlášky č. 345/2021 Sb. a z evidence zpracování odpadních elektrozařízení dle vyhlášky č. 16/2022 Sb. nemá vliv na evidenci způsobu nakládání s výrobky s ukončenou životností dle tabulky č. 5, přílohy č. 2 vyhlášky č. 16/2022 Sb., konkrétně na povinnost evidovat zařízení, ve kterém došlo k finálnímu nakládání s odpadem, a to v dělení dle zařízení, ve kterém došlo k nakládání s odpadem před jeho předáním k finálnímu zpracování (sloupce 2 a 8). Tomu budou i nadále odpovídat evidenční požadavky výrobců a provozovatelů kolektivních systémů dle zákona č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, na své smluvní partnery poskytující jim související zpracovatelské služby, aby bylo možné plnit evidenční povinnosti dle zákona č. 542/2020 Sb.“

Odůvodnění:

Navrhovaným zmírněním požadavku na evidenci odpadu po úpravě obecně (a dále u zpracovatelů vozidel s ukončenou životností a odpadních elektrozařízení) se nic nemění na trvající povinnosti obdobné evidence při plnění povinností dle ZVUŽ. Absence vysvětlení tohoto rozdílného přístupu regulátora k této evidenci by nejspíše vedla ke zmatkům v plnění evidenčních povinností, které novelou nemají být dotčeny.

Tato připomínka je zásadní.

23. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky (příloha č. 13, List 8 – str. 41)

Požadujeme v příloze č. 13, Listu 8 = Údaje o vstupech a výstupech ze zařízení k mechanické úpravě, třídění, dotřídění (třídící, dotřídovací linka, mechanicko-biologická úprava) určených zejména pro komunální odpady a odpady z obalů doplnit do tabulek č. 1 a 2 mezi sloupce „Množství (t)“ a „Podíl (%)“ sloupec „Množství (%)“.

Požadujeme odpovídajícím způsobem doplnit i vysvětlivky pod tabulkami.

Odůvodnění:

V současné praxi se množství odpadů udávají v % podílech. Konkrétní absolutní hodnoty lze následně dopočítat z celkového množství.

Tato připomínka je zásadní.

24. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky (příloha č. 13, List 8 – str. 41)

Požadujeme v příloze č. 13, Listu 8 = Údaje o vstupech a výstupech ze zařízení k mechanické úpravě, třídění, dotřídění (třídící, dotřídovací linka, mechanicko-biologická úprava) určených zejména pro komunální odpady a odpady z obalů v rámci tabulky č. 1 řádek „Jiný (ČR)“ rozdělit na 2 řádky „19 (ČR)“ a „17 (ČR)“, dále řádek „Jiný (dovoz/přeshraniční přeprava)“ rozdělit na 2 řádky „19 (dovoz/přeshraniční přeprava)“ a „17 (dovoz/přeshraniční přeprava)“.

Požadujeme odpovídajícím způsobem doplnit i vysvětlivky pod tabulkami.

Odůvodnění:

V rámci transparentnosti hlášených údajů je třeba rozdělit položku zdroje odpadu „jiný“ na 2 možné skupiny dle katalogu odpadů, ze kterých může odpad pocházet „19 Odpady ze zařízení určeného pro nakládání s odpady, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely“ a „17 Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst“. Dle platné přílohy č. 12 vyhlášky, písmene b) však předávající osoba poskytuje příslušnému zařízení informaci o hmotnosti skupiny 20, 15 01 a 17. Odkaz na „Jiný odpad“ tak může být zavádějící. Specifikací skupin odpadu bude zajištěna terminologická konzistence a jasnost informací.

Tato připomínka je zásadní.

25. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky (příloha č. 13, List 8 – str. 41)

Požadujeme v příloze č. 13, Listu 8 = Údaje o vstupech a výstupech ze zařízení k mechanické úpravě, třídění, dotřídění (třídící, dotřídovací linka, mechanicko-biologická úprava) určených zejména pro komunální odpady a odpady z obalů v rámci tabulky č. 2 řádek „Energetické využití (R1a, R1b) Spalování (D10)“ **rozdělit na 2 samostatné řádky „Energetické využití (R1a, R1b)“ a „Spalování (D10)“.**

Požadujeme odpovídajícím způsobem doplnit i vysvětlivky pod tabulkami.

Odůvodnění:

V rámci transparentnosti hlášených údajů je třeba rozdělit položku „Energetické využití (R1a, R1b) Spalování (D10)“ na 2 samostatné řádky. Jedná se o diametrálně odlišné způsoby nakládání (využití vs. odstranění), které by měly být jednoznačně oddělené.

Tato připomínka je zásadní.

26. K části první, čl. I, bodu 14 návrhu vyhlášky (příloha č. 13, List 8 – str. 41)

Požadujeme v příloze č. 13, Listu 8 = Údaje o vstupech a výstupech ze zařízení k mechanické úpravě, třídění, dotřídění (třídící, dotřídovací linka, mechanicko-biologická úprava) určených zejména pro komunální odpady a odpady z obalů v rámci tabulky č. 2 rozdělit stávající řádek „Recyklace R2-R11“ na samostatných 10 řádků „Recyklace (R2)“, „Recyklace (R3)“.... až „Recyklace (R11)“.

Alternativně doplnit nový řádek „**Recyklace (R10)**“. Následně upravit položku následovně „Recyklace (R2-R119 a R11)“.

Požadujeme odpovídajícím způsobem doplnit i vysvětlivky pod tabulkami.

Odůvodnění:

V rámci transparentnosti hlášených údajů je třeba rozdělit položku „Recyklace R2-R11“, která obsahuje celé spektrum způsobů využití. Zcela zásadním způsobem využití je v tomto kontextu položka „R10a Aplikace do půdy, která je přínosem pro zemědělství nebo zlepšuje ekologii“ (obecně položka R10), která by měla být jednoznačně vyčíslena samostatně, protože by měla představovat klíčovou „přidanou hodnotu“ zařízení MBÚ.

Tato připomínka je zásadní.

27. K části první, čl. I, bodu 16 návrhu vyhlášky (str. 45)

V příloze č. 18, vysvětlivky ke vzorci v čitateli a jmenovateli požadujeme doplnit informace o množství rostlinných zbytků předaných do komunitní kompostárny. (Nejde o recyklovatelnou složku KO, ale o materiál.)

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

28. K části první, čl. I, bodu 16 návrhu vyhlášky (str. 47)

V příloze č. 18, vysvětlivka k tabulce č. 1 a tabulce č. 2 bude problém u odpadu – poddruh 20 01 35 01 a 20 01 36 01. Tyto poddruhy nejsou elektrozařízeními podle zákona č.542/2020 Sb. jako jejich druhy (20 01 35 nebo 20 01 36), a nakládá se s nimi podle zákona o odpadech. Jde o vyřazené motorové stroje. Z tohoto důvodu by měly být tyto poddruhy započítávány jako vytríděná složka do výpočtu plnění cíle. Ovšem vzhledem k tomu, jak je uvedený text v návrhu novely, není možné tyto poddruhy do výpočtu zařadit (tzn. v tabulce nejsou uvedeny jejich nadřazené druhy, které tam správně ani uvedeny být nemají).

Požadujeme tyto dva poddruhy uvést přímo do tabulek nebo uvést v doplňujícím textu pod tabulkami. V současné době je tento druh odpadu většinou „skrytý“ pod katalogové číslo pro komunální kovy nebo objemný odpad.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

29. K části druhé, čl. II, přílohy č. 4, k vyhlášce 345/2021 Sb., List 2 návrhu vyhlášky (str. 51)

Požadujeme odstranit prázdné sloupce mezi sloupci s evidenčním kódem a s Partnerem.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

30. K části druhé, čl. II, přílohy č. 4, k vyhlášce 345/2021 Sb., vysvětlivky k Listu č. 2, položka Evidenční kód návrhu vyhlášky (str. 53)

Celý druhý odstavec, tj. věta: *Při převzetí vozidla s ukončenou životností a předání odpadních pneumatik (16 01 03) a odpadních startovacích baterií (16 06 01*) nebo baterií elektrických vozidel (16 při demontáži vozidla s ukončenou životností do systému zpětného odběru podle zákona o výrobcích s ukončenou životností provozovatel zjišťuje míru využití pro potřeby vyplnění údajů na listu č. 4 této přílohy od výrobce, resp. provozovatele kolektivního systému.*

Chybí část závorky nebo je zde část textu, který zde být nemá? Není možné do systému zpětného odběru předávat odpadní pneumatiky (kat. č. odpadu 16 01 03) ani odpadní baterie (odpad 16 06 01), tak, jak je v textu uvedeno. Odpady do místa zpětného odběru výrobků není možné předávat. **Požadujeme tedy upravit. Nesouhlasíme s tím, jak je naformulováno. Je potřeba lépe vysvětliv a upravit tak, aby byla zřejmá logika zpětného odběru a evidence u jednotlivých typů odpadů.**

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

31. K části druhé, čl. II, přílohy č. 4, k vyhlášce 345/2021 Sb., List č. 3 návrhu vyhlášky (str. 55)

Požadujeme odstranit prázdné sloupce mezi sloupci s evidenčním kódem a Partnerem.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

32. K části druhé, čl. II, přílohy č. 4, k vyhlášce 345/2021 Sb., vysvětlivky k Listu č. 6, položka Obsah perzistentní organické látky (str. 64)

Podle důvodové zprávy se jedná o roční průměrnou hodnotu hmotnostní koncentrace. **Požadujeme upravit na: „Obsah perzistentní organické látky – uveďte se průměrná roční hmotnostní koncentrace obsahu perzistentní organické látky v mg/kg,“.**

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

33. K části třetí, čl. III, bodu 1 návrhu vyhlášky (str. 69)

Tímto ustanovením se navrhuje v příloze č. 2 vyhlášky č. 16/2022 Sb., o podrobnostech nakládání s některými výrobky s ukončenou životností, ve znění pozdějších předpisů, vypustit vysvětlivky k tabulkám č. 3A až 3C, které objasňují způsob vykazování množství výrobků uvedených na trh v případě přechodu výrobců mezi systémy plnění EPR.

S vypuštěním předmětných vysvětlivek někteří členové SP ČR nesouhlasí a dané ustanovení návrhu vyhlášky požadují vypustit.

Odůvodnění:

Zákon č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, ve znění pozdějších předpisů (ZVUŽ) stanovuje povinnou úroveň zpětného odběru vypočítávanou z ročního průměru za příslušné víceleté období. ZVUŽ stanovuje povinnost dosahovat této úrovně zpětného odběru výrobcům, nikoliv kolektivním systémům, které toliko plní EPR povinnosti aktuálně zúčastněných výrobců. Předmětné vysvětlivky tak pouze v souladu se ZVUŽ prakticky vysvětlují, jak se tato skutečnost projevuje ve vykazování množství výrobků uvedených na trh při přechodu výrobců mezi systémy plnění EPR. Je možné, že lze nalézt i jiný způsob, jak při přechodech výrobců množství výrobků uvedených na trh evidovat. K tomu by však bylo třeba koncept určování úrovně zpětného odběru dle ZVUŽ, resp. by vyhláška musela alternativu v souladu se ZVUŽ nastavit. V opačném případě považujeme za nevhodné, aby se z vyhlášky předmětné vysvětlivky vypouštěly a systém se nechal na volné úvaze povinných subjektů, neboť by to mohlo navodit mylný dojem, že se něco mění na samotné zákonné úpravě úrovně zpětného odběru a v související evidenci dle prováděcí vyhlášky.

Na okraj poznamenáváme, že přechody výrobců mezi EPR systémy samozřejmě třeba řešit je, jinak dojde k tomu, že si „starý“ systém „své“ celkové množství uvedené na trh a z toho počítanou úroveň zpětného odběru sníží (logikou, že od něj výrobce jakožto nositel povinnosti odešel) a „nový“ systém „své“ celkové množství uvedené na trh a úroveň zpětného odběru nezvýší (logikou, že se ho historická množství uvedená na trh novým účastníkem netýkají). Výsledkem by bylo, že by přechod účastníka mezi systémy snížil jeho povinnou úroveň zpětného odběru, což by v první fázi vedlo k celkově nižšímu zpětnému odběru výrobků s ukončenou životností. Tento výpadek by vedl ke zvýšenému výskytu vybraných výrobků v komunálním odpadu a musel by být kompenzován veřejným sektorem. Zároveň by pak tato nekalá úspora nemohla nést k efektu sněhové koule a ve finále k zásadnímu ohrožení financování kolektivních systémů a fungování EPR v ČR.

Konečně, rozsah roční zprávy a obecně evidence EPR v čase enormně narostl. **Apelujeme na Ministerstvo životního prostředí, aby svými postupy a nástroji zajistilo skutečné a efektivní využívání získávaných dat pro řádnou kontrolu dodržování právní úpravy, aby tak enormní evidenční zátěž adresátů právní normy nebyla zbytečná.**

Tato připomínka je zásadní.

34. K příloze č. 2 vyhlášky č. 16/2022 Sb., tabulce č. 2B – Baterie a akumulátory, Baterie a akumulátory uvedené na trh v ČR za vykazovaný rok

Požadujeme celou tabulku nahradit následovně:

Skupina 1: Přenosné baterie						
Elektrochemický typ	Uvedeno na trh v ČR		Z toho vývoz		Základ povinnosti	
	[t]	[ks]	[t]	[ks]	[t]	[ks]
Primární články						
Zinkové a alkalické						
Lithiové						
Knoflíkové						
Jiné						
Celkem primární články						
Sekundární články:						
Nikl-metalhydridové						
Lithium-iontové						
Jiné						
Celkem sekundární články						
Celkem skupina 1						
Skupina 2: Baterie lehkých dopravních prostředků						
Elektrochemický typ	Uvedeno na trh v ČR		Z toho vývoz		Základ povinnosti	
	[t]	[ks]	[t]	[ks]	[t]	[ks]
Olověné						
Lithium-iontové						
Jiné						
Celkem skupina 2						
Skupina 3: Startovací baterie						
Elektrochemický typ	Uvedeno na trh v ČR		Z toho vývoz		Základ povinnosti	
	[t]	[ks]	[t]	[ks]	[t]	[ks]
Olověné						
Lithium-iontové NMC						
Lithium-iontové LFP						
Jiné						
Celkem skupina 3						
Skupina 4: baterie elektrických vozidel						
Elektrochemický typ	Uvedeno na trh v ČR		Z toho vývoz		Základ povinnosti	
	[t]	[ks]	[t]	[ks]	[t]	[ks]
Nikl-metalhydridové						

Lithium-iontové NMC						
Lithium-iontové LFP						
Jiné						
Celkem skupina 4						

Skupina 5: průmyslové baterie						
Elektrochemický typ	Uvedeno na trh v ČR		Z toho vývoz		Základ povinnosti	
	[t]	[ks]	[t]	[ks]	[t]	[ks]
Primární články a baterie						
lithiové						
ostatní						
Celkem primární						
sekundární						
olověné						
Nikl-kadmiové						
Lithium-iontové NMC						
Lithium-iontové LFP						
Jiné						
Celkem sekundární						
Celkem skupina 5						

Odůvodnění:

Uvedení vykazování do souladu s Nařízením EU č. 2023/1542, účinnost praktického používání nového dělení baterií a akumulátorů nastává od 18. 8. 2025 V našem návrhu je navíc zohledněn i technický, legislativní vývoj problematiky baterií.

Tato připomínka je zásadní.

35. K části třetí, čl. III, bodu 1 návrhu vyhlášky

V příloze č. 2 k vyhlášce č. 16/2022 Sb., Tabulka č. 3A Elektrozařízení je název tabulky – „Množství elektrozařízení uvedených na trh v ČR a nevyvezených z ČR ve vykazovaném roce a v předchozích třech letech“. **Požadujeme upravit název tabulky i všech následných textů do souladu s Tabulkou 2A, sloupec 6 – „Základ povinnosti v ČR a v předchozích třech letech“.**

Odůvodnění:

Pokud je v popisu názvu tabulky, že jde o elektro uvedené na trh a **nevyvezené**, mělo by to být tedy elektro, které zůstalo na území ČR - tedy místo Uvedeno na trh by měla být položka Základ povinnosti. Jinak je bohužel název tabulky zavádějící a není zřejmé, že navazuje na příslušnou část tabulky 2A, tak jak je uvedeno ve vysvětlivkách.

Zároveň se podle původní důvodové zprávy má jednat o **výpočet základu pro stanovení míry zpětného odběru**. I proto by z logiky věci měl být v tabulce spíše Základ povinnosti než Uvedeno na trh.

Pravděpodobně by bylo vhodné sjednotit i s tabulkami 3B a 3C

Tato připomínka je zásadní.

36. K příloze č. 2 vyhlášky č. 16/2022 Sb., k tabulce č. 5

Požadujeme změnit text pole tabulky „Skupina baterií a akumulátorů podle § 76 zákona“ na „**Skupina baterií podle Nařízení EU 2023/1542**“.

Odůvodnění:

Uvedení do souladu s platným zněním Nařízení EU.

Tato připomínka je zásadní.

37. K příloze č. 2 vyhlášky č. 16/2022 Sb., tabulce č. 7B

Požadujeme nahradit tabulku jinou tabulkou, viz níže.

Elektrochemický typ	Celkové zpracované množství	Recyklace	Recyklační účinnost procesu recyklace
	[t]		%
1	2	3	4
Olověné baterie			
Nikl-kadmiové baterie			
Lithiové baterie			
Ostatní baterie			

Odůvodnění:

Požadavky na reportování účinnosti recyklačních procesů pro baterie by měly být uvedeny do souladu s požadavky Nařízení EK a EP č.2023/1542.

Tato připomínka je zásadní.

38. K vyhlášce č. 16/2022 Sb., k vysvětlivkám k tabulkám č. 3B, 3D a 3E

Požadujeme doplnit výčet druhů výrobků o baterie pro lehké dopravní prostředky do druhého odstavce „Druh výrobku s ukončenou životností“.

Odůvodnění:

Baterie pro lehké dopravní prostředky jsou dle Nařízení EK a EP 2023/1542 o bateriích novou skupinou baterií, kde bude potřeba pro výpočet účinnosti zpětného odběru uvádět údaje o množství těchto baterií uvedených na trh.

Tato připomínka je zásadní.

39. K vyhlášce č. 16/2022 Sb., k vysvětlivkám k tabulce č. 4B

Požadujeme nahradit všechny odkazy na § 76 odkazem na Nařízení EK a EP 2023/1542 o bateriích.

Odůvodnění:

Citované nařízení je platné a účinné a je nadřazeno zákonu 542/2020 Sb. o VUŽ. Nařízení zavedlo nové a jiné třídění baterií do skupin.

Tato připomínka je zásadní.

40. K vyhlášce č. 16/2022 Sb., k tabulce č. 4B

Požadujeme změnit část tabulky následujícím způsobem.

Celkové množství zpětně odebraných baterií a akumulátorů				
Olověné				
Zinkové a alkalické				
Lithium-iontové				
Nikl-kadmiové				
Jiné				

Odůvodnění:

Přidány byly zinkové a alkalické baterie, které tvoří podstatnou část sběru přenosných baterií. Naopak byly vypuštěny nikl-metalhydridové baterie, které tvoří malou část sběru a mohou být zahrnuty mezi jiné chemismy.

Tato připomínka je zásadní.

41. K vyhlášce č. 16/2022 Sb., k vysvětlivkám k tabulce č. 7B

Požadujeme zcela bez náhrady vypustit poslední odstavec.

Odůvodnění:

Pokud bude akceptována připomínka k tabulce č. 7B (požadujeme nahradit jinou tabulkou), budou uvedeny do souladu s Nařízením EK a EP, pak daná vysvětlivka je irelevantní.

Tato připomínka je zásadní.

42. K vyhlášce č. 16/2022 Sb., k vysvětlivkám k tabulce č. 10, řádku 8 samostatné přílohy roční zprávy

Požadujeme nahradit následujícím zněním:

Řádek 8 - Připojí se příloha s aktuálním seznamem veřejných míst zpětného odběru výrobků s ukončenou životností – odpadní elektrozařízení, přenosné baterie a akumulátory, baterie pro lehké dopravní prostředky, automobilové baterie a akumulátory nebo pneumatiky.

Odůvodnění:

Neexistuje žádný praktický důvod k uvádění všech míst zpětného odběru. Ke kontrole plnění zákonných povinností stačí uvádět místa veřejná. Dále navrhujeme doplnit i místa zpětného odběru baterií pro lehké dopravní prostředky, protože Nařízení EK a EP 2023/1542 zavádí tuto novou skupinu baterií a povinnost výrobců zajistit dostatečně dostupnou síť těchto míst.

Tato připomínka je zásadní.

43. K části třetí, čl. III, bodu 1 návrhu vyhlášky

Požadujeme následovně upravit vysvětlivky k tabulce č. 3A:

Vysvětlivky k tabulce č. 3A: ~~Množství elektrozařízení uvedených na trh v ČR a nevyvezených z ČR~~ **Základ povinnosti** v ČR ve vykazovaném roce a v předchozích třech letech.

Vyplňuje se samostatně pro skupiny elektrozařízení 1, 2 a 3 uvedené v tabulce č. 2A této přílohy a dále pro všechny skupiny elektrozařízení celkem.

X1 představuje vykazovaný rok, X2, X3 a X4 jsou předchozí tři roky.

Ve sloupci „~~Uvedeno na trh~~ **Základ povinnosti** v ČR (Ux)“ se vyplňuje množství elektrozařízení v tunách za vykazovaný rok (X1 = vykazovaný rok) a dále za předchozí tři roky (X2, X3, X4) samostatně za příslušnou skupinu elektrozařízení (skupiny 1, 2 a 3) a celkem za všechny skupiny. Množství v tunách pro vykazovaný rok „X1“ pro samostatné skupiny elektrozařízení 1, 2 a 3 se použije z příslušných řádků tabulky č. 2A a pro všechny skupiny elektrozařízení se vypočte součtem hodnot „~~uvedeno na trh~~ **Základ povinnosti** v ČR“ ve všech řádcích tabulky č. 2A.

V dalších třech řádcích se doplňují obdobně získané hodnoty z předchozích třech let, pokud v daných letech výrobce uváděl elektrozařízení na trh v ČR ($X2 = X1 - 1$); ($X3 = X1 - 2$); ($X4 = X1 - 3$).

Údaje z tabulky 3A vstupují do výpočtu hodnoty Dosažená úroveň zpětného odběru v tabulce 4A.“

Dále, pro všechny výrobové řady má údaj v tabulkách 4 sloužící k výpočtu úrovně zpětného odběru správně vycházet z údajů v tabulkách 3, nikoliv v tabulkách 2, jak dnes nesprávně uvádí vysvětlivky k tabulkám 4.

Tyto vysvětlivky k vyplňování tabulek 4 je tak třeba v tomto smyslu opravit (a ve vysvětlivkách k tabulce 4A vypustit chybný odkaz na tabulku 2CII, která se elektrozařízení netýká).

Opravou této chyby by však bez dalšího ve vysvětlivkách ve vztahu k elektrozařízením vznikla další nekonsistence, když se má tabulka 4A (výkaz sběru a nakládání WEEE) vyplňovat za každou ze skupin EEE (dnešním odkazem na tabulku 2A), avšak tabulka 3A (budoucím opraveným odkazem na ni) se má vyplňovat jen za skupiny EEE 1,2, a 3 a všechny skupiny EEE dohromady (tedy nikoliv zvlášť ještě i za skupiny EEE 4a, 4b, 5 a 6, jak je v souladu se ZVUŽ potřeba). **Tuto nekonsistenci je třeba rovněž opravit.**

Konečně, v návaznosti na opravu této chyby ve vysvětlivkách k vyplňování tabulek 4 **bude vhodné ve vysvětlivkách k vyplňování tabulek 3** (uvedeno na trh i za předchozí relevantní období a se zohledněním pohybů výrobců mezi systémy) **postup polopaticky vysvětlit**, obdobně jako se to děje u vysvětlivek k vyplňování tabulek 2.

Odůvodnění:

V souvislosti s názvem tabulky by zde měl být spíše proveden výpočet se sloupcem „Základ povinností“, v souladu v návaznosti na tabulku 2A, aby bylo zřejmé, že se jedná o elektro, které zůstalo na území ČR, a ne s položkou uvedeno na trh, což zvyšuje základ povinné míry sběru bez ohledu na vyvezené množství elektra z právě již uvedeného na trh.

K potřebě dalších úprav viz text připomínky.

Konečně, tak jako uvádíme v připomínce č. 33, **opakovaně a důrazně apelujeme na MŽP, aby při nastavování evidenčních povinností dbalo na srozumitelnost a celkovou hospodárnost.**

Tato připomínka je zásadní.

44. K části třetí, čl. III, bodu 2, List č. 2 návrhu vyhlášky (str. 72)

Požadujeme v tabulce odstranit prázdné sloupce mezi sloupci název druhu odpadu a označení skupiny elektrozařízení, stejně tak mezi sloupci s evidenčním kódem a Partnerem.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

45. K části třetí, čl. III, bodu 2, přílohy 8, k vyhlášce 16/2022 Sb., vysvětlivky k Listu č. 2 návrhu vyhlášky (str. 75)

Požadujeme Pojem oprávněná osoba nahradit termínem provozovatel zařízení. Pojem „oprávněná osoba“ se již v platné legislativě nepoužívá.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

46. K části třetí, čl. III, bodu 2 návrhu vyhlášky (str. 79)

Jde o tabulku č. 2 – evidenční kódy v Listu „Hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence zpracovatele odpadních elektrozařízení“.

Nesouhlasíme se sloučením kódů A30 a A40 a požadujeme rozdělit/upravit následovně:

A30 – Primární produkce odpadu

Produkce prvním převzetím zpětně odebraných výrobků s ukončenou životností (odpadních elektrozařízení, odpadních baterií nebo akumulátorů, odpadních pneumatik) jejich zpracovatelem od provozovatele kolektivního systému nebo výrobce, kteří zajišťují zpětný odběr podle § 65, 85, 86, 87 a 97 zákona.

A40 – Primární produkce odpadu

Produkce prvním převzetím výrobků s ukončenou životností nebo odpadních dopravních prostředků z různých druhů dopravy a strojů

- Produkce prvním převzetím odpadního elektrozařízení zpracovatelem odpadních elektrozařízení podle § 64 zákona od fyzické osoby – občana nebo fyzické osoby podnikající nebo právnické osoby nebo od posledního prodejce podle § 66 zákona.
- Produkce prvním převzetím odpadních automobilových nebo průmyslových baterií nebo akumulátorů nebo odpadních pneumatik do zařízení pro nakládání s odpady podle § 83 odst. 2 nebo § 96 zákona od fyzické osoby – občana nebo fyzické osoby podnikající nebo právnické osoby.
- Produkce prvním převzetím vozidla s ukončenou životností nebo jeho části do zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností podle § 108 zákona od fyzické osoby – občana nebo fyzické osoby podnikající nebo právnické osoby nebo obce, pokud bylo současně vydáno potvrzení podle § 108 odst. 1 písm. c) zákona.

Produkce prvním převzetím odpadních dopravních prostředků z různých druhů dopravy (kolejová, letecká, lodní a další) a strojů do zařízení pro nakládání s odpady od fyzické osoby – občana nebo fyzické osoby podnikající nebo právnické osoby.

N41 Vznik sekundárního odpadu po úpravě přijatého odpadu v zařízení pro nakládání s odpady. Jedná se o odpady z podskupin 19 01, 19 02, 19 03, 19 04, 19 05, 19 06, 19 07, 19 10, 19 11, 19 12 a odpady vzniklé při úpravě (demontáži vozidel s ukončenou životností): 16 01, 16 06, 16 08 01, 16 08 02, 16 08 03.

Odůvodnění:

Nesouhlasíme se sloučením kódů A30 a A40, a to na základě zkušeností s používáním kódu BN30, který tyto dva kódy nahradily. Jedná se o kontrolní mechanismus, který nikterak neztěžuje práci zpracovatelských zařízení, ale naopak významně ulehčuje práci kontrolním orgánům.

Nesouhlasíme ani se zrušením kódu N41 a zůstává významná nejasnost s použitím kódu XN33!

Příklad: Ze sběrného dvora doveze smluvní dopravce do zpracovatelského zařízení 10 t malých spotřebičů. Po demontáži vznikne 0,5 t baterií, které zařízení buď:

- a) zařadí jako odpad vzniklý demontáží a předá je oprávněné osobě k recyklaci s použitím kódu N41, nebo
- b) předá ke zpětnému odběru příslušnému kolektivnímu systému s použitím kódu N33.

Ve druhém případě se postup nezahrnuje do žádného způsobu využití, ač celkové přijatá hmotnost je pro výpočet určující. A také pro kolektivní systém, který výrobky, včetně baterií předal. V žádném případě není reálné snížení hmotnosti na sběru, když celková hmotnost vstupuje do evidence i do vyúčtování jednotlivými subjekty, které se na procesu zúčastnili.

Jakým způsobem tato položka ovlivní dodavatele výrobku který je demontován a rozhodně zanesen s celkovou hmotností administrativně, evidenčně i s ohledem na vyúčtování do celého toku od sběru, dopravy i zpracování? Pokud by mělo dojít k odečtení od Celkového zpracovaného množství, nebude nám sedět evidence? Položka není zahrnuta do roční zprávy výrobců tabulky 4A? Tam budou tedy neustále vznikat

rozdíly a nebude sedět zpětně odebrané a zpracované množství tak, jak po nás CENIA v současné době požaduje upravit. Samozřejmě chápeme, že není možné, aby byly započítány dvakrát, ale ani přijímající kolektivní systém nemá možnost zjistit zdroj (primární sběr, nebo z demontáže).

Z pohledu provozovatele kolektivního systému není možné zařazovat demontované odpady zpět do zpětného odběru s odečtem hmotnosti, které má významný vliv na dosažení jak úrovně sběru, tak dosažení míry využití.

Tato připomínka je zásadní.

47. Část čtvrtá (Účinnost), čl. IV.

Požaduje se doplnění přechodného ustanovení, které jasně zakotví, že podle nově evidovaných údajů a postupů budou předávána hlášení a zprávy až za vykazovací období kalendářního roku 2025.

Dále je nutné upřesnit, že v čl. IV zmíněný „bod 4“, jehož účinnost má být odložena, představuje bod 4 článku I.

Odůvodnění:

Podle předloženého návrhu vyhláška nabývá účinnosti 1. ledna 2025, s výjimkou bodu 4, který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2026. V důvodové zprávě se uvádí, že z důvodu, že se většina úprav dotýká vedení průběžné evidence a ročního hlášení, je nezbytné, aby vyhláška nabyla účinnosti k 1. lednu 2025. Ze stejného důvodu je ale nutné doplnit přechodné ustanovení, jež jasně určí, že dokumenty vztahující se k roku 2024, které budou předkládány až v roce 2025 (roční hlášení, roční zprávy, ...), mohou vycházet ještě z údajů, které byly v roce 2024 evidovány v souladu s nyní platnou právní úpravou.

Kromě toho je nezbytné upřesnit odkaz na bod 4, jehož účinnost se odkládá.

Tato připomínka je zásadní.

DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY:

48. K části třetí, čl. III, bodu 1 návrhu vyhlášky

Vysvětlivky k tabulce č. 2A: Elektrozařízení uvedená na trh v ČR za vykazovaný rok.

Jde o sloupek 1 až 8, kdy ve skutečnosti tam je pouze jen 6 sloupců. Požadujeme tedy upravit na: „Ve sloupcích **1 až 6** se vyplňují údaje v tunách a v kusech pro jednotlivé skupiny elektrozařízení, a to podle přílohy č. 1 zákona (řádky 1 až 6).“

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je doporučující.

49. K části třetí, čl. III, bodu 1 návrhu vyhlášky

Vysvětlivky k tabulce č. 4A Množství zpětně odebraných odpadních elektrozařízení a způsoby nakládání se zpětně odebraným odpadním elektrozařízením.

Požadujeme upravit dle skutečnosti. Sloupce 7 a 8 v tabulce 2A neexistují. Asi by se mělo jednat o sloupce 5 a 6. Pak by se jednalo o položku Základ povinnosti. Návrh na úpravu: „Množství elektrozařízení, na které se pro vyplňovanou skupinu vztahuje povinnost zpětného odběru – uvedou se údaje v tunách a v kusech z tabulky č. 2A ve sloupcích **5 a 6** vždy pro vyplňovanou skupinu elektrozařízení.“

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je doporučující.

50. K části třetí, čl. III, bodu 1 návrhu vyhlášky

Požadujeme následovně upravit vysvětlivky k tabulce 4A.

Dosažená úroveň zpětného odběru – výpočet úrovně zpětného odběru odpadních elektrozařízení v daném kalendářním roce se vypočte v souladu s § 60 písm. a) zákona podle následujícího vzorce:

$$\text{ÚZO}_{\text{el.}} = \frac{R \times \text{ZO}_{X_1} \times 100}{U_{X_2} + U_{X_3} + U_{X_4}}$$

kde

- hodnota $\text{ÚZO}_{\text{el.}}$ je úroveň zpětného odběru elektrozařízení počítaná v návaznosti na cíl stanovený § 65 odst. 1 písm. c) zákona,
- hodnota U je **Základ povinnosti v ČR** (v hmotnostních jednotkách), **uvedené v tabulce č. 2A**
- hodnota ZO je množství zpětně odebraných odpadních elektrozařízení ve vykazovaném roce (v hmotnostních jednotkách),
- indexy X_1 , X_2 , X_3 a X_4 představují jednotlivé kalendářní roky, kdy X_1 je vykazovaným rokem, X_2 rokem předcházejícím roku X_1 , X_3 je rokem předcházejícím roku X_2 atd., **uvedené v tabulce 3A**
- R představuje počet roků, během nichž výrobce uváděl v rámci tříleté periody ukončené minulým rokem elektrozařízení na trh.“

Odůvodnění:

Tento výpočet souvisí s údaji uvedenými v tabulce 3A. V případě, že bude tabulka použita pouze pro výpočet skupin 1,2,3 a celku, nebudou pro výpočet nikde uvedeny údaje o skupinách 4, 5 a 6, ze kterých provozovatel kolektivního systému vychází. Pro ujasnění provázanosti tabulek navrhujeme doplnit, ze kterých tabulek údaje vychází.

Tato připomínka je doporučující.