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Svaz průmyslu a dopravy ČR (dále jen SP ČR) po projednání s členskou základnou k předloženému návrhu sděluje toto:

OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

**SP ČR se zavedením institutu hromadných žalob v navrhované podobě zásadně nesouhlasí**, protože obsahuje řadu institutů a pravidel radikálně se odlišujících od současného pojetí civilního sporného procesu. Typicky potlačuje na řadě míst základní princip civilního procesu, jímž je rovnost stran, princip žalobce jakožto osoby ovládající daný spor, princip „sám sobě si neškodit“ apod. Důvody, proč je k takovéto radikální změně přistupováno, jsou přitom nejen nejasné, ale i zjevně rozporné. SP ČR se domnívá, že deklarovaných cílů nové úpravy by bylo možné dosáhnout mírnější formou, která nebude tak radikálně zasahovat do procesních práv stran, a to především žalovaného.

SP ČR nesouhlasí s tvrzením důvodové zprávy, že by si na základě dnešní legislativy soudy nevěděly s hromadnými nároky rady (v současné době probíhají mediálně známé kauzy vedené iniciativami Diesel Gate a Safe Diesel bez nějakých administrativních problémů) ani žedojde k ulehčení práce soudů. SP ČR je přesvědčen, že naopak dojde k významné administrativní zátěži soudů novými případy, které navíc budou muset být řešeny na základě nových a neprojudikovaných právních principů**.** Tato nepochybná procesní zátěž bude zvlášť markantní v rámci tzv. odhlašovacích hromadných řízení.

SP ČR se domnívá, že návrh zákona:

* nedostatečně reflektuje právo každého na právní pomoc (viz čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle kterého každý má právo na právní pomoc v řízení před soudy, jinými státními orgány či orgány veřejné správy, a to od počátku řízení), neboť člen skupiny musí přijmout zastoupení správcem skupiny, respektive jeho odpovědným zástupcem, aniž by měl možnost volby konkrétního právního zástupce skupiny v řízení před soudem, a to i v případě že se správcem skupiny či jeho odpovědným zástupcem nesouhlasí.
* nedostatečně propracoval vliv zásady dispoziční na specifickou situaci hromadné žaloby. Člen skupiny ani několik členů skupiny nemůže disponovat se žalobním návrhem ani vzít žalobu zpět, ačkoli se fakticky nacházejí na straně žalující. V tomto ohledu by si tak návrh zasloužit detailnější propracování ohledně možnosti formulace žalobních návrhů, jejich úpravy a disponování se žalobou jako celkem i ze strany jednotlivých členů skupiny.
* není provázán se zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ačkoli jeho primárním cílem by mělo být řešení sporů zahrnujících velké množství spotřebitelů tak, aby byla zesílena jejich ochrana. Není však jasná návaznost na mimosoudní řešení spotřebitelských sporů podle uvedeného zákona, např. jakým způsobem by byla před soudem použitelná dohoda uzavřená v této předsoudní fázi sporu. Není taktéž jasné, proč hromadné řešení spotřebitelských sporů není navrhováno již pro tuto mimosoudní fázi, která může probíhat méně formálně a nákladně, aniž by byly poškozovány práva a oprávněné zájmy dotčených spotřebitelů. Ostatně nespornou výhodou je odbornost a personální kapacita České obchodní inspekce či pověřených subjektů ohledně oblasti či právní úpravy, které by se spotřebitelský spor měl týkat.
* nedostatečně upravuje, jakým způsobem by mělo být zabráněno v podávání účelových hromadných žalob, které by měly za cíl pouze poškodit žalovaného. Nejsou nijak upraveny kvantitativní a kvalitativní předpoklady pro podání hromadné žaloby., např. alespoň pokus o mimosoudní vyrovnání se žalovaným (platí tedy již výše uvedené, že není jasné, proč není jako hromadné řízení upraveno též mimosoudní řešení spotřebitelských sporů), nebo osvědčení skutečností tvrzených v žalobě, které jsou zásadní z hlediska předmětu sporu (např. v takové podobě, jaké je to u posuzování návrhů na nařízení předběžných opatření).
* Neobsahuje úpravu řešící, jakým způsobem budou hromadnou žalobou ovlivněny probíhající řízení týkající se stejného předmětu v rámci „klasického“ civilního řízení, tedy jaký bude přechod z „klasického“ řízení na řízení o hromadné žalobě. Není také zřejmé, zda bude možný přechod z řízení o hromadné žalobě na „klasické“ řízení, např. poté, co v rámci řízení vyjde najevo, že spolu nároky jednotlivých členů skupiny nesouvisí natolik, aby o nich mohlo být vedeno řízení o hromadné žalobě, popř. pokud počet členů skupiny klesne natolik, že již o žádnou skupinu nepůjde. To jsou podstatné koncepční nedostatky, které je nutno vzhledem k podstatě a charakteru předmětné právní úpravy vyřešit, jde totiž o procesní předpis, který vyžaduje větší míru popisnosti a konkrétnosti řešení pro jednotlivé situace ovlivňující postavení účastníků řízení a obsah jejich procesních práv a povinností.

SP ČR odmítá spěch s přijetím tohoto zákona, který může mít dalekosáhlé a dlouhodobé důsledky, když by bylo vhodnější počkat na vývoj evropské regulace a taktéž na rekodifikaci civilního procesu v ČR. Argument, že je problematika hromadných žalob tak rozsáhlá, a proto si zaslouží samostatnou diskuzi, je relevantní, ale pouze za předpokladu, že se o ní bude diskutovat v souvislosti se zmíněnou rekodifikací a bude s ní úzce spojená.

SP ČR konstatuje, že návrh dalece přesahuje požadavky a někdy míří i přímo proti principům připravované evropské směrnice (návrh směrnice Evropského parlamentu a rady o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zrušení směrnice 2009/22/ES, dále jen „návrh směrnice“[[1]](#footnote-1)). Celkovým pojetím návrh vychází vstříc spíše hromadnému profesionálnímu sudičství za účelem zisku a praktikám nekalé soutěže než řádnému kolektivnímu uplatňování práv. Na řadě míst se v návrhu dokonce objevuje nerovnováha procesních práv stran ve prospěch žalobce. SP ČR se obává, že při takovéto úpravě hrozí riziko, že se z České republiky stane lukrativní sudiště nadnárodních silných subjektů financujících soudní spory za účelem zisku a znevýhodnit zdejší podnikatelské prostředí ve srovnání s jinými státy, které přijaly nebo přijmou rozumnější právní úpravu. Jakkoli předkladatel v důvodové zprávě marginalizuje návrh směrnice tvrzením, že její schválení je „v nedohlednu“, SP ČR trvá na svém stanovisku, které uvedl už v případě věcného návrhu zákona, že by bylo vhodnější vyčkat na konečnou podobu směrnice a vnitrostátní předpisy přizpůsobit jejím požadavkům. V opačném případě hrozí brzká novelizace úpravy a nestabilita právního prostředí. SP ČR je nadále přesvědčen, že už v této době nabízí právní řád České republiky dostatek procesně právních instrumentů k ochraně práv každého jednotlivce a potřeba nové právní úpravy není nijak palčivá. Předkladatel zákona by měl zvážit i zvolený typ hromadné žaloby.

SP ČR konečně upozorňuje, že návrh přináší řadu neurčitých a vágních pojmů jako „značně obtížné“, „obdobné“, „příznačnost“ u zástupce skupiny atd., aniž by byla k dispozici spolehlivá vodítka k jejich výkladu, což v praxi přinese problémy.

**Vzhledem k výše uvedenému navrhujeme od návrhu zcela upustit a vyčkat konečné podoby evropské směrnice.**

**Alternativně navrhujeme návrh zásadně přepracovat tak, aby se bez vážných důvodů neodchyloval od známé podoby návrhu směrnice, cílil úpravu hromadných žalob jen pro spotřebitelské spory, zavedl výhradně princip opt-in, přinesl skutečné záruky proti zneužití a jeho text se vyvaroval užívání neurčitých a vágních pojmů.**

**Tato připomínka je zásadní.**

konkrétní ZÁSADNÍ Připomínky

**Připomínka k RIA (nezpracovávané)**

**Požadujeme zpracování RIA k návrhu zákonu.**

Odůvodnění

MSP nepředložilo k návrhu zákona RIA. Domníváme se, že předložení hodnocení dopadu regulace daného zákona je nezbytné. I věcný záměr zákona o hromadných žalobách obsahoval zpracovanou RIA. Předkládaný zákon se velmi liší od předloženého věcného záměru a je tedy třeba jeho posouzení z pohledu RIA. V RIA je pak nutné i hlubší posouzení, zda je nezbytné přijímat samostatný zákon či zda ke stejnému účelu nelze dojít inkorporací pravidel pro hromadné řízení do stávajícího právních předpisů.

Předložený zákon bude mít nepochybně finanční dopady jak na straně žalovaných, tak i na straně žalobců, a proto je nezbytné zpracování ekonomických dopadů pro jednotlivé varianty, jež jsou povinně zpracovávány dle pravidel RIA. Na straně žalovaných se náklady mohou projevit například v nákladech na medializace, k zajištění prostředků proti šikanózním žalobám apod., na straně žalobců se návrh zákona projeví v navýšení cen služeb a zboží.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 1 písm a) navrhujeme slovo „osob“ nahradit slovem „spotřebitelů“ a slovo „některé“ slovem „některého“ a vypustit „či obdobným“ a slovo „nebo“ nahradit slovem „a“ a v souladu s tím patřičně upravit další text zákona.**

Odůvodnění

Navrhujeme, aby se předmět úpravy omezil na vztahy se spotřebiteli v souladu s připravovanou evropskou úpravou. Přestože legislativní proces k návrhu směrnice nebyl dosud ukončen, a podle důvodové zprávy se ji v tomto volebním období přijmout nepodaří, již v průběhu jejího projednávání v Evropském parlamentu bylo dosaženo shody stran otázek její působnosti, tedy na vztahy spotřebitelské. Nevidíme žádný věcný, ani právní důvod pro to, aby se hromadné žaloby upravovaly i pro vztahy mezi podnikateli. Hromadná žaloba se má týkat pouze subjektů, jejichž nárok se opírá o stejný skutkový a právní základ. Navrhovaný text by činil potíže při určení okruhu členů skupiny.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 2 odst. 1 – navrhujeme slova „z poměrů soukromého práva“ nahradit slovy „ ze smluv uzavřených mezi podnikatelem a spotřebitelem ve smyslu § 1810 an. Občanského zákoníku“ a v této souvislosti patřičně upravit další text zákona.**

Odůvodnění

Viz odůvodnění k předchozímu bodu

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 3 písm. a) – navrhujeme slovo „osob“ nahradit slovem „spotřebitelů“.**

Odůvodnění

Navrhujeme v souladu s předchozími připomínkami týkající se zúžení osobní a věcné působnosti zákona na spotřebitele úpravu definice skupiny pro účely tohoto zákona, a to jako souhrnu spotřebitelů. Zdůvodnění návrhu odkazujeme na odůvodnění u předchozích připomínek.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 4 navrhujeme text nahradit textem tohoto znění „hromadné řízení je možné vést o právech členů skupiny, kteří se do řízení přihlásili“ a v této souvislosti patřičně upravit další text zákona.**

Odůvodnění

Obecně navrhujeme, aby zákon upravoval jen přihlašovací hromadné řízení, protože odhlašovací hromadné řízení je zcela v protikladu s principy, na kterých je založeno občanské právo procesní v České republice a jedná se o cizorodý prvek, který odpovídá spíše právním tradicím Spojených států amerických, než kontinentální Evropy. V zákoně uvedená úprava odhlašovacího řízení popírá tradiční zásady civilního řízení, neodůvodněně straní žalobci na úkor žalovaného, kterého staví do pozice vinného, neúměrně zvýhodňuje žalobce, který je právní úpravou jaksi automaticky postaven do role zástupce často i obrovské skupiny členů, což jej staví prakticky na roveň ústředním orgánům státní správy, nedává dostatečné záruky ochrany proti šikanózním žalobám na žalovaného.

Předkladatelem zákona navržené ustanovení odporuje Doporučení Evropské komise o společných zásadách pro prostředky kolektivní právní ochrany týkající se zdržení jednání a náhrady škody v členských státech v souvislosti s porušením práv přiznaných právem Unie (2013/396/EU), které stanoví nezavádět automatické začleňování poškozených do hromadné žaloby. V předmětném doporučení je naopak vyjádřen názor upřednostnit právní úpravu hromadných žalob na principu přihlašovacím, které předpokládá alespoň minimální iniciativu ze strany poškozených osob.

V právních řádech států sousedících s ČR je zvolena právě opt-in hromadná žaloba (Polsko zvolilo opt-in hromadnou žalobu, Maďarsko opt-in vzorovou žalobu, Německo opt-in vzorovou žalobu, Rakousko modelovou opt-in žalobu). Dokonce našemu právu nejbližší státy Rakousko a Německo obecnou úpravu hromadných žalob nemají. V jejich právních řádech se konkrétní forma úpravy hromadných žalob nachází, avšak bez potřeby speciálního zákona.

Rovněž důvod, pro něž má být v návrhu preferovaným typem odhlašovací hromadné řízení, podle našeho názoru neobstojí. V důvodové zprávě je zdůrazňováno, že jen tento typ hromadného řízení může přispět k odstranění tzv. racionální apatie, tj. situace, kdy jednotlivci se ekonomicky nevyplatí individuálně žalovat svůj nárok, vzhledem k poměru mezi jeho výší a předpokládanými soudními náklady. I přes mnohé opakování tohoto odůvodnění není z návrhu vůbec jasné, v čem pro odstranění principu racionální apatie nepostačuje druhý typ, tj. přihlašovací hromadné řízení. Jediným rozdílem mezi oběma typy řízení je totiž pouze to, že v přihlašovacím hromadném řízení žalobce skutečně projevuje jasnou vůli, nepochybný záměr se soudit. Jistota individuálního žalobce, že nebude muset v případě neúspěchu hradit náklady řízení, je ale nastavena stejně v obou typech řízení. Ve skutečnosti totiž odhlašovací hromadné řízení nepřispívá k odstranění racionální apatie, ale slouží k naprostému nahrazení vůle jednotlivých žalobců (fikci jejich vůle). Tuto tezi podporují i zjištění uvedená přímo v důvodové zprávě, dle níž se do přihlašovacího hromadného řízení údajně přihlašuje přibližně 10% poškozených, a z odhlašovacích řízení odhlašuje pouze přibližně 0,1% „žalobců“. Skrytým předpokladem odhlašovacího hromadného řízení tak je, že bude vedeno bez ohledu na vůli takřka 90% zúčastněných „žalobců“.

Jsme přesvědčeni, že vůli žalobců soudit se takto nahradit nelze (navíc, jak uvedeno výše, není pro to žádný rozumný důvod), a že je tato vůle naprosto nezbytná pro to, aby bylo vedení hromadného řízení vůbec ospravedlnitelné z pohledu toho, že má jít o ochranu zájmů jednotlivců. Jsme přesvědčeni, že nelze o takové ochraně uvažovat za situace, kdy konkrétní žalobci vůli neprojeví (přičemž projevem této vůle stěží může být odhlášení z řízení, pokud se v praxi nikdo neodhlašuje). K tomu dodáváme, že cílem by jistě nemělo být pohlížet na jednotlivého žalobce jakožto na osobu neschopnou svou vůli projevit, pokud to uzná za vhodné. Současná podoba odhlašovacího hromadného řízení se tak jeví spíše jako možnost třetích osob (podnikatelských subjektů) vytvářet imaginární hromadné nároky proti (především) velkým a solventním společnostem, a podpořit tyto nároky (zcela iluzorním, neboť pouze fiktivním) souhlasem údajných žalobců. Jsme přesvědčeni, že toto je zcela v rozporu s cílem deklarovaným v ust. § 6 návrhu zákona. Cílem by tedy nemělo být „vytvářet spory“ (které nikdo ve skutečnosti vést nechce), ale efektivně vymáhat reálné nároky.

Stejně negativní dopad budou mít odhlašovací hromadná řízení i na činnost soudů (u odhlašovacích hromadných řízení nepochybně dojde ke značnému nárůstu agendy u krajských soudů).

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 6 navrhujeme slovo „jednotlivců“ nahradit slovy „spotřebitelů ve spotřebitelských sporech“.**

**Upravit důvodovou zprávu.**

Odůvodnění

Navrhujeme v souladu s předchozími připomínkami týkajícími se zúžení osobní a věcné působnosti zákona na spotřebitele úpravu definice skupiny pro účely tohoto zákona, a to jako souhrnu spotřebitelů. Zdůvodnění návrhu odkazujeme na odůvodnění u předchozích připomínek.

**Tato připomínka je zásadní.**

**§ 7 odst. 3 – navrhujeme upravit přiměřenost zásahu do práva žalovaného, zejména stanovit sankci žalobci za jednání v rozporu s touto přiměřeností.**

Odůvodnění

V důvodové zprávě na str. 101 se konstatuje, že „*Rozsah nezbytnosti a přiměřené míry bude v konkrétním případě vždy na soudu, který o způsobu a formě uveřejňování rozhoduje v každém konkrétním řízení individuálně, a dále též na žalobci, na jehož bedrech leží primární břemeno informační povinnosti*“. Posuzování přiměřenosti v oblasti informování veřejnosti nelze nechat na straně žalobce, jehož zájmy budou vždy zcela opačné než zájmy žalovaného. Na žalovaného je třeba až do vynesení rozhodnutí pohlížet jako na nevinného. S tím souvisí i § 15 odst. 3 písm. d) návrhu, který se nezdá dostatečným, zejména pokud není možno uložit žalobci žádnou sankci za jednání, které je v rozporu s touto povinností.

**Tato připomínka je zásadní.**

**§ 9 navrhujeme zrušit**

Odůvodnění

Ustanovení v zákoně představuje obrovský zásah do systému správních řízení, přičemž by došlo k neodůvodněnému přenosu agendy ze správních (odborně znalých) správních orgánů na soudy (nepracující v každodenním styku v dané oblasti). Stávající praxe je spotřebiteli využívána a nečiní v praxi problémy. Je i časově a finančně pro spotřebitele příznivá. Přesun agendy z ČTÚ na obecné soudy byl zvažován již před mnoha lety, nikdy však k němu nebylo přikročeno nejen z kapacitních, ale i odborných důvodů.

**Tato připomínka je zásadní.**

**Společně K §§ 12, 15, 39 a 40**

**k § 12 odst. 1 - navrhujeme vypustit,**

**§ 15 odst. 1 navrhujeme slova“jednoho člena“ nahradit slovy „deseti členů“ ,**

**§ 25 odst. 1 navrhujeme vypustit slova „člen skupiny nebo“,**

**§ 39 písm.b) navrhujeme vypustit,**

**§ 40 odst. 1 se slova „jednoho člena „ nahrazují slovy „deseti členů“**

Odůvodnění

Domníváme se, že možnost podat hromadnou žalobu jedním členem nebo správcem na základě souhlasu jednoho člena odporuje principu hromadné žaloby jako takové. Jeden člen nesplňuje požadavek dostatečného počtu členů podle § 29 písm. a). V zákoně musí být stanoven minimální počet osob se stejným nárokem.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 12 odst. 2 písm. a) – navrhujeme upřesnit**

Odůvodnění

Z návrhu není zřejmé, v jakém postavení bude člen skupiny slyšen – asi ne jako účastník, tedy jako svědek s nárokem na svědečné**?**

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 25 navrhujeme zrušit odstavec 2**

Odůvodnění

Návrh souvisí s vypuštěním odhlašovacího hromadného řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 26 odst. 1 navrhujeme za slovo „zákon“ vložit text „a za podmínek stanovených pro správce skupiny obdobně“.**

Odůvodnění

Předkladatel zákona by měl vysvětlit, odkud bere důvěru v čisté úmysly zájmových spolků, viz str. 121 důvodové zprávy „Zákon předpokládá, že zájmy členů skupiny hájí spolek již ze své podstaty, a mandát tak ke vzniku procesní legitimace získat nemusí.“ Přínos různých skupin aktivistů např. ve stavebním řízení je široce znám, když tyto skupiny dokážou blokovat např. výstavbu dálnic i po několik let. Bylo by vhodné omezit možnosti zasahování do hromadného řízení ze strany ad hoc se vynořivších skupin tím, že by do hromadného řízení mohly vstupovat jen spolky s určitou historií (etablované zájmové spolky), kteří již mají určitý kredit a nebudou riskovat ohrožení své dobré pověsti například podáním šikanózní žaloby. Rovněž by měl zájmový spolek podléhat akreditaci obdobné pro správce skupiny, pokud bude vystupovat v roli žalobce, včetně prokázání podmínky solventnosti a dalších podmínek kladených zákonem na správce skupiny, zejména prokázání důvěryhodnosti (nikoliv ad hoc vznikající zájmové skupiny) a odborné způsobilosti.

Tato připomínka se váže i k § 27, který dává těmto spolkům právo se vyjádřit k předmětu řízení, a pokud spolek iniciuje hromadné řízení, pak by se na něj vždy měla vztahovat pravidla určená pro správce skupiny, tedy zejména solventnost a povinnost skládat jistotu na náhradu škody či nákladů řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 27 odst. 1 navrhujeme za slovo „spolek“ vložit text „hájící zájem spotřebitelů“.**

**Alternativně stanovit podmínku pro akreditaci zájmového spolku předmět činnosti spočívající v hájení zájmu spotřebitelů.**

Odůvodnění

Takto široce nastavená možnost zájmových spolků vyjadřovat se k předmětu hromadného řízení může ohrozit jeho plynulý průběh. Vzhledem k tomu, že ustanovení má zřejmě zajišťovat širší zapojení veřejnosti, navrhujeme možnost tohoto procesního úkonu (zaslání vyjádření) omezit pouze na zájmové spolky skutečně hájící zájmy spotřebitelů.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 28 – navrhujeme vypustit**

Odůvodnění

Vzhledem k požadavkům na odbornou způsobilost správce skupiny a navržené výjimce pro zájmový spolek považujeme takový požadavek kladený na stranu žalobce za nadbytečný.

Vzhledem k tomu, že strana žalovaná může disponovat vlastním právním útvarem, k povinnému zastoupení advokátem  strany žalované  nevidíme důvod a mělo  by být na rozhodnutí strany žalované, kdo ji bude zastupovat.

**Alternativně navrhujeme upravit výjimku rovněž pro žalovaného, bude-li osobou, která má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie, nebo bude-li zastoupen svým zaměstnancem nebo členem, který má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.** Takové výjimky z advokátního přímusu jsou obsaženy ve více právních předpisech a na základě rozsáhlé odborné diskuze je podle dostupných informací s takovou výjimkou počítáno i v připravovaném civilním kodexu. Není důvod, proč by tomu v případě hromadných žalob mělo být jinak.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 30 písm. a) navrhujeme text „splnění povinností“ nahradit slovem „práv“ a slovo „vyplývá“ textem „vyplývají spotřebiteli“.**

Odůvodnění

Znění uvedené v návrhu zákona nedává smysl. Spotřebitel se v hromadném řízení bude domáhat svých práv, která mu vyplývají ze zákona, z právního poměru či z porušení práva, a nikoliv jak je v zákoně uvedeno splnění povinnosti.

**Tato připomínka je zásadní.**

**§ 30 písm. b) navrhujeme zrušit**

Odůvodnění

Není zřejmé, čeho se vlastně bude skupina domáhat , v podstatě se jedná o obdobu klasické určovací žaloby jednotlivce. K tomu se váže i nejistota, jak by se v takovém případě stanovovala odměna správce skupiny v případě úspěchu ve věci. Skutečnost, že se presumuje naléhavý právní zájem (jinak podmínka určovací žaloby dle OSŘ) i u případů, kdy vyčíslení výše práv jednotlivých členů skupiny by bylo značně obtížné, nepřispívá ke srozumitelnosti navrhovaného ustanovení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 31 – navrhujeme vypustit a nahradit textem uvedeným, dále. Zároveň zrušit § 32**

**„§ 31 Podmínky hromadného řízení**

**(1) Hromadné řízení je možné vést, jestliže bylo osvědčeno, že**

**a) práva členů skupiny není účelné z důvodu jejich nízké hodnoty vymáhat jednotlivě,**

**b) skupinu tvoří alespoň 50 členů s právy a povinnostmi v souladu s § 29 písm. b) a**

**c) v téže věci není vedeno jiné hromadné řízení.**

**(2) Má se za to, že práva není účelné vymáhat jednotlivě, jestliže hodnota práva jednoho člena skupiny nepřesahuje 1000 Kč.**

**(3) Směřuje-li hromadná žaloba na zdržení se protiprávního jednání, odstranění závadného stavu anebo na určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, má se za to, že práva členů skupiny není účelné vymáhat jednotlivě.“.**

Odůvodnění

Jakkoli předkladatel opakovaně uvádí, že návrh vychází z kombinace principů odhlašovacího a přihlašovacího, je zřejmá preference odhlašovacího řízení. Předně u odhlašovacího řízení není rozeznatelná skutečná výhoda pro jednotlivého člena skupiny. Aby mohl obdržet jakékoli plnění, stejně se o ně musí přihlásit a svůj nárok doložit. Odhlašovací princip pouze odsouvá okamžik, kdy tak musí učinit, ale děje se tak za cenu dále popsaných komplikací.

Zásadní mezeru návrhu spatřujeme v nefunkčním mechanismu včasného určení skutečného a konečného počtu dotčených členů skupiny, o jejichž právech má být rozhodováno. Výsledkem odhlašovacího modelu tak bude situace, kdy např. u žaloby na plnění žalovaná částka bude vším možným než jen částkou, která skutečně vznikla jako nárok určité skupině osob. Žalovaný by se v důsledku tohoto ocital v extrémní právní i finanční nejistotě a současně čelil složité důkazní situaci, neboť negativní skutečnosti je obecně velmi obtížné prokázat. Takže dokázat, že žalobce zahrnul do žaloby více členů skupiny, než bylo skutečně poškozeno/zasaženo, nebo vyšší částku, by bylo extrémně obtížné a pro žalovaného velmi náročné. Navzdory proklamacím předkladatele v důvodové zprávě máme za to, že tímto bude žalovaný krácen na svém právu na spravedlivý proces. Jinými slovy bude žalovaný kvůli odhlašovacímu principu vystaven spekulativnímu a nepřezkoumatelnému nároku, který by nemohl racionálně přezkoumat, co do výše ani co do okruhu členů skupiny. Uvedené platí bez ohledu na případné zavedení vysvětlovací povinnosti žalovaného, kterou předkladatel nabízí jako domnělé řešení. Je potřeba také pamatovat na péči řádného hospodáře na straně subjektu, po němž se chce, aby určitý nárok před soudem uznal nebo o něm uzavřel smír. I z tohoto důvodu se domníváme, že by systém hromadných žalob měl být založen na principu přihlašovacím, kde se dotčené subjekty samy přihlásí a prostřednictvím žalobce osvědčí svou příslušnost ke skupině. Je třeba upozornit, že, pokud se předkladatel návrhu dovolává toho, že spotřebitelé v systémech založených na odhlašovacím principu své právo vystoupit ze skupiny používají jen výjimečně, lze toto jejich chování beze zbytku vysvětlit předkladatel oblíbenou tzv. racionální apatií (ačkoli jinak, než jak tímto pojmem operuje předkladatel): pokud spotřebiteli prakticky o nic nejde, nemá ani důvod ze skupiny vystupovat, byť žalobě třeba nerozumí nebo s ní vnitřně není ztotožněn.

K výše uvedenému je nutné podotknout, že podle základních logických pravidel soukromého práva musí být každý soukromoprávní nárok individuálně identifikován. Musí někomu patřit (nárok musí někomu konkrétnímu svědčit), aby byl rozsudek vůbec vykonatelný a bylo poznat kdo jaký nárok a vůči komu vymáhá. Zároveň má každý právo se svého nároku vzdát, započíst ho, převést ho na jiného a může být i předmětem dědictví. Proto předmětem soukromoprávního řízení musí vždy být konkrétní nárok, a ten musí být jasnou metodou vyčíslitelný. Samozřejmě, že suma individuálních nároků konkrétních osob, může být předmětem společného řízení. Musí jít ale o součet určitelných individuálních nároků. To samozřejmě nevylučuje existenci podání společné žaloby. Osoby, které se cítí poškozeny určitým jednáním jiné osoby, jsou (a musí být) identifikovatelné, a je samozřejmě legitimní, aby měly možnost se připojit se svým nárokem v rámci společného postupu. Věcný návrh zákona ale tuto prostou logiku zcela popírá.

V neposlední řadě je vhodné upozornit na návrh směrnice. Ten aktuálně připouští oba principy – odhlašovací i přihlašovací. Přitom však počítá např. také s tím, že by v případě, kdy nebude požadováno pověření od jednotlivého spotřebitele, mělo být umožněno spotřebitelům, kteří nemají pobyt v členském státě žaloby, aby se k žalobě připojili, a to právě tím, že výslovně udělí pověření, viz čl. 6 odst. 1a.: „If a Member State does not require a mandate of the individual consumer to join the representative action, this Member State shall nevertheless allow those individuals who are not habitually resident in the Member State where the action occurs, to participate in the representative action, in the event they gave their explicit mandate to join the representative action within the applicable time limit.“ Tedy i pro případ, kdyby Česká republika přistoupila na uplatňování odhlašovacího principu, musel by se zavést jakýsi jeho hybrid pro spotřebitele s pobytem v zahraničí, kteří by se k takové žalobě připojili výslovným přihlášením.

Je tedy zřejmé, že přihlašovací princip by fungoval jako nejjednodušší řešení pro všechny situace a z hlediska jakéhokoli potenciálního člena skupiny není při správné úpravě o nic náročnější než aktivita, kterou by musel vyvinout pro dosažení uspokojení svého nároku v režimu odhlašovacím.

V zákoně vymezené podmínky přihlašovacího řízení jsou nedostatečné. A s ohledem na to, že navrhujeme vypustit odhlašovací hromadné řízení, je nutné stanovit podrobněji podmínky jediného typu hromadného řízení, který zákona má připouštět.

Hromadné řízení se povede, pokud není účelné práva členů skupiny vymáhat jednotlivě, a to z důvodu jejich nízké hodnoty. Vyvratitelná domněnka je konstruována způsobem, který není nijak odůvodněn v důvodové zprávě. Jakkoli je dnes částka 10 tis. Kč považována za bagatelní, je nepochybné, že o podobné částky je vedeno velké množství individuálních řízení i v dnešních podmínkách a vzhledem např. k výši životního minima nebo minimální mzdy se rozhodně nejedná o částku zanedbatelnou, která by běžnému člověku nestále za řešení. Uvedené platí tím spíše vzhledem k předpokladu hromadného řízení o právech členů početných skupin, kdy v celkových součtech mohou být dosaženy vysoké částky.

Zcela nepřijatelné je posuzovat u opětujících se plnění hodnotu jedné splátky s navrženou hodnotou do 10 tis. Kč.

**Pro případ, že odhlašovací hromadné řízení nebude ze zákona vypuštěno, navrhujeme, aby podmínky pro tento typ řízení byly nastaveny tak, aby tento typ řízení měl charakter výjimky a dal se použít jen ve výjimečných případech. Zejména navrhujeme, aby byla částka 10 000 Kč, u které lze využít odhlašovací hromadné řízení, snížena na 1 000 Kč.**

Pro úplnost dodáváme, že vymezení hranice pro odhlašovací hromadné řízení není dokonce ani konzistentní s definicí tzv. bagatelních sporů dle občanského soudního řádu.

Další podmínkou hromadného řízení je, že skupina, jejíž členové mají práva a povinnosti se stejnými nebo obdobnými skutkovými nebo právními otázkami (§ 29 písm. b) zákona) čítá alespoň 50 členů a rovněž i že v téže věci není vedeno jiné hromadné řízení. Domníváme se, že je nezbytné stanovit počet členů, které odůvodňuje osvědčení vedení hromadného řízení. Navrhujeme zde počet alespoň 50 takovýchto členů. Inspirace je z německé právní úpravy hromadné žaloby, kdy je stejný počet spotřebitelů, jejichž nárok je třeba prokázat v první fázi hromadného řízení.

Dále se zakotvuje vyvratitelná domněnka, že u negatorních a určovacích žalob nelze právo členů skupiny účelně vymáhat jednotlivě. V případě těchto žalob, které nedosáhnou potřebný počet spotřebitelů, lze postupovat již dle stávajících právních předpisů (zákon o ochraně spotřebitele).

 **Tato připomínka je zásadní.**

**K § 33 navrhujeme vypustit slova „odhlašovací“ a „ jehož předmětem je povinnost něco konat,“**

Odůvodnění

Povinnost doložit přiměřené finanční prostředky musí být ze strany správce skupiny dokládána vždy, nejen u řízení na povinnost něco konat. Není důvod omezovat dokládání solventnosti jen na některá hromadná řízení a bez dalšího předpokládat, že ve zbývajících nevznikne povinnost k náhradě nákladů hromadného řízení, náhradě újmy, vydání bezdůvodného obohacení nebo splnění jiné povinnosti.

Rovněž v případě, kdy žalobu podává někdo jiný než správce skupiny, musí být u žalobce doloženo splnění solventnosti. Nelze připustit vznik systému, kdy bude možné beztrestně podávat hromadné žaloby na různé subjekty a tím jim působit škodu už jen tím, že žalovaný musí být vždy (alespoň zatím dle návrhu zákona) zastoupen advokátem, tyto žaloby neprojdou třeba ani certifikací a žalobce nebude muset hradit žalovanému ničeho na jemu už vzniklých nákladech či na náhradě škody.

**Tato připomínka je zásadní.**

 **K § 35 navrhujeme zvýšit hodnotu jistoty a slova „, nejvíce však částce 5 000 000 Kč“ vypustit**

Odůvodnění

Podle důvodové zprávy je horní hranice jistoty, minimálního limitu pojištění anebo bankovní záruky stanovena blíže neodůvodněným 5 procentním klíčem z částky sto miliónů Kč, a to s ohledem na dosavadní statistické údaje o hodnotách vedených soudních sporů, kdy částky nad sto miliónů Kč prý nejsou prakticky žalovány. Předkladatel v tomto případě zanedbává skutečnost, že upravuje zcela novou situaci, kdy předpokládá společné hromadné řízení o nárocích členů početných skupin. V takovém případě však snadno mohou být žalovány částky dosud obtížně představitelné. Pokud má pro takové případy fikcí stanovena hodnota jistoty, minimálního limitu pojištění anebo bankovní záruky, mělo by se tak stát na základě přesvědčivé analýzy, nikoli zjevně nepodloženou kabinetní úvahou předkladatele. Vzhledem k charakteru možných hromadných řízení lze důvodně pochybovat o dostatečnosti navržené hodnoty. Výše jistoty by min. v tomto typu hromadných řízení měla být určena soudem ad-hoc, s přihlédnutím ke všem okolnostem daného případu. Je otázkou, zda jakousi výchozí hodnotou může být určité procento z výše uplatňovaného plnění, když návrh zákona v současné podobě počítá s tím, že v řadě odhlašovacích hromadných řízení bude konečná výše uplatňovaného plnění známa až po právní moci rozhodnutí ve věci (viz ust. § 103).

Shrnujeme, že primárně je nutno odmítnout myšlenku jakéhokoli umělého zastropování částky, kterou by správce prokazoval svou solventnost, neboť by tímto správce mohl získat neoprávněnou výhodu a tento princip je tak v rozporu s principem rovnosti stran**.** Sekundárně, vzhledem k současné konstrukci odhlašovacího hromadného řízení bude velmi obtížné výši požadované solventnosti odvozovat od výše žalovaného plnění, jak je nyní v návrhu uvedeno.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 36 se slova „nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy usnesení o přípustnosti hromadné žaloby nabylo právní moci“ nahrazují slovy „ke dni zahájení řízení o přípustnosti hromadné žaloby“ Doplňuje se věta: „Podmínka solventnosti musí být splněna po celou dobu trvání řízení o hromadné žalobě.“**

Odůvodnění

Naprosto nedostačující je zákonná úprava, že by se solventnost dokládala až po rozhodnutí o přípustnosti žaloby. Samotná délka tohoto řízení není nijak limitována, tedy v případě zjevně bezdůvodné žaloby, která neprojde certifikací, již na straně žalovaného může vzniknout významná škoda a náklady (při povinném zastoupení advokátem). Podmínka solventnosti žalobce by tak měla být zkoumána jako jedna z podmínek pro přípustnost žaloby samotné a podmínku solventnosti musí dokládat i zájmové spolky vystupující v roli žalobce. Pokud jsou legitimovány podat žalobu, musí dosvědčit, že také mají prostředky na to vést řízení a nést následky v případě, že jimi podaná žaloba není důvodná.  Není ničím ospravedlnitelné přenášení nákladů na žalovaného, který byl úspěšný ve věci (i tím, že žaloba vůbec neprošla certifikací).

Navrhujeme přepracovat tak, aby podmínka solventnosti byla splněna už při zahájení řízení o přípustnosti hromadné žaloby, a aby průběžně byla soudem sledována dostatečnost zajištění vzhledem k průběhu řízení, případně mohlo být uloženo doplnění zajištění.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 37 odst. 2 navrhujeme za slovo „práv“ vložit text „žalovaného a“.**

Odůvodnění

Je nezbytné doplnit přiměřenost zásahu do práv žalovaného i před zahájením hromadného řízení. Pokud je přiměřenost zásahu do práv žalovaného zásadou pro hromadné řízení uvedené v § 7, tím spíš musí být přiměřenost zásahu do jeho práv garantována i před zahájením hromadného řízení, pokud se jedná o úkony spojené s hromadným řízením, resp. s přípravou hromadného řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**§ 40 odst. 1 navrhujeme:**

**V § 40 odst. 1 písm. b) před slovo „souhlas“ vložit slovo „písemný“.**

**V § 40 odst. 1 písm. c) na konci čárku nahradit tečkou.**

**V § 40 odst. 1 se písmena d) a e) zrušit.**

Odůvodnění

Žalobce by měl soudu předložit písemný souhlas alespoň 10 členů skupiny, které navrhujeme jako podmínku pro podání hromadné žaloby. Podmínka 10 členů skupiny dává předpoklad splnění hromadnosti (podmínku početnosti) hromadné žaloby. Písemnost souhlasu je třeba k prokázání uvedené podmínky hromadné žaloby.

Vypuštění písmene d) souvisí s návrhem na vypuštění odhlašovacího řízení.

Navrhujeme vypustit písm. e), neboť výše odměny by měla být věcí zástupce skupiny a zastoupených, a neměla by být řešena zákonem.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 41 odst. 3 navrhujeme změnit takto: „(3) Při vymezení skupiny a rozsahu předmětu sporu je soud návrhem žalobce vázán.“a odst. 4 zrušit**

Odůvodnění

Navrhujeme zúžení rozsahu předmětu sporu výhradně na tvrzení a důkazy obsažené v návrhu žalobce na zahájení hromadného řízení.

Řízení o hromadné žalobě má charakter občanského soudního řízení sporného. Z tohoto důvodu by i rozsah předmětu řízení (sporu) měl vycházet výhradně z návrhů žalobce, kterým by byl soud vázán, a proto by soud neměl provádět žalobcem nenavržené důkazy v duchu zásady vyšetřovací. Není důvod jiné právní úpravy v hromadném řízení, než jaký je stanoven pro občanské soudní řízení.

**Trato připomínka je zásadní.**

**V § 44 navrhujeme písmena b) a g) zrušit a ostatní písmena přečíslovat.**

Odůvodnění

Připomínka k písmenu b) souvisí s vypuštěním odhlašovacího řízení.

U připomínky k písmenu g) jsme toho názoru, že žalobce by neměl mít nárok na odměnu. S výjimkou odměny advokáta, jehož účast jako zástupce žalobce je v řízení povinná, by činnost žalobce neměla být honorována. Spojení institutu hromadné žaloby s odměnou žalobce může vést k riziku jejího zneužití. Z textu zákona je přitom zřejmé, že v jeho jiných částech s omezením ziskovosti spojené s vedením řízení o hromadné žalobě jeho předkladatelé počítají (např. limitace nákladů řízení v podobě odměny advokáta stanovené podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb v platném znění, v mezích mimosmluvní odměny).

**Tato připomínka je zásadní.**

**§ 45 navrhujeme upravit takto: „§ 45 Soud v usnesení o přípustnosti hromadné žaloby vymezí skupinu a její členy uvedením identifikačních údajů podle zákona upravujícího civilní soudní řízení.“**

Odůvodnění

Připomínka souvisí s vypuštěním odhlašovacího řízení. Zdůvodnění viz u připomínky k § 4. S ohledem na to, že navrhujeme, aby hromadné řízení bylo na principu přihlašovacím, tak soud již v usnesení o přípustnosti hromadné žaloby bude moci vymezit skupinu a její členy uvedením identifikačních údajů.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 46 ve druhé větě navrhujeme text „Známé členy“ nahradit slovem „Členy“.**

Odůvodnění

Připomínka souvisí s vypuštěním odhlašovacího řízení. Zdůvodnění viz u připomínky k § 4. S ohledem na to, že navrhujeme, aby hromadné řízení bylo na principu přihlašovacím, soud bude již znát členy skupiny.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 47 odstavec 3 navrhujeme zrušit**

Odůvodnění

Připomínka souvisí s připomínkou k § 36.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 50 navrhujeme slovo „nebrání“ nahradit slovem „brání“.**

Odůvodnění

Členové skupinymají možnost uplatnit svá práva právě v rámci skupiny. Neexistuje žádný důvod, proč by v době, kdy je možné s nízkými náklady v řádu minut upozornit prakticky jakoukoliv skupinu osob na možnost se aktivně brát o svá práva (ve smyslu občanského zákoníku) připouštět několik hromadných žalob a individuálních sporů zároveň. Takový postup by prakticky vymazal výhody zákona o hromadných žalobách pro soudní soustavu i pro spotřebitele. Navrhovaná úprava naplňuje i účel hromadných žalob uvedený v důvodové zprávě a to ulehčit přetížené soudní soustavě.

**Tato připomínka je zásadní.**

**§ 67 navrhujeme zrušit.**

Odůvodnění

Připomínka souvisí s vypuštěním odhlašovacího řízení. Členství ve skupině by nemělo být „alespoň pravděpodobné“.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 73 odstavec 3 navrhujeme zrušit.**

Odůvodnění

Navrhujeme vypustit odstavec 3, protože zákon má práva slabších (spotřebitelů) šetřit, a nikoliv je omezovat.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 74 se odstavec 2 zrušuje.**

Odůvodnění

Navrhujeme vypustit odstavec 2, protože zákon má práva slabších (spotřebitelů) šetřit, a nikoliv je omezovat.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 76 a násl., Smír - navrhujeme přepracovat.**

Odůvodnění

Navržené řešení, kdy členové skupiny, kteří uplatnili ke smíru námitky, jimž nebylo vyhověno, mohou vůči sobě účinky smíru vyloučit oznámením, omezuje funkčnost tohoto způsobu ukončení hromadného řízení. Smír, který má být schvalován soudem, by měl být závazný pro všechny členy skupiny. V opačném případě nepředstavuje pro žalovaného kýžené konečné vyřešení sporu a žalovaný může preferovat pokračování ve sporu. Např. návrh směrnice se posouvá k řešení odstraňujícímu původně uvažovanou možnost přijmout nebo odmítnout být zavázán smírem a akcentuje potřebu smírů konečných a závazných pro všechny (např. čl. 8 odst. 6).

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 81 odst. 2 písm. c) v bodě 2 navrhujeme čárku nahradit slovem „a“, bod 3 zrušit.**

Odůvodnění

Připomínka souvisí s připomínkou k § 44 vypuštění institutu odměny žalobce.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 82**

 **§ 82 odst. 1 – navrhujeme upravit takto:**

**„(1) Žalobce může vzít hromadnou žalobu zcela nebo zčásti zpět. Soud usnesením zpětvzetí připustí a rozhodne o zastavení řízení.“**

**V § 82 odst. 4 se před slovem „vyrozumí“ vložit slovo „žalobce“ a slovo „známé“ vypustit.**

Odůvodnění

Práva členů skupiny by měli uplatňovat tito členové. V civilním řízení platí zásada projednání a zásada dispozice procesem, není důvod tyto zásady měnit. Zpětvzetí žaloby je procesním úkonem žalobce, členy skupiny by tedy měl o tomto kroku a o tom, že mohou podat individuální žalobu, vyrozumívat on, nikoliv soud. V souvislosti s tím, že navrhujeme vypustit odhlašovací řízení, tak žalobce zná členy skupiny, a tedy není nutné ponechat v textu zákona slovo „známé“.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 83 navrhujeme v odst. 1 slova „a soud jsou povinni“ nahradit slovem „je povinen“ a odstavec 2 vypustit**

Odůvodnění

S ohledem na zásadu rovnosti stran nelze akceptovat, aby informační povinnost žalobce vůči členům skupiny, které žalobce zastupuje, byla přenesena na žalovaného. Pokud už k takovémuto kroku dojde (a v návrhu není řešen vztah k předpisům na ochranu osobních údajů, kdy žalovaný, pokud se jedná o smluvní vztah s údajným členem skupiny, nemá souhlas takového člena skupiny s použitím jeho osobních údajů pro zasílání korespondence tohoto typu a nelze to odůvodnit ani možná současným, možná již dávno minulým, smluvním vztahem), zásadně by se tak mělo dít oproti úhradě nákladů vynaložených žalovaným na takovéto informování.

Navrhujeme doplnit tak, aby veškeré uveřejňování informací probíhalo pod dohledem soudu po předchozím schválení konkrétního obsahu. Toto považujeme za nezbytné, aby se předešlo možné újmě vzniklé žalovanému, zneužití tohoto uveřejňování pro účely konkurenčního boje, ale také neférového nátlaku žalobce na žalovaného. V konečném důsledku je v zájmu jednotlivých členů skupiny, aby k podobným věcem nedocházelo a žalobci nevznikla újma, která by mu v konečném důsledku mohla i znemožnit dostát povinnostem uloženým v hromadném řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 84 - navrhujeme upravit takto:**

 **„Soud uveřejňuje informace, o nichž tak stanoví tento zákon, v rejstříku hromadných žalob.“.**

Odůvodnění

Rejstřík hromadných žalob by měl obsahovat údaje, které stanovuje zákon. Soud by měl zde zveřejňovat údaje týkající se hromadného řízení. Rozšíření okruhu zveřejňovaných údajů je nepřiměřených zásahem do práv žalovaného a třetích osob.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 86 – navrhujeme upravit takto:**

 **„Žalobce je povinen členy skupiny informovat individuálně a také na svých internetových stránkách.“.**

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že členové skupiny budou známi (jedná se o přihlašovací typ hromadného řízení), tak je stanoveno individuální informování a pro potřeby přihlašování členů pro naplnění podmínky osvědčení hromadného řízení je třeba i informovat na internetových stránkách.

Další způsoby informování není nutné stanovovat zákonem. Neexistuje důvod, aby způsob vytvoření skupiny byl upraven právním předpisem – jde o odpovědnost žalobců/správců skupiny, resp. jednotlivých potenciálních členů.

**Tato připomínka je zásadní.**

**§ 89 navrhujeme zrušit.**

Odůvodnění

Připomínka souvisí s připomínkou k § 83.

**Tato připomínka je zásadní**.

**§ 90 odstavec 1 navrhujeme zrušit**

Odůvodnění

Ustanovení by bezdůvodně zvýhodňovalo hromadné žaloby vůči ostatním žalobám – i v běžných řízeních podle o.s.ř. jsou žalobci často nuceni zveřejňovat informace týkající se procesu s cílem získat pro sebe podporu osob v obdobném právním postavení, přesto taková zveřejňování nejsou považována za náklady řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 91 odst. 1 navrhujeme za středník vložit text „v případně neúspěchu ve věci je žalobce povinen uhradit náklady řízení o náhradu újmy žalovaného spočívající v poškození jeho dobrého jména;“ a vložit 2. větu tohoto znění: „V případě zamítnutí žaloby hradí žalobce žalovanému náklady řízení vždy.“**

Odůvodnění

Navrhujeme rozšíření rozsahu nákladů řízení o náhradu újmy žalovaného spočívající v poškození jeho dobrého jména (reputační pověst) v případě jeho úspěchu ve věci. Již samotný fakt vedení hromadného řízení proti žalovanému může mít výrazné důsledky pro jeho podnikatelskou činnost v podobě zhoršení jeho reputace mezi spotřebiteli. Z tohoto důvodu je na místě doplnit ustanovení o nákladech řízení i o povinnost neúspěšného žalobce uhradit újmu žalovaného v podobě poškození jeho dobrého jména. Povinnost úhrady újmy by se vztahovala na žalobce jen v případě plného úspěchu žalovaného ve věci. Zákon by měl jednoznačně stanovit, že v případě zamítnutí žaloby hradí žalobce žalovanému náklady řízení vždy. Jedná se o jednu z pojistek proti šikanózním žalobám a zneužití hromadných žalob v rámci konkurenčního boje.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 92 odst. 1 navrhujeme text „porušením povinnosti v hromadném řízení“ nahradit textem: „hromadným řízením, zejména pak zveřejněním nepravdivých informací o žalovaném“ a větu druhou vypustit.**

Odůvodnění

Jedná se o zavedení další dílčí pojistky proti podávání šikanózních hromadných žalob proti žalovanému. Skládaná jistota tak bude pokrývat nejen náklady řízení žalovaného, ale i újmu způsobenou žalovanému v případě, kdy se žaloba ukáže nedůvodnou. To, že žalobce bude vyzván ke složení jistoty ještě před meritorním rozhodnutím, může zkrátit dobu trvání řízení v případech, kdy je možnost úspěchu žalobce pochybná, neboť bude v zájmu žalobce takové řízení co nejrychleji ukončit, aby nezvyšoval náklady řízení a újmu žalovaného, kterou bude muset nahradit. Požadavek na skládání jistoty pomůže očistit nově navrhovaný systém o žaloby, které nemají šanci uspět.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 94 odst. 1 navrhujeme text „a vyrozumí známé členy skupiny o tom, že mohou podat individuální žalobu“ vypustit.**

Odůvodnění

Nesložení uložené jistoty je plně na úvaze žalobce; žalobce je povinen při zvažování, zda jistotu složí či nikoliv, brát v potaz zájmy skupiny a jejích členů, a členy skupiny by tedy měl o svém rozhodnutí jistotu nesložit, včetně důvodů, které ho k tomuto rozhodnutí vedou, a důsledcích s tím spojených, tedy o tom, že tímto krokem způsobí ukončení řízení o hromadné žalobě, vyrozumět právě žalobce a měl by to tedy být opět žalobce, kdo vyrozumí členy skupiny o tom, že mohou podat individuální žalobu, nikoliv soud.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 96 - navrhujeme upravit takto:**

**„Každému, komu vznikla újma v souvislosti s hromadným řízením, zejména pak zveřejněním nepravdivých informací o žalovaném, vzniká nárok na její náhradu.“.**

Odůvodnění

Připomínka souvisí s připomínkou k § 92 odst. 1. Neexistuje důvod upravovat promlčecí dobu zvlášť pro tento typ sporů. Znění návrhu neodpovídá důvodové zprávě (str. 187), v níž je uvedeno „V prvním odstavci se dává každému, komu vznikla v souvislosti porušením povinností správce skupiny v hromadném řízení újma, právo na její náhradu.“ Slova „správce skupiny“ se v navrženém znění nevyskytují. Odst. 3 je zcela nesrozumitelný, není vysvětleno, o jakou složenou jistotu „navrhovatele“ se má jednat, v důvodové zprávě o tom není ani slovo.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 97 – navrhujeme za slovo „žalovanému“ vložit text „nebo žalobci“.**

Odůvodnění

Znění je nesrozumitelné, není zřejmé, zda se váže k § 96 či nikoliv. § 96 se však má podle důvodové zprávy vztahovat na porušení povinností správce skupiny, není tak zřejmé, proč by měla být uložena žalovanému povinnost, aby doplatil rozdíl. Pokud se má jednat o obecné ustanovení, pak za slovy „uloží žalovanému“ musí být vložena slova „nebo žalobci“, aby bylo ustanovení nestranné.

**Tato připomínka je zásadní.**

**§ 99 a § 100 navrhujeme zrušit.**

Odůvodnění

Připomínka souvisí s připomínkou k § 44. Zákon o hromadných žalobách je procesní předpis, kterému nenáleží řešit ve skutečnosti soukromoprávní poměr mezi zástupcem členů skupiny a skupinou.

**Tato připomínka je zásadní.**

**§ 114 navrhujeme zrušit nebo přepracovat**

Odůvodnění

Navržený princip propadnutí nevyzvednutého plnění státu je podle našeho názoru v rozporu s ústavním pořádkem, konkrétně s principem ochrany vlastnického práva dle čl. 11 Listiny. Jedinou ústavně souladnou možností je přitom vrácení nevyzvednutých prostředků jejich vlastníkovi, tj. žalovanému. V důvodové zprávě je uvedeno, že by bylo nemorální, aby v případě uznání porušení zůstaly peníze „škůdci“. Předkladatel dokonce dovozuje, že tím, že si konkrétní žalobce uloženou sumu nevyzvedne, dává konkludentně najevo, že si přeje, aby finanční prostředky získal stát. Předkladatel návrhu tak zjevně nereflektuje skutečnost, že i v případě hromadného řízení jsou vymáhány soukromoprávní nároky konkrétních osob. Zdůrazňujeme, že soudy v takových sporech pouze deklarují existenci práv existujících mezi žalobcem a žalovaným, a to ať již na smluvním nebo deliktním základu. Stát ale žádné své právo v hromadném řízení neuplatňuje, a nemůže tak mít ani žádný nárok na nevyplacené plnění (=neboli na finanční prostředky patřící žalovanému). Konstrukce konkludentního souhlasu žalobce s připadnutím plnění ve prospěch státu je spekulací, která rovněž nemůže žádné právo státu k těmto peněžním prostředkům založit. V každém případě platí, že s podobným vypořádáním stěží bude souhlasit žalovaný, jakožto vlastník prostředků. Ani odůvodnění toho, že by nebylo „spravedlivé“, aby se v daném případě měly nevyzvednuté prostředky vrátit škůdci, když je jeho porušení prokázáno, nevede k závěru, že by z této situace měl získat prospěch stát (resp. nerozumíme tomu, co by na této variantě mělo být spravedlivější).

**Tato připomínka je zásadní.**

**§ 115 navrhujeme upravit takto**:

**„Rozhodnutí a postup soudu v hromadném řízení**

**§ 115**

**(1) Ve výroku rozsudku vydaného v hromadném řízení uvede soud také**

**a) označení všech přihlášených členů skupiny; ustanovení o identifikaci stran řízení v rozhodnutí soudu podle zákona upravujícího civilní soudní řízení se použije obdobně,**

**b) u rozsudku, kterým byla žalovanému uložena povinnost něco konat, způsob a lhůtu, v nichž má žalovaný uloženou povinnost splnit a**

**c) u rozsudku, kterým byla žalovanému uložena povinnost něco konat, plnění náležející jednotlivým členům skupiny.**

**(2) Je-li počet členů skupiny podle odstavce 1 písm. a) vyšší než 20, může soud namísto odstavce 1 písm. a) odkázat na seznam přihlášených členů skupiny.**

**(3) Výrok pravomocného rozsudku vydaného v hromadném řízení je závazný také pro všechny členy skupiny, kteří se do hromadného řízení přihlásili a jsou uvedeni v rozsudku.“.**

Odůvodnění

Připomínka souvisí s vypuštěním odhlašovacího řízení. Navrhujeme upravit rozhodnutí a postup soudu v hromadném řízení, které zákon má připouštět, tj. jen v přihlašovacím řízení. Z výroku rozsudku navrhujeme vypustit vyčíslení odměny žalobce v souladu s výše uvedenými připomínkami k odměně žalobce. Žalobce by měl mít neziskový charakter.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 116 – navrhujeme prodloužit lhůtu pro odvolání žalovaného na 45 dnů.**

Odůvodnění

Lhůta pro odvolání o délce 15 dnů se v případě hromadného řízení jeví jako nedostatečná pro odvolání žalovaného. Žalobce má totiž tuto 15denní lhůtu prodlouženou o 30 dnů, které mají členové skupiny k vyjádření k tomu, zda podat odvolání či ne. Žalobce tedy má při znalosti rozsudku 45 dnů na podání odvolání, žalovaný jen 15. Takovýto rozdíl není odůvodnitelný ani spravedlivý.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 123 – navrhujeme stanovit minimální lhůtu pro vyjádření k námitkám.**

Odůvodnění

Zákon by měl stanovit minimální lhůtu pro vyjádření k námitkám, neboť se může jednat o nutnost komplexního vyjádření.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 126 navrhujeme změnit koncepci výběru exekutora – výběr exekutora by měl být postaven na základě dohody oprávněných.**

Odůvodnění

V návrhu zákona je předkládána koncepce výběru exekutora pouze na náhodě a rychlosti. V podstatě tedy záleží na tom, kterého exekutora navrhne nejaktivnější člen skupiny, který zároveň bude mít štěstí na aktivní exekuční soud. Žádná kritéria pro volbu exekutora nejsou, je otázkou, zda by se členové skupiny neměli dohodnout na tom, který exekutor by měl exekuci vést a nenechávat to víceméně na náhodě a na tom, jak rychle který soud vydává pověření.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k 129 odst. 1 navrhujeme za slovem „pohledávky“ čárku nahradit slovem „a“ a slova „a náklady oprávněných“ vypustit.**

Odůvodnění

Není zřejmé, o jaké náklady se má jednat, jestliže oprávnění pouze podají exekuční přihlášku a další kroky jsou v rukou exekutora.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 131 navrhujeme upravit 2. větu takto: „Náklady exekuce hradí v takovém případě v plné výši oprávněný.“**

Odůvodnění

Je plně v dispozici oprávněného, zda se včas přihlásí do exekučního řízení již zahájeného. Pokud v důsledku své nečinnosti zmešká stanovenou lhůtu, měl by nést následky opožděného jednání. A to i vzhledem k tomu, že zmeškání lhůty se oprávněnému promíjí vždy, pokud se dodatečně obrátí na jakéhokoliv exekutora, tedy tento postup se neuplatní jen na omluvitelné případy, případně po určitou časově omezenou dobu. Následkem by tedy mělo být, že v takovém případě ponese náklady exekučního řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 136 – navrhujeme snížit hranici pokuty.**

Odůvodnění

Zdůvodnění výše pokuty nepovažujeme za dostatečné. V důvodové zprávě uvedený důvod „*Vzhledem účelu a smyslu hromadného řízení a rozsahu případné povinnosti, která se týká velké skupiny osob, se navrhuje tuto hranici pro účely vykonávacího řízení navazujícího na rozhodnutí o hromadné žalobě podstatně zvýšit.*“ není odpovídající už jen vzhledem k tomu, že není stanoven minimální počet členů skupiny a připouští se, že by hromadné řízení mohly vyvolat i jen jednotky osob, tedy množství osob srovnatelné s případy, na něž dopadá OSŘ, proti nimž se však horní hranice pokuty zvyšuje 100 x. Výše pokuty by se proto měla narovnat.

Vzhledem k tomu, že se má jednat o případy, kde má být plněno jinak než zaplacením peněžité částky, existuje pro takto vágně stanovené případy, u nichž exekutor může ukládat pokuty,  riziko, že ukládané pokuty budou ukládány neoprávněně jen z důvodu rozdílného výkladu toho, co má žalovaný plnit. Pro ukládání pokuty by tedy měla být stanovena jasná pravidla.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 142 – navrhujeme dopracovat o oddlužení**

Odůvodnění

Toto ustanovení upravuje pouze případ, kdy je úpadek člena skupiny řešen konkurzem. Vzhledem k tomu, že členy skupiny budou v převážné většině  fyzické osoby  spotřebitelé, jejichž  úpadek je většinou řešen oddlužením, je zcela nejasné, jak bude postupováno v těchto případech.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 143 odst. 3 - navrhujeme ustanovení vypustit**

Odůvodnění

Navrhujeme, aby bylo ze zákona vypuštěno řízení o zpřístupnění důkazního prostředku.  Otázka přípustnosti konkrétní hromadné žaloby by měla být vyřešena v rámci řízení o přípustnosti hromadné žaloby podle § 41 a násl. návrhu zákona. Neexistují žádné věcné důvody pro to, aby osoba, která zvažuje podání hromadné žaloby (budoucí žalobce), měla právo získávat od budoucího žalovaného důkazy, které jí umožní zahájení a vedení hromadného řízení. Máme za to, že úprava institutu zpřístupnění důkazního prostředku narušuje zásadu rovnosti účastníků řízení, která je zakotvena v čl. 36 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Činnost správce skupiny spočívající v podávání hromadných žalob je podnikatelskou činností jako každá jiná a nelze spravedlivě odůvodnit, proč by se měla podnikatelská rizika těchto subjektů omezovat pomocí zvláštního soudního řízení o zpřístupnění důkazního prostředku.
Zásadním rozdílem mezi návrhem zákona o hromadných žalobách a zákonem č. 262/2017 Sb., na který se odvolává důvodová zpráva, je to, že řízení o zpřístupnění důkazního prostředku podle zákona č. 262/2017 Sb. může zahájit jen navrhovatel, který s určitostí odpovídající dostupným skutečnostem osvědčí věrohodnost svého práva na náhradu škody způsobené omezováním hospodářské soutěže. Naproti tomu návrh na zahájení řízení o zpřístupnění důkazního prostředku podle návrhu zákona o hromadných žalobách může podat v zásadě kdokoliv („ten, kdo by byl stranou v hromadném řízení“) – tj. včetně správce skupiny, který podávání hromadných žalob provozuje jako svou podnikatelskou činnost.
**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 144, § 145, 147 odst. 2, § 149 odst. 1, § 150, § 151, § 152, § 153 - navrhujeme**

**V § 144 odstavec 1 upravit takto „(1) Návrh na zpřístupnění se podává u soudu, který vede hromadné řízení.“.**

**§ 145 nahradit tímto textem:**

**„§ 145**

**(1) Návrh na zpřístupnění může podat strana hromadného řízení.**

**(2) Účastníky řízení o návrhu na zpřístupnění jsou**

**a) druhá strana hromadného řízení,**

**b) ten, komu má být podle návrhu uložena povinnost zpřístupnit dokumenty nebo sdělit, kde se nacházejí.“.**

**V § 147 odst. 2 text „navrhovatel“ nahradit textem „žalobce“ a text „, zejména pokud jde o vymezení skupiny a předmětu řízení“ vypustit.**

**V § 149 odst. 1 písm. c) na konci vložit text „nebo vnitřní informace povinného“.**

**§ 150 upravit takto: „§ 150 V případě, že to odůvodňují důležité zájmy povinného nebo třetích osob na ochraně obchodního, bankovního nebo obdobného zákonem chráněného tajemství nebo vnitřní informace povinného, předseda senátu odmítne návrh na zpřístupnění.“.**

**V § 151 odst. 1 text „navrhovatel“ nahradit textem „žalobce“.**

**V § 151 odst. 2 za slovo „tajemství“ vložit text „nebo vnitřní informace povinného“.**

**§ 152 upravit takto: „§ 152 V rozhodnutí předseda senátu uloží žalobci uhradit povinnému účelně vynaložené náklady spojené se zpřístupněním.“.**

**§ 153 odst. 1 upravit takto „(1) Žalobce je povinen o dokumentech zachovávat mlčenlivost. Za porušení povinnosti mlčenlivosti soud udělí žalobci pokutu ve výši 10 000 000 mil. Kč nebo 1% z čistého obratu dosaženého za poslední ukončené účetní období.“.**

**V § 153 odst. 2 slovo „navrhovatel“ nahradit slovem „žalobce“.**

Odůvodnění

Návrh zákona představuje hrubé porušení právního postavení žalovaného, kdy ze strany žalobců či potenciálních žalobců může docházet ke zneužívání této naprosto jedinečné možnosti, jak se dostat k datům a podkladům žalovaného. Důvodová zpráva nedostatečně odůvodňuje povinnost žalovaného sdělovat své interní údaje a předávat své interní dokumenty komukoliv, kdo takové předání navrhne s odkazem na to, že mu to umožní lépe zvážit, zda podávat žalobu. Navíc návrh zřejmě předpokládá, že tak žalovaný (i potenciálně žalovaný) bude činit zcela zdarma, neboť o úhradě nákladů se ani v jednom u předmětných ustanovení nehovoří**.** Zároveň se předpokládá, že tento institut bude využíván při vymezování skupiny (jak co do počtu, tak i co do charakteru jednotlivých nároků), tak při definování předmětu řízení (jak souhrnně – tj. o čem obecně se řízení vede, tak v jednotlivých případech, tj. jak vypadá nárok jednotlivého člena skupiny). Tedy potenciální žalobce si vybere budoucího žalovaného, požádá o předložení jeho interních dat a dokumentů s odůvodněním, že je potřebuje pro vymezení skupiny a předmětu řízení a až v předložených dokumentech bude hledat oporu pro případnou hromadnou žalobu, a to vše na náklady případného žalovaného. Navíc proti rozhodnutí o povinnosti zpřístupnit dokumenty nemůže žalovaný podat odvolání, naopak je plnění takto uložené povinnosti sankcionovatelné až do výše 10 000 000 Kč nebo 1 % z obratu.. Proto je třeba napevno zakotvit povinnost žalobce hradit povinnému náhradu nákladů, které mu v souvislosti se zpřístupněním vznikly. Povinný bude v souvislosti s poskytováním informací oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací a rovněž může žádat úhradu za vyhledání informací (např. mzdové náklady pracovníků), tedy obdobně jako je již nyní zakotveno v zákoně o svobodném přístupu k informacím.

Navrhujeme vypuštění možnosti navrhnout zpřístupnění důkazů i před zahájením hromadného řízení. S tím souvisí i vypuštění osoby navrhovatele z textu zákona. Současně navrhujeme ochranu vnitřních informací povinného ke zpřístupnění důkazů a v případě informací chráněných týkající se ochrany obchodního, bankovního a jiného chráněného tajemství a vnitřních informací povinného předseda senátu návrh o zpřístupnění odmítne. Dále navrhujeme pokutu za porušení povinnosti mlčenlivosti o zpřístupněných dokumentech.

Dále pak doporučujeme ustanovení o ochraně obchodního, bankovního či jiného chráněného tajemství doplnit o stručnou úpravu o ochraně osobních údajů fyzických, popř. i právnických osob.

Přímo účinná právní úprava EU (nařízení Evropského parlamentu a rady 2016/679 ze dne 27. 4. 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES ukládá správcům, popř. zpracovatelům osobních údajů, značné sankce v případě porušení jejich povinností vyplývajících z tohoto nařízení. Pokud budou důkazy, na něž se vztahuje ust. § 143 a násl. zákona obsahovat osobní údaje, je vhodné jejich ochranu do textu zákona výslovně zahrnout.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 154 - Navrhujeme zvýšit výši jistoty a nestanovovat limit její výše.**

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že jistota má sloužit nejen pro případnou náhradu újmy, která by mohla vzniknout porušením povinností podle § 143 an., ale zároveň i k případnému pokrytí náhrady nákladů zpřístupnění, jeví se předkladatelem stanovená výše jistoty zcela nedostatečnou. Stejně tak není odůvodnitelná a ani vhodná její limitace. Újma, která by mohla vzniknout z porušení povinností v souvislosti se zpřístupněním dokumentů, bude značná. Jedná se o zásah do citlivých informací žalovaného, o informace žádané konkurencí apod. Navrhujeme proto výši jistoty navýšit. Může to být například např. určitým procentem z požadovaného plnění.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 155 odst. 1 slova „navrhovatel“ navrhujeme nahradit slovem „žalobce“.**

Odůvodnění

Připomínka souvisí s návrhem na změnu původního textu § 152.

**Tato připomínka je zásadní.**

**§ 156 odst. 1 – navrhujeme vypustit**

Odůvodnění

V kontextu toho, že je to poskytovatel (=žalovaný), kterému v rámci institutu poskytnutí důkazů hrozí významná škoda, zatímco žalobce neriskuje v rámci svého návrhu v zásadě nic, zavádí autor návrhu v  § 156 neakceptovatelnou prekluzi práva na náhradu újmy ve lhůtě 3 let od splnění povinnosti zpřístupnit dokumenty. Autor návrhu tak de facto dává navrhovateli volnou ruku k tomu, aby s poskytnutými daty naložil, jak uzná za vhodné, kdykoli po uplynutí této lhůty, a to zcela beztrestně. Nutno také zdůraznit, že ke vzniku škody v prekluzivní lhůtě vůbec nemusí dojít. Proto navrhujeme toto ustanovení vypustit, obdobně jako § 96.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 158 – navrhujeme vypustit**

Odůvodnění

Sankcí za nedoložení dokumentů v rámci soudního sporu je tradičně ve smyslu § 118 a) neúspěch ve sporu. Uvedení takovéhoto typu pokuty v civilně-procesním předpise je nesystematické a zavádí pro soudy prostředky orgánů státní správy.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 159 odst. 1 navrhujeme text: „1 000 000 Kč“ nahradit textem: „10 000 000 Kč nebo 1 % čistého obratu dosaženého za poslední ukončené účetní období“. Navrhujeme vložit nový odst. 2: „Je-li ten, kdo se protiprávního činu dopustil, součástí soutěžitele, vyměřuje se procentuálně stanovená pokuta z čistého obratu dosaženého za poslední ukončené účetní období soutěžitelem.“ A Navrhujeme dosavadní odst. 2 označit jako odst. 3.**

Odůvodnění

Navrhujeme sjednotit horní hranici pokut za protiprávní činy v souvislosti se zpřístupněním důkazního prostředku.

Újma, která by mohla vzniknout z porušení povinností v souvislosti se zpřístupněním dokumentů, bude značná. Jedná se o zásah do citlivých informací žalovaného, o informace žádané konkurencí apod.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 167 a násl., Akreditace k činnosti správce skupiny - navrhujeme přepracovat do souladu s požadavky návrhu směrnice na zastupující subjekty oprávněného podat hromadnou žalobu, zejména jejich neziskovou povahu.**

Odůvodnění

Navržené ziskové pojetí správcovství skupiny je v rozporu s principy, které přináší návrh směrnice. Návrh směrnice počítá s ustavením zastupujících subjektů, které se mají mj. vyznačovat neziskovou povahou („non-profit making character“, např. čl. 4 odst. 1 písm. c), což je v ostrém kontrastu s navrženým pojetím správcovství skupiny vykonávaného za účelem získání odměny 20 až 30 % z vysouzeného plnění. Odměna odečtená z vysouzeného plnění také neodpovídá požadavku návrhu směrnice na plnou náhradu (full compensation, např. čl. 6 odst. 4a.).

**Tato připomínka je zásadní.**

**§ 169 odst. 1 - navrhujeme změnit text takto:**

„Za bezúhonného se pro účely tohoto zákona nepovažuje ten, kdo byl pravomocně odsouzen pro trestný čin podle zvláštního právního předpisu. To neplatí, pokud se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen.“

Odůvodnění

V návrhu zákona z nevysvětlených důvodů předpokládá, že bezúhonnost správce nemusí být absolutní, některé trestné činy tedy správce spáchat může. To je obtížně akceptovatelné a oslabuje to důvěru ve správce. Navrhujeme proto odstranit toto zúžení bezúhonnosti.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 174 odst. 1 navrhujeme slovo „nejdéle“ vypustit.**

Odůvodnění

Doba, na kterou se udílí akreditace, by měla být stanovena všem akreditovaným subjektům stejně, nikoliv „až na 10 let“ bez jakéhokoliv kritéria.

**Tato připomínka je zásadní.**

**V § 175 odst. 2 navrhujeme nahradit slovní spojení „může odejmout“ slovem „odejme“.**

Odůvodnění:

Považujeme za neadekvátní formulaci, podle níž MSP může akreditaci odejmout pro závažné nebo opakované porušení povinností – navrhujeme nahradit slovem „odejme“.

**Tato připomínka je zásadní.**

**k § 176 - navrhujeme**

**v nadpisu text „pozastavení platnosti“ nahradit slovem „odnětí“.**

**v odst. 1 text „Platnost akreditace“ nahradit slovem „Akreditace“ a text„se pozastavuje“ se nahrazuje textem „se odnímá“.**

**v odst. 2 text „pozastavení platnosti“ nahradit slovem „odnětí“.**

Odůvodnění

V uvedených případech by měla být akreditace odňata, nikoliv jen pozastavena. Jedná se o závažné případy (např. nástup výkonu trestu), nikoliv jen např. administrativní pochybení na straně akreditovaného subjektu.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 180 - navrhujeme nahradit ustanovením: „Tímto zákonem se řídí řízení o právech a povinnostech vzniklých z porušení právních předpisů, která začala po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.“**

Odůvodnění

V zájmu právní jistoty navrhujeme, aby zákon bylo možné použít jen na nároky, které vznikly po účinnosti. Stejný princip obsahuje i návrh směrnice.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 181 – navrhujeme upravit takto:**

**„Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem dvacátého čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.“**

Odůvodnění

Jde o velmi radikální změnu, která předpokládá úpravy v systému práce soudů a vznik registru na ministerstvu spravedlnosti. Proto navrhujeme lhůtu prodloužit na 2 roky.

**Tato připomínka je zásadní.**

DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

**k** **§ 1 písm. a), § 8, § 15 odst. 3, § 40 odst. 1, § 45 odst. 1 písm. a), § 62 odst. 2, § 75 odst. 1, § 91 odst. 1, § 101 odst. 3, § 102 odst. 2, § 115 odst. 1 písm. a), § 116 odst. 1, § 144 odst. 2**

U výše uvedených paragrafů doporučujeme nahradit slova „civilní soudní řízení“ slovy „občanské soudní řízení“ v celém textu návrhu zákona o hromadných žalobách.

Odůvodnění

V uvedených ustanoveních zákona se vyskytuje sousloví „civilní soudní řízení“. V platném českém právním řádu však tento pojem není v tradičních procesních předpisech zakotven. Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, stejně jako zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, v platném znění, používají zažitý termín „občanské soudní řízení“. Sama důvodová zpráva na straně 11 hovoří, že „Ze stejných důvodů nebyla jako vhodná vyhodnocena ani varianta začlenění hromadného řízení do rekodifikace civilního práva procesního. Ten je jednak veden v duchu dekodifikace, čemuž odpovídá i samostatný právní předpis upravující hromadné žaloby, jednak je možné očekávat, že přijetí nové obecné procesní úpravy ještě nějaký čas bude trvat. … Práce na obou předpisech však na sobě nejsou ani věcně, ani časově natolik bezprostředně závislé, aby jejich projednávání bylo nutně a neoddělitelně spojeno. Rekodifikace civilního procesu je během na dlouhou trať, který není vhodné uspěchat.“. Vzhledem k tomu, že věcný záměr návrhu nového civilního procesu je téměř na začátku, resp. je zatím ve veřejné konzultaci, není nezbytné v novém zákoně o hromadných žalobách používat instituty uvedené v tomto věcném záměru. Pro účastníky řízení /v návrhu označované za strany/ jsou tyto pojmy neznámé a zavádějící.

**§ 53 odst. 3 a § 54 odst. 2 doporučujeme zvážit jejich vypuštění**

Odůvodnění

Navrhovaná ustanovení jdou proti účelu hromadných žalob, uvedeném v důvodové zprávě, a to ulehčit přetížené soudní soustavě. Předpokládá se, že soudy v individuálních případech budou na pravidelné bázi lustrovat seznam hromadných řízení (rejstřík hromadných žalob), zda se tam neobjevilo řízení, díky kterému by mohli přerušit individuální řízení. Tento systém podle nás prakticky nemůže fungovat, soudy těžko budou mít kapacitu u všech sporů monitorovat, zda je nelze přerušit z uvedeného důvodu.

**k § 78 odst. 3**

Nabytí právní moci smíru se předpokládá ke kterému datu? Lze ustanovení vykládat tak, že nabytí PM smíru bude zveřejněním v rejstříku hromadných žalob?

**k § 119**

Z důvodu zajištěnírovnosti mezi stranami řízení doporučujeme rozšířit možnost podat námitku proti úkonu soudu i na žalovaného.

**§ 133**

Doporučujeme nahradit slova „pariční lhůty“, který se běžně používá v právní teorii za běžně legislativně zažitý pojem „lhůta k plnění“.

1. Je-li dále odkazováno na návrh směrnice, je tím myšlen stav textu zohledňující pozměňovací návrhy odhlasované dne 6.12.2018 Výborem pro právní záležitosti (JURI) Evropského parlamentu. [↑](#footnote-ref-1)