SVAZ PRŮMYSLU A DOPRAVY
ČESKÉ REPUBLIKY

| | |
|---|---|
| NÁZEV MATERIÁLU | Připomínky k materiálu Ministerstva průmyslu a obchodu ČR – Národní plán rozvoje sítí nové generace |
| Č. J. | GŘ/92/SHP/2016 |
| DATUM ZPRACOVÁNÍ | 30. 8. 2016 |
| KONTAKTNÍ OSOBA | Mgr. Tereza Šamanová |
| TELEFON | 225 279 603 |
| E-MAIL | tsamanova@spcr.cz |

## OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

### 1. Připomínka k zachování principu technologické neutrality v celém předkládaném materiálu:

Navrhujeme v úvodu materiálu konstatovat, že nepřekročitelným kritériem a nezpochybnitelným cílem Národního plánu rozvoje sítí nové generace je podpora technologické neutrality.

*Odůvodnění:* V celém materiálu je několik zmínek či indicií o tom, že předkladatel při realizaci podkladových analýz a východisek pro zpracování materiálu nerespektoval zcela důsledně obligatorní princip tzv. technologické neutrality při směřování veřejné podpory z fondů EU (resp. z OP PIK) do podpory výstavby vysokorychlostních internetových sítí. Považujeme za nutné na tuto skutečnost upozornit a požádat předkladatele, aby se pokusil tuto vadu předkládaného materiálu saturovat odstraněním závadných formulací v textu, z nichž na některé upozorňujeme v rámci dále formulovaných konkrétních připomínek.

Pokyny EU striktně vyžadují, aby byla podporována technologická neutralita. Přestože podle současných zkušeností je možné odhadnout, které technologie se prosadí v budoucnu, i v průběhu přípravy Národního plánu rozvoje sítí nové generace se ukázalo, že technologický pokrok a inovace jsou velmi dynamické a možnosti dnešních technologií jsou řádově lepší, než se ještě před dvěma lety odhadovalo. I v této souvislosti je třeba chápat požadavek Evropské unie na technologickou neutralitu jako oprávněný, odůvodněný a je třeba upravit všechny pasáže Národního plánu tak, aby technologickou neutralitu plně podporovaly.

Vzhledem ke komplexnosti dokumentu je považujeme za možné a vhodné, aby bylo na začátku deklarováno, že bez ohledu na konkrétní pasáže a případné další odkazující dokumenty (zejména obsah příručky pro žadatele o veřejnou podporu), je nepřekročitelným kritériem a nezpochybnitelným cílem Národního plánu podpora technologické neutrality, při splnění kvalitativních parametrů přípojky NGA, nikoliv deklaratorní definice v rámci současných možností konkrétních technologií, které budou nepochybně v nejbližších letech překonány.

**Tato připomínka je zásadní.**

## KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

**2. Připomínka k průvodnímu návrhu usnesení vlády k materiálu:**

Navrhujeme do průvodního usnesení vlády doplnit nový bod III, který zní:

*III. ukládá ministru průmyslu a obchodu připravit a předložit vládě do 31. 3. 2017 Akční plán k naplnění Národního plánu rozvoje sítí nové generace.*

*Odůvodnění*:

Návrh usnesení vlády neobsahuje úkol pro MPO předložit vládě Akční plán k provedení Národního plánu rozvoje sítí nové generace (dále jen „NPRSNG"), zejména v něm zakotvených nedotačních opatření pro podporu výstavby vysokorychlostních sítí. Ve srovnání s předchozí verzí je text NPRSNG dokonce změkčen, protože místo závazného termínu pro předložení akčního plánu do vlády (30. 6. 2017) je v nové verzi pouze uvedeno, že předkladatel podá o jeho realizaci zprávu vládě – MPO tedy není zavázáno realizovat žádná z opatření nedotačního charakteru. Svaz průmyslu a dopravy ČR (dále jen „SP ČR") je jedním z koordinátorů Platformy odborné veřejnosti pro rozvoj vysokorychlostních internetových sítí, která v rámci přípravy návrhu NPRSNG s MPO realizovala řadu pracovních jednání. Na posledním z nich za účasti pana ministra Mládka (10. 8. 2016) bylo dohodnuto předložení akčního plánu vládě nejpozději do konce března 2017 (přičemž mezirezortní připomínkové řízení bude zahájeno nejpozději do 31. 12. 2016).

Připomínka navíc navazuje na dosud nesplněný úkol obsažený ve strategii Digitální Česko 2.0, která obsahuje původně úkol pro RVIS (později převedený na MPO) směřující k vypracování „návrhu dalších opatření pro podporu výstavby NGA sítí, která se zaměří na využití veřejných zdrojů, zjednodušení administrativy spojené s výstavbou a na snížení poplatků spojených s věcnými břemeny". Tento úkol zůstává i k dnešnímu dni nesplněn.

**Tato připomínka je zásadní.**

**3. Připomínka k průvodní předkládací zprávě k materiálu, odst. 5 a současně ke Kapitole 1 Úvod, str. 9, odst. 2 materiálu:**

Navrhujeme text formulací informujících o způsobu zapojení odborné veřejnosti do zpracování materiálu doplnit takto:

*V druhém čtvrtletí 2016 byly v součinnosti s Platformou odborné veřejnosti pro rozvoj vysokorychlostních internetových sítí pod organizačním vedením Hospodářské komory ČR a Svazu průmyslu a dopravy zřízeny 4 pracovní skupiny, které se zaměřily* ***na projednání některých podstatných částí Národního plánu rozvoje sítí nové generace, a to konkrétně*** *na dotační politiku, nedotační podporu, tj. na legislativní a regulační aspekty, velkoobchodní nabídku a definici sítí NGA a s nimi související technické parametry. Výsledky těchto pracovních skupin byly* ***v přiměřené míře*** *zapracovány do Národního plánu.*

*Odůvodnění*: Předkládací zpráva v odstavci pojednávajícím o konzultaci NPRSNG s odbornou veřejností vyznívá tak, že předkládaný materiál celkově je výsledkem práce a odsouhlasen pracovními skupinami MPO a Platformy. Formulace je zavádějící, neboť pracovní skupiny nepokrývaly všechna témata

obsažená v NPRSNG (zejm. ne ekonomickou analýzu, podmínky dotací pro přípojné sítě aj.). Současně nelze tvrdit, že výsledkem projednání problematiky v pracovních skupinách je stoprocentní shoda předkladatele a odborné veřejnosti, u mnohých zásadních témat přetrvává rozpor mezi přístupem předkladatele a odborné veřejnosti.

**Tato připomínka je zásadní.**

**4. Připomínka ke Kapitole 1, str. 7 materiálu:**

Navrhujeme text změnit takto:

*Aktivity specifického cíle 4.1 OP PIK spočívají zejména v modernizaci stávajících sítí anebo v budování nových sítí tak, aby splňovaly parametry přístupových sítí nové generace, a to v lokalitách, které byly na základě mapování identifikovány jako oblasti, kde není možné spoléhat na tržní mechanizmy. Bez veřejné podpory by* ***zde byly z nejrůznějších důvodů možnosti investic velmi omezené****. ~~zde komerční sektor z ekonomických důvodů k modernizaci a k budování nových přístupových sítí nepřistupoval v potřebné míře~~.*

*Odůvodnění:* Mapování provedené Českým telekomunikačním úřadem dokáže identifikovat oblasti (adresní místa), kde není dostupná přípojka NGA a její výstavba/modernizace není naplánována v horizontu tří let. Mapování ale v žádném případě nedokáže identifikovat důvod absence přípojky nebo plánů na výstavbu – tyto informace nebyly zjišťovány a ani v režimu zákona 127/2005 zjišťovány být nemohly. Důvodů, proč neexistují plány na výstavbu přípojky NGA, tak může být mnohem více a jsou popsány v dalších kapitolách Národního plánu. Kromě ekonomických důvodů může jít také o další překážky legislativního nebo místního charakteru.

Nelze proto tvrdit, že mapování identifikovalo ekonomické důvody pro neexistenci přípojky nebo plánů na její vybudování. Vždy je třeba pro konkrétní oblast posuzovat v souladu s pokyny Evropské unie (2013/C 25/01) to, zda dochází k tržnímu selhání a zda neexistují další překážky rozvoje sítí nové generace a zvolit konkrétní opatření k jejich odstranění.

**Tato připomínka je zásadní.**

**5. Připomínka ke Kapitole 3, podkapitola 3.4 Ochrana ostatních úrovní sítí, str. 16 materiálu:**

V souladu s opakovaně formulovanou připomínkou Platformy odborné veřejnosti pro rozvoj vysokorychlostních internetových sítí navrhujeme dopracovat text části 3.4 tak, aby jasně stanovil principy:

a) ochrany stávajících ostatních úrovní sítí (přípojných sítí, backhaul) a

b) rozvoj hospodářské soutěže prostřednictvím dotací v intervenčních oblastech.

Součástí principů by mělo být provedení systematického a transparentního šetření existence přípojných sítí v dané lokalitě v koordinaci s ČTÚ.

*Odůvodnění:* Návrh NPRSNG připouští v rámci dotační podpory společně s distribuční síti i financování přípojných sítí (tzv. backhaul), neupřesňuje však dostatečně postupy pro ochranu soukromých investic

na trhu optického backhaulu. Připouští pouze, že v případě projektů obsahujících i žádost o přidělení dotace na přístupovou síť včetně přípojné sítě bude nutné provést dotazování při veřejné konzultaci k mapování intervenčních oblastí formou dotazníku za účelem zjištění dostupnosti stávajících přípojných sítí v intervenční oblasti.

Toto perspektivní zjištění stavu přípojných sítí (backhaul) by však rozhodně nemělo být prováděno nahodile nebo ad hoc před každým kolem výběru úspěšných projektových žádostí, ale mělo by být zavedeno systematicky, a to v koordinaci s ČTÚ.. Břemeno prokazování aktuálního pokrytí území, pro které se žádá o podporu z OP PIK, přípojnými sítěmi by nemělo být v žádném případě přeneseno na žadatele a současně je i nevhodné provádět ad hoc sběr údajů před vypsáním konkrétní výzvy či dokonce po jejím vypsání a před hodnocením přijatých projektových žádostí – mohlo by tak mj. dojít ke zkreslení údajů způsobenému nekompatibilitou způsobu sběru dat pro jednotlivá území.

**Tato připomínka je zásadní.**

**6. Připomínka ke Kapitole 4, podkapitola 4.1 Analýza stavu pokrytí ČR sítěmi nové generace, str. 17 – 19 materiálu:**

V návaznosti na text předchozí připomínky navrhujeme dopracovat text kapitoly tak, aby jasně stanovil principy pro ochranu soukromých investic na trhu optického backhaulu.

*Odůvodnění:*

V analytické části návrhu zcela chybí vyhodnocení stavu přípojných (backhaulových) sítí, které nejsou na rozdíl od přístupových sítí v ČR systematicky zmapovány. Navrhujeme proto text kapitoly dopracovat text kapitoly tak, aby jasně stanovil principy pro podporu hospodářské soutěže prostřednictvím dotací na přípojné sítě v intervenčních oblastech.

**Tato připomínka je zásadní.**

**7. Připomínka ke Kapitole 4, podkapitola 4.1 Analýza stavu pokrytí ČR sítěmi nové generace, str. 17 – 19 materiálu:**

Navrhujeme do kapitoly doplnit agregované výsledky mapování a provést analýzu počtů pokrytých adresních míst vůči počtu pokrytých obydlených bytů (resp. domácností).

*Odůvodnění:* V podkapitole 4.1.1 materiálu je uveden postup mapování a principy pro stanovení bílých míst. V praxi však bylo ověřeno, že ne vždy musí navržená metodika stanovení bílých míst a výsledky mapování tak, jak byly předloženy k veřejné konzultaci, odpovídat úrovni skutečně relevantního pokrytí NGA sítěmi – u některých území (např. ZSJ Věžná) je patrný převis počtu disponibilních NGA přípojek nad počtem domácností, ZSJ je však přesto označena jako bílé místo. Bylo by vhodné rozvést, jaká omezení či potenciální zkreslení vyplývají ze zvolené metodiky mapování na adresní body, zejména co do srovnání počtu adresních míst vůči obydleným bytům anebo počtu domácností a tato zkreslení zohlednit v následné analýze získaných dat. Toto doplnění nebylo přes opakované připomínky Platformy odborné veřejnosti pro rozvoj vysokorychlostních internetových sítí provedeno.

**Tato připomínka je zásadní.**

8. **Připomínka ke Kapitole 4, podkapitola 4.1 Analýza stavu pokrytí ČR sítěmi nové generace, str. 18, odst. 5 materiálu:**

Větu třetí, která zní:

*Výše hodnoty 50 % byla na národní úrovni diskutována v rámci pracovní skupiny k mapování, kterou vedl ČTÚ,*

navrhujeme vypustit.

Současně navrhujeme do příslušného odstavce doplnit spolehlivé odůvodnění nastavení percentuality tržního selhání právě na 50%, a to v optimálním případě i se zohledněním aktuálních dat o míře pokrytí jednotlivých území internetovým připojením s parametry tvořícími obsah cílů OP PIK a současně zapracovat předběžné provedení vícekriteriální tržní analýzy individuálně pro každé intervenční území ještě před vypsáním výzvy z OP PIK.

*Odůvodnění:* Tvrzení, že nastavení percentuality tržního selhání na 50% bylo diskutováno na pracovní skupině ČTÚ, vzbuzuje mylně dojem že tato hodnota byla skutečně konsenzuálně prodiskutována a odsouhlasena, odborná veřejnost však není se způsobem nastavení této hranice srozuměna a způsob, kterým předkladatel k této percentuelní míře nastavení dospěl, považuje za nedostatečně odůvodněný. Předkladatel využívá k odůvodnění tohoto nastavení tržního selhání argumentaci kruhem bez toho, aby uváděl jakékoli racionální argumenty pro volbu právě této hranice.

Dle názoru odborné veřejnosti reprezentované Platformou odborné veřejnosti pro rozvoj vysokorychlostních internetových sítí přitom lze využít např. odůvodnění vycházející z:

- Empirických dat shromážděných mapováním, která lze analyzovat s ohledem na aktuální percentualitu pokrytí jednotlivých území připojením o parametrech sledovaných v OP PIK (30 Mbit/s a 100 Mbit/s),
- Vícekriteriálních analýz pro jednotlivá potenciální intervenční území (zejm. tzv. šedá místa) s cílem určit, zda skutečně není možné vytvořit v daném území infrastrukturu na komerčním základu.

Teprve po provedení těchto dodatečných analýz lze s jistotou určit, zda jde o tržní selhání v konkrétním intervenčním území a zda je tedy veřejná podpora dovolena či naopak zakázána s ohledem na pravidla pro poskytování veřejné podpory v EU.

**Tato připomínka je zásadní.**

9. **Připomínka ke Kapitole 4, podkapitola 4.1 Analýza stavu pokrytí ČR sítěmi nové generace, str. 19 materiálu:**

V poslední větě na straně navrhujeme změnit termín trvání veřejné konzultace k ověření výsledků mapování nejméně do 9. 10. 2016.

*Odůvodnění:*

Odborná veřejnost opakovaně žádala MPO o zvolení takového formátu veřejné konzultace, který umožní verifikaci shromážděných dat strojovou formou za každého jednotlivého operátora. I přes tyto požadavky však dne 28. 7. 2016 zahájilo MPO veřejnou konzultaci s parametry, které absolutně neumožňovaly verifikaci dat za každého jednotlivého poskytovatele služeb (slepá mapa bez možnosti vyhledávání dle názvů nebo identifikačních čísel základních sídelních jednotek, navíc bez možnosti získat data v agregované podobě). Na opakované žádosti Platformy odborné veřejnosti pro rozvoj vysokorychlostních internetových sítí došlo k úpravě těchto parametrů ke dni 29. 8., přičemž odborná veřejnost žádala pro spolehlivou verifikaci dat alespoň lhůtu 8 týdnů. Kompromisním návrhem je období 6 týdnů, počítáno od 29. 8. 2016, kdy byly poskytnuty dodatečné informace umožňující efektivní srovnání výsledků mapování s daty vykázanými operátory.

Podpůrným argumentem pro prodloužení veřejné konzultace je i realizace oprávněných požadavků veřejnosti a obcí na doplnění parametrů veřejné konzultace, které umožní vyhledávání v seznamu základních sídelních jednotek podle jejich názvů, resp. identifikačních čísel. Veřejná konzultace totiž byla vypsána v podobě tzv. „slepé mapy“, která neumožňuje bez rozkliknutí informací ke konkrétní ZSJ její identifikaci, což velmi ztěžuje možnost verifikace veřejností (resp. spotřebiteli služeb internetového připojení) nebo územními samosprávami.

**Tato připomínka je zásadní.**

**10. Připomínka ke Kapitole 6, podkapitola 6.5.1 Podíl soukromých investic na budování sítí NGA, str. 40 materiálu:**

Navrhujeme do materiálu doplnit indikaci, jakým způsobem bude průběžně mapována realizace odhadovaných soukromých investic a v návaznosti na to i jakým způsobem budou publikovány možné změny intervenčních oblastí.

*Odůvodnění:* Kapitola konstatuje, že v mapování NGA s 3-letým investičním výhledem komerční sektor deklaruje plány výstavby v hodnotě 58 mld. Kč bez využití dotací. Tak vysoké komerční investice v tak krátkém čase se jeví jako velmi ambiciózní, nota bene v situaci, kdy dosud není platný ani účinný (a dokonce ani není schválen vládou) zákon o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních internetových sítí, jímž by měla být odstraněna řada legislativních bariér pro výstavbu sítí a tím i pro realizaci soukromých investic bez využití dotačních prostředků. V této souvislosti je proto potřebné doplnit indikaci, jakým mechanismem budou v následujících obdobích zpřístupněny nové intervenční oblasti (odbarvena mapa) v případech a v oblastech, kde zjevně nedojde k realizaci deklarovaných soukromých investic.

**Tato připomínka je zásadní.**

**11. Připomínka ke Kapitole 6, podkapitola 6.5.2 Podíl veřejné podpory na budování sítí NGA, str. 42 materiálu:**

Věta:

*Je nutno poznamenat, že provedená finanční analýza se nezabývala bezdrátovým systémem, přestože by mohl vyhovět parametrům NGA. Důvodem pro nezahrnutí uvedených technologií z analýzy jsou jejich obecné technické parametry a především nestálost výkonu v čase,*

je v příkrém rozporu s obligatorní zásadou technologické neutrality, jejíž dodržení je Evropskou komisí striktně vyžadováno při realizaci finanční podpory z fondů EU. Tato vada není zhojitelná přeformulováním věty, neboť princip technologické neutrality byl zjevně porušen při zpracování finanční analýzy, a demonstruje podjatost předkladatele. Bohužel není možné formulovat konstruktivní návrh na změnu formulace v textu, lze pouze opakovaně (stejně jako to již učinila Platforma odborné veřejnosti pro rozvoj vysokorychlostních internetových sítí) na danou vadu předkládaného materiálu upozornit.

*Odůvodnění:*

Tvrzení, že „bezdrátový systém“, aniž by bylo specifikováno, o který konkrétně jde, nemůže být analyzován kvůli jeho obecným technickým parametrům (opět není specifikováno, co je tím myšleno) a především nestálosti výkonu v čase, je zcela v rozporu s realitou a především jde o tvrzení, které je v rozporu s technologicky neutrálním přístupem, vyžadovaným Evropskou komisí.

Bezdrátové systémy na tzv. poslední míli jsou naopak považovány za jediné možné v rurálních oblastech a preferované v plánech globálních telekomunikačních projektů (Google, Facebook), v plánech Evropské komise, která ústy komisaře Oettingera v budoucnu počítá s bezdrátovými systémy standardů 5G (u kterých je zcela zřejmá konvergence mezi pevnou a pohyblivou službou) a výrazným posilováním backhaulových a backbonových spojů.

Některé bezdrátové systémy Point-to-Point jsou ve svých harmonizačních dokumentech přímo určeny k výstavbě sítí typu NGA a to zejména v tzv. milimetrových pásmech; s velmi nízkou až nulovou pravděpodobností vzájemného rušení.

Současné bezdrátové technologie poskytují dostatečně stabilní připojení, umožňující využívání vyspělých lineárních i nelineárních video služeb v rozlišení 4K, jsou odolné vůči rušení a i v takovém prostředí umí zajistit datový přenos s rychlostmi vyššími než 1 Gb/s mezi běžně komerčně dostupnými terminály. Navíc investiční plány výrobců těchto technologií dávají důvod předpokládat další výrazný rozvoj v nejbližší době.

**Tato připomínka je zásadní.**

**12. Připomínka ke Kapitole 6, podkapitola 6.5.2 Podíl veřejné podpory na budování sítí NGA, str. 42 materiálu, pozn. 30 pod čarou:**

Odůvodňující větu:

*V ČR jsou tyto sítě většinou provozovány v tzv. volných kmitočtových pásmech, proto nemohou zaručit stálost a neměnnost výkonu, což je jedním ze základních požadavků na sítě NGA,*

navrhujeme vypustit, neboť dle našeho názoru není zcela objektivní a v ní obsažené tvrzení neodpovídá aktuálním odborným poznatkům.

*Odůvodnění:*

To, zda jde o volné či lincencované kmitočtové pásmo nemá vliv na stálost a neměnnost výkonu. Vliv má zvolená technologie, která je pro volná kmitočtová pásma navržena tak, aby se s externími vlivy dokázala vypořádat, což zkušenosti a praxe dokazuje. Toto tvrzení nemá opodstatnění v žádném měření či výzkumu.

Pokud snad autor textu vychází ze své osobní negativní zkušenosti s jedním volným kmitočtovým pásmem, nelze tyto jeho osobní zkušenosti vztahovat na všechna kmitočtová pásma, navíc bez jakéhokoliv měření.

**Tato připomínka je zásadní.**

13. **Připomínka ke Kapitole 6, podkapitola 6.5.2 Podíl veřejné podpory na budování sítí NGA, bod B. Použité modely investiční náročnosti a podmínky ekonomické návratnosti projektů sítí NGA, str. 44 materiálu:**

Navrhujeme do materiálu doplnit odůvodnění stanovení průměrné částky ceny pronájmu vybudované sítě za jeden měsíc na 350 Kč.

*Odůvodnění:* Není zřejmé, proč předkladatel pro návratnost investic v ekonomické analýze kalkuluje pro variantu pronájmu vybudované sítě právě průměrnou cenu 350Kč měsíčně. Vzhledem k tomuto zkreslení nejsou zahrnuty do analýzy všechny náklady na poskytování služby (např. koncová zařízení, náklady spojené s obsluhou zákazníků). Uvažovaná cena není v souladu se současnou úrovní průměrných maloobchodních cen ani s indikativním výčtem několika uváděných nabídek, jejichž ceny zahrnují i DPH. Je velmi těžko uvěřitelné tvrzení že v případě 70% utilizace nových FTTH sítí je tato výstavba rentabilní pro 314.000 bytů a v případě 30% utilizace je rentabilní pro 303.000 bytů, tzn. že při méně nežli polovičních výnosech počet rentabilních přípojek klesne pouze o 4%.

**Tato připomínka je zásadní.**

14. **Připomínka ke Kapitole 6, podkapitola 6.5.3 Výsledky analýzy potřeby investičních prostředků na výstavbu NGA sítí v ČR, str. 45 materiálu:**

Za větu:

*V návaznosti na mapování popsané v kapitole 4.1.1 bylo pro účely této analýzy identifikováno celkem zhruba 360 tisíc trvale obydlených bytů,*

navrhujeme doplnit informaci o způsobu identifikace právě tohoto počtu bytů.

*Odůvodnění:* Žádáme vysvětlení, jakým způsobem byl identifkován počet 360 000 trvale obydlených bytů v bílých oblastech a jak byly při identifikaci zohledněny již stávající a výhledově komerčně budované NGA sítě.

**Tato připomínka je zásadní.**

## KONKRÉTNÍ DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

**15. Připomínka k průvodní předkládací zprávě k materiálu, odst. 4:**

Větu 6. odstavce 4. předkládací zprávy navrhujeme přeformulovat takto:

*Tento proces probíhá paralelně ~~a nemá vazbu na schvalování Národního plánu na národní ani evropské úrovni~~.*

*Odůvodnění:* Předkládací zpráva v aktuálním znění uvádí, že veřejná konzultace k mapování nemá vazbu na schvalování NP na národní anebo evropské úrovni. S tímto tvrzením nesouhlasíme – tato vazba existuje, a to minimálně v tom smyslu, že výsledky konzultace mohou ovlivnit východiska NPRSNG a Národní plán musí tedy případné změny reflektovat, resp. projít aktualizací.

**16. Připomínka ke Kapitole 4, podkapitola 4.1 Analýza stavu pokrytí ČR sítěmi nové generace, str. 19, odst. 3 materiálu:**

Navrhujeme větu 2. doplnit takto:

*Výsledky mapování, stejně jako stanovení intervenčních oblastí, budou předmětem **souhrnných i individualizovaných** veřejných konzultací.*

*Odůvodnění:*

V rámci jednání s předkladatelem před zahájením meziresortního připomínkového řízení bylo přislíbeno, že se spuštěním veřejné konzultace k mapování bude spuštěna i konzultace k 1-2 příkladným intervenčním oblastem tak, aby bylo možné empiricky ověřit správnost východisek a záměrů NPRSNG na reálných oblastech. Podobná individualizovaná konzultace však doposud neproběhla a první praktické zkušenosti naznačují, že empirická kontrola reálných oblastí odhalí nové problémy k řešení v poslední chvíli nebo dokonce ex post.

**17. Připomínka ke Kapitole 4, podkapitola 4.2 Vývoj sítí nové generace v ČR a v zahraničí:**

Navrhujeme do kapitoly doplnit ve vyšší míře podrobnosti informace z aktuálního DESI (Digital Economy and Society Index) pro ČR za r. 2015, zejména informace o internetové konektivitě.

*Odůvodnění:* Považujeme za vhodné v podrobnostech uvést tato data pro EU i pro ČR, neboť mají vypovídací hodnotu ve vztahu k analyzované problematice.

**18. Připomínka ke Kapitole 5 Cíle, vize a priority rozvoje sítí nové generace materiálu:**

Navrhujeme kapitolu rozpracovat a zdokonalit její textaci.

*Odůvodnění:* Kapitola je vzhledem k formě předloženého materiálu jako strategického dokumentu zcela nedostatečná. Je i v tomto dokumentu obecně nekonzistentní tvrzení o operativních cílech – např. Operativní cíle, písm. b) mluví o 500 000 domácnostech, diskutabilní analýza na str. 46 materiálu zmiňuje max. 314 000 bytů. Není tedy zcela zřejmé, na jaké cíle ČR aspiruje.

**19. Připomínka ke Kapitole 6, podkapitola 6.5.1 Podíl soukromých investic na budování sítí NGA, str. 40 materiálu:**

Navrhujeme do této podkapitoly doplnit pasáž, jejímž prostřednictvím se předkladatel vypořádá s problematikou potenciálního vytěsňování soukromých investic podporou z EU fondů, resp. z OP PIK.

*Odůvodnění:* Státní podpora nesmí dle ustanovení kapitoly 2.5, odst. 47 sdělení Evropské komise 2013/C 25/01 nahrazovat soukromé investice. V rámci posuzování této podmínky je třeba zohlednit, že trendem ve vývoji na trhu je dlouhodobý růst podílu optických (FTTx) přípojek. Tyto přípojky velkou většinou staví regionální operátoři a nahrazují jimi své WiFi sítě. Vývoj nasvědčuje tomu, že výstavba NGA přípojek na principu FTTx bude pokračovat i nadále a není tedy nutné tuto výstavbu podporovat z veřejných prostředků.

Z kapitoly i v jejím současném znění je zřejmé, že operátoři plánují a také realizují významné investiční aktivity z vlastních zdrojů. Operátoři opakovaně potvrdili, že hlavní překážkou rychlejší výstavby NGA sítí na optických vláknech je přebujelá byrokracie spojená s výstavbou sítí. Pokud by došlo k jejímu zmírnění, byla by i zrychlena výstavba NGA sítí s použitím vlastních investičních prostředků.

Nynější podoba veřejné podpory, tak jak je popsána v předloženém návrhu, vážně hrozí vytlačováním soukromých investic, NPRSNG se tímto rizikem přitom vůbec nezabývá. Považujeme za vhodné, aby se předkladatel s touto problematikou vypořádal, a k jejímu doplnění do předkládaného materiálu považujeme za příhodnou právě tuto kapitolu.