**Stanovisko k novele zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona
č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákona
č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů**

| **Číslo** | **Typ připomínky\*** | **K materiálu****/ části materiálu/** |  **Připomínka** |  **Odůvodnění** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | **ZÁSADNÍ** | § 31, odst. (3) |  **V § 31 žádáme doplnit odst. (3) následovně:**(3) Na žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivě vyrobeného silničního vozidla se vztahuje § 30. K žádosti musí být dále přiložen technický protokol vydaný zkušební stanicí a protokol o technické prohlídce, pokud se jedná o vozidlo, které podléhá režimu pravidelných technických prohlídek podle § 40**, nebo protokol z technické zkušebny dle § 27**. Technickým protokolem se dokládá splnění podmínek uložených v rozhodnutí o povolení výroby a splnění technických požadavků stanovených prováděcím právním předpisem, protokolem o technické prohlídce se dokládá technická způsobilost vozidla k provozu na pozemních komunikacích. | I když novela tohoto paragrafu není obsažena v předloženém materiálu, považujeme za důležité jí v rámci této novely provést. Náš návrh vyplývá z praxe výrobních firem při individuálním schvalování vozidel. Není komplikovaná a upřesňuje postavení technických dokumentů vydávaných dvěma odbornými subjekty uvedenými v zákoně (technické zkušebny a stanice technické kontroly) z hlediska podkladu pro rozhodnutí o schválení jednotlivě vyrobeného vozidla.V současné praxi vyžaduje pracovník úřadu protokol ze stanice technické kontroly, i když si výrobce nechal provést zkoušky a vystavit technický protokol z technické zkušebny (mnohdy právě na žádost pracovníka stanice technické kontroly). Z „hierarchického“ uspořádání, technického a odborného zázemí i z logiky věci vyplývá, že **dokument vydaný technickou zkušebnou má vyšší „odbornou sílu“** (příslušná technická zkušebna je dle § 27 povolována přímo ministerstvem dopravy) **a jeho další „potvrzení“ protokolem stanice technické kontroly** (ve stejné technické záležitosti) **je nadbytečné**.**Jedná se** **o administrativní zátěž** (jak časovou tak nákladovou) a **její odstranění je** z pohledu výrobců vozidel při individuálním schvalování **nanejvýš žádoucí.** |
| 2 | **DOPORUČUJÍCÍ** | § 5, odst. 2 – nové znění | Ve třetí větě je uvedeno:K provedení úkonů podle § 6 až 7f a 8 až 14 je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, **kterému bylo podání doručeno jako prvnímu**.Považujeme za důležité jednoznačně stanovit postup, kterým si pracovník obecního úřadu obce s rozšířenou působností může a má ověřit, zda jde v jeho případě o první podání v dané záležitosti. | Takovou situaci nelze vyloučit a je tedy nutné předjímat nestandardní chování občana.Je třeba **vytvořit podmínky pro vyloučení možnosti, aby na dvou úřadech bylo ve stejné věci rozhodnuto rozdílně** (a samozřejmě i omezovat náklady na duplicitní správní řízení). |
| 3 | **DOPORUČUJÍCÍ** | § 5, odst. 2 – nové znění | V důvodové zprávě je toto navrhované znění označeno jako „Varianta č. 2“.Pro toto řešení doporučujeme nepodcenit a připravit se na situaci, pravděpodobně přechodnou, kdy může na jedné straně dojít v některých místech (velká města) dojít ke skokovému nárůstu agendy a na straně druhé k výskytu žádostí, se kterými se zejména menší úřady doposud nesetkávaly (schvalování jednotlivě vyrobených vozidel), které vyžadují vysokou míru zkušeností a značnou úroveň odborných znalostí. V obou případech tak může dojít k potížím při dodržování zákonem stanovených lhůt pro vyřizování. | **Nový systém**, výhodnější pro občana, **by neměl být** ve své počáteční fázi v jeho očích „**degradován**“ **nedostatečnou přípravou**. |
| 4 | **DOPORUČUJÍCÍ** | § 5, odst. 2 – nové znění | Dáváme na zvážení (upozorňujeme), zda v druhé větě – „Podání podle § 6 až 7f, 8, 9 a 11 až 14 lze učinit ...“, je správně uváděn § 7, neboť ten neřeší jakékoli podání, ale pouze postup (činnost) úřadu a ministerstva. |  |

\* Zásadní/doporučující.
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