



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem
Č. J.	GŘ/105/SHP/2016
DATUM ZPRACOVÁNÍ	18. 10. 2016
KONTAKTNÍ OSOBA	Václav Trejbal
TELEFON	602 227 268
E-MAIL	vtrejbal@spcr.cz

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Připomínka k § 9 odst. 6 a § 29 odst. 3 a 4

Požadujeme daná ustanovení upravit následovně:

Varianta 1

„§ 9

*(6) Přepravní kapacitu podle odstavců 1, 2, 3 a 5 lze rezervovat jako pevnou nebo přerušitelnou. Přepravní kapacitu podle odstavce 3 lze rezervovat jako pevnou nebo přerušitelnou **pro roční standardní kapacitu, čtvrtletní standardní kapacitu, měsíční standardní kapacitu, denní standardní kapacitu, a vnitrodenní standardní kapacitu, a roční standardní kapacitu a čtvrtletní standardní kapacitu pouze jako pevnou.***

§ 29

(3) Velikost nabízené ~~standardní denní přerušitelné přepravní kapacity a standardní vnitrodenní přerušitelné přepravní kapacity~~ není omezena. ~~Standardní roční, čtvrtletní a měsíční přepravní kapacita se jako přerušitelná neposkytuje.~~ Veškerá nabízená přerušitelná přepravní kapacita je přidělena za vyvolávací cenu, kterou Úřad stanoví v cenovém rozhodnutí.

(4) V případě, že dojde ke krácení ~~standardní denní přerušitelné přepravní kapacity a standardní vnitrodenní přerušitelné přepravní kapacity~~, postupuje se podle jiného právního předpisu upravujícího pravidla pro přidělování přepravních kapacit⁸⁾.

Varianta 2

„§ 9

*(6) Přepravní kapacitu podle odstavců 1, 2, 3 a 5 lze rezervovat jako pevnou nebo přerušitelnou. Přepravní kapacitu podle odstavce 3 lze rezervovat jako pevnou nebo přerušitelnou **pro čtvrtletní standardní kapacitu, měsíční standardní kapacitu, denní standardní kapacitu, vnitrodenní standardní kapacitu, a přepravní kapacitu podle odstavce 3 pro roční standardní kapacitu a čtvrtletní standardní kapacitu lze rezervovat pouze jako pevnou.***

(3) Velikost nabízené ~~standardní denní~~ přerušitelné přepravní kapacity ~~a standardní vnitrodenní přerušitelné přepravní kapacity~~ není omezena. ~~Standardní roční, čtvrtletní a měsíční přepravní kapacita se jako přerušitelná neposkytuje.~~ Veškerá nabízená přerušitelná přepravní kapacita je přidělena za vyvolávací cenu, kterou Úřad stanoví v cenovém rozhodnutí.

(4) V případě, že dojde ke krácení ~~standardní denní~~ přerušitelné přepravní kapacity ~~a standardní vnitrodenní přerušitelné přepravní kapacity~~, postupuje se podle jiného právního předpisu upravujícího pravidla pro přidělování přepravních kapacit⁸⁾.

Odůvodnění:

ERÚ v konzultaci řádně neodůvodnil, proč návrh vyhlášky vylučuje možnost rezervace roční přerušitelné kapacity. ERÚ pouze konstatuje, že takový roční produkt by byl netransparentní, ale nevysvětluje, v čem tato netransparentnost spočívá. Upozorňujeme, že by se jednalo o standardní kapacitní produkt nabízený zcela transparentně na rezervační platformě stejně jako všechny ostatní standardní produkty pro hraniční body. Dále je třeba uvést, že roční přerušitelnou kapacitu bude možné v souladu s NC CAM nabízet pouze na následující plynárenský rok, jelikož se jedná o nekoordinovanou kapacitu. Jelikož se navíc jedná pouze o kapacitu přerušitelnou, nemůže nabídka takového produktu negativně ovlivnit trh s plynem v ČR. ERÚ ve vypořádání připomínek uvádí, že v případě indikací zájmu o tento produkt by o jeho zavedení uvažoval. Nabídka produktu roční přerušitelné kapacity je zavedena v Německu v souvislosti s novými projekty rozvoje kapacity a je zřejmé, že pokud je o tento produkt zájem v Německu, bude o něj zájem i v ČR, neboť na novou infrastrukturu v Německu bude navazovat infrastruktura v ČR. Podmínku indikace zájmu o roční produkt tedy lze považovat za splněnou. Vzhledem k výše uvedenému by se jednalo o neodůvodněné omezení trhu s plynem v ČR a ve svých důsledcích také v EU, a proto požadujeme, aby byl návrh vyhlášky upraven tak, aby byla umožněna rezervace roční přerušitelné kapacity (varianta 1).

V případě, že by výše uvedená připomínka (varianta 1) nebyla akceptována, požadujeme, aby byl text vyhlášky upraven alespoň do souladu s vypořádáním připomínek v konzultaci, tj. umožnit rezervaci měsíční a čtvrtletní přerušitelné kapacity, které ERÚ v konzultaci akceptoval (varianta 2). Formulace uvedené v § 9 odst. 6 a § 29 odst. 3 a 4 návrhu vyhlášky neodpovídají vyjádření ERÚ uvedenému ve vypořádání připomínek týkajících se přerušitelné kapacity. Zatímco ve vypořádání ERÚ akceptuje návrh umožnit rezervaci přerušitelné kapacity pro měsíční a čtvrtletní kapacitu, text návrhu vyhlášky vylučuje v § 9 odst. 6 rezervaci přerušitelné kapacity také u čtvrtletní kapacity a v § 29 odst. 3 a 4 vylučuje rezervaci měsíční a čtvrtletní kapacity.

2. Připomínka k § 30 odst. 6

Požadujeme dané ustanovení upravit následovně:

„§ 30

*(6) Pro posouzení dosažení hranice 10 % podle odstavce 5 se výše rezervované kapacity subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka vypočte jako aritmetický průměr rezervovaných kapacit všech smluv o poskytnutí služby přepravy plynu, které měl subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník uzavřeny v daném bodě v předcházejícím **plynárenském** roce.“*

Odůvodnění:

K zamezení nejasností je nezbytné v § 30 odst. 6 v souladu s definicí průměrné technické kapacity § 2 odst. 2 písm. v) doplnit, že se jedná o plynárenský rok.

3. Přípomínka k § 30b odst. 7)

Požadujeme uvedené ustanovení upravit následovně:

„§ 30b

(7) Provozovatel přepravní soustavy ve finančním vypořádání se subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem, který přenechal svou přepravní kapacitu, v rozsahu ve kterém byla úspěšně přidělena jinému subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi, zkrátí povinnosti vyplývající ze Smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu ~~v rozsahu realizovaného přenechání přepravní kapacity~~ o část finančního závazku ve výši, kterou na sebe ve Smlouvě o poskytnutí služby přepravy plynu převzal subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník, kterému byla přepravní kapacita přidělena.“

Odůvodnění:

Navrhujeme upravit ustanovení § 30b tak, aby se zabránilo potenciálnímu spekulativnímu zneužití institutu vzdání se kapacity nebo odebrání dlouhodobé nevyužívané kapacity uživatelem soustavy. Pro účely § 30b i § 30a je třeba stanovit pravidlo pro zacházení s kapacitou alokovanou jinému uživateli soustavy tak, aby nemohlo dojít ke spekulaci na snížení ceny, je-li aktuální regulovaná cena nižší, než cena podle původní smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu. Část závazku, kterého bude původní držitel zproštěn, proto musí být vypočtena ve výši finančního závazku nového držitele kapacity, tak aby součet závazku původního držitele a nového držitele kapacity byl vždy alespoň roven původnímu závazku z rezervace přepravní kapacity. Tato úprava je relevantní nejen pro případné nové smlouvy o přepravě s fixní cenou, ale také pro již existující dlouhodobé smlouvy s fixní cenou uzavřené v minulosti.

4. Přípomínka k § 32 odst. 1 písm. l)

Požadujeme uvedené ustanovení vypustit bez náhrady:

„§ 32 Informace o přepravních kapacitách a souvisejících službách

(1) Provozovatel přepravní soustavy zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup tyto informace:

l) — denně množství plynu v přepravní soustavě a prognózu množství plynu v přepravní soustavě na konci plynárenského dne; prognózu množství plynu v přepravní soustavě na konci plynárenského dne aktualizuje každou hodinu.“

Odůvodnění:

Není jasné, co se zde „množstvím plynu v přepravní soustavě“ myslí, jak by tuto hodnotu měl provozovatel přepravní soustavy určovat a k čemu by tato informace měla sloužit. V současné době se žádné informace tohoto druhu neshromažďují. Dostatečnou informací o fyzickém stavu přepravní soustavy dostávají účastníci trhu s plynem v souladu s požadavky nařízení (ES) č. 715/2009 v položce akumulace a změna akumulace, viz § 32 odst. 1 písm. g) a h) vyhlášky.

5. Připomínka k § 118 odst. 5

Požadujeme uvedené ustanovení upravit následovně:

*„(5) Rychlá změna dodavatele plynu podle § 116 odst. 3 až 5 a § 117 se dále použije pro odběrná místa zákazníků, kde dodavatel plynu pozbyl oprávnění nebo možnost dodávat **nebo nemá zajištěnu službu přepravní nebo distribuční soustavy v případě dodávky plynu na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu**. V těchto případech pozastaví operátor trhu dodavatelí plynu, který pozbyl oprávnění nebo možnost plyn dodávat **nebo nemá zajištěnu službu přepravní nebo distribuční soustavy v případě dodávky plynu na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu**, možnost nominovat, přenášet a přebírat odpovědnost za odchylku a účastnit se vnitrodenního trhu s plynem. Operátor trhu neprodleně poskytne tuto informaci, **včetně výčtu EIC kódů odběrných míst, jichž se daná skutečnost týká**, všem registrovaným účastníkům trhu s plynem a zveřejní ji způsobem umožňujícím dálkový přístup. Postup podle § 116 odst. 2 se nepoužije.“*

Odůvodnění:

Navrhujeme doplnit § 118 odst. 5 tak, aby se proces rychlé změny dodavatele použil i v případě, kdy dodavatel plynu dodávající plyn na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu nemá zajištěnou službu přepravní nebo distribuční soustavy. Na rozdíl od elektroenergetiky (konkrétně § 58 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 408/2015 Sb.) nejsou v plynárenství postupy při zániku smlouvy o zajištění služby přepravní nebo distribuční soustavy legislativně upraveny.

Domníváme se, že v případě, kdy dodavatel dodávající plyn na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu neplní svou povinnost vůči zákazníkovi, ke které se ve smlouvě o sdružených službách dodávky plynu zavázal, tzn., nezajišťuje zákazníkovi na vlastní jméno a na vlastní účet související služby v plynárenství, je jediným logickým řešením rychlá změna dodavatele plynu. Jsme také názoru, že realizace rychlé změny dodavatele v dané situaci maximálně ochrání práva zákazníka, který by se jinak bez jakéhokoliv svého přičinění stal osobou, která dle § 74 odst. 4 písm. a) Energetického zákona využívá službu distribuční soustavy neoprávněně.

Předložený návrh zcela odpovídá úpravě problematiky v oblasti elektroenergetiky dle vyhlášky č. 408/2015 Sb. o Pravidlech trhu s elektřinou.

DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

6. Připomínka k § 30a odst. 4 a odst. 5 písm. e)

Požadujeme uvedená ustanovení vypustit bez náhrady:

„§ 30a

(4) ~~Provozovatel přepravní soustavy dále analyzuje, zda nominace podané jednotlivými subjekty zúčtování nebo zahraničními účastníky podle § 66 odst. 1 nejsou systematicky snižovány pro zabránění omezení renominací podle § 30.~~

(5)

e) ~~analýzu systematického snižování nominací podle odstavce 3.~~

Odůvodnění:

Analýza systematického snižování nominací, která by měla být podle návrhu vyhlášky prováděna provozovatelem přepravní soustavy, nemá žádnou souvislost s dlouhodobým mechanismem odebrání kapacity (souvisí pouze s mechanismem krátkodobého odebrání kapacity podle § 30), proto z důvodu systematiky právního předpisu nemůže být upravena v § 30a. Analyzování nominačního chování uživatelů soustav podle § 30a odst. 3 návrhu navíc považujeme za zjevně nepřiměřenou povinnost, neboť takové údaje nemohou sloužit žádnému účelu. Pokud uživatel nominuje v mezích stanovených v § 30, využívá svého práva a neexistuje tudíž žádný důvod toto monitorovat, neboť ERÚ nemá k dispozici žádný nástroj, kterým by mohl chování uživatele soustavy usměrnit. Tyto údaje jsou irelevantní také pro účely § 30a, neboť využití přepravní kapacity se vyhodnocuje podle alokovaného množství a relevantní je proto pouze finální nominace uživatele soustavy. ERÚ v konzultačním procesu k návrhu vyhlášky smysl uvedených ustanovení nijak nevysvětlil. Žádáme proto o vypuštění těchto ustanovení v § 30a.