



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Podpoře investic do vzniku a rozvoje start-upů a spin-offů v ČR v souvislosti s přípravou naplňování Národního plánu obnovy ČR
Č. J.	61/2021
DATUM ZPRACOVÁNÍ	27. srpna. 2021
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta, Jan Proksch
TELEFON	225 279 201, 225 279 205
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz, jproksch@spcr.cz

SP ČR navrhuje dopracování materiálu např. o analýzu současného stavu inovačních ekosystémů, větší zapojení organizací, které se podpoře podnikavosti a studentských startupů dlouhodobě věnují, nebo zdůrazňuje potřebu řešení nedostatečného dealflow (skutečnost, že v ČR vzniká málo technologických startupů připravených na investici).

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K materiálu jako celku

Materiál a v něm **navrhovaná opatření plně nezohledňují současnou situaci inovačního ekosystému v ČR**, v podstatě se odkazují a navazují na existující nástroje MPO (jeho organizací).

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

2. K chybějící analýze inovačního ekosystému

V dokumentu **absentuje analýza současného stavu**, která by zohlednila situaci inovačních ekosystémů v jednotlivých regionech, na akademických pracovištích (navrhovaná opatření se v případě akademické sféry týkají pouze univerzit, nikoliv ústavů AV) atd. To má například za následek, že **není zřejmé, na základě čeho bylo v případě opatření č. 1 Podpora studentských start-upů určeno, že bude připraven program a z něj výzva „pro nejméně trojici subjektů – univerzitních konsorcií se zahraničními partnery“**.

Tato připomínka je zásadní.

3. K nástroji/opatření č. 1

Popis nástroje č. 1 *Program podpory podnikání, zejména studentských startupů* považujeme za nelogický, popis cílů nejasný a celou logiku intervence za nešťastnou. **Požadujeme zásadní přepracování tohoto záměru, kterému musí přecházet dialog s relevantními partnery.**

Odůvodnění:

Popis cílů nástroje je zmatečný. Na jedné straně hovoří o rozvoji studentských startupů a spin-offů jako hlavním cíli (str. 5), zároveň jako konkrétní cíl na prvním místě uvádí „*příchod zahraničních investorů se zkušenostmi s podporou studentských podnikatelských projektů*“ (str. 6). Není vůbec jasné, jak podpora edukace studentů v podnikání přispěje k příchodu zahraničních investorů. Dále není jasné, proč záměr

klade enormní důraz na přenos zahraničního know-how do Česka v oblasti podpory studentských startupů, když podpora těchto aktivit v Česku funguje nejméně 10 let a většina vysokých škol má fungující programy studentských akcelérátorů realizovaných buď vlastními silami, nebo v partnerství s inovačními centry (namátkou např. Green Light na VŠB-TU Ostrava, xPort na VŠE, programy JIC v partnerství s VUT, MUNI a MENDELU, inkubátor InQbay na ČVUT apod.). Tyto aktivity jsou dlouhodobě podfinancované, vesměs financované z lokálních zdrojů, i přesto mají prokazatelné výsledky. O jejich existenci však není v materiálu ani zmínka. Přitom je logické, že podpora by se měla soustředit nejméně ve stejné míře na posílení a zlepšování existujících aktivit, nikoliv pouze na vytváření nových iniciativ v gesci CzechInvestu, který s podporou studentských startupových programů minimální zkušenosti a bude je v rámci projektu získávat.

Zdá se, že **přípravě tohoto nástroje nepředcházela analýza aktuálního stavu a potřeb cílové skupiny a organizací**, které se podpoře podnikavosti a studentských startupů dlouhodobě věnují. Bez takového kroku **považujeme navržený nástroj za nekoncepční a nehospodárný**.

Tato připomínka je zásadní.

4. K nástroji/opatření č. 2

V dokumentu je uvedeno opatření č. 3 *Pracovní skupina pro podporu startupů a spin offů*, jejímž úkolem by mělo být mj. zajišťovat koordinaci navazujících programů podpory. Přestože jsou v dokumentu navrženy konkrétní formy podpory směřující na VŠ (v podstatě opatření 1 a 4), není zřejmé, jak byly tyto návrhy diskutovány s představiteli VŠ, resp. jak budou zapojeni v rámci této pracovní skupiny. V materiálu obecně chybí konkrétnější popis zapojení dalších aktérů do realizace plánovaných opatření. Stejně tak absentuje popis provázání s jinými aktivitami a formami podpory (např. plánovaná podpora fází Proof of concept, aplikačně zaměřená opatření v OP JAK apod.).

SP ČR zároveň žádá o to, aby měl svého zástupce v Pracovní skupině i nově ustavenému Výboru pro digitální transformaci.

Tato připomínka je zásadní.

5. K problematice dealflow

Návrh nástrojů č. 3, 4 a 5 se soustřeďuje na posílení nabídky investičních prostředků. Materiál však nijak neřeší otázku nedostatečného dealflow, tedy skutečnost, že v Česku vzniká málo technologických startupů připravených na investici. **Požadujeme do materiálu explicitně uvést, že problému nedostatečného dealflow se bude MPO v rámci NPO věnovat a zajistí posílení pre-inkubačních a inkubačních kapacit v rámci celé ČR.**

Odůvodnění:

V materiálu **chybí data o potenciálu českého trhu** – nejsou zmapovány investovatelné early-stage projekty a statistiky (např. EIC Accelerator, jehož EIC Fond je zmíněn jako příklad, tato data ukazují velmi nízkou úspěšnost českých projektů). Z naší zkušenosti plyne, že **výrazně větším problémem**, než dostupnost financí je stále **nedostatečné dealflow**, tj. vzniká málo investovatelných projektů, jelikož jsou v Česku obecně velmi slabé kapacity pro pre-inkubační a inkubační služby. Kvalitní pre-inkubační a inkubační služby, které existují, by bylo zapotřebí posílit v první řadě, aby se zvýšil počet projektů připravených na investici. Dle dosavadních zkušeností investičních fondů podpořených z veřejných prostředků se nedostatečné dealflow opakovaně ukazuje jako hlavní slabina. Samo zvýšení objemu dostupného kapitálu tento problém neodstraní.

Tato připomínka je zásadní.

6. K nástroji/opatření č. 4

V opatření č. 4 *Pilotní univerzitní spin-off fond technologického transferu (Univerzitní fond pro technologický transfer)* je uvedeno: „*Pilotní projekt univerzitního spin-off fondu bude realizován v návaznosti na program Evropského centra excelence v umělé inteligenci (AI)... Následně bude model univerzitního spin-off fondu replikován na další odvětví a obory vybrané s ohledem na výsledky pilotního projektu i zájem a vznik univerzitních konsorcií a EIF. ... Velikost fondu bude odpovídat alokaci NPO v Investici č.9 (1.4.2.3)...*“

Není zřejmé, zda plánovaná alokace NPO v Investici č. 9 se má týkat pouze podpory jednoho univerzitního fondu, nebo i **další univerzitních fondů**. Tuto nejistotu posiluje jiné tvrzení v materiálu, a to u opatření č. 5 *Fond fondů*, kdy i u tohoto opatření se uvádí, že „*Fond také vznikne v rámci komponenty NPO Investice č.9 (1.4.2.3)*“.

Co vše se plánuje financovat v investici č. 9, pokud má „*velikost fondu*“ „*odpovídat alokaci NPO v Investici č.9 (1.4.2.3)*“?

Tato připomínka je zásadní.

7. K posouzení proveditelnosti jednotlivých opatření

Implementační opatření mohou narážet na řadu legislativních omezení. Z dokumentu není zřejmé, zda navržená opatření již byla posouzena s ohledem na jejich **proveditelnost mj. z právního hlediska** (např. záměr „*vytvoření speciálního fondu rizikového kapitálu, zřízeného konsorciem univerzit*“ v rámci opatření č. 4).

Tato připomínka je zásadní.

8. K příloze A

Navrhujeme doplnit do seznamu VC fondů činných v ČR i **Vsharp** (viz <https://www.vsharp.vc/portfolio/>).

Tato připomínka je zásadní.