



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky o požadavcích na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení
Č. J.	75/2021
DATUM ZPRACOVÁNÍ	7. října 2021
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	<a href="mailto:jsebesta@spcr.cz">jsebesta@spcr.cz</a>

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) ve svých připomínkách upozorňuje na to, že je potřeba vyjasnit některé okolnosti týkající se akreditací a subjektů pro vydávání osvědčení. Jedná se např. o nutnost vyjasnění vzájemných vztahů, pravomocí ÚOOÚ, certifikačního schématu a dalších dokumentů.

### KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

#### 1. Ke vztahu akreditovaných subjektů k ÚOOÚ

Podle § 15 (Akreditace subjektů pro vydávání osvědčení) zákona č. 110/2019 Sb., o ochraně osobních údajů „Osoby oprávněné k vydávání osvědčení o ochraně osobních údajů jsou akreditovány osobou pověřenou k výkonu působnosti akreditačního orgánu podle zákona upravujícího akreditaci subjektů posuzování shody.“

Návrh vyhlášky nespecifikuje, v jakém vztahu budou akreditované subjekty pro vydávání osvědčení k národní autoritě (ÚOOÚ) a jaké povinnosti bude mít národní autorita vůči akreditovaným subjektům.

Z návrhu vyhláška **není zřejmé a dle našeho názoru je potřebné jednoznačně stanovit:**

- budou mít akreditované subjekty povinnost registrovat se u národní autority?
- bude na akreditované subjekty přenesen výkon státní správy (autorizace národní autoritou)?
- bude národní autorita zveřejňovat seznam akreditovaných (případně autorizovaných) subjektů pro vydávání osvědčení?
- jaký bude postup v případě, že akreditační orgán odebere nebo zúží rozsah osvědčení o položku/položky z rozsahu zpracování osobních údajů?

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 2. Ke vztahu k akreditačnímu orgánu

Ve vyhlášce je třeba jednoznačně vymezit vztahy mezi akreditačním orgánem (ČIA), národní autoritou v oblasti ochrany osobních údajů (ÚOOÚ) a subjekty pro vydávání osvědčení.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **3. K činnosti ÚOOÚ (§ 54)**

Podle § 54 (Činnost Úřadu), článek 1, písmeno e) se uvádí, že Úřad „*může nařídít subjektu pro vydávání osvědčení, aby odebral osvědčení, které tento subjekt vydal podle čl. 42 a 43 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679*“.

Uvedený požadavek je v rozporu s principy akreditace. V tomto případě **Úřad nemůže subjektu pro vydávání osvědčení nařizovat, aby odebral osvědčení**. Uvedenou formulaci požadujeme vypustit.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **4. K příloze vyhlášky, čl. 3., písm. k)**

Navržená definice „**Certifikačním schématem** je certifikační systém vztahující se ke specifikovaným produktům, pro které platí stejné specifikované akreditační požadavky, specifická pravidla a postupy, zpravidla založený na technické normě ČSN EN ISO/IEC 17067.“ odkazuje na možnost užití certifikačního schématu založeného na technické normě ČSN EN ISO/IEC 17067.

Navrhujeme, aby bylo zpracovatelem návrhu vyhlášky, do vyhlášky doplněno certifikační schéma pro tuto službu nebo popis, jak bude takové schéma vznikat na straně certifikačního orgánu.

Odůvodnění:

Navržená formulace nikterak nestanovuje aplikovatelné certifikační schéma, což může v praxi znamenat, že každý certifikační orgán vytvoří pro danou službu vlastní certifikační schéma. V takovém případě bude výstupem služby „osvědčení“ vystavené na základě různých postupů aplikovaných certifikačními orgány a tím bude význam „osvědčení“ znehodnocen.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **5. K příloze vyhlášky, čl. 4.3**

Není zřejmé, z jakého důvodu je v článku uvedena formulace „*Subjekt pro vydávání osvědčení jednou ročně prokáže, že přijal finanční opatření, zejména pojištění nebo rezervy, k pokrytí svých závazků v geografických regionech, ve kterých působí*.“

Akreditační orgán má dané termíny, ve kterých probíhá posuzování. **Doporučujeme formulaci jednou ročně z textu vypustit**. Subjekt pro vydávání osvědčení toto musí být schopen prokázat kdykoli.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **6. K příloze vyhlášky, čl. 6.2 písm. b)**

Článek doporučujeme přeformulovat následovně „*Při hodnocení je dovoleno využívání jednotlivých auditorů a technických expertů a také akreditovaných zkušebních laboratoří (akreditace vydána signatářem EA MLA – Dohoda o vzájemném uznávání výsledků akreditace organizace Evropská pro spolupráci v oblasti akreditace)*.“

Odůvodnění:

Navržená formulace akceptuje definici uvedenou v příloze k vyhlášce, čl. 3, bod b) tzn. mimo jiné i možnost „*Subjektem pro vydávání osvědčení (subjektem pro posuzování shody nebo certifikačním orgánem) je subjekt akreditovaný Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. nebo vnitrostátním akreditačním orgánem jiného státu Evropské unie určeným podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, a hodnotící na základě kritérií pro vydávání osvědčení (certifikačních kritérií) a na jeho základě vydávající osvědčení o ochraně údajů (certifikát).*“

**Tato připomínka je zásadní.**

**7. K příloze vyhlášky, čl. 7.7 písm. a)**

Článek doporučujeme přeformulovat následovně „*vydávat osvědčení s dobou platnosti 3 roky*“.

Odůvodnění:

Formulace „*vydávat osvědčení s dobou platnosti 3 roky nebo kratší,*“ umožňuje variabilitu doby, pro kterou je vydáváno osvědčení. Takto nejednoznačně vymezené časové období platnosti osvědčení nemusí umožnit plnění čl. 7.7 písm. b).

V případě původní formulace by nemusel být realizován žádný dozor během platnosti vydaného osvědčení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**8. K příloze vyhlášky, čl. 7.7 písm. b)**

Bod i – formulace „*u hmotných produktů nesmí být delší než 36 měsíců; nedojde-li ke změnám v předmětu hodnocení, je doporučeno provádět dozor v polovině doby platnosti osvědčení.*“ navrhujeme přeformulovat na „*u hmotných produktů nesmí být delší než 18 měsíců.*“.

Odůvodnění:

V případě původní formulace by nemusel být realizován žádný dozor během platnosti vydaného osvědčení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**9. K příloze vyhlášky, čl. 7.7 písm. c)**

Bod ii – formulace „*seznam kritérií pro vydávání osvědčení (certifikační požadavky), která nejsou hodnocena z objektivních důvodů (nejsou aplikovatelná na předmět hodnocení), a to se zdůvodněním, proč nebylo jejich plnění hodnoceno.*“ – žádáme doplnit úplnou specifikací „*seznamu kritérií*“ nebo odkazem na „*seznam kritérií*“.

Odůvodnění:

Není jednoznačně stanoveno, o jaký seznam kritérií k předmětu certifikace se jedná.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **10.K příloze vyhlášky, čl. 8**

Poslední věta zní „*Tato dokumentace musí být dostupná Úřadu pro ochranu osobních údajů při uplatňování jeho pravomocí podle čl. 58 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.*“.

Upozorňujeme, že formulace věty vychází z nejasných kompetencí v celém schématu – viz první dvě připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **11.K názvu vyhlášky**

Upozorňujeme, že oproti názvu vyhlášky obsah vyhlášky neřeší jen požadavky na akreditaci, ale i žádost o vydání osvědčení a osvědčení/dílčí osvědčení samotné.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **12.K požadavkům na akreditaci subjektu pro monitorování kodexů chování**

Dle odůvodnění vyhlášky je snahou sladit požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexů chování s požadavky na akreditaci orgánů pro vydávání osvědčení.

Nevíme o tom, že by ÚOOÚ vydal požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexů chování. Žádáme objasnit.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **13.K dokládání souladu s GDPR prostřednictvím Kodexů chování či certifikace**

V odůvodnění k vyhlášce je uvedeno, že:

*„Instituty vydávání osvědčení (certifikace) a dodržování kodexů chování nejsou při zpracování osobních údajů povinnými způsoby, jak doložit soulad s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. Podobně může být soulad prokázán předložením dokumentace týkající se konkrétního zpracování osobních údajů. Nicméně, pokud bude institut využit, je třeba formalizovat a sjednotit požadavky kladené na subjekty, které budou dodržování hodnotit a kontrolovat a subjekty, které budou osobní údaje zpracovat a využijí jeden nebo oba z těchto institutů.“*

Chybí ale jakýkoliv popis toho, co má správce či zpracovatele motivovat k tomu, aby dokládali soulad s GDPR prostřednictvím dodržování Kodexů chování či certifikace oproti předložení dokumentace týkající se konkrétního zpracování OÚ.

**Tato připomínka je zásadní.**

## FORMÁLNÍ PŘIPOMÍNKY

### **14.K příloze vyhlášky, čl. 2 písm. b)**

Doporučujeme slova „*obecné nařízení o ochraně osobních údajů*“ skloňovat ve 2. pádu, odpovídajícím konstrukci věty.

### **15.K příloze vyhlášky, čl. 2 písm. d)**

Doporučujeme přeformulovat větu, neboť ve stávající podobě může být zavádějící: „*Podle § 15 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, byl akreditací subjektů pro vydávání osvědčení (certifikačních orgánů) pověřen Český institut pro akreditaci, o. p. s. – ČIA.*“

Odkazovaný § 15 zákona o zpracování osobních údajů nepředpokládá, že by podle něj – tedy na jeho základě a v souladu s ním – měl být příslušný orgán pověřen prováděním akreditace. Naopak, § 15 zákona o zpracování osobních údajů předpokládá, že akreditaci bude provádět národní akreditační orgán ČR v rámci své činnosti (tj. bez nutnosti zvláštního pověření dle zákona o zpracování osobních údajů), když stanoví: „*Osoby oprávněné k vydávání osvědčení o ochraně osobních údajů jsou akreditovány osobou pověřenou k výkonu působnosti akreditačního orgánu podle zákona upravujícího akreditaci subjektů posuzování shody.*“, přičemž odkazuje na zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Akreditaci tedy má provádět orgán k tomu pověřený podle zákona o technických požadavcích na výrobky, nikoli podle zákona o zpracování osobních údajů. Nabízí se proto alternativní formulace čl. 2 písm. d) přílohy k vyhlášce, např. ve znění „*Akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení (certifikačních orgánů) ve smyslu § 15 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů provádí Český institut pro akreditaci, o.p.s. (ČIA), pověřený výkonem působnosti akreditačního orgánu podle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*“

### **16.K příloze vyhlášky, čl. 3 písm. c)**

Navrhujeme zpřesnit formulaci: „*Vnitrostátním akreditačním orgánem je v každém členském státě Evropské unie instituce ~~jmenovaná tímto členským státem a akreditující na základě~~ **členským státem určená a oznámená Evropské komisi a Evropské organizaci pro spolupráci v oblasti akreditace (EA) podle čl. 12 odst. 2** nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, **provádějící akreditaci v souladu s tímto nařízením.***“

### **17.K příloze vyhlášky, čl. 3 písm. i)**

Doporučujeme opravit překlep u slova „*vydaný*“.

### **18.K příloze vyhlášky, čl. 3 písm. j)**

Doporučujeme větu přeformulovat, z aktuálního znění není zřejmý obsah definovaného pojmu – „*Dílčím osvědčením je osvědčení (certifikát) o ochraně osobních údajů využité jako dílčí podklad při vydávání jiného osvědčení, zejména jsou-li součástí předmětu hodnocení některé operace zpracování osobních údajů,*

*služby nebo hmotné produkty, které již osvědčení obdržely, ale tvoří dílčí součást předmětu hodnocení.“*.  
Jedná se o zřejmě chybu, v níž místo „je-li“ mělo být uvedeno „jsou-li“.

**Tato připomínka je zásadní.**

**19.K příloze vyhlášky, čl. 3 písm. s)**

Doporučujeme větu opravit, např. vložení zájmena „kteří“: *„Společný správce jsou dva nebo více správců, kteří společně stanoví účel nebo prostředky zpracování osobních údajů.“*

**20.K příloze vyhlášky, čl. 4.1.1 písm. b)**

Doporučujeme opravit skloňování slova „nařízení“ a doplnit „č.“ k označení zákona.

**21.K příloze vyhlášky, čl. 4.1.1 písm. d)**

Doporučujeme zakončit větu tečkou namísto čárky.

**22.K příloze vyhlášky, čl. 4.1.2 písm. b)**

Doporučujeme doplnit čárku mezi slova „osvědčení“ a „bude“.

**23.K příloze vyhlášky, čl. 4.1.2 písm. j)**

Doporučujeme zvážit změnu formulace – není zřejmé, co je míněno stížnostmi týkajícími se *„porušování nebo uplatňování osvědčení u žadatele o vydání osvědčení“*.

**24.K příloze vyhlášky, čl. 4.2 písm. a)**

Doporučujeme doplnit pravou závorku za uvedení písmene v odkazu na právní předpis – *„svou nezávislost dle čl. 43 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to dokladem o zdrojích financování své činnosti,“*.

**25.K příloze vyhlášky, čl. 4.2 písm. c)**

Doporučujeme odstranit čárku za spojkou „že“.

**26.K příloze vyhlášky, čl. 6.1 písm. f) bodu ii.**

Doporučujeme doplnit slovo „směru“ za výraz „právního“.

**27.K příloze vyhlášky, čl. 6.1 písm. f) bodu iv.**

Doporučujeme nahradit středník čárkou.

**28.K příloze vyhlášky, čl. 7.2 písm. a)**

Doporučujeme upravit strukturu textu tak, aby navazoval na uvozující text a vymazat sloveso „je“.

**29.K příloze vyhlášky, čl. 7.4 písm. a) bodu i.**

Doporučujeme opravit chyby v textu: *„postupů popisujících způsob posouzení přiměřenosti a nezbytnosti zpracovatelských operací ve vztahu k zajištění definovaného účelu a dotčeným subjektům údajů,“*.

**30.K příloze vyhlášky, čl. 7.4 písm. b) a c) a čl. 9.3.1 písm. a)**

Doporučujeme využívat zavedený termín „subjekt pro vydávání osvědčení“ namísto zde užitého výrazu „orgán vydávající osvědčení“.

**31.K příloze vyhlášky, čl. 7.5**

Doporučujeme vložit čárku před zájmeno „jehož“ a pravou závorku za označení písmene „a“.

**32.K příloze vyhlášky, čl. 7.8**

Doporučujeme opravit chybu v nadpisu: „Seznam předmětů hodnocení s vydaným osvědčením (certifikovaných předmětů)“.

**33.K příloze vyhlášky, čl. 7.8 písm. a)**

Doporučujeme vložit pravou závorku za označení písmene „c“.

**34.K příloze vyhlášky, čl. 7.11 písm. a)**

Doporučujeme vložit pravou závorku za označení písmene „a“.

**35.K příloze vyhlášky, čl. 7. 11 písm. b)**

Doporučujeme sjednotit používání velkého písmene ve výrazu „kritéria pro vydávání osvědčení“ – v dosavadním textu je užito malého písmene, v komentovaném textu je nově použito velké počáteční písmeno.

**36.K příloze vyhlášky, čl. 9.2**

Doporučujeme namísto tečky vložit za označení písmene „f“ pravou závorku.

**37.K příloze vyhlášky, čl. 9.3.2**

Doporučujeme vložit pravou závorku za označení písmene „b“.

**38.K příloze vyhlášky, čl. 9.3.3**

Doporučujeme specifikovat nadpis – v současné podobě není zřejmé, o jaké řízení, resp. o odnětí čeho se má jednat.

**39.K používání odkaz na normy**

Obecně k používání na normy by měl být uveden datovaný odkaz jako u normy ČSN EN ISO/IEC 17065:2013. U ostatních odkazů na normy není uveden rok vydání ve správné formě (Identifikace normy:xxxx).