



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu nařízení vlády o podmínkách použití peněžních prostředků Státního fondu podpory investic na revitalizaci území se starou stavební zátěží (brownfieldů) financovanou z Nástroje pro oživení a odolnost
Č. J.	83/2022
DATUM ZPRACOVÁNÍ	10. srpna 2022
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	<a href="mailto:jsebesta@spcr.cz">jsebesta@spcr.cz</a>

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) navrhuje vyjasnění některých podmínek programu pro brownfieldy včetně upřesnění, že lze revitalizovaná území využít pro podnikatelské účely, lze proplácet i terénní úpravy, či zpřesnění definice oprávněných žadatelů a úpravy zastavěné plochy pozemků.

#### KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

##### 1. **K části třetí, § 10, str. 7**

Navrhujeme doplnit do účelu poskytnutí dotace, že lze využít i pro podnikatelské účely. Případně za jakých podmínek.

##### Odůvodnění:

Aktuálně není u programu podporujícího revitalizaci brownfieldů pro právnické osoby jasně stanoveno, že takto lze činit i za účelem podnikatelského využití, ačkoliv toto program dle NPO umožňuje, takovýchto objektů je na území ČR celá řada (viz databáze brownfieldů od CzechInvestu) a bez této podpory se dá předpokládat mnohem menší zájem o jejich revitalizaci a to na úkor záboru zemědělské půdy.

**Tato připomínka je zásadní.**

##### 2. **K části třetí, § 10, str. 8**

Navrhujeme doplnění bodu **d) terénní úpravy, úpravy a vytvoření zeleně na území se starou stavební zátěží, kterými vznikne přírodní úložiště uhlíku.**

##### Odůvodnění:

Budování přírodních úložišť uhlíku je jednou z cílových aktivit v území, které návrh nařízení předjímá. Je přitom zjevné, že takto upravené plochy plní nejen estetickou krajinou funkci, ale vyvolávají řadu sekundárních efektů (jako např. zadržování vody v krajině), jejichž zajištění je žádoucí i z pohledu plnění priorit státu v ochraně životního prostředí. Navíc takové investice přispějí k dekarbonizaci hospodářství a plnění národních cílů pro snižování emisí CO<sub>2</sub>. Přitom ekonomický výnos pro investora nebude v zásadě žádný, což koneckonců předjímá samotný návrh nařízení. Z toho důvodu jsme přesvědčeni, že související

úpravy prováděné s cílem tvorby přírodních úložišť uhlíku by měly být způsobilé z pohledu účelu použití dotace.

**Tato připomínka je zásadní.**

**3. K části třetí, § 11, str. 8**

Požadujeme, aby nařízení vlády stanovilo zvýhodnění žadatelů ze strukturálně postižených regionů ve vazbě na strategii RE:START. V této chvíli nepředjímáme konkrétní parametry zvýhodnění, ty by byly upřesněny až v samotných podmínkách konkrétního dotačního programu.

Odůvodnění:

Strukturálně postižené regiony jsou v celorepublikovém srovnání nejvíce postiženy fenoménem brownfieldů, které zároveň zabírají relativně největší podíly zastavitelných ploch. Z toho důvodu dává smysl, aby žadatelé z těchto regionů získaly určitou formu zvýhodnění, a to právě i ve vazbě na platnou strategii RE:START.

**Tato připomínka je zásadní.**

**4. K části třetí, § 11, str. 8**

Navrhujeme zpřesnění definice oprávněných žadatelů - právnické osoby bez omezení?

Odůvodnění:

Nejasná definice může způsobit zmatení žadatelů a nepřiměřeně zatěžovat administrátory programu.

**Tato připomínka je zásadní**

**5. K části třetí, § 12, str. 8**

Požadujeme upravit bod c).

Návrh nového znění bodu c):

*„výměra zastavěné plochy pozemků v projektové dokumentaci se zvýší nejvíce o ~~5~~**10** % oproti zastavěné ploše pozemků před zahájením revitalizace, přičemž ~~95 % zastavěné plochy nových staveb musí být umístěny výhradně na území řešeného specifického brownfieldu, na stejném místě, na kterém se nacházely odstraněné stavby, jde-li o účel dotace podle § 10 písm. c).~~“*

Odůvodnění:

Návrh nařízení vlády stanoví, že plochy nových staveb musí v podstatě 1:1 respektovat půdorys staveb odstraněných. To je pochopitelné s ohledem na cíl nezvyšovat zastavěnou plochu území. S ohledem na skutečnost, že způsob využívání nových staveb na území brownfieldů bude téměř s určitostí úplně odlišný od způsobů předchozích, bude výrazně méně energeticky náročný a budovy budou na vyšší technologické i estetické úrovni, domníváme se, že zastavěné plochy by se důvodně mohly rozšířit až o 10 % oproti plochám předcházejícím. V návrhu nařízení navíc postrádáme větší přidanou hodnotu v omezení, které

stanoví, že nové stavby musí být na totožném místě jako stavby předešlé – při vymezení maximální plochy zastavitelnosti nedává smysl prakticky 1:1 přejímat historické půdorysy staveb, které sloužily pro úplně odlišné účely a logika jejich umístění v území vycházela ze zcela odlišných požadavků.

**Tato připomínka je zásadní.**