



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní
Č. J.	GŘ/27/SHP/2016
DATUM ZPRACOVÁNÍ	22.3.2016
KONTAKTNÍ OSOBA	Bohuslav Čížek
TELEFON	225 279 203
E-MAIL	bcizek@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

Svaz průmyslu kladně hodnotí řadu pozitivních upřesňujících legislativních úprav reagujících i na výkladové nejasnosti či dílčí případy z praxe, které věříme, že budou v legislativním procesu přijaty. Jedná se o poměrně velké množství změn, a tak nelze vyloučit, že k některému bodu ještě v budoucnu přijdeme s připomínkami. Celkově daňové zákony zůstávají spíše nepřehledné a složité pro „běžné“ daňové subjekty a výraznější koncepční změnu tento návrh nepředstavuje a ani v důvodové zprávě o takovém záměru nehovoří. K vyjasnění některých dílčích nejasností pomohla i vzájemná pracovní komunikace k Zákonu o daních z příjmu, která, věříme, že bude pokračovat mezi Svazem a MF ČR i nadále ke všem zákonným normám v oblasti daní a cel. Chtěli bychom požádat, zda bychom mohli předložený návrh a důvodovou zprávu zveřejnit na našich webových stránkách spolu se stanoviskem a umožnili tak šíření návrhů MF, samozřejmě s upozorněním, že se jedná o návrh, který nelze považovat za závazný a teprve bude předložen po ukončení připomínkového řízení vládě a následně Poslanecké sněmovně.

Řadu předložených návrhů považujeme za pozitivní úpravu, ve většině se jedná o technicko-legislativní upřesnění nebo o do zákona zapracované posuzování nejednoznačných ustanovení dle současné praxe (pro právní jistotu).

Níže uvádíme konkrétní připomínky k vybraným návrhům. Některé návrhy či oblasti úprav, které Svaz dlouhodobě požaduje, ale stále postrádáme. Veškeré konkrétní připomínky považujeme za zásadní.

KONKRÉTNÍ REAKCE, PŘIPOMÍNKY, NÁMĚTY

1) NÁVRH NOVELY ZÁKONA Č. 586/1992 SB., O DANÍCH Z PŘÍJMŮ

- **Jako pozitivní návrhy například vidíme a jejich přijetí podporujeme:**
 - §4, odst. 1 písm. r) bod 4, který omezuje zákaz uplatnění osvobození vkladů majetku pouze na nepeněžité plnění ve prospěch vlastního kapitálu obchodní korporace, neboť neexistuje důvod zdaňovat peněžité plnění, které subjekt vložil do vlastního kapitálu korporace a ani způsob zneužití jako jsou často uváděné příklady vkladů nemovitostí
 - §6, odst. 3, který zpřesňuje úpravu, kdy zaměstnavatel přispívá na rekreaci rodinnému příslušníkovi rodiny zaměstnance. Tento benefit se pro účely daně z příjmů jednoznačně zařazuje do příjmů daného zaměstnance.
 - §6, odst. 4, písm. b), kde vítáme rozšíření možnosti použít srážkovou daň u závislé činnosti malého rozsahu (do 2 500,- Kč) za splnění současných zákonných podmínek. To zjednoduší

administrativu u „malých příjmů“ (např. svědečné u zaměstnance, odměna za výkon funkce, příjem ze zaměstnání malého rozsahu, dohoda o pracovní činnosti do výše 2 500 Kč apod.), kde poplatník nebude v případě těchto „malých“ příjmů povinen podávat daňové přiznání. Odstraní se tak demotivační prvek výkonu těchto prací malého rozsahu.

- §24, odst. 2, písm. k), bod 1, který doplňuje výčet případů, ve kterých je možné uplatnit prokázané výdaje na pohonné hmoty spotřebované silničním motorovým vozidlem jako výdaje na pracovní cestu, o použití vozidla užívaného na základě smlouvy o výpůjčce uzavřené s věřitelem na dobu zajištění dluhu převodem vlastnického práva k tomuto vozidlu. Ekonomicky se jedná o situaci obdobnou finančnímu leasingu a proto je zaveden stejný režim.
- §28, odst. 7, který rozšiřuje možnosti odepisování technického zhodnocení a jiného majetku i na jiné poplatníky, kteří nejsou nájemcem ani uživatelem a kterým byl přenechán k užívání hmotný majetek, na němž může být provedeno technické zhodnocení (např. podnájemce nebo nový nájemce při postoupení nájemní smlouvy apod.). Doporučujeme, aby úpravu bylo možné použít i na technické zhodnocení a jiný majetek dokončený před účinností této novely, konkrétně, aby úprava byla dobrovolně retroaktivní pro rok 2016.
- §32a odst. 4 a odst.6, který umožňuje odepisovat nehmotný majetek delší dobu než dle doby odepisování příslušné kategorie, kde počty odepisování se stanoví nově jako minimální počty měsíců
- §38 k, konkrétně úprava, která rozšiřuje způsoby, jak může poplatník daně z příjmů ze závislé činnosti učinit prohlášení k dani. Kromě podpisu papírového formuláře bude poskytnuta zaměstnavatelům možnost zajistit tento projev vůle zaměstnanců i jiným způsobem, typicky se bude jednat o podepsání prohlášení elektronickým podpisem nebo prohlášení prostřednictvím interního informačního systému zaměstnavatele bez nutnosti podpisu zaměstnance. Tato úprava reaguje na požadavek Svazu ke zjednodušení ročních zúčtování a snížení administrativy zaměstnavatele ve vztahu k daňovým odvodům zaměstnance.
- §38k odst. 5 písm. a) a §38 k odst. 5 písm. b), který zjednodušuje (aktualizaci) čestného prohlášení poplatníka žádajícího o roční zúčtování záloh a daňového zvýhodnění, kde poplatník čestným prohlášením, že není povinen podat daňové přiznání podle § 38g zákona o daních z příjmů, deklaruje veškeré rozhodné skutečnosti, které u něj nebrání provedení ročního zúčtování záloh.
- § 6 odst. 4, písm. b)
 - Vítáme rozšíření možnosti použít srážkovou daň u závislé činnosti malého rozsahu (do 2 500,- Kč) za splnění současných zákonných podmínek. **Uvítali bychom do budoucna diskusi nad možnostmi zvýšení hranice uplatnění srážkové daně** bez ohledu na právní titul, na základě kterého je závislá činnost vykonávána a související příjem vyplácen.
 - Jedná se o zavedení zdanění příjmů daní vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně u nepodepsaného daňového prohlášení v případě, jak se píše v odůvodnění, "malých" příjmů (činnosti malého rozsahu, dohoda o pracovní činnosti). V textu § 6 odst. 4, písmeno b) však přesné vymezení pouze na "malé" příjmy chybí. Cílem naší připomínky je vyhnout se legislativním upřesněním odstavce tomu, aby firmy všem zaměstnancům bez ohledu na typ pracovního poměru, v případě, že nebudou mít podepsané prohlášení poplatníka, musely sledovat výši zdanitelných příjmů a srážet srážkovou daň v případě, že jejich příjem bude

nižší (např. z důvodu čerpání neplaceného volna apod.) než 2 500,-. Uvítali bychom, pokud by bylo jednoznačnější to, co je uvedeno v důvodové zprávě, že se jedná o „další příjem“ v podobě

- **Požadujeme větší upřesnění v §6 odst. 4, jakých příjmů se dané ustanovení týká v souladu s vysvětlením v důvodové zprávě.**
- § 23 odst. 4, písm. e)
 - Jsme pro zachování současného znění tohoto paragrafu. Současné znění umožňuje v souladu s ekonomickou podstatou nezdaňovat příjmy, které souvisí s nedaňovými náklady, a to až do výše těchto nedaňových nákladů. Postačí prokázat obecnou souvislost nedaňového nákladu a souvisejícího (nezdaňovaného) příjmu. Podle nové úpravy se nebudou zdaňovat pouze příjmy z přímé přefakturace konkrétního nedaňového nákladu, tzn. že nově bude nutné prokazovat přímou vazbu výnosu na konkrétní nedaňový náklad, a to na základě smlouvy s poplatníkem, na kterého se náklad přeúčtovává.
 - **Požadujeme zachování stávajícího platného znění.**
- § 23 odst. 3, písm. a), bod 18 (bod 19 dle aktuálně platného znění ZDP)
 - Navrhujeme, aby předmětná úprava byla vyloučena v případě vztahu mezi daňovými rezidenty. Uvedená úprava de facto vede k tomu, že z titulu cen obvyklých dochází pouze ke zvýšení základu daně, pokud není rozdíl dorovnan (jestliže je rozdíl dorovnan, tak logicky nedochází už k rozdílu mezi cenou sjednanou a cenou obvyklou). Domníváme se, že takový závěr je v rozporu s principem úpravy základu daně z titulu cen obvyklých v rámci tuzemska, kdy cílem by mělo být zabránit v přesunech ztrát či jiných daňových výhod mezi poplatníky pomocí neobvyklých cen. Pak by ale výsledkem daňových úprav měla být situace taková, jako kdyby k rozdílu v cenách obvyklých nedošlo. To ale uvedené znění § 23 odst. 3 písm. a) bod 19 ZDP nezaručuje, kdy důsledkem je, že z titulu porušení cen obvyklých dochází pouze k doměření daně a úprava tak de facto představuje sankci, nikoliv úpravu základu daně.
 - **Na základě výše uvedeného požadujeme omezit aplikaci § 23 odst. 3 písm. a) bod 18 v případě vztahu mezi dvěma daňovými rezidenty.**
- § 29 odst. 1, písmeno h) - poslední věta odstavce
 - Návrh novely zní: Součástí vstupní ceny nového stavebního díla je zůstatková cena stavebního díla, které je zcela nebo zčásti likvidováno v souvislosti s výstavbou nového stavebního díla nebo jeho technickým zhodnocením. Dle našeho názoru je navrhované znění nevhodně formulováno. Z výše uvedeného by pak dle nás vyplývalo, že pokud bude původní stavební dílo zčásti zlikvidováno, pak by se jeho zbytek měl stát součástí vstupní ceny nového díla, přičemž ale původní nezlikvidovaná část byla odepisována jinak, než bude nová.
 - **Požadujeme úpravu návrhu.**
- **Dále požadujeme (nad rámec navrhovaných změn):**
 - Zjednodušení administrativní náročnosti soukromého použití služebních vozů zaměstnanci (§6, odst. 6) s uzákoněnou alternativní možností využití paušální hodnoty bez nutnosti vést knihu jízd. Cílem je, aby paušál bylo možné aplikovat i ve vztahu k pohonným hmotám používaných při soukromých cestách zaměstnanců a snížila se tak administrativní náročnost z hlediska daně z příjmů.
 - Umožnit daňovou uznatelnost ztráty z prodeje aktiv (z ustanovení § 24 ZDP vypustit veškerá ustanovení vylučující ztrátu z prodeje majetku (§24 odst. 2 písm. w, s, ta), tb), ze)). Na

jednání se zástupci MF bylo připuštěno, že tato připomínka je věcně správná a bude pracováno na systémové změně.

- Předložit úpravu, která při sporných případech daňového zvýhodnění VaV zajistí posudky znalců na danou problematiku, kteří posoudí přítomnost ocenitelného prvku novosti a vyjasní výzkumnou nebo technickou nejistotu.
- Výkladové problémy spojené se zdaňováním bezúplatných příjmů. Souhlasíme s námětem Komory daňových poradců (aby bezúplatné příjmy z titulu bezúročné půjčky, výpůjčky a výprosy byly vyloučeny z předmětu daně s možnými výjimkami, jako tomu bylo v roce 2014).
- Zjednodušit postup v případě administrace daňového zvýhodnění na dítě na straně zaměstnavatele z důvodu časových prodlev hlášení změn poplatníkem, administrativní náročnosti a častého rizika nezáměrné chybovosti na straně zaměstnavatele. Konkrétně navrhuje daňové zvýhodnění ve vztahu „jedno dítě, druhé dítě, třetí a každé další vyživované dítě“ poskytovat až v rámci ročního zúčtování daně nebo daňového přiznání a v průběhu roku daňové zvýhodnění na všechny děti poskytovat ve stejné výši. Dále zrušit povinnost poplatníka k zápisu pořadí (ke změně/stanovení výše daňového zvýhodnění) v případě změny počtu vyživovaných dětí, pokud má v daňovém prohlášení všechny potřebné podklady v pořádku (tuto změnu daňového zvýhodnění by mohl provést plátcé).
- **Dále požadujeme následující (chápeme, že nelze v paragrafovaném znění zapracovat do předložených novel v tomto roce, či některé změny budou vyžadovat i úpravy dalších zákonů, nicméně požadujeme, aby v těchto záležitostech práce probíhaly a bylo směřováno k daným opatřením):**
 - Na základě odborné diskuse a zahraničních zkušeností zpracovat návrh konceptu integrace správy daní a pojistného, který bude znamenat skutečné zjednodušení administrativy v oblasti odvodů (daně, pojistné). V této souvislosti vytvořit meziresortní pracovní skupinu za účasti dotčených subjektů. Zároveň v rámci elektronické komunikace zajistit úsporu času a nákladů i pro daňové subjekty, například formou určité bonifikace subjektů využívajících aplikaci EPO či v případě elektronických formulářů by poplatník vyplnil DIČ a obchodní jméno, ostatní údaje by si správce daně automaticky nahrál z ostatních zdrojů, které má k dispozici, například z registračních údajů apod.
 - Analyzovat možnosti předvyplněných přiznání a při nastavování a úpravách SW příslušných systémů státní správy respektovat záměr zavést možnost předvyplněných přiznání (postupně směřovat k předvyplněným přiznáním, daň z nemovitých věcí/z nabytí nemovitých věcí může být pilotním projektem).
 - Otevřít diskusi s příslušnými zodpovědnými ministerstvy a znovu zavést maximální vyměřovací základ pojistného na zdravotní pojištění, kde výše solidarity by neměla být nekonečná. Navíc dochází ke zvýšení nákladů a tím ke snižování možnosti lákat investory či vysoce kvalifikovanou pracovní sílu ze zahraničí.

2) NÁVRH NOVELY ZÁKONA Č. 593/1992 SB., O REZERVÁCH PRO ZAJIŠTĚNÍ ZÁKLADU DANĚ Z PŘÍJMŮ

- Bez připomínek

3) NÁVRH NOVELY ZÁKONA Č. 235/2004SB., O DANI Z PŘIDANÉ HODNOTY

- **Požadujeme, abychom v případě záměru dalšího rozšiřování režimu reverse charge byly o konkrétních návrzích a záměrech informováni s cílem zajistit včasné informování členů a vyhnout se selektivnímu rozšiřování s krátkou legis vakancí.**
- Bez dalších připomínek

4) NÁVRH NOVELY ZÁKONA Č. 565/1990 SB., O MÍSTNÍCH POPLATCÍCH

- Bez připomínek

5) NÁVRH NOVELY ZÁKONA Č. 634/2004 SB., O SPRÁVNÍCH POPLATCÍCH

- Bez připomínek

6) NÁVRH NOVELY ZÁKONA Č. 280/2009 SB., DAŇOVÝ ŘÁD

- V Roce 2015 bylo přislíbeno, že v rámci novely zákona s účinností od 1.1.2017 bude upraveno zadržování nadměrného odpočtu u DPH tak, aby byla zadržována pouze ta část, která je sporná. Zavedení kontrolního hlášení by navíc mělo usnadnit prověření spornosti ze strany finanční správy. Není důvodu pro zadržování nesporné části. Bylo slíbeno, že MF ČR bude pracovat na právní úpravě a do této novely ji předloží. Návrh úpravu ale postrádá a nedochází k naplnění slibu. Tuto připomínku uplatnily i další strany připomínkových řízení a považujeme ji za zásadní a prioritní. Teoreticky by nemělo po zavedení kontrolního hlášení docházet k dlouhodobějšímu zadržování vratek (měly by být okamžitě vypláceny, jak MF deklaruje, že posílí CF firem), nicméně k úplnému odstranění v praxi nedojde. V návrhu je pouze dílčí úprava kompenzace (úročení daňového odpočtu) ze strany finanční správy. Návrh nijak nereflektuje slib MF ČR ani možnosti systémů kontrolního hlášení.
- **Požadujeme doplnění návrhu dle slíbeného.**

7) NÁVRH NOVELY ZÁKONA Č. 355/2014 SB., O PŮSOBNOSTI ORGÁNŮ CELNÍ SPRÁVY ČESKÉ REPUBLIKY V SOUVISLOSTI VYMÁHÁNÍM PRÁV DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ

- Bez připomínek

8) DAŇOVÉ ZÁKONY (SPOLEČNĚ PRO VÍCE DAŇOVÝCH ZÁKONŮ – DPH, ZDP)

- Změny ve formuláři. Vzhledem k častým změnám ze strany finanční správy, preferujeme kvalitní přípravu zaváděných formulářů a jejich stabilitu, předvídatelnost. Požadujeme neprovádět rozšiřování informačních povinností daňových subjektů pouze změnou formuláře či poučení k formuláři, ale legislativní cestou (Vyhláška apod.).
- Požadujeme zavést institut odvolání u editační povinnosti.