

Stanovisko k vládnímu návrhu věcného záměru zákona o metrologii

Č.	Typ připomínky*	K materiálu/části materiálu	Připomínka	Odůvodnění
1	ZÁSADNÍ	Část A. bod c)	Požadujeme doplnit Směrnici EP a ER 2014/32/EU z 26.2.2014 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se dodávání měřidel na trh.	Tato směrnice má podle Legislativního plánu prací vlády být v roce 2015 transponována do českého právního řádu prostřednictvím nařízení vlády o technických požadavcích na měřidla. Nový zákon o metrologii a jeho prováděcí právní předpisy však budou muset provést transpozici této směrnice znovu, protože i prováděcí právní předpisy budou muset být vydány nově.
2	ZÁSADNÍ	Část A. bod e)	Požadujeme doplnit do seznamu zákon č. 165/2012 Sb., o POZE a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.	Zákon č. 165/2012 Sb. přímo navazuje na zákon o metrologii a používá některé jeho pojmy, např. pojem stanovené měřidlo.
3	ZÁSADNÍ	Kap. 5. – Kategorie měřidel a metrologická návaznost, odst. „Pracovní měřidlo“	Navrhujeme vytvořit podskupinu „Pracovní měřidla informativní (orientační)“ . Tato měřidla nemají dopad na jakost výrobku a <u>mají pouze informativní charakter</u> . Můžou mít, ale <u>nemusejí, prvotní kalibraci</u> . O zařazení měřidla do této skupiny by rozhodoval uživatel. (Např. informativní tlakoměry na výrobních strojích, svinovací metry, úhelníky na velmi hrubá orientační měření, ...). Takováto měřidla by mohla být např. barevně odlišena od kalibrovaných měřidel.	Z ekonomických a technických důvodů není reálné provádět kalibrace všech „informativních“ měřidel. Z praxe vyplývá, že většina metrologů z různých firem má měřidla zařazena i do této kategorie, kterou zákon neuvádí. Považujeme za nezbytné do zákona vrátit status „INFORMATIVNÍ / ORIENTAČNÍ MĚŘIDLO“. Takové označení pro nepříliš důležitá měřidla bylo v minulosti ze znění zákona o metrologii vyjmuté, což podnikovým metrologům dosti zkomplikovalo práci a přitom <u>nepřineslo do praxe nic jiného než obcházení zákona různými nestandardními řešeními</u> (lze doložit z mnohých zkušeností metrologů při diskuzích na školeních a seminářích). Pro takovou podskupinu nestanovených měřidel, která nemusejí být periodicky kalibrována, by mohla v zákoně být např. uložena povinnost dodavatelům či přímo

Č.	Typ připomínky*	K materiálu/části materiálu	Připomínka	Odůvodnění
				<p>výrobci měřidel dodávat každé měřidlo s výstupním kontrolním listem nebo s protokolem o měření, který by mohl zastoupit kalibrační list ze zkušebny (viz přiměřeně další připomínka).</p> <p>Tím že zákon neumožňuje používat status „pracovní měřidlo nestanovené“, mnohé audity se zbytečně zabývají značením měřidel, které jsou pro firmu naprosto okrajové a pro podnikového metrologa jsou jen ekonomickou zátěží pro jeho rozpočet na kalibrace.</p> <p>Výstupní kontrola měřidel, která by pak sloužila coby vstupní certifikát pro podnik, by měla být plně v kompetenci výrobce resp. dodavatele jakéhokoliv měřidla.</p>
4	ZÁSADNÍ	Kap. 6. - Název bod 6.2., odstavec 3/str. 20	<p>Dalším novým důvodem zániku platnosti ověření bude neprovedení předepsané (zkrácené) zkoušky stanoveného měřidla, nebo pokud její výsledek bude nevyhovující, a to u těch druhů měřidel, u kterých to stanoví vyhláška ministerstva průmyslu a obchodu. Povinná předepsaná (zkrácená) zkouška bude předepisována u těch druhů měřidel, kde při zachování přiměřené doby platnosti ověření je nezbytné v kratších intervalech potvrzovat správnost vybraných metrologických charakteristik měřidla, resp. sestavy (např. přepočítavače množství plynu). Tento přístup je pro uživatele měřidel ekonomicky výhodnější než provádění ověřování ve zkrácených časových intervalech.</p>	<p>Navrhujeme daný odstavec vypustit. Tento přístup přinese uživateli měřidla zvýšení nákladů. Vzhledem ke konstrukčním rozdílům jednotlivých typům měřidel by bylo vhodnější toto stanovit ve schválení typu měřidla, nikoliv obecně vyhláškou.</p> <p>V praxi pokud bude ve vyhlášce předepsána (zkrácená) zkouška stanoveného měřidla, pak by to znamenalo, že třeba u elektroměrů, kde je povinnost jednou za 10 let, by bylo nutné přistoupit k prověřování třeba co dva roky. A navíc by to povinné subjekty nemohly nechat udělat u dodavatele měřidla ale jen u ČMI, což by vedlo k prodražení.</p>
4	ZÁSADNÍ	Kap. 8 – bod 8.4 Použív. měřidel/str. 25	<p>Požadujeme zpracovat do zákona možnost, aby byla povinnost použití stanovených měřidel upravena i jinými speciálními zákony pro účely měření stanovené v těchto zákonech.</p>	<p>Domníváme se, že s ohledem na jistotu zúčastněných subjektů je vhodné, aby mohla být povinnost použití stanoveného měřidla (nebo naopak zproštění této povinnosti) upravena i jinými právními předpisy. Například</p>

Č.	Typ připomínky*	K materiálu/části materiálu	Připomínka	Odůvodnění
				zákon č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie ve znění pozdějších předpisů počítá s vydáním prováděcího právního předpisu, který upraví, v jakých případech je nezbytné použití stanoveného měřidla pro účely měření požadovaného tímto zákonem a kdy je naopak možné požit pracovní měřidla (vydání prováděcího předpisu se připravuje, v současnosti je v meziresortním připomínkovém řízení). Obdobně zákon 406/2000 Sb. o hospodaření energií ve znění pozdějších předpisů stanoví, kdy je požadováno použití stanoveného měřidla.
5	ZÁSADNÍ	Kap. 8 –bod 8.5/str. 26	Nesouhlasíme s tím, aby osoba dotčená výsledky měření, která přezkoušení požaduje, měla právo volby kompetentního subjektu, zmocněného k této činnosti zákonem, který přezkoušení provede.	Předně každý kompetentní subjekt zmocněný k ověřování měřidel by měl být rovnocenný a zajištění kvality jeho činnosti je věcí státní správy, a tudíž není důvod, aby byla dána možnost výběru. Z praktického pohledu je nutno uvážit, jaké komplikace bude volba přinášet správci měřidel, který bude muset vést agendu ověření měřidla s řadou různých ověřovatelů, což bude nepochybně výrazně zvyšovat administrativní náklady, i náklady na vlastní ověření měřidla bez zjevného efektu pro osobu dotčenou výsledky měření. Navíc možnost přezkoušení Institutem, kterou nerozporujeme, by měla být dostatečnou zárukou, pokud by měla osoba dotčená výsledky měření jakoukoli pochybnost o přezkoušení měřidla určeným
6	ZÁSADNÍ	Kap. 8 – bod 8.6. a), druhá věta	Žádost o ověření předkládají nejpozději 420 60 dnů před uplynutím doby platnosti ověření, pokud nedojde k zániku platnosti ověření z jiného důvodu.	V současné době je stanovena lhůta 60 dnů a je podle nás dostatečná.
7	ZÁSADNÍ	Kap. 10. – bod 10.1. Autorizace	Navrhuje se zrušit ustanovení, že obecně není na udělení autorizace právní nárok. Dále stanovit omezení pro udělení autorizace, a to v případech, že: a) Institut má postačující technické kapacity nebo	Nesouhlasíme s formulací, že na získání autorizace nevzniká obecně právní nárok. Žadatelům má být umožněno v řádném řízení a za nediskriminujících podmínek o autorizaci nejen požádat, ale také při splnění autorizačních požadavků stanovených zákonem tuto

Č.	Typ připomínky*	K materiálu/části materiálu	Připomínka	Odůvodnění
			<p>b) se jedná o měřidla používaná pro měření v oblasti významné ochrany veřejného zájmu, jejichž druh je stanoven vyhláškou.</p> <p>V těchto případech bude ověřování oprávněn vykonávat pouze Institut. V této souvislosti je také nezbytné konstatovat to, že Institut jako technická základna metrologie v České republice musí mít nezbytné technické kapacity a způsobilost k zajištění regulačních opatření státu v této oblasti. Dále se navrhuje zákonem zmocnit Úřad k vydání rozhodnutí o pozastavení, změně nebo zrušení autorizace. Vymezit, ve kterých případech se bude jednat o pozastavení či zrušení autorizace. Oprávnění ke změně podmínek autorizace bude vztaženo i k případům, kdy autorizovaný subjekt sice bude plnit stanovené podmínky, ale technický či legislativní vývoj vyvolá relevantní potřebu změny.</p>	<p>autorizaci i získat. Vybrané ustanovení návrhu věcného záměru zákona navrhuje zachovat netržní principy při udělování autorizací právníkům a podnikajícím fyzickým osobám a tím zachování významného omezení v podnikání dotčených subjektů.</p>
8	ZÁSADNÍ	Kap. 13. Bod 13.6./poslední odstavec	<p>Ve společných ustanoveních pak bude nezbytné definovat základní lhůty pro metrologické výkony Institutu a autorizovaných subjektů v regulované oblasti. Základní lhůta pro schválení typu je navržena na 90 dní od dodání měřidla k tomuto úkonu a v případě ověřování měřidla pak se jedná o lhůtu 60 30 dní. Tedy obdobně jako v současně platném zákonu.</p>	<p>Požadujeme tuto úpravu vzhledem k analogii s ustanovením § 78 odst. 2 energetického zákona (458/2000 Sb.), podle kterého má dodavatel tepelné energie za stanovených okolností povinnost do 30 dnů ověřit správnost měření.</p>
9	ZÁSADNÍ	Část E – Zhodnocení souladu...	<p>Požadujeme tuto úpravu vzhledem k analogii s ustanovením § 78 odst. 2 energetického zákona (458/2000 Sb.), podle kterého má dodavatel tepelné energie za stanovených okolností povinnost do 30 dnů ověřit správnost měření.</p>	<p>Domníváme se, že věcný záměr zákona by měl být v souladu i s uvedenou směrnicí.</p>

Č.	Typ připomínky*	K materiálu/části materiálu	Připomínka	Odůvodnění
	DOPORUČUJÍCÍ	Kap. 6. bod 6.2. Ověřování stanovených měřidel – prvotní ověřování	<p>Požadujeme upravit znění čtvrtého odstavce následovně: „Pokud stanovené měřidlo splní požadavky stanovené vyhláškou, opatří Institut nebo autorizované metrologické středisko stanovené měřidlo úřední značkou a u vyhláškou stanovených měřidel vydá dále ověřovací list dle normy řady ISO.“ Ministerstvo stanoví vyhláškou druhy měřidel, u nichž se o ověření vydá ověřovací list.</p>	<p>V normě ISO TS 16949 jsou, mimo jiné, uvedeny požadavky na externí kalibrace. Uznávány jsou pouze kalibrace u akreditovaných laboratoří dle ISO 17025, nebo může kalibraci, při splnění určitých podmínek, provést výrobce měřidla. O úředním ověření v této normě nic uvedeno není.</p> <p>V praxi se stává, že auditor vyžaduje kalibraci u stanoveného měřidla. <u>Na ověřovací listu ale nejsou uvedeny naměřené hodnoty včetně nejistot a ani odkaz na ISO 17025.</u></p> <p>Proto považujeme za nanejvýš potřebné sjednocení obsahu kalibračního listu a ověřovacího listu tak, aby se naplnily požadavky zákona i norem ISO xxx.</p> <p>Vyhovující alternativou by bylo do zákona uvést poznámku, že úřední ověření stanovených měřidel nahrazuje požadovanou kalibraci dle norem ISO TS 16949 / ISO 9001 a je provedeno v souladu s normou ISO 17025.</p> <p>Současný stav je takový, že pro požadavky zákona se musí měřidlo nechat úředně ověřit a pro splnění normy ISO 16949 nechat zkalibrovat, nejlépe v akreditované laboratoři, což může být paradoxně v obou případech ČMI.</p>

* Zásadní/doporučující.

Kontaktní osoba:

tel.: +420 225 279 201

e-mail: ealiapuliosova@spcr.cz

V Praze dne 19. 10. 2015