



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k návrhu nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a zdraví při práci na staveništích, a nařízení vlády č. 592/2006 Sb., o podmínkách akreditace a provádění zkoušek z odborné způsobilosti
Č. J.	33/2016
DATUM ZPRACOVÁNÍ	1.4.2016
KONTAKTNÍ OSOBA	Ing. Jana Malá, JUDr. Jitka Hejduková
TELEFON	
E-MAIL	mala@csze.cz ; JHejdukova@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (dále jen SP ČR) prostudoval a posoudil předložené návrhy nařízení vlády a zasílá k nim zde své připomínky.

K ČÁSTI PRVNÍ – Změna nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a zdraví při práci na staveništích

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

- a) Novelu zákona č. 309/2006 Sb. a NV č. 591/2006 Sb. mají nedostatečnou vazbu na stavební předpisy (z. č. 183/2006 Sb. a vyhl. č. 499/2006 Sb.). Žádáme, aby stavební předpisy byly novelizovány s předpisy v oblasti BOZP současně, tak jako tomu bylo v roce 2006.
- b) **Pojem „Plán BOZP“** - žádáme o jasnou specifikaci pojmů.
Odůvodnění:
Pojem „Plán BOZP“ se vyskytuje v příloze č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, kdy v rámci části B. Souhrnná technická zpráva - Dokumentace pro provádění stavby musí být vyspecifikovány požadavky na zpracování „Plánu BOZP“. V příloze č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb. (Projektová dokumentace pro ohlášení nebo vydání stavebního povolení) se „Plán BOZP“ nevyskytuje, vyžadovány jsou tyto dokumenty: „Zásady BOZP na staveništi“ a „Posouzení potřeby koordinátora BOZP na staveništi“.
- c) **Pojem „zhotovitel“** – požadujeme přesně definovat pojem „zhotovitel“.
Odůvodnění:
U odborné veřejnosti se vyskytují názory, že např. dopravce materiálu na stavbu, který jednorázově přiveze na stavbu materiál a již se opětovně na staveništi neobjeví, je zhotovitelem. Prakticky by to znamenalo, že neexistuje stavba, která by nespádala pod povinnost mít Koordinátora BOZP.
- d) **Není dostatečně definován vztah mezi projektantem a koordinátorem BOZP** – požadujeme přesnou definici vztahu.

Odůvodnění:

Za zpracování plánu BOZP při přípravě stavby nyní zodpovídá koordinátor BOZP. Není zřejmé, jak bude zajištěn soulad projektové dokumentace a „Plánu BOZP“. Doposud „Plán BOZP“ ve fázi přípravy zajišťoval projektant.

Toto jsou zásadní připomínky.

§ 6:

Navrhujeme v ustanovení § 6 za první větu vložit následující text:

„Plán se nezpracovává pro činnosti, pro něž jsou opatření na zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci popsány zhotovitelem prací v jiných dokumentech, zejména pracovních postupech, se kterými byly seznámeny všechny dotčené osoby a současně se na vymezeném pracovišti stavenišť, na kterém jsou rizikové práce vykonávány, vyskytuje maximálně 10 osob od maximálně tří různých zhotovitelů.“

Odůvodnění:

Současná legislativa stanoví základní požadavky a podmínky v oblasti bezpečnosti a ochrany při práci zaměstnavatelům (zhotovitelům prací) v zákoníku práce. Podle § 101 odst. 1) zákoníku práce jsou zaměstnavatelé povinni zajistit bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika jejich možného ohrožení života a zdraví. Zároveň další povinnost zajistit neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodnou organizací bezpečnosti a ochrany zdraví je zaměstnavatelům uložena v § 102 zákoníku práce. Dále je v § 101 odst. 3 stanovena vzájemná povinnost písemně se informovat o rizicích a přijatých opatřeních k ochraně před jejich působením, včetně povinnosti uzavření dohody o koordinaci a ustanovení osoby, odpovědné za provádění koordinace přijatých opatření. Je tak zajištěna bezpečnost a ochrana zdraví při práci i v případech, kdy nevzniká povinnost ustanovit koordinátora dle § 14 odst. 6 zákona č. 309/2006 Sb.

Zejména v případě relativně jednoduchých stavebních prací, kdy jsou sice vykonávány některé rizikové činnosti uvedené v příloze č. 5 NV 591/2006 Sb. (jako například práce v ochranných pásmech energetických vedení nebo zařízení technického vybavení, které jsou jak při opravách tak i při údržbě těchto vedení velice časté), se jeví role koordinátora jako zpracovatele plánu BOZP jako neodůvodněná. V takových situacích mohou přímo zhotovitelé velmi efektivně koordinovat oblast BOZP a to přímo podle zpracovaných pracovních postupů s vyhodnocením rizik, ve kterých bude zakomponována i koordinace BOZP mezi jednotlivými zhotoviteli, případně vlastními zaměstnanci (pokud je jen jeden zhotovitel). Požadavek na zpracování plánu koordinátorem přinese zejména náklady a časové ztráty, přičemž lze očekávat, že koordinátor by v takovém případě stejně jen vycházel z hodnocení rizik a opatření obdržených od zhotovitele (zhotovitelů).

Toto je doporučující připomínka

§ 7:

Doporučujeme lépe vysvětlit, co je to fáze „příprava stavby“. Panuje názor, že má projektant již při výběrovém řízení mít koordinátora stavby a plán BOZP. To je absurdní. Na výběrové řízení projektu se hlásí např. deset projektantů. Pouze jeden vyhraje a to má již v této chvíli řešit konkrétní podmínky na dosud neznámém prostoru? Ve fázi přípravy stavby, kdy je zřejmé, kdo bude stavbu realizovat, je schválené územní rozhodnutí a stavební povolení, je na místě vytvoření prvotního plánu BOZP, který bude dále v průběhu stavby aktualizován na nové podmínky, rizika atd.

Tato připomínka je doporučující.

§7 odst. c)

Žádáme o přeformulování.

Odůvodnění:

Nová formulace odst. c) v § 7 je gramaticky (mluvnický) špatně. Zatímco v dřívější úpravě z věty vyplývalo, že koordinátor BOZP pro fázi přípravy „zabezpečuje, aby plán obsahoval..., a byl odsouhlasen“, v novém znění tato povinnost vypadla, neboť koordinátor „zpracovává plán tak, aby byl obsahoval..., a byl odsouhlasen“ (tedy vypadlo z formulace slovo „zabezpečuje“).

Za předpokladu, že koordinátor BOZP je povinen zajistit odsouhlasení Plánu BOZP ve fázi přípravy, pak je novela NV v rozporu s cílem změny – tedy sladit požadavky s novelou zákona č. 309/2006 Sb. (tak, jak je připraven v novele) – oproti původnímu znění zákona, je nyní nově definována fáze přípravy – a to pouze jako doba od zahájení prací na zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení do jejího předání zadavateli stavby. V novele NV č. 591/2006 Sb. stále zůstává, že v této době je Koordinátor pro fázi přípravy povinen zajistit odsouhlasení Plánu a podepsání všemi zhotoviteli. Tento požadavek je tedy absurdní, neboť v našem prostředí neexistuje stavba, kde by již v době, kdy dochází ke zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení, byl jasně určen dodavatel. A to i ve vazbě na další kroky, které jsou s tímto spojeny, tzn. vypsání výběrového řízení na zhotovitele. To je doba, kdy již Koordinátor BOZP nefunguje, neboť jak již uvedeno výše, Koordinátor BOZP pro přípravu funguje jen do doby předání projektové dokumentace zadavateli stavby. Větší význam by mělo, kdyby fáze přípravy, byla definována až do okamžiku předání staveniště zhotoviteli – je dost okamžiků, kdy Koordinátor BOZP v době přípravy stavby dokáže ovlivnit bezpečnost na staveništi – například zanesením požadavků BOZP nebo Plánu BOZP do smlouvy o dílo.

Další zásadní skutečnost je ta, že Koordinátor má povinnost zajistit odsouhlasení a podepsání Plánu BOZP všemi zhotoviteli, právní předpisy však neřeší případ, kdy zhotovitel takové kroky odmítne. Důvody mohou být zřejmé, zatímco zhotovitel je povinen dodržet podmínky projektové dokumentace (a na tom zpravidla staví cenovou nabídku a rozpočet), tak Plán BOZP se mu dostane do ruky až při převzetí staveniště. Požadavky v Plánu pak mohou být nad rámec cenové nabídky a zhotovitel bude mít problém s jejich plněním, případně zadavatel s jejich zaplacením. Je s podivem, že Koordinátor BOZP ve fázi realizace povinnost zajistit odsouhlasení a podepsání plánu stále nemá.

Tato připomínka je zásadní.

§7 odst. d)

Žádáme o jednoznačné stanovení (definice) „požadavky na BOZP“.

Odůvodnění:

Novela nově upravuje, že Koordinátor ve fázi přípravy zpracuje do plánu požadavky na BOZP při udržovacích pracích. Ani původní znění nařízení neříkalo nic o tom, o jaký dokument se jedná. Zda jde o požadavky, kterými se má řídit zhotovitel udržovacích prací na staveništi, nebo zda jde o požadavky pro zadavatele a následného uživatele (vlastníka) stavby, které se mu předají spolu se stavbou. Zatímco podle původního znění zákona bylo zřejmé, že jde o požadavky na staveništi pro zhotovitele udržovacích prací (neboť stavební zákon uvádí, že staveniště je místo, kde se provádí údržba stavby – tedy třeba i výměna oken), tak nově v souladu s novelou zákona č. 309/2006 Sb. to již ze znění nevyplývá, neboť staveniště je definováno nově (a tato definice nekoresponduje se stavebním zákonem a údržba staveb zcela vypadla).

Záměr tvůrce obou dokumentů (tedy NV č. 591/2006 Sb. i z. č. 309/2006 Sb.) musí být jednoznačně stanoven, neboť zákonodárce na neplnění této povinnosti reaguje novelou z. č. 251/2005 Sb. s možností uplatnit pokutu SOD.

Pokud zákonodárce myslí na budoucí bezpečnost při údržbě stavby, kterou by měl řešit vlastník stavby, pak není dořešena životnost Plánu BOZP, která končí ukončením činnosti Koordinátora BOZP na staveništi.

Vlastník stavby nemá vůči Plánu BOZP žádnou další povinnost (sdělovat jej firmám, ukládat spolu s dokumentací stavby, apod.). Toto ustanovení je tak nevymahatelné.

K výše uvedenému se váže také nejasnost, kdo má vlastně zpracovat Plán BOZP na staveništi v případě, kdy se jedná o stavbu, kde se podle zákona neurčuje Koordinátor BOZP (těch případů je mnoho a jde právě o výše zmíněnou údržbu staveb – výměna oken, oprava střešního pláště atd.). Nejasnost je umocněna tím, že zákon říká, že Plán musí být zpracován v případě, kdy se na staveništi budou provádět práce vystavující fyzickou osobu zvýšenému riziku (viz NV č. 591/2006 Sb.) a hlavně, že ho zpracovává Koordinátor. Pokud nemám Koordinátora, nemám nikoho, kdo by plán zpracoval. Zákon i NV si tak protirečí, resp. nekorespondují v povinnostech zadavatele staveb.

Tato připomínka je zásadní.

Příloha č. 3 část V. bod 4.

Doporučujeme v ustanovení bodu 4 nahradit text „se nesmí vstupovat, pokud jejich stěny nejsou zajištěny proti sesutí ochranným rámem, bezpečnostní klecí, rozpěrnou konstrukcí nebo jinou technickou konstrukcí“ textem **„lze vstupovat jen za předpokladu, že budou dodrženy požadavky na zajištění bočních stěn pažením uvedených v bodu 2 části V. této přílohy“.**

Odůvodnění:

Předložený návrh využívá stávající znění části V. bodu 2. výše uvedeného nařízení vlády, kde se uvádí: „Svislé boční stěny ručně kopaných výkopů musí být zajištěny pažením při hloubce výkopu větší než 1,3 m v zastavěném území a 1,5 m v nezastavěném území. V zeminách nesoudržných, podmáčených nebo jinak náchylných k sesutí a v místech, kde je nutno počítat s opakovanými otřesy, musí být stěny těchto výkopů zabezpečeny podle stanoveného technologického postupu i při hloubkách menších, než je stanoveno ve větě první“. Protože se rizika sesunutí zeminy u ručně kopaných výkopů a strojem vyhloubených výkopů u standardně používaných technologií (bagrování lžící, zemní frézovací stroje apod.) v zásadě neliší (nezpůsobují vibrace nebo tlaky na okolní zeminu nebo jen minimální a nezhoršují tím podmínky pro možné sesutí okolní zeminy), tak není důvod, aby se u strojně vyhloubených výkopů připouštělo do nich vstupovat za jiných podmínek, než tomu je u ručně kopaných výkopů. Případy, kdy použitá technologie zemních prací vyvolává otřesy, je třeba zohlednit v technologickém postupu prací a v takovém případě provést pažení, tak jak je uvedeno v platném znění výše uvedeného bodu 2 - viz text „...kde je nutno počítat s opakovanými otřesy“.

Navíc pohyb lidí ve výkopech u ručně kopaných výkopů je zpravidla násobně vyšší se všemi s tím spojenými riziky než pohyb lidí u výkopů hloubených strojně, který je omezen na dobu urovnání povrchu dna výkopu, provedení montážních prací a pokládky daného druhu zařízení.

Proto se předložený návrh při vstupování do strojně hloubeného výkopu plně odkazuje na dodržení podmínek uvedených pod bodem 2. části V. této přílohy. Pokud by nebyla do stávajícího znění bodu 2 doplněna podmínka, od kdy se musí strojně prováděné výkopy, do nichž vstupují lidé pažit, pak by vznikala absurdní povinnost zajištění stěn takto provedených výkopů jakkoliv hlubokých respektive mělkých.

Tato připomínka je doporučující.

Příloha č. 3 části V. bod 5.

Navrhujeme do tohoto odstavce doplnit následující text: **„pokud ze stanoveného technologického postupu zpracovaného na základě vyhodnocení rizik při práci v daném výkopu anebo z normových hodnot nevyplývá, že bude bezpečnost práce ve výkopu zajištěna i při menší světlé šířce. Při stanovení minimální**

světlosti výkopů se vychází z právních předpisů a normativních dokumentů¹“ včetně odkazu na příslušnou normu, kde je uvedeno co je normativní dokument.

Odůvodnění:

Současné technologie umožňují bezpečné provedení montážních prací spojených např. s kabelovými soubory nebo při kladení plynovodního či vodovodního potrubí z plastových materiálů i ve výkopech užších než 0,8 m, při nižších šířkách výkopů, takže tím dochází ke zcela neefektivnímu zvyšování nákladů na provádění zemních prací.

Taxativní stanovení minimální šířky výkopů v celostátně platném předpise pro všechny druhy sítí a podstatně rozdílné technologie jejich montáže a ukládání do výkopu včetně zohlednění místních podmínek soudržnosti zeminy není adekvátní. Pro stavby podzemních sítí je zpracovávána projektová dokumentace, která zpravidla obsahuje plán BOZP, v němž je nutné zohlednit bezpečnostní rizika, a to striktně pro každou stavbu individuálně při zohlednění místních geologických podmínek, navrženou technologii provádění zemních a montážních prací. V tomto kontextu se jeví logické individuálně stanovit i šířku výkopů.

Prostředky, které se nebudou muset vynaložit na nadbytečně široký výkop, mohou být hospodárněji uplatněny na vytvoření lepších podmínek pro zajištění bezpečnosti prací v těch místech, která si to s ohledem na místní podmínky vyžadují.

Zejména v městské zástavbě, kde je koncentrovaná síť podzemních vedení musí být tyto sítě prostorově uspořádány tak, aby odpovídaly harmonizované normě ČSN 73 6005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“, která platí od r. 1994. V této normě jsou stanoveny minimální odstupové a hloubkové vzdálenosti jednotlivých druhů sítí vzájemně mezi sebou, přičemž právě v městské zástavbě musí být tyto minimální odstupové vzdálenosti použity z toho důvodu, aby se je ve stísněných podmínkách podařilo vůbec umístit. Pokud vezmeme v úvahu tyto minimální odstupové vzdálenosti, tak se v dosud stanovené minimální šířce výkopu 0,8 m zcela běžně vyskytnou dvě vedení podzemních sítí ale také až čtyři vedení. Důsledkem toho je zcela zbytečné odkrývání cizích vedení, s čímž je spojeno velké riziko jejich poškození a možného úrazu (např. el. proudem) nebo dalších negativních důsledků spojených s porušením příslušných sítí, včetně náhrady vzniklých škod, které navyšují celkové náklady stavby.

V současné době je šířka výkopů pro některé druhy sítí stanovena v technických normách (např. v ČSN EN 1610 „Provádění stok a kanalizačních přípojek a jejich zkoušení“) stejně jako podmínky pro jejich ukládání (např. v ČSN 332000-5-52 „Elektrická instalace nízkého napětí – část 5 -52: Výběr a stavba elektrických zařízení – elektrická vedení“) nebo v oborových předpisech (např. PNE 34 10 50). Proto se navrhuje vypustit v nařízení vlády taxativně stanovenou minimální šířku výkopů a doplnit toto ustanovení o podmínku, že se při stanovení rozměrů výkopů vychází z právních předpisů a normativních dokumentů. Přitom dle ČSN EN 45020 „Normalizace a souvisící činnosti – Všeobecný slovník“ se pod termínem „normativní dokument“ rozumí generický termín, který zahrnuje dokumenty, jako jsou normy, technické specifikace, pravidla správné praxe a předpisy tedy i oborové či odvětvové předpisy. Podle § 160 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon): „Zhotovitel stavby je povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy“. Tímto zákonným ustanovením je zajištěna povinnost dodržovat technické normy a jiné technické předpisy.

Vedle toho je třeba uvést, že na základě informací, které se podařilo získat z některých evropských zemí, není minimální šíře výkopu ve Velké Británii, Německu, Rakousku, Itálii, Maďarsku ani Irsku stanovena na úrovni celostátně platného právního předpisu a pouze v Německu a Rakousku je šíře výkopu určena technickou normou.

Z pohledu reálného bezpečnostního rizika, se při stanovování minimální šíře výkopů musí vzít v úvahu také to, že v drtivé většině měst a obcí už řadu let není možné ponechávat výkopek po dobu rekonstrukce plynovodu na staveništi, nýbrž je třeba ho odvázet na obcí určenou deponii. Při odvozu „zbytečně“ odtěžené zeminy (při provedení výkopu v šířce 80 cm namísto reálné nižší šířky), se vytváří další „zbytečné“

bezpečnostní riziko při provozu nákladních vozidel značným počtem „zbytečně“ ujetých kilometrů na silnicích, které způsobuje zvyšování hustoty provozu a zatížení městského ovzduší zbytečnými spaliny z autodopravy.

Stejně tak je třeba vzít v úvahu, že pokud je prováděn širší výkop, než je nezbytně třeba, prodlužuje se tím nejen doba pobytu pracovníků ve výkopu (pokud je prováděn ručně), nebo doba působení bagrovací a dopravní techniky na staveništi, ale také se tím prodlouží celková doba výstavby a tedy i doba existence otevřeného výkopu, což vytváří samo o sobě zvýšená bezpečnostní rizika jak pro obyvatele pohybující se v dosahu staveniště, tak i pro dopravní systémy.

Vedle toho se navrhuje doplnit mezi příkladný výčet druhů ukládaných zařízení i kabely, které jsou jedním z nejvíce pokládaných druhů sítí.

Tato připomínka je zásadní.

Příloha č. 6

Níže uvádíme konkrétní připomínky k jednotlivým bodům této přílohy. Nicméně, požadavky uvedené v této příloze jsou často kontraproduktivní k celkovému záměru novely. Obáváme se, že to bude mít velký dopad do časové náročnosti zpracování Plánu BOZP – navýšení administrativní zátěže a v konečném důsledku by to mohlo vést k byrokratickému fungování Koordinátora BOZP na staveništi. Negativní dopady se projeví ve větší finanční náročnosti a prodražení staveb. Koordinátor, který bude řešit jen zpracování Plánu BOZP, bude odtržen od reality dění na staveništi. Realita dění na staveništích pak bude ještě více odlišná od požadavků uvedených v Plánu BOZP – jedinou výhodou bude představovat pro firmy, které poskytují služby Koordinátora BOZP na staveništi, a to i s ohledem na skutečnost, že Koordinátor dle zákona nesmí být zaměstnancem zhotovitele.

S ohledem na prostředí velkých staveb, např. nové energetické zdroje, jsou požadavky na obsah Plánu BOZP v podstatě nesplnitelné.

Podle požadavků na obsah Plánu je zřejmé, že Koordinátor BOZP má nahrazovat činnost osob odpovědných za realizaci stavby (zejména stavbyvedoucích). Stavbyvedoucí je přitom tou osobou, která by měla zajistit, že zhotovitelům se dostanou požadavky projektové dokumentace (situační výkresy, vlivy okolí, rozhodnutí a podmínky dotčených úřadů, atd.) a která má přehled o všech subdodavatelích na staveništi. Dovolujeme si na tomto místě připomenout, že dle stavebního zákona za bezpečnost a ochranu životního prostředí na staveništi odpovídá stavbyvedoucí.

Tato připomínka je zásadní.

Konkrétní komentáře k jednotlivým částem přílohy č. 6:

a) Část I, odst. 3

„Zpracovatel Plánu promítne...“ – Žádáme o jasnou formulaci termínu „promítne“.

Odůvodnění:

Významem je, že Plán BOZP obsahuje i dokumenty, jejichž autorem je někdo jiný (například projektant s autorizací, odborně způsobilá osoba pro práce ve výškách zaměstnavatele, odborně způsobilá osoba v oblasti PO, apod.)? Mimo jiné, nikde není zakotvena povinnost těchto dalších odborně způsobilých osob spolupracovat s Koordinátorem BOZP včetně postihu za případné neposkytnutí součinnosti.

„Postupy navrhované pro jednotlivé práce zahrnující konkrétní požadavky“ – žádáme o konkretizaci pojmu „konkrétní požadavky“

Odůvodnění:

Plán se zpracovává v době tvorby projektové dokumentace, pak jsou „konkrétní požadavky“ tak, jak jsou definovány v této příloze bohužel v nedohlednu. Konkrétní požadavky a postupy má stanovit zhotovitel prací dle NV č. 591/2006 Sb. Není tedy zřetelná odpovědnost za stanovení a volbu bezpečného pracovního postupu – zda je odpovědnou osobou Koordinátor BOZP (a to v době zpracování projektové dokumentace) nebo zhotovitel stavebních prací.

b) Část II, písm. A, odst. 1

- i. Není vůbec zřejmé, že by Údaj o účelu užívání stavby měl podstatný vliv na bezpečnost provádění stavebních prací.
- ii. Vnější vazby stavby na okolí včetně vlivu na okolí stavby jsou již uváděny v projektové dokumentaci, jedná se o nadbytečnou duplicitu.

c) Část II, písm. A, odst. 2

Uvádění těchto údajů znamená další nadbytečnou duplicitu, neboť je již uváděno v údajích o stavbě. Jedná se o zbytečnou administraci a zvětšování obsahu dokumentu opět bez prokázaného pozitivního dopadu na bezpečnost osob na staveništi.

d) Část II, písm. B - žádáme o jasnou definici pojmu „situační výkres“

Odůvodnění:

Není zřejmé, o který ze situačních výkresů se jedná. Může se jednat o situační výkres širších vztahů, celkový situační výkres, koordinační situační výkres, katastrální situační výkres nebo speciální situační výkres nebo všechny.

e) Část II, písm. C odst. 1 – žádáme o vypuštění tohoto odst.

Odůvodnění:

Tento požadavek je nadbytečný a nemá žádnou oporu v praktickém procesu stavby. Plán zpracovává Koordinátor BOZP ve fázi příprav (zpracování projektové dokumentace), tedy v době, kdy žádná rozhodnutí týkající se stavby prakticky neexistují, rozhodnutí budou obdrženy spolu se stavebním povolením.

f) Část II, písm. C, odst. 2

- i. **písm. a)** - žádáme o vypuštění termínu „mimo staveniště“

Odůvodnění:

Řešení prostor pro skladování a manipulace s materiálem i mimo staveniště je nesmyslné, jelikož by Plán musel řešit kompletně veškeré činnosti zaměstnavatelů. Např. v situaci, kdy součástí dodávky je ocelová konstrukce vyráběná mimo staveniště (dokonce i mimo EU), je tato věc neřešitelná. Nebo překladiště z námořní dopravy na automobilovou dopravu, protože jde o součást dodávky – má to opravdu řešit koordinátor BOZP v Plánu BOZP navíc v rámci přípravy? Pokud není něco součástí staveniště, jedná se o režim v rámci zákona č. 262/2006 Sb., staveniště je jasně nově definováno v novele zákona č. 309/2006 Sb. Koordinátor řeší pouze záležitosti týkající se staveniště. Pokud se jedná o prostor pro skladování materiálu, pak musí být tento prostor předán jako staveniště (tak, jak je definováno v zákoně).

- ii. **písm. d)** žádáme o specifikaci

Odůvodnění:

Není zřejmé, zda se má jednat o kompletní dokumentaci ochrany před výbuchem podle NV č. 406/2004 Sb.

- iii. **písm. e)**
hlavní vypínač stavby, potřeba oddělených napájení pro zařízení staveniště – žádáme o vypuštění těchto termínů
Odůvodnění:
Bohužel u velkých energetických staveb je toto v praxi velice obtížné až nereálné.
- iv. **písm. f)** – žádáme o formální opravu
Odůvodnění:
V rámci jednoho bodu jsou uváděny nesouvisející oblasti a to vnější vlivy na stavbu a dále svislá a vodorovná doprava materiálu, kromě toho, vnější vlivy na stavbu jsou již uváděny v dokumentaci k provádění stavby.
- v. **písm. g)** – žádáme o přesnou definici.
Odůvodnění:
Nově je uváděn pojem situační plán staveniště. Není zřejmé, zda se jedná o situační výkres stavby nebo jde o jiný pojem? Dále není jasné, zda obsahem musí být také plán míst mimo staveniště (např. jak je uváděno v odst. 2, písm. a)?
- vi. **písm. m)** – žádáme o formální opravu
Odůvodnění:
Opět se jedná o duplicitní uvádění údajů, toto je obsahem dokumentace pro odstranění stavby, není nutné znovu uvádět v Plánu BOZP na staveništi.
- vii. **písm. n) určení kotevních bodů** – požadujeme vypuštění tohoto bodu popř. jinou formulaci
Odůvodnění:
Zodpovědnost za tuto oblast mají odborně způsobilé osoby zaměstnavatele, které řídí práce ve výškách, tento požadavek je v rozporu s požadavkem NV č. 362/2005 Sb.
- viii. **písm. o)** – Žádáme o vypuštění formulací: „*Při navrhování osobního zajištění uvést specifikace systému zachycení pádu*“ a „*V případě volby prostředků osobní ochrany řádně odůvodnit jejich použití*“.
Odůvodnění:
O způsobech volby osobních ochranných pracovních prostředků i pro zajištění práce ve výškách rozhoduje ze zákona zaměstnavatel, požadavek je v rozporu s NV č. 362/2005 Sb. a z. č. 262/2006 Sb.
- ix. **písm. t)** – žádáme o přesnou definici, popř. odkaz na právní předpis
Odůvodnění:
Zcela chybí definice tohoto pojmu, není vůbec zřejmé, o jaké požadavky se jedná, právní předpis to nedefinuje.

K ČÁSTI DRUHÉ – Změna nařízení vlády č. 592/2006 Sb., o podmínkách akreditace a provádění zkoušek z odborné způsobilosti

§ 6, odst. 4 – Navrhujeme vypuštění textu za středníkem

„uchazeč o vykonání periodické zkoušky musí splňovat též podmínky pro absolvování periodické zkoušky podle § 10 odst. 3 zákona, což ověří odborná zkušební komise s ohledem na předmět zkoušky před zahájením zkoušky“

Odůvodnění:

Podle poslední novely zákona č. 309/2006 Sb. z 31.3.2016 má v §10, odst. 3 znění:

„(3) Osvědčení o získání odborné způsobilosti je vydáváno na základě úspěšného vykonání zkoušky z odborné způsobilosti. Každá další zkouška z odborné způsobilosti, na kterou se žadatel o vykonání zkoušky z odborné způsobilosti přihlásí, pokud již v minulosti úspěšně vykonal zkoušku z odborné způsobilosti, je posuzována jako periodická zkouška. Osvědčení o úspěšně vykonané zkoušce z odborné způsobilosti nebo o úspěšně vykonané periodické zkoušce má ode dne jejího vykonání platnost 5 let.“

Z našeho pohledu již není nutné, aby zkušební komise ověřovala již dané. Pokud tvůrci nařízení vlády tímto ustanovením mysleli, že má být zkontrolováno, zda má uchazeč o periodické zkoušce osvědčení, lze to uvést jednoznačněji.

Tato připomínka je doporučující.

Příloha č. 3

část I., písm. A. – požadujeme sjednocení požadavků

Odůvodnění:

V bodě 2 se uvádí, že má být vygenerován náhodný písemný test sestavený u zkoušek, ale podle bodu 6 by měl držitel akreditace zajistit vytvoření několika desítek písemných testů, což odporuje požadavku generovat písemný test pro každého uchazeče u zkoušky.

Tato připomínka je zásadní.

část I., písm. B. – žádáme o doplnění počtu otázek k ústnímu ověření

Odůvodnění:

Zatímco u písemné části je požadavek na vytvoření alespoň 400 otázek, po 100 otázkách ke každému tématu, u ústních otázek toto chybí.

odst. 6 – žádáme o doplnění počtů

Tato připomínka je zásadní.

část II.

1. A Zkouška z odborné způsobilosti – žádáme o vypuštění níže uvedeného kritéria

Kritérium: Dovednost při prevenci rizik spočívající v posouzení otázek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci včetně zpracování stanovené dokumentace

Prokázat dovednost ve smyslu povinností podle § 10 odst. 4 písm. a) a b) zákona. U povinnosti podle § 10 odst. 4 písm. a) se prokazuje schopnost vedení chronologického seznamu smluvních vztahů obsahujícího minimálně identifikační údaje smluvních stran, datum platnosti a sjednanou délku trvání smluvního vztahu“

Odůvodnění:

Podle poslední novely zákona č. 309/2006 Sb. ze dne 31.3.2016 má v §10, odst. 3 znění:

„(4) Odborně způsobilá fyzická osoba k zajišťování úkolů v prevenci rizik a koordinátor

a) vede písemně chronologický seznam smluvních vztahů o výkonu své činnosti jako odborně způsobilé fyzické osoby k zajišťování úkolů v prevenci rizik a koordinátora, který opatřuje svým jménem a vlastnoručním podpisem,

b) opatřuje zpracované dokumenty související s výkonem své činnosti, jako odborně způsobilé fyzické osoby k zajišťování úkolů v prevenci rizik a koordinátora, svým jménem a vlastnoručním podpisem,“

Ověřovat zda má uchazeč o zkoušku nebo periodickou zkoušku dovednost vést chronologicky seznam smluvních vztahů obsahující minimálně identifikační údaje smluvních stran, datum platnosti a sjednanou délku trvání smluvního vztahu, případně zda má dovednost opatřit zpracovaný dokument svým jménem a podpisem je zcela nesmyslný požadavek.

Vypuštění tohoto ustanovení navrhuje i u Koordinátora BOZP v části 2. ODBORNÁ ZPŮSOBILOST K ČINNOSTEM KOORDINÁTORA BEZPEČNOSTI A OCHRANY ZDRAVÍ PŘI PRÁCI NA STAVENIŠTI.

Tato připomínka je zásadní.

;1. B Periodická zkouška – žádáme o vypuštění níže uvedeného kritéria

Kritérium: Dovednost při prevenci rizik spočívající v posouzení otázek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci včetně zpracování stanovené dokumentace

Prokázat dovednost ve smyslu povinností podle § 10 odst. 4 písm. a) a b) zákona. U povinnosti podle § 10 odst. 4 písm. a) se prokazuje schopnost vedení chronologického seznamu smluvních vztahů obsahujícího minimálně identifikační údaje smluvních stran, datum platnosti a sjednanou délku trvání smluvního vztahu“.

Odůvodnění:

Stejně jako u zkoušky z odborné způsobilosti.

Vypuštění tohoto ustanovení navrhuje i u Koordinátora BOZP v části 2. ODBORNÁ ZPŮSOBILOST K ČINNOSTEM KOORDINÁTORA BEZPEČNOSTI A OCHRANY ZDRAVÍ PŘI PRÁCI NA STAVENIŠTI.

Tato připomínka je zásadní.