



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a některé další zákony
Č. J.	2018/9
DATUM ZPRACOVÁNÍ	9.3.2018
KONTAKTNÍ OSOBA	Jitka Hlaváčková
TELEFON	225279408
E-MAIL	jhlavackova@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (dále jen SP ČR) k předloženému návrhu sděluje toto:

OBECNÁ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

SP ČR dlouhodobě usiluje o příznivější podnikatelské prostředí, jehož součástí je stabilní právní řád. SP ČR vítá předložený návrh, v tom smyslu, že přináší některé pozitivní praktické změny související se snižováním administrativní zátěže (nejen) podnikatelů a odstraňuje nejednoznačnost a nepřesnost právní úpravy. Na druhou stranu se domnívá, že novela se snaží postihnout příliš mnoho aspektů právní úpravy obchodních korporací a často mění právní instituty, které byly zavedeny teprve v nedávné době a nebylo tak možné se na ně v praxi plně adaptovat. SP ČR je přesvědčen, že s řadou problematických ustanovení si už praxe pomohla výkladem a že nelze předkládat takto zásadní, rozsáhlou a koncepční novelu bez toho, aby proběhla odborná diskuze se zástupci podnikatelů. Tato změna přichází de facto po dvou rocích po účinnosti ZOK, kdy téměř stejná novela byla MSP předložena již v listopadu 2016 a nyní ji MSP předkládá znovu. Rovněž lhůta pro připomínky v rámci mezirezortního připomínkování v délce 10 pracovních dnů se vzhledem k rozsahu předložené novely jeví jako nepřiměřená.

Účelnější by dle našeho názoru bylo novelu zeštíhlit tak, aby napravovala jen zjevné nedostatky nové právní úpravy obchodních korporací a měnila jen ty aspekty života podnikatelů, u nichž změna přinese zjevné snížení administrativní a finanční zátěže. S ohledem na výše uvedené považuje SP ČR předložení této novely za předčasné a navrhuje, aby předkladatel vzal předkládaný legislativní návrh zpět, vyvolal veřejnou diskusi a na základě výsledků této diskuze předložil koncepční změnu zákona o obchodních korporacích.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI PRVNÍ

Z důvodu opatrnosti SP ČR uvádí, pokud by mělo dojít k přijetí navrhované změny zákona, tyto konkrétní připomínky:

§ 46 odst. 3 a 6 - navrhujeme vypustit změny dle novelizačních bodů 43 a 46

Odůvodnění:

Novela zde navrhuje povinnost každé právnické osoby, která je členem voleného orgánu jiné právnické osoby, mít určenu jedinou fyzickou osobu, aby ji zastupovala, a to se zdůvodněním, že více osob by mohlo projevovat odlišnou vůli. SP ČR chápe snahu zákonodárce zajistit transparentnost organizační struktury právnických osob a zajistit, aby byla ve všech právnických osobách dohledatelná fyzická osoba, která jménem právnické osoby jedná, právnickou osobu řídí, a kterou lze případně volat k odpovědnosti. SP ČR však považuje tuto úpravu za nadbytečnou vzhledem k tomu, že dnešní právní úprava jasně určuje, kdo je zástupcem právnické osoby (a může ji tak zastupovat v orgánech jiných právnických osob), přičemž v případě právnických osob, kde je pouze jeden člen statutárního orgánu, zcela postrádá smysl a je nepřiměřeně přísná. Pro praxi je problematické, aby tato fyzická osoba mohla být vždy a za všech okolností pouze jedna. Bylo-li by tomu tak, potom hrozí výrazné snížení operativnosti zejm. velkých korporací, kdy by např. dlouhodobější nepřítomnost této jediné osoby paralyzovala celou korporaci, případně i celou skupinu. SP ČR se domnívá, že není nutno měnit platnou úpravu, kdy může být takových zastupujících fyzických osob více a je tak zajištěna jejich zastupitelnost pro případ potřeby.

Pro úplnost potom dodáváme, že povinný zápis takovýchto fyzických osob do veřejného rejstříku jako problém nevnímáme, za problematické máme pouze komentované omezení počtu takových osob na jedinou.

Tato připomínka je zásadní.

§ 82 odst. 5 a 6 – navrhujeme vypustit odst. 6 a odst. 5 upravit takto:

(5) Ve zprávě o vztazích se neuvádí informace, které tvoří předmět obchodního tajemství nebo které podléhají ochraně nebo utajení podle jiného právního předpisu.

Odůvodnění:

SP ČR se domnívá, že je důležité, aby bylo zachováno v plné míře právo na ochranu obchodního tajemství. Jedním z práv společníků/akcionářů (tj. osob, pro které je zpráva o vztazích určena) je právo na vysvětlení, resp. požadování informací na valné hromadě. Není-li představenstvo společnosti povinno takovou informaci sdělit ani na valné hromadě akcionáři k jeho žádosti ve smyslu ustanovení § 359 ZOK, nelze po společnosti požadovat, aby ji uváděla ve zprávě o vztazích, která je veřejně dostupná, jakožto listina ukládaná do sbírky listin, komukoliv, a to ani v zobecněné podobě. Lze se domnívat, že pro dostatečné vytvoření hrubé představy o fungování ovládané osoby není nezbytné uvádět obchodní tajemství, ale postačí popis o tom, zda se vztahy

ne/vymykají běžné obchodní činnosti, což je právě relevantní informace pro osobu, pro kterou je zpráva o vztazích určena.

Přiměřená míra zobecnění informace, která tvoří předmět obchodního tajemství, bude častým předmětem soudních sporů a přinese mnoho nejistot pro zúčastněné osoby. Příklad zobecněné, zjednodušené podoby takové informace uvedené v důvodové zprávě nemá žádnou vypovídací hodnotu pro čtenáře zprávy o vztazích a bude těžko ověřovaná auditorem dle novelizovaných ustanovení ZOK. Obdobně nejsou informace, které tvoří předmět obchodního tajemství, uvedeny ve zprávě o přeměně dle § 26 zákona o přeměnách obchodních společností a družstev.

Tato připomínka je zásadní.

§ 362 – navrhuje upravit takto

(1) Návrhy a protinávrhy doručené společnosti nejpozději 3 dny před konáním valné hromady uveřejní představenstvo nebo správní rada bez zbytečného odkladu na internetových stránkách společnosti. Jsou-li návrhy a protinávrhy doručeny **nejpozději 7 dnů** před konáním valné hromady, uveřejní představenstvo nebo správní rada bez zbytečného odkladu i své stanovisko; stanovy mohou **tuto lhůtu** zkrátit.

(2) **Obsahuje-li návrh nebo protinávrh více než 100 slov, splní představenstvo svoji povinnost uveřejnit jej dle předchozího odstavce tím, že uveřejní podstatu protinávrhu a na valné hromadě seznámí akcionáře s úplným zněním protinávrhu včetně jeho zdůvodnění.**

Nebo alternativně:

(1) Návrhy a protinávrhy doručené společnosti nejpozději 3 dny před konáním valné hromady uveřejní představenstvo nebo správní rada bez zbytečného odkladu na internetových stránkách společnosti. Jsou-li návrhy a protinávrhy doručeny **nejpozději 5 pracovních dnů** před konáním valné hromady, uveřejní představenstvo nebo správní rada bez zbytečného odkladu i své stanovisko; stanovy mohou **tuto lhůtu** zkrátit.

(2) **Obsahuje-li návrh nebo protinávrh více než 100 slov, splní představenstvo svoji povinnost uveřejnit jej dle předchozího odstavce tím, že uveřejní podstatu protinávrhu a na valné hromadě seznámí akcionáře s úplným zněním protinávrhu včetně jeho zdůvodnění.**

Odůvodnění:

SP ČR navrhuje stanovit lhůtu pro povinnost představenstva nebo správní rady zajistit uveřejnění svého stanoviska pouze k návrhům nebo protinávrhům doručeným alespoň na 7 dnů (nebo variantně 5 pracovních dnů) před valnou hromadou. SP ČR se domnívá, že při kratší lhůtě už může být administrativně, personálně a technicky složité zajistit operativní zasedání představenstva resp. správní rady a následně uveřejnění na internetových stránkách, zvláště pokud by do

navrhované lhůty 5 kalendářních dnů zasahoval víkend. Rovněž SP ČR nesouhlasí se zrušením možnosti seznámit akcionáře jen s podstatou protinávrhu, obsahuje-li protinávrh více než 100 slov. V některých případech jsou právě slovně rozvěklé návrhy a protinávrhy obsahově problematické - např. jsou obtížně srozumitelné nebo obsahují nesouvisející komentáře, invektivy apod. U povinnosti společnosti uveřejňovat i zdůvodnění návrhů lze předpokládat, že v případě problematických akcionářů (ve smyslu greenmailingu nebo blackmailingu) bude z jejich strany docházet ke zneužití povinnosti společnosti uveřejňovat jejich kompletní návrhy včetně takových nesouvisejících komentářů, manipulativních tvrzení či závěrů, lží apod. Doporučujeme toto riziko alespoň částečně vyvážit tím, že představenstvo zajistí uveřejnění podstaty protinávrhu (jako dle dosavadního znění zákona) a s úplným zněním včetně zdůvodnění bude povinno seznámit akcionáře až přímo na valné hromadě. Tato varianta není tak "atraktivní" z hlediska zneužívání práv akcionářů greenmailery apod.

Tato připomínka je zásadní.

§ 424 odst. 1 – navrhujeme za slova "nemůže dovolávat" vložit text "nepodal-li v průběhu valné hromady proti usnesení valné hromady odůvodněný protest"

Odůvodnění:

SP ČR navrhuje v textu výslovně vyjádřit dopady navrhované změny, tj. že akcionář musí podat odůvodněný protest v průběhu valné hromady. Akcionáři, kteří se nezúčastnili valné hromady a nevyužili tak svého práva, by neměli mít možnost podat žalobu k bodu valné hromady, k němuž podal protest jiný akcionář, který se valné hromady zúčastnil a např. po podání protestu nepodal žalobu.

Tato připomínka je zásadní.

§ 448a odst. 5 – navrhujeme vypustit text „a aby se voleb zúčastnila alespoň polovina oprávněných voličů nebo zvolených volitelů“.

Odůvodnění:

SP ČR navrhuje, aby v zákoně nebylo stanoveno kogentní kvorum (nadpoloviční účast zaměstnanců) pro platnost voleb členů dozorčí rady. V případě velkých společností může nastat patová situace, kdy ani v opakovaných volbách nemusí být tohoto kvora dosaženo. Pro toto zpřísnění úpravy není důvod. Ani při ostatních volbách, např. parlamentních, senátních nebo prezidentských kogentní požadavek platnosti voleb ve spojení s určitým kvorem účasti volitelů není stanoven.

Tato připomínka je zásadní.