



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č.283/2021 Sb., stavební zákon, a některé další související zákony
Č. J.	40/2022
DATUM ZPRACOVÁNÍ	9. května 2022
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR nesouhlasí se změnou přístupu v rámci povolovacích procesů včetně dezintegrace řízení a vypuštění některých lhůt, opouštěním fikce souhlasu u problematiky životního prostředí nespádající pod EIA, zavedením vyjádření projektanta, zrušením změny u postavení osoby stavebníka a přednostního projednávání stavebních věcí, u kterých soud přiznal odkladný účinek, a také s vypuštěním apelačního principu v soudnictví. Zároveň žádáme posílení pravomocí Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu a zjednodušení a urychlení výstavby obnovitelných zdrojů energie.

## OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

### 1. Ke změně přístupu v rámci povolovacích procesů

Nesouhlasíme s tím, že je razantně ustupováno od schváleného nového stavebního zákona. Domníváme se, že jeho nastavení bylo pro budoucí povolování staveb přínosné, zejména pak co do ustanovení státní stavební správy a maximální integrace řízení, agend a procesů včetně integrace na úrovni Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu. Změna systému, opuštění integrace nejen na stavebních úřadech, ale i na Specializovaném a odvolacím stavebním úřadě, bude znamenat významný krok zpět od efektivního nástroje povolování staveb. V době probíhající krize a postcovidové obnově se tak stát zbavuje prostředku, který se mohl obrátit v růst alespoň na úrovni okolních zemí. Stát se tak nadále bude potýkat se složitým povolováním staveb. Hrozí, že moderní průmyslové výroby budou Českou republiku nadále obcházet a hledat podporu v jiných zemích s rychlejšími povolovacími procesy. Ztráta konkurenceschopnosti bude jedním z negativních projevů.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 2. K podpoře obnovitelných zdrojů energie

Předložený návrh novely stavebního zákona, ani stavební zákon samotný, neobsahuje žádné specifické procesní nástroje k urychlení výstavby výroben energie z obnovitelných zdrojů. Obnovitelné zdroje energie jsou přitom základním nástrojem řešení jak současné energetické krize vyvolané válkou na Ukrajině a mezinárodní situací, tak naplnění klimatických cílů, ke kterým se Česká republika zavázala vůči Evropské unii.

Urychlení povolovacích řízení pro výstavbu OZE je jedním z klíčových opatření k řešení mimořádné situace na energetickém trhu, jak vyplývá se Sdělení Komise REPowerEU: společná evropská akce pro cenově dostupnější, bezpečnější a udržitelnější energii ze dne 8. 3. 2022 COM (2022) 108 final. V bodu 2.2.3

Sdělení Komise se uvádí, že jednodušší a rychlejší povolovací řízení jsou základní podmínkou dosažení cílů EU v této oblasti. Nástrojem v této oblasti má být provedení platné směrnice o obnovitelných zdrojích, kterou ČR dosud do právního řádu plně nepřevzala. Komise dále vyzvala členské státy, aby zajistily, že zařízení na výrobu energie z OZE budou považovány v plánování a povolování za projekty převažujícího veřejného zájmu.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

##### **3. K § 10 odst. 1 písm. b)**

Požadujeme do definice technické infrastruktury doplnit rovněž výrobní elektrické energie, výrobní plynu, zdroje tepelné energie a ropovody, zařízení pro akumulaci energie a dobíjecí stanice. Požadujeme proto za slovo „energetiku“ doplnit slova „(včetně výrobní elektrické energie, zdroje tepelné energie a výrobní plynu, zařízení pro akumulaci energie, dobíjecí stanice)“ a za slovo „produktovody“ doplnit slovo „, ropovody“.

##### Odůvodnění:

Požadujeme precizovat předmětné ustanovení tak, aby nebylo zpochybnitelné. Zahrnutí těchto staveb do technické infrastruktury vyplývá z důvodové zprávy k zákonu č. 283/2021 Sb., domníváme se však, že je žádoucí předejít potenciálním aplikačním obtížím explicitním vymezením v zákoně.

Definice technické infrastruktury navíc neobsahuje ropovody, které nejsou součástí energetických staveb upravených energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. Zákonnou úpravou jsou postaveny na roveň produktovodů, které jsou ve výčtu obsaženy, ropovody však vyjmenovány nejsou, současně však příloha č. 3 stavebního zákona hovoří o tom, že ropovody jsou vyhrazenými stavbami a součástí technické infrastruktury. Navrhujeme odstranění tohoto rozporu a z důvodu právní jistoty doplnění pojmu ropovody do technické infrastruktury, zejména pak z důvodu provázanosti tohoto ustanovení na další ustanovení zákona.

**Tato připomínka je zásadní.**

##### **4. K § 10 odst. 3**

Požadujeme doplnit druhou větu, která zní:

*„Za sítě technické infrastruktury se považují i elektrické a plynovodní připojení výroben energie z obnovitelných zdrojů, sloužící k vyvedení jejich výroby do elektrizační nebo plynárenské soustavy.“*

##### Odůvodnění:

Navrhuje se doplnit do výčtu staveb veřejné infrastruktury i připojení výroben elektřiny nebo plynu (biometanu nebo vodíku), které zajišťují vyvedení výkonu výrobní a napojení na distribuční soustavu. Tyto stavby (vč. přípojek), pokud jsou ve vlastnictví provozovatele výrobní, což jsou ve většině případů, dosud za veřejnou infrastrukturu považovány nejsou. Zařazením těchto staveb do staveb veřejné infrastruktury bude možné tyto stavby v rámci územního plánu definovat jako veřejně prospěšné a návazně na to

v případě nedohody s vlastníky dotčených pozemků prosadit omezení vlastnického práva umístěním připojení (za náhradu).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **5. K § 12 písm. k)**

Požadujeme upravit text písmena následovně: „*transformační plochou plocha určená k vytvoření zcela nového charakteru území nebo k obnově znehodnoceného, opuštěného nebo zanedbaného území za účelem jeho opětovného využití vymezená územním rozvojovým plánem, zásadami územního rozvoje nebo v zastavěném území územním plánem; **znehodnoceným, opuštěným nebo zanedbaným území nemůže být území v oploceném areálu známého vlastníka,**“.*

Odůvodnění:

Znehodnoceným, opuštěným nebo zanedbaným území nemůže být území v oploceném areálu známého vlastníka, a to z důvodu ochrany práv vlastníka.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **6. K § 16**

Požadujeme vypustit odstavce 1 a 2.

Odůvodnění:

Nově vzniknuvší pravomoc v samostatné působnosti obce uvedená v odst. 1 a 2 fakticky nepřinese žádnou změnu vzhledem k nynějšímu právnímu řádu. Pokud obec po projednání v Radě obce, je-li zřízena, přistoupí k zaslání výzvy dle odst. 2, jedná se fakticky o podnět podle ustanovení § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, který musí příslušný stavební úřad vyřešit. Pokud vlastník stavby a zařízení nevyslyší výzvu obce, nevyplyvá mu žádný postih, naopak v případě, kdy výzvu vyslyší a v případném řízení vedeném stavebním úřadem se ukáže, že stavebník postupoval v souladu se zákonem a výzva tak nebyla oprávněna, může stavebník (nejspíše) požadovat náhradu dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů, což ale důvodová zpráva nijak nereflktuje. Není také možné založit tak rozsáhlou roli obcí bez zásadních změn – doplnění v jiných částech stavebního zákona (viz detailní popis pravomocí stavebních úřadů v mnoha ustanoveních stavebního zákona, které obcím novela neupravuje a bez nichž by navrhovanou roli ani nemohli plnit).

Dále je potřeba upozornit, že povinnost uložená slovy: „*dohlíží na stav staveb na svém území a kontroluje, zda se záměry podle tohoto zákona neprovádějí bez povolení nebo v rozporu s tímto zákonem*“ a slovy „*vyzve stavebníka ke zjednání nápravy nebo k zastavení provádění záměru a vyzve o tom příslušný stavební úřad.*“ vzniká obci již od 1. 1. 2022 a to ve smyslu ustanovení o účinnosti podle § 335, ve kterém nedošlo ke změně. Zároveň pro obce vzniká riziko, že v případě zanedbání povinností dle odst. 1 a 2 ponесou část náhrady případně vzniklé škody způsobené prováděním stavby v rozporu se zákonem na svém území, pokud neprokáží, že stavebníka vyzvali k nápravě.

Zároveň je třeba upozornit, že obce v samostatné působnosti, kde nebudou stavební úřady, nemají žádnou odbornost a kvalifikaci k tomu, aby prováděly kontroly, zda se záměry podle tohoto zákona neprovádějí bez povolení a zejména pak zda jsou v rozporu s tímto zákonem nebo jinými právními předpisy. Z tohoto důvodu je výše uvedené ustanovení irelevantní. Pokud by obec měla mít takto široké úkoly, potřebuje k tomu i konkrétní pravomoci a postupy, které v SZ chybí. Není možné si vystačit s touto stručnou právní úpravou. Návrh je zcela nekoncepční. Duplikuje úkoly a pravomoci, které má nyní stavební úřad. Znamená snad návrh to, že jsou stavební úřady nefunkční? Pokud je dnes tento dozor vykonáván v přenesené působnosti, proč by měla být stejná činnost vykonávána i v působnosti samostatné?

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **7. K § 18 odst. 2**

Požadujeme nahradit slova „*postupuje se podle správního řádu*“ nahradit slovy „*rozhodne o něm stavební úřad tak, aby bylo možné vydat povolení záměru*“.

Odůvodnění:

Nepovažujeme postup podle správního řádu za dostatečně efektivní. Stavební úřad by měl sjednocovat doručené podkladové akty s cílem povolit záměr. Postupy podle § 133 resp. § 136 správního řádu jsou značně složité a zejména zdlouhavé, což je v rozporu s hlavním cílem rekonstrukce stavebního práva. Těžkopádnost těchto postupů se pravidelně ukazuje v praxi, a proto je třeba tento postup změnit. Jednou z možností, jak řešit uvedené rozpory v zájmu urychlení řízení, je, že o nich rozhodne stavební úřad, přičemž vedle standardní komunikace s příslušnými dotčenými orgány může např. k tomu svolat i společné jednání (viz stejný způsob řešení rozporů zavedený v liniovém zákoně).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **8. K § 21 odst. 2 písm. f)**

Navrhujeme písm. upravit: „*pořizuje a vydává územní opatření o stavební uzávěře, jedná-li se o změny v území celostátního významu, nebo dotýká-li se území více krajů,*“.

Odůvodnění:

Sjednocení s § 21 odst. 2 písm. g), není důvod k odlišnému přístupu.

#### **9. K § 23 odst. 2 písm. d)**

Navrhujeme písm. upravit: „*pořizuje územní opatření o stavební uzávěře, jedná-li se o změny v území nadmístního významu, nebo dotýká-li se několika obcí,*“.

Odůvodnění:

Sjednocení s řešením v § 23 odst. 2 písm. e). Bez doplnění by bylo nutné vyřešit, jak se určí změna v územní nadmístního významu.

#### **10.K § 27 odst. 2 písm. b)**

Navrhujeme písm. upravit: „*uplatňuje připomínky k návrhu vymezení zastavěného území obce*“.

##### Odůvodnění:

Jedná se o upřesnění z důvodu právní jistoty. Do jiných území nemá obec kompetence zasahovat. Obdoba § 24 odst. 2 písm. b).

#### **11.K § 30 odst. 1 a dalším**

Požadujeme sjednotit název obecní vs. obecný stavební úřad.

##### Odůvodnění:

V rámci dokumentu jsou používány obě formy, avšak každá má jiný význam a je třeba je proto sjednotit. Například v § 30a jsou uvedeno „*obecné*“ a zároveň odkaz na neexistující § 34b.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **12.K § 30 odst. 1**

Požadujeme doplnit nové písm. f), které zní: „*Ministerstvo průmyslu a obchodu*“.

##### Odůvodnění:

Pokud dochází ke zrušení nezávisle státní stavební správy, požadujeme, aby Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) bylo odvolacím stavebním úřadem pro vybrané vyhrazené stavby ve věcné kompetenci MPO, jelikož mají pro hospodářství České republiky strategický energetický nebo průmyslový charakter a koncepčně, věcně a technicky mají být ve všech aspektech (zejména pak povolovacích řízeních) spravovány ze strany MPO.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **13.K § 33 odst. 1**

Požadujeme doplnit v jakých věcech je SOSÚ nadřízeným úřadem vůči krajskému úřadu – tedy ve věcech, kde krajský úřad rozhoduje jako správní orgán prvního stupně podle tohoto zákona.

##### Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že byly zrušeny krajské stavební úřady a s ohledem na to, že krajské úřady vykonávají širokou škálu jiné agendy je třeba precizovat, o jakou konkrétní agendu ve stavebním zákoně jde.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **14.K § 33 odst. 2 písm. c)**

Požadujeme za slovo „*zařízení*“ doplnit slova „*včetně staveb souvisejících*“.

##### Odůvodnění:

Uvedeno do souladu s §221, kde je rámcové povolení vydáváno i pro stavby související.

Je nutno zajistit možnost vydat rámcové povolení, jak pro stavby v areálu jaderného zařízení, tak v rámci souboru staveb i pro stavby liniové mimo areál. Současná úprava zákona č. 183/2006 Sb. umožňovala pro areál jaderného zařízení získat územní rozhodnutí s parametry rámcového povolení a pro liniové stavby s areálem související se zpracovávala dokumentace pro umístění stavby. Předkládanou novelou dochází ke zrušení institutu umístění stavby a není zřejmé, zda bude v době výběru dodavatele NJZ znám takový detail informací nutný pro zpracování dokumentace potřebný pro povolení záměru pro liniové stavby, proto je třeba umožnit je povolovat i v rámci rámcového povolení.

Zároveň pokud by byl dostatečný detail informací pro liniové stavby znám, bude možno zároveň sloučit řízení pro stavby související s areálem jaderného zařízení tak, aby bylo možno vydat v jednom řízení rámcové povolení pro areál jaderného zařízení a zároveň povolení záměru pro liniové stavby.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **15.K § 33 odst. 3**

Požadujeme stávající ustanovení nahradit ustanovením „*V pochybnostech, zda se v konkrétním případě jedná o stavbu v působnosti Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu, krajského úřadu, obecního úřadu nebo jiného úřadu, rozhodne Specializovaný a odvolací stavební úřad.*“.

Odůvodnění:

Není zřejmé, k čemu je pravidlo obsažené v předloženém návrhu odstavce 3 potřebné. Ke stanovení příslušnosti postačí vždy jen zodpovědět otázku, zda jde či nejde o vyhrazenou stavbu či stavbu s ní související.

Namísto toho nově navrhovaný odstavec 3 řeší případné spory v oblasti působnosti Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu a ostatními stavebními úřady, v předloženém návrhu zcela absentuje způsob řešení těchto sporů. Navrhovaný systém je použit i v účinném znění stavebního zákona. Jelikož je Specializovaný a odvolací stavební úřad i úřadem odvolacím (tj. nadřízený krajským stavebním úřadům), pak by měl i rozhodovat „*kompetenční spory*“ o tom, který stavební úřad je příslušný.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **16.K § 33 odst. 4 (nový)**

Požadujeme doplnit nový odstavec ve znění:

*„(4) Specializovaný a odvolací stavební úřad rovněž rozhodne o povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami a rozhodne o udělení výjimky ze zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, jsou-li taková rozhodnutí pro provedení záměru vyhrazené stavby a staveb souvisejících zvláštním právním předpisem vyžadována a požádal-li o jejich vydání stavebník.“.*

Odůvodnění:

Souvisejícími stavbami jsou i související vodní díla, např. ČOV, čerpací stanice, retenční nádrže, a proto je nutno jako součást povolení záměru pro tato vodní díla zároveň povolovat i povolení nakládání s vodami podle § 8 zákona č. 254/2001 Sb., o ochraně vod. Toto je podstatné zejména z důvodu minimalizace počtu řízení (odvolání, soudních sporů) a celkové délky povolovacího procesu.

Pokud budou povolení vydávány různými orgány, bude vydání stavební povolení muset čekat na povolení nakládání s vodami, což s sebou přináší pro vyhrazené stavby nežádoucí prodlevy. Jedině sjednocením veškerého povolování pod Specializovaný a odvolací stavební úřadu s celorepublikovou působností u vyhrazených staveb může dojít ke zjednodušení povolovacího procesu. S tím je úzce spojená možnost výjimky ze zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, jejíž vydání je nezbytné zhodnotit v souvislosti s povolováním vyhrazené stavby jako celku. Ve smyslu výše uvedeného je třeba změny promítnout i v příslušných složkových právních předpisech – zákonu č. 254/2001 Sb., vodní zákon.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **17.K § 35a (nový)**

Požadujeme doplnit nové ustanovení, kterým se stanoví, že MPO bude odvolacím stavebním úřadem pro vyhrazené stavby v jeho kompetenci.

##### Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že vyhrazené stavby jsou ze své povahy často stavbami, které mají pro hospodářství České republiky strategický energetický nebo průmyslový charakter, je žádoucí, aby bylo MPO odvolacím úřadem pro stavby, které budou povoleny Specializovaným a odvolacím stavebním úřadem. Dojde tak k významnému odlehčení zátěže MMR, která by vznikla zrušením Nejvyššího stavebního úřadu. S ohledem na to, že tyto stavby koncepčně spadají pod agendu MPO, lze také předpokládat, že bude zajištěna potřebná odbornost k zajištění posíleného apelačního principu odvolání. V této souvislosti je třeba příslušně upravit všechna nezbytná související ustanovení.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **18.K § 39 písm. b)**

Požadujeme za slovo „*infrastruktury*“ doplnit text „, *včetně obnovitelných a druhotných zdrojů energie*“. Zároveň odmítáme vypuštění vymezení ploch pro průmysl.

##### Odůvodnění:

Je naprosto nezbytné zvýšit akcent na rozvoj obnovitelných a druhotných zdrojů energie, a to nejen ve vazbě na boj proti změnám klimatu, ale rovněž ve vazbě na aktuální a budoucí geopolitický vývoj, který bude vytvářet tlak na potřebu soběstačnosti.

Nerozumíme tomu, proč by úkolem pro územní plánování nemělo být zhodnocení a vymezení ploch pro průmysl. Jaký to má důvod? V souvislosti s transformací ekonomiky a jednotlivých sektorů hospodářství a nyní i s energetickou bezpečností naopak taková potřeba vzrůstá.

**Tato připomínka je zásadní.**

**19.K 39 písm. q)**

Požadujeme upravit písm.: „**vytvářet, stanovovat a případně** regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních a nerostných zdrojů“.

Odůvodnění:

Ochrana životního prostředí je v právním pořádku České republiky na ústavní úrovni zajištěna Ústavou (především čl. 7) a Listinou základních práv a svobod. Obě právní normy chrání všechny složky životního prostředí bez rozdílu, to znamená i horninové prostředí a nerostné bohatství státu. Nerostné bohatství požívá ústavní ochrany také jako předmět vlastnického práva.

Současně, jak vyplývá z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu hornická činnost, je realizována ve veřejném zájmu. „*Koncepce zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vychází z toho, že nerostné bohatství na území České republiky, které je tvořeno ložisky vyhrazených nerostů, je ve vlastnictví státu (§ 5 horního zákona). Zájem na řádném využívání nerostného bohatství, který je nepochybně zájmem veřejným, je zabezpečen tím, že organizace, jimž je povoleno provádění hornické činnosti, platí státu úhrady z dobývacího prostoru a z vydobytých nerostů (§ 32a horního zákona). Z uvedeného vyplývá, že hornická činnost organizací, třeba prováděná v rámci jejich podnikatelské činnosti, je též naplněním veřejného zájmu státu na řádném využívání nerostného bohatství.*“

Navrhovaná úprava současně zohledňuje aktuální geopolitickou situaci a potřebu zvýšení surovinové soběstačnosti země. Úkolem územního plánování nemůže být pouze regulace ploch pro využívání nerostného bohatství v negativním smyslu, ale také jejich ochrana, podpora, vytváření možností pro jejich využití při zohlednění jiných veřejných zájmů.

**Tato připomínka je zásadní.**

**20.K 42 odst. 1**

Požadujeme upravit odst. 1: „*Oprávněným investorem se v tomto zákoně rozumí vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury **nebo držitel dobývacího prostoru***“.

Odůvodnění:

Doporučujeme k doplnění s ohledem na vysokou prioritu kontroly případných zásahů do dobývacích prostorů a důlních děl z bezpečnostních hledisek. Záměrem je prevence při předcházení rizik způsobených zásahem do dobývacího prostoru či důlního díla v dobývacím prostoru umístěného.

**Tato připomínka je zásadní.**

**21.K § 59 odst. 1**

Navrhujeme odst. upravit: „*Územně plánovací dokumentace, její změna a úplné znění, územní studie, vymezení zastavěného území, jeho změna a úplné znění a územní opatření se vyhotovují v elektronické*



verzi ve strojově čitelném formátu<sup>10)</sup>, včetně prostorových dat<sup>11)</sup>, rovněž ve vektorové formě podle požadavků jednotného standardu.

#### Odůvodnění:

Nebude-li současně stanoven a specifikován jednotný standard prováděcím předpisem, nelze se zněním souhlasit, protože není jasné, zda bude mít správce technické infrastruktury prostředky ke splnění požadavků jednotného standardu.

### **22.K § 71 odst. 1**

Požadujeme na konec doplnit nové písm. i), které zní: „i) vymezuje v návaznosti na Státní energetickou koncepci a Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu rozdělení kapacit pro nové výroby energie z obnovitelných zdrojů pro území krajů.“

#### Odůvodnění:

Nástroje územního plánování, a to počínaje politikou územního rozvoje, konče územními plány obcí na nejnižší úrovni, musí zajistit plné promítnutí plnění závazků v oblasti obnovitelných zdrojů do území. Navrhuje se tedy upravit cíle územního plánování na všech úrovních územně plánovací dokumentace tak, aby bylo orgány územního plánování zajištěno dostatečné vymezení ploch pro výstavbu výroben energie z obnovitelných zdrojů:

- v celostátní politice územního rozvoje stanovit rozdělení kapacit výroby energie z OZE pro jednotlivé kraje (po vyhodnocení kritérií – vhodné geografické a přírodní podmínky, kolidující veřejné zájmy jako např. chráněná území, blízkost k obytné zástavbě, kapacity již provozovaných výroben v daném kraji atd.),
- v zásadách územního rozvoje krajů stanovit plochy pro regionální záměry výstavby kapacit obnovitelných zdrojů a stanovit úkoly pro orgány územního plánování obcí za účelem rozdělení kapacity výroby energie z OZE pro území obcí,
- v územních plánech obcí stanovit vhodné plochy a podmínky umožňující výstavbu výroben energie z OZE.

Téměř totožný systém, kdy se závazky v oblasti obnovitelných zdrojů promítají do územního plánování, obsahuje právní řád Spolkové republiky Německo. Jeho aplikací dojde k ukončení trendu, kdy orgány územního plánování (kraje a obce) v jimi připravované územně plánovací dokumentaci plošně zakazují realizaci výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů, namísto aktivního vymezení vhodných ploch pro výstavbu OZE. Tyto paušální zákazy je pak nutné napadat a rušit soudní cestou, což dále oddaluje přípravu projektů.

Obdobné úpravy je proto třeba přijmout rovněž v § 77 odst. 3 a § 80 odst. 2.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **23.K § 71e odst. 3**

Navrhujeme odst. upravit: „*Ministerstvo zajistí vyhotovení úplného znění politiky územního rozvoje **do 30 dnů** po její změně. Změnu politiky územního rozvoje a úplné znění politiky územního rozvoje po její změně ministerstvo zveřejní v národním geoportálu územního plánování.*“.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejný závazný podklad pro územní plánování, je nezbytné, aby k němu měla veřejnost zajištěný přístup co nejdříve.

**24.K § 77 odst. 2 písm. e)**

Za slova „*infrastruktury,*“ doplnit slova „*včetně ploch pro umístění obnovitelných zdrojů energie*“.

Odůvodnění:

Je nezbytné v zásadách územního rozvoje vymezovat území, která jsou z hlediska jejich potenciálu vhodná pro využití k výrobě energie z obnovitelných zdrojů.

**Tato připomínka je zásadní.**

**25.K § 77 odst. 2 písm. h)**

Požadujeme doplnit na konec věty text „*a obnovitelným a druhotným zdrojům energie*“.

Odůvodnění:

Pro potřeby implementace a koordinace v nižších úrovních územního plánování je třeba promítnout do zákona i potřebu rozvoje obnovitelných a druhotných zdrojů energie.

**Tato připomínka je zásadní.**

**26.K § 77 odst. 2 písm. i) (nové)**

Požadujeme na konec doplnit nové písm. i), které zní: „*i) upřesňuje vymezení a rozdělení minimálních kapacit pro nové výrobní energie z obnovitelných zdrojů, obsažené v politice územního rozvoje, pro území obcí.*“

Odůvodnění:

Odůvodnění viz výše u připomínky k § 71 odst. 1 písm. i).

**Tato připomínka je zásadní.**

**27.K 80 odst. 2 písm. f)**

Požadujeme odstranit bez náhrady slovní spojení „*a charakteru území*“.

Odůvodnění:

Tento pojem považujeme na neurčitý, příliš rozšiřující.

**Tato připomínka je zásadní.**

**28.K § 80 odst. 2 písm. h) (nové)**

Požadujeme na konec doplnit nové písm. h), které zní: „*h) stanoví podmínky pro rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů na svém území a určí pro ně vhodné plochy tak, aby byla zajištěna realizace kapacit nových výroben energie z obnovitelných zdrojů, stanovených zásadami územního rozvoje.*“

Odůvodnění:

Odůvodnění viz výše u připomínky k § 71 odst. 1 písm. i).

**Tato připomínka je zásadní.**

**29.K § 90, 93, 98, 99, 101, 102, 104 a 110**

Nesouhlasíme s vypuštěním všech lhůt stanovených v uvedených ustanoveních pro pořizovatele územně plánovací dokumentace.

Odůvodnění:

Domníváme se, že lhůty, které byly navrženy pozměňovacím návrhem a přijaty v Poslanecké sněmovně měly v mnoha případech své opodstatnění, jelikož průtahy v postupu pořizovatele jsou hlavním důvodem, proč jsou změny ÚPD pořizovány zdlouhavě. V době transformace hospodářství ve vazbě na klimatickou krizi je nezbytné pružněji reagovat na společenské požadavky.

**Tato připomínka je zásadní.**

**30.K § 101 odst. 1**

Pokud nebude zachována původní lhůta, navrhujeme odst. upravit: „*Pořizovatel zásad územního rozvoje a územního plánu **bez zbytečného odkladu** zašle návrh vyhodnocení připomínek, výsledky konzultací a návrh vyhodnocení stanovisek, popřípadě výsledky řešení rozporů a návrh výběru nejvhodnější varianty nadřízenému orgánu.*“.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejný závazný podklad pro územní plánování, je nezbytné, aby k němu měla veřejnost zajištěný přístup co nejdříve. Nadřízený orgán má lhůtu 30 dnů, ale pořizovatel zde nemá žádnou lhůtu.

**Tato připomínka je zásadní.**

**31.K § 101 odst. 3**

Navrhujeme odst. upravit: „*Upozorní-li nadřízený orgán ve svém stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odstavci 2, lze návrh předložit schvalujícímu orgánu ke schválení až na základě potvrzení nadřízeného orgánu o odstranění nedostatků. **Odstranění nedostatků provede pořizovatel nejpozději do 30 dnů od obdržení stanoviska nadřízeného orgánu.***“.

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s vypuštěním textu. Lhůta by měla být zachována.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **32.K § 102 odst. 1**

Navrhujeme odst. upravit: „Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem **nejpozději do 30 dnů od obdržení stanoviska nadřízeného orgánu** vypracuje pokyny pro úpravu návrhu územně plánovací dokumentace v souladu s vyhodnocením výsledků projednání, stanoviskem k návrhu koncepce a se stanoviskem nadřízeného orgánu a předá je projektantovi. Obsahoval-li návrh varianty řešení, je součástí pokynů výběr nejvhodnější varianty.“.

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s vypuštěním textu. Lhůta by měla být zachována.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **33.K § 104 odst. 3**

Pokud nebude zachována lhůta, navrhujeme odst. upravit: „Nevyvolají-li pokyny k úpravě podstatnou úpravu, pořizovatel zajistí úpravu návrhu územně plánovací dokumentace a **bezodkladně** ~~poté~~ jej předloží schvalujícímu orgánu k vydání. Vyvolají-li pokyny k úpravě podstatnou úpravu, postupuje pořizovatel obdobně podle § 103.“.

Odůvodnění:

Uvedení do souladu s § 104 odst. 1. Je třeba zajistit odstranění zbytečných prodlev v procesu územního plánování. Omezuje dostupnost platných informací pro veřejnost. Buď doplnit bezodkladně nebo ponechat původní znění odstavce.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **34.K § 115**

Nesouhlasíme s vypuštěním mechanismu souběžného pořizování územně plánovací dokumentace v původních odst. 2 a 3.

Odůvodnění:

Souběžné pořizování je možnou a přínosnou eventualitou v případě potřeby vymezení nezbytných ploch či koridorů v krátké době. Vypouštět tuto možnost jen s odkazem na to, že to je složité, nepovažujeme za správné. Přístup předkladatele by měl být úplně opačný a měl by vést ke stanovení postupů, které by souběžné pořizování umožňovaly.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **35.K § 117 odst. 4**

Navrhujeme odst. upravit: „~~Vymezení zastavěného území vydává úřad územního plánování formou opatření obecné povahy úřad územního plánování.~~“.

#### Odůvodnění:

Administrativní chyba – slova úřad územního plánování se vyskytují duplicitně.

### **36.K § 119 odst. 3 písm. e)**

Navrhujeme odst. upravit: „dálnic a silnic; a veřejné technické infrastruktury“.

#### Odůvodnění:

Pokud se má zastavitelné území nacházet v ochranném pásmu zařízení technické infrastruktury je nezbytné umožnit dotčenému orgánu (např. MPO – produktovody a energetika) ochranu veřejného zájmu na tomto úseku.

To platí i pro všechna ostatní písm. odst. 3.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **37.K § 119 odst. 3 písm. f) (nové)**

Do Výčtu orgánů hájících veřejné zájmy žádáme doplnit bod f) železniční dráhy.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **38.K § 119 odst. 3 písm. g) (nové)**

Do Výčtu orgánů hájících veřejné zájmy žádáme doplnit bod g) nerostného bohatství státu.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **39.K § 122**

K § 122 odst. 1 navrhujeme doplnění slovního spojení „*vyhledávání, průzkum*“ do písm. b), dále doplnění slovního spojení „*ve veřejném zájmu*“ do odst. 3 a to následovně:

§ 122 odst. 1 písm. „b) **vyhledání, průzkum a těžbu nerostů,**“ a

§ 122 odst. 3 „*Stavby a zařízení podle odstavce 1 lze v nezastavěném území povolit pouze v případě, že je územně plánovací dokumentace výslovně **ve veřejném zájmu** nevylučuje.*“.

#### Odůvodnění:

Odst. 1 – Jedná o dopřesnění definice o fáze hornické činnosti, která předchází zahájení těžby, a to tak aby definičně navazovalo na předpisy v oblasti horního práva.

Odst. 3 – navrhovaná textace koresponduje s dosavadní právní úpravou a judikaturou Nejvyššího správního soudu. Případné vyloučení umístění vyjmenovaných staveb územním plánem by mělo být řádně odůvodněno jiným veřejným zájmem, který ospravedlňuje vyloučení určitého okruhu staveb. Ustanovení, jak je koncipováno povede k preventivnímu vylučování všech takových typů staveb územním plánem, aniž by pro to existovaly konkrétní důvody, což není žádoucí.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **40.K § 122**

V § 122 odst. 1) se vkládá nové písm. g), které zní:  
„g) výrobní elektřiny ze slunečního záření a větru.“

V § 122 odst. 3) se doplňuje druhá věta, která zní:  
„To neplatí pro výrobní elektřiny ze slunečního záření a větru, pokud pro ně nemá obec na svém území vymezené vhodné plochy“.

#### Odůvodnění:

Vybrané stavby na výrobu elektřiny z OZE budou na základě tohoto návrhu podléhat stejnému režimu, jako stavby dopravní a technické infrastruktury, stavby pro vodní hospodářství, zemědělství a lesnictví. Vybranými stavbami OZE budou solární a větrné elektrárny, tedy stavby, které se musí realizovat v místech, kde jsou pro to vhodné přírodní podmínky (sluneční svit, větrné podmínky), a nikoliv v zastavitelných územích obcí. Nebude tedy nezbytně nutné měnit územní plán pro vymezení ploch na výstavbu těchto výroben elektřiny. To významně zkrátí dobu povolování těchto zařízení.

Navržené opatření směřuje primárně na obce, které nevymezí ve svých územních plánech dostatečný počet vhodných ploch pro výstavbu těchto zařízení. Naopak obce, které aktivně vymezí na svém území dostatečné množství vhodných ploch, mohou výstavbu výroben elektřiny mimo zastavěné území vyloučit. To bude mít motivační efekt na obce, aby se při tvorbě územního plánu zodpovědně postavili k vymezení ploch výstavbu tohoto typu výroben.

V případě záměru výstavby výrobní mimo zastavěné území obce budou zájmy obcí, účastníků řízení a kolidující veřejné zájmy dostatečně chráněny v řízení o povolení těchto staveb.

#### **41.K § 127 odst. 6**

Požadujeme upravit text odstavce následovně: „*Lhůtu podle odstavce 45 může pořizovatel v případě územního opatření o asanaci území z důležitých důvodů zkrátit, **přitom nesmí být kratší než 15 dnů ode dne zveřejnění návrhu.** Návrh územního opatření o stavební uzávěře musí být dohodnut s dotčenými orgány, které uplatnily svá stanoviska, není-li v rámci řešení rozporu stanoveno jinak.*“.

#### Odůvodnění:

Opatření o asanaci území je významným zásahem do vlastnických práv, lhůta tedy může být zkrácena, ale musí být dostatečná, aby byla reálná možnost připomínky uplatnit a ochránit tak vlastnické právo.

Zároveň opravujeme formální chybu z důvodu posunu odstavců, lhůta je uvedena v odst. 5, nikoliv v odst. 4.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **42.K § 128 odst. 4**

Navrhujeme odst. upravit: „*Obec nebo kraj zašlou ministerstvu **bezodkladně** rozhodnutí soudu o tom, že bylo zrušeno jimi vydané územní opatření nebo jeho část. Ministerstvo bezodkladně zajistí zveřejnění rozhodnutí soudu podle věty první v národním geoportálu územního plánování*“.

Odůvodnění:

Z důvodu právní jistoty odstranit neurčitost povinnosti uložené zákonem a rovněž uvedení do souladu s druhou větou tohoto odstavce.

#### **43.K § 129**

Navrhujeme upravit: „*Ministerstvo, rada obce nebo rada kraje, které územní opatření o stavební uzávěře vydaly, mohou na žádost povolit výjimku z podmínek, omezení nebo zákazu stavební činnosti podle územního opatření o stavební uzávěře, jestliže povolení výjimky neohrožuje sledovaný účel **stavební uzávěry**. Proti rozhodnutí o výjimce se nelze odvolat*“.

Odůvodnění:

Upřesnění, aby nedošlo k záměně s účelem sledovaným podáním žádostí o výjimku.

#### **44.K § 136a odst. 3**

Doporučujeme ustanovení pro nadbytečnost vypustit.

Odůvodnění:

Vše uvedené v předmětném ustanovení již vyplývá z § 20, 21 a 29.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **45.K § 137 odst. 4**

Požadujeme změnové ustanovení vypustit bez náhrady a zachovat původní znění.

Odůvodnění:

Domníváme se, že v mnoha případech není možné dokládat splnění požadavků na výstavbu. U existujících staveb (při změně či údržbě dokončené stavby) je mnohdy absolutně nemožné splnit požadavky na vymezení pozemků nebo požadavky na vymezení staveb. V případě staveb stavenišť, jež slouží po dobu výstavby k jedinému účelu, je zajištění všech požadavků jako na stavbu běžnou (např. vzdálenost od jiných staveb, požadavky na osvětlení, na úsporu energie) naprosto nereálné naplnit. Dokazování v povolovacím řízení, že tak tomu je ze závažných územně nebo stavebně technických důvodů, je

zatížením povolovacího procesu, přičemž záleží pouze na výsledku úvah stavebního úřadu, což vytváří nepřiměřený a nedůvodný tlak na stavebníka potažmo projektanta.

Navíc není vůbec definováno, co jsou závažné územně technické nebo stavebně technické důvody. Doposud se ze strany stavebních úřadů nové požadavky neaplikovaly, pokud se jednalo o oblast údržby dokončené stavby. A pokud se jednalo o změnu dokončené stavby, aplikovaly se nové požadavky pouze v rozsahu změny dokončené stavby (nikoliv na stavbu jako celek). Jednalo by se tak o velký a neodůvodněný zásah do vlastnického práva.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **46.K § 138 odst. 2**

Požadujeme odst. 2 ve znění:

*„(2) V regulačním plánu nebo v územním plánu, který obsahuje prvky regulačního plánu lze stanovit požadavky na výstavbu vymezení pozemků a požadavky na umístování staveb vyjma požadavků týkající se technické infrastruktury odchylně od prováděcího právního předpisu, a to i pro část území; podmínky podle odstavce 1 se použijí obdobně.“*

Odůvodnění:

Nový stavební zákon by neměl umožnit, aby se regulační nebo územní plán obce s prvky regulačního plánu mohl odchýlit od požadavků na výstavbu stanovených prováděcím právním předpisem. To by mělo být umožněno pouze pro oblast vymezení pozemků a umístování staveb stejně jako tomu je v § 152/2 v případě územních samosprávných celků, které jsou k tomu tímto zákonem zmocněny.

Odchýlit se od požadavků na umístování staveb od právního předpisu by dále nebylo možno pouze v případě technické infrastruktury, protože pro jejich umístění a vzájemnou polohu platí společné technické normy, především prostorová norma ČSN 736005 (Prostorové uspořádání vedení technického vybavení), které by měly být respektovány ve všech obcích a městech, protože v opačném případě by v této oblasti nastal chaos s výrazně negativními důsledky na délku přípravy těchto staveb z důvodů obtížného zjišťování konkrétních podmínek v jednotlivých obcích, což je v rozporu s cíli rekonstrukce. Odklon od tohoto, obecně vítaného, směru je další citelné porušení slibů, cílů a ambicí původního nového stavebního zákona. Jde nejen o návrat zpět, ale dokonce o nastolení horšího stavu, nežli jaký platí v nyní účinném stavebním zákoně.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **47.K § 152 odst. 2**

Požadujeme za slovo „staveb“ vložit slova „*vyjma požadavků týkajících se technické infrastruktury*“.

Odůvodnění:

Domníváme se, že není možné stanovovat ve vybraných obcích specifická pravidla například ve vztahu k prostorovým normám, jejichž vznik byl velmi složitý, protože musel řešit technické zájmy provozovatelů TI a rovněž zájmy obcí.



Odchýlit se od požadavků na umístování staveb od právního předpisu by nemělo být umožněno v případě technické infrastruktury, protože pro jejich umístění a vzájemnou polohu platí společné technické normy, především prostorová norma ČSN 736005 (Prostorové uspořádání vedení technického vybavení), která by měla být respektována na celém území ČR bez rozdílu velikosti sídla, protože v opačném případě by to výrazně komplikovalo přípravu těchto staveb s výrazně negativními důsledky na délku jejich přípravy, což je v rozporu s cíli rekodifikace.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **48.K § 157, 168 a 213**

Navrhujeme pro účely řízení o stanovení dobývacího prostoru výslovně vyloučit úpravu obsaženou ve stavebním zákoně, a to následovně:

*„Pro řízení o změně využití území, stanovení dobývacího prostoru, jakož i obsahové náležitosti podkladové dokumentace k tomuto řízení, se použije zákon č. 44/1988 Sb. a zákon č. 61/1988 Sb.“*

#### Odůvodnění:

Stanovení dobývacího prostoru je upraveno Horním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou, přičemž Stavební zákon v § 213 stanoví, že rozhodnutí o změně využití území se vyžaduje pro stanovení dobývacího prostoru. Současně § 27 odst. 6 Horního zákona stanoví, že rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru je i rozhodnutím o využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu. *„Rozhodnutí o změně využití území je územním rozhodnutím. Rozhodnutí o změně využití území stanoví nový způsob užívání pozemku a podmínky jeho využití.“* V případě rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru se jedná o vymezení území pro účely dobývání nerostu.

Stanovení dobývacího prostoru je rozhodnutím, které:

- vymezuje maximální možný prostor na povrchu a pod povrchem, kde je možno realizovat hornickou činnost za předpokladu získání jejího povolení;
- znamená pro organizaci exkluzivní dobývací právo k danému nerostu v daném území.

Dobývací prostor je určitou prostorovou entitou, ze které plynou oprávnění pro jejího držitele, nikoliv však ve smyslu povolení konkrétní činnosti.

Z důvodu duplicity právní úpravy a nejasného vymezení hranic mezi jednotlivými právními normami vznikají aplikační problémy, které jsou v posledním období potvrzeny i judikaturou Nejvyššího správního soudu. Dobývací prostor a v něm následně povolovaná hornická činnost jsou natolik specifickými činnostmi, že nelze na správní proces při jeho stanovení aplikovat některá ustanovení stavebního zákona. Z důvodu potřeby jednoznačnosti správního procesu, obsahových náležitostí žádosti a aktuálně mimo jiné v návaznosti na navrhovanou právní úpravu jednotného environmentálního povolení, navrhujeme pro účely řízení o stanovení dobývacího prostoru výslovně vyloučit úpravu obsaženou ve stavebním zákoně.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **49.K § 158**

Požadujeme do první věty odst. 1 doplnit jako náležitost dokumentace pro povolení stavby „*průkaz energetické náročnosti budovy*“, je-li vyžadován jiným právním předpisem. V souvislosti s tím žádáme vypuštění z § 232 odst. 2 písm. h).

##### Odůvodnění:

Podle § 13 zákona o hospodaření energií vydává Státní energetická inspekce závazná stanoviska, pokud je stanovena povinnost vypracovat průkaz pro účely výstavby nové budovy nebo větší změny dokončené budovy u budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 750 m<sup>2</sup> (nově novelou navrženo snížení na 350 m<sup>2</sup>). Zásadním podkladem pro vydání závazného stanoviska je však právě průkaz energetické náročnosti budovy. Není tedy možné, aby byl tento průkaz stavebníkem opatřován až při výstavbě, kdy je stavba již povolena a překládán až ke kolaudačnímu řízení, kterého se Státní energetická inspekce již neúčastní (podle § 231 jsou účastníky kolaudačního řízení jen stavebník a vlastník stavby). Tím je fakticky tento orgán zcela obejit, což je i v rozporu se směrnicí o energetické náročnosti budov a také s § 150 zákona. Stavební úřad pak fakticky nemá odborné kapacity, aby energetickou náročnost budovy odpovídajícím způsobem zhodnotil a případně také odhalil chyby v průkazu energetické náročnosti budov. Stávající postup v zákonu je problematický i pro stavebníka, protože požadavky na energetickou náročnost budov se mohou v čase měnit (zpravidla se postupně zpřísňují). Může tedy dojít k situaci, kdy energetická náročnost budovy v době kolaudace již nevyhoví legislativním požadavkům, ačkoliv v době povolení stavby by jim vyhověla. S ohledem na právní jistotu stavebníka je logické, že by nová budova měla vyhovět požadavkům na energetickou náročnost platným v době jejího povolení, a nikoliv až v době kolaudace.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **50.K §160 odst. 2 písm. h)**

Požadujeme v § 160 odst. 2 písm. h) vypustit slova „*při výstavbě, nejpozději k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí*“.

##### Odůvodnění:

Průkaz energetické náročnosti budovy by měl být součástí dokumentace pro povolení stavby – viz připomínka k § 158.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **51.K § 162 odst. 2 písm. c)**

Požadujeme nově vložené ustanovení vypustit bez náhrady.

##### Odůvodnění:

Domníváme se, že by nemělo jít o povinnost projektanta, protože ten není účastníkem řízení, ale především je smluvně zajištěn stavebníkem, ke kterému by měla být primárně směřována výzva stavebního úřadu ke konzultaci s projektantem. Blíže dále v připomínkách k institutu připomínek projektanta.

**Tato připomínka je zásadní.**

**52.K § 170 odst. 1 písm. a)**

Požadujeme upravit text písmena následovně: „*a) uskutečnění veřejně prospěšné stavby dopravní nebo technické infrastruktury*“.

Odůvodnění:

Nový stavební zákon rozšířil okruh veřejně prospěšných staveb, pro které je (při splnění dalších podmínek) stavebním zákonem dán účel vyvlastnění. Zatímco totiž v § 170 odst. 1 písm. a) současného stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.) je dán účel vyvlastnění pouze pro veřejné stavby dopravní a technické infrastruktury, nový stavební zákon tento účel přiznává pro veřejně prospěšné stavby bez rozdílu.

Účel vyvlastnění se potom nadto ještě dále rozšířil také s ohledem na rozšířenou definici veřejně prospěšné stavby, která nově zahrnuje i tzv. zelenou infrastrukturu, která je též vymezena velmi široce.

Z našeho pohledu by účel vyvlastnění neměl být použit např. pro veřejná prostranství či občanské vybavení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**53.K § 174**

Požadujeme rozšířit povinnost poskytnutí předběžné informace rovněž na rámcové povolení. Požadujeme do odst. 1 písm. c) za slovo „*záměru*“ doplnit slova „*a rámcového povolení*“.

Odůvodnění:

Není zřejmé, zda § 174 až § 181 (Hlava II) platí i pro rámcové povolení, neboť v § 221 je uvedeno, že pro rámcové povolení platí: „*Není-li stanoveno jinak, použijí se pro řízení o vydání rámcového povolení ustanovení této hlavy s výjimkou ustanovení dílů 3, 6 a 8*“, znamená to tedy, že pro rámcové povolení neplatí Hlava II a není možné získat předběžné informace atd.? Nikde ze zákona nelze explicitně dovodit, že povolením záměru je i rámcové povolení – to lze dovodit pouze nepřímou z § 157 z vymezení projektové dokumentace.

**Tato připomínka je zásadní.**

**54.K § 176 a 177**

Požadujeme zohlednit celé ustanovení rovněž v § 176 pro nově doplňované koordinované závazné stanovisko, když je zde uvedeno koordinované vyjádření, anebo vysvětlit principy získání koordinovaného závazného stanoviska a odlišnost od koordinovaného vyjádření.

Odůvodnění:

Pokud je v § 176 zaveden pojem „koordinované závazné stanovisko“, měla by být držena jednotná terminologie i v následujících částech předpisu, což platí i pro § 178 a 201. Uvedenou textaci celého ustanovení lze chápat tak, že pokud bude nutno žádat o koordinované závazné stanovisko, je nutno doložit příslušnému orgánu všechny žádosti včetně náležitostí. Přičemž některé úřady mají své vlastní formuláře k žádostem nepožadované prováděcími předpisy. Nicméně, pokud se bude lišit povaha koordinovaných správních aktů, tak bude vydáno jedno koordinované závazné stanovisko a k tomu stejným orgánem i koordinované vyjádření? Postrádáme v takovém případě přínos pro stavebníka. Navíc není řešen vztah k jednotnému environmentálnímu stanovisku, které může být rovněž vydáno jedním dotčeným orgánem.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **55.K § 178 odst. 4 písm. a)**

Ponechání písmene a) kvitujeme, protože je potřeba ponechat tuto možnost, jelikož není možné vždy spojit JES s EIA.

##### Odůvodnění:

Zákon o jednotném závazném stanovisku nyní neumožňuje posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí zvlášť, ale z hlediska potřeb složitých a komplexních záměrů (u jaderných zařízení, elektráren a obdobných rozsáhlých a složitých technologických celků a jejich areálů) je potřeba ponechat možnost získání stanovisko EIA odděleně od jednotného závazného stanoviska.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **56.K § 178 odst. 4 písm. b)**

Požadujeme doplnit na konci písmene text: „*pokud bylo jeho podkladem vyjádření orgánu ochrany přírody a krajiny*“.

##### Odůvodnění:

Není důvod proč opouštět fikci vyjádření/závazného stanoviska v případech, na které se dosud fikce závazného stanoviska uplatňovala. Výjimka z fikce dosud svědčila stanoviskům EIA a dále vybraným správním aktům vydávaným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Požadujeme proto zachovat výjimku z fikce u jednotného environmentálního stanoviska pouze tam, kde pro jeho vydání bylo podkladem vyjádření dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Nový stavební zákon si za jeden z hlavních cílů klade zrychlení stavebního řízení. Proto integruje územní rozhodnutí a stavební povolení do jednoho povolení záměru. Další zrychlení stavebního řízení má přinést zavedení fikce bezpodmínečného souhlasu dotčeného orgánu v případě, že dotčený orgán nebude schopen ve lhůtě 30, příp. 60 dnů vydat závazné stanovisko nebo vyjádření (§ 178 odst. 3 NSZ). Předkládaná novela NSZ tuto fikci prolamuje, neboť jednotné závazné stanovisko z fikce vyjímá, což znamená, že vyjímá všechna závazná stanoviska podle složkových předpisů ochrany životního prostředí,

kteří jsou zahrnuta do jednotného závazného stanoviska. Prvostupňové stavební řízení tak prakticky vrací do podoby podle stávajícího stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb.).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **57.K § 180 odst. 2**

Navrhujeme namísto slov „lze podat“ vložit slova „se podává“.

Návrh změny s vyznačením změn oproti předloženému návrhu:

„(2) Žádost o vyjádření ~~lze podat~~ **se podává** prostřednictvím portálu stavebníka, pokud má vlastník veřejné dopravní nebo technické infrastruktury zřízení datovou schránku nebo přístup k datovému rozhraní portálu stavebníka.“

Současně navrhujeme vložit do přechodných ustanovení následující ustanovení:

**„Do doby zprovoznění portálu stavebníka se žádost podle § 180 odstavce 2 podává vlastníkově veřejné dopravní nebo technické infrastruktury.“**

Odůvodnění:

Uvedené ustanovení mělo původně za cíl zjednodušit komunikaci mezi žadateli a vlastníky dopravní a technické infrastruktury, tedy aby byl nastaven jednotný (resp. jediný) komunikační kanál mezi žadatelem a vlastníkem dopravní a technické infrastruktury v podobě portálu stavebníka. Zrušením povinnosti žadatele komunikovat přes portál stavebníka bude znamenat zvýšené náklady na straně vlastníků dopravní a technické infrastruktury, kteří budou nuceni zachovat vícero komunikačních kanálů s žadatelem, na místo jednoho komunikačního místa v podobě portálu stavebníka.

Pokud hlavní důvodem zrušením této povinnosti má být nemožnost zahájení provozu portálu stavebníka v původních, zákonem stanovených, termínech, je možné tuto situaci vyřešit standardním a častým přechodným ustanovením, které zajistí komunikaci zachováním aktuálně platného postupu, a to do doby, nežli bude funkční portál stavebníka.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **58.K § 189 odst. 2 a 3 (nový odstavec)**

Požadujeme znění odst. 2 změnit na následující: „(2) V případě záměru v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, ~~a záměrů EIA nařídí stavební úřad vždy veřejné ústní jednání; v případě záměrů EIA může stavební úřad nařídít ústní jednání.~~“. A stávající text „Konání veřejného ústního jednání se veřejnosti oznamuje veřejnou vyhláškou a může být stanoveno nejdříve po uplynutí 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou; po tuto dobu stavební úřad umožní každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí.“ vyčlenit do nového odstavce 3.

Odůvodnění:

Požadujeme upravit v souladu se stávajícím zněním aktuálně účinného stavebního zákona (z. č. 183/2006 Sb.).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **59.K § 192 odst. 3**

Požadujeme ustanovení formulovat následovně: „3) **Závěry** vyhodnocení připomínek veřejnosti se uvedeou jako součást odůvodnění rozhodnutí o povolení záměru.“.

#### Odůvodnění:

Vzhledem k povaze připomínek veřejnosti považujeme za dostatečné, pokud se stavební úřad s připomínkami seznámí, vyhodnotí je a teprve závěry svého vyhodnocení promítne do odůvodnění. Cílem je snížení zátěže stavebních úřadů.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **60.K § 194**

Žádáme zachování vyjádření stavebníka

#### Odůvodnění:

Smyslem ustanovení je dát prostor stavebníkovi pro seznámení se s názorem stavebního úřadu a případně na jeho názory reagovat. Nerozumíme tomu, proč se navrhuje odstranění tohoto institutu. V § 133 odst. 3 správního řádu je uvedena pouze obecná možnost účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ale předmětem původního § 194 je podrobný popis celého procesu, který ve správním řádu ve vztahu k takovému rozhodnutí není blíže popsán. Vzhledem k tomu, že jde o důležitou okolnost rozhodovacího procesu, přičemž zejména na stavebních úřadech obcí se často setkáváme s hlubokou neznalostí správního řádu ze strany úředníků stavebních úřadů, požadujeme zachování ustanovení „*Vyjádření stavebníka*“ v celém rozsahu.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **61.K § 194**

Požadujeme přeformulovat ustanovení tak, aby stavebník jakožto účastník řízení realizoval zájem stavebního úřadu na vyjádření projektanta. Zároveň požadujeme prodloužit lhůtu pro uplatnění vyjádření projektanta. V odst. 1 požadujeme za slovo „úřad“ doplnit „na stavebníkovi“ a vypustit text: „a vyrozumí o této skutečnosti stavebníka“. V odst. 2 doplnit na začátek první věty slova „Projektant zašle své vyjádření“ požadujeme nahradit slovy „Stavebník zašle vyjádření projektanta“ a číslovku „7“ nahradit číslovkou „15“.

#### Odůvodnění:

Navrhované ustanovení vypouští vyjádření stavebníka, které mělo stavebníkovi umožnit efektivněji uplatnit vyjádření k důvodům, které mohou vést k zamítnutí žádosti. Navrhované alternativní znění vyjádření projektanta však považujeme za nevhodné. Domníváme se, že stavební úřad by měl úkolovat stavebníka a ten si na základě smlouvy vyžádá potřebné od svého dodavatele – projektanta. Na dodržení

povinnosti včetně lhůty zadané stavebním úřadem je závislý další vývoj správního řízení a za plnění povinností by měl odpovídat stavebník, jeho zájem je všechny povinnosti dodržet, zvláště pokud „sankcí“ za její nesplnění je ztráta vlivu na posouzení námítky či připomínky, a to může mít zcela zásadní negativní dopad na výsledek řízení. Prodloužení lhůt považujeme za žádoucí, aby bylo reálné toto vyjádření poskytnout.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **62.K § 198 odst. 4**

Požadujeme vypustit nově vložené texty aspektů, ke kterým má stavební úřad přihlížet při prodloužení platnosti povolení.

##### Odůvodnění:

Zejména s ohledem na skutečnost, že doplnění nestanovuje, co jsou nebo nejsou okolnosti nebo skutečnosti, které jsou stavebním úřadem vyhodnotitelné jako oprávněné, nelze rozhodování stavebního úřadu o nic opřít, nejde o objektivní kritérium. Posouzení by tak nemohlo být jakkoliv predikovatelné, prodloužení by bylo jen na libovůli stavebního úřadu. Není rovněž zřejmé, jaký veřejnoprávní aspekt má například situace, kdy třeba stavebník nedisponuje potřebnými finančními prostředky například kvůli hospodářské krizi nebo prostě jen otálí s realizací stavby.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **63.K § 201 odst. 2**

Požadujeme vypustit písm. b).

##### Odůvodnění:

Posuzování významných (negativních) vlivů na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí, je předmětem zjišťovacího řízení a nelze po stavebním úřadu na začátku řízení o žádosti o řízení s posouzením vlivů požadovat, aby zhodnotil (snad) jako předběžnou otázku možnost vzniku významného negativního vlivu za situace, kdy stavební úřad není ani odborně způsobilý tuto otázku posuzovat.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **64.K § 208 odst. 1**

Požadujeme, aby byl navrácen text „*závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí*“ s doplněním „*,,pokud bylo vydáno a“*“.

Konečné znění odstavce bude následující:

*„(1) Nepodá-li stavebník pro záměr EIA žádost o povolení záměru s posouzením vlivů, je součástí žádosti o povolení záměru také dokumentace EIA, posudek a **závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení**“*

**záměru na životní prostředí, pokud bylo vydáno a jednotné závazné stanovisko, nebo rozhodnutí podle § 207, pokud byl záměr EIA předmětem posouzení ve smyslu § 204 odst. 2.“.**

Odůvodnění:

Domníváme se, že je potřeba ponechat možnost provedení EIA před jednotným environmentálním stanoviskem.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **65.K § 221**

Odst. 1 písm. a) požadujeme upravit následovně: „a) v případě staveb v areálu jaderného zařízení, včetně staveb souvisejících **i mimo areál jaderného zařízení, nebo**“.

Odst. 2 požadujeme upravit následovně: „(2) ~~Není-li stanoveno jinak, použijí se pro řízení o vydání rámcového povolení ustanovení této ~~hlavy~~ části s výjimkou ustanovení dílů 3, 6 a 8 této hlavy.~~ Při posuzování záměru se ochrana veřejných zájmů uplatní pouze v rozsahu rámcového povolení.“.

Odst. 3 požadujeme upravit následovně: „(3) Rámcové povolení neumožňuje provedení záměru. Požadavky tohoto zákona související s provedením a provozem záměru se pro rámcové povolení nepoužijí. Provedení záměru se povolí povolením záměru, které lze vydat jen za podmínek a v souladu s rámcovým povolením stavebního úřadu; **tím není dotčeno oprávnění stavebníka u staveb podle odstavce 1 písm. a) podat pouze žádost o povolení umožňující provedení záměru. Specializovaný a odvolací stavební úřad může vydat rámcové povolení pro stavby v areálu jaderného zařízení nebo pro stavby související s areálem jaderného zařízení i samostatně.** Jiný stavební úřad může povolit stavbu pouze na základě rámcového povolení vydaného krajským stavebním úřadem. **Rámcové povolení pro záměry na území vojenských újezdů se nevydává.**“.

Odůvodnění:

Dochází ke zpřesnění fakultativnosti rámcového povolení pro stavby v areálu jaderného zařízení, která vychází již z dnešního znění, a k možnosti vydání rámcového povolení, které se bude týkat pouze staveb v areálu jaderného zařízení bez toho, aby součástí rámcového povolení byly stavby související, ale na druhou stranu, aby rámcové povolení mohlo obsahovat i stavby výslovně mimo areál.

Navržená úprava odst. 2 reaguje v na připomínku k § 174, kdy není jednoznačné, že se aplikuje i pro potřeby rámcového povolení.

Dále se doplňuje odst. 3 tak, že je nutno zajistit možnost vydat rámcové povolení, jak pro stavby v areálu jaderného zařízení, tak v rámci souboru staveb i pro stavby liniové mimo areál. Současná úprava z. č. 183/2006 Sb. umožňovala pro areál jaderného zařízení získat územní rozhodnutí s parametry rámcového povolení a pro liniové stavby s areálem související se zpracovávala dokumentace pro umístění stavby. Předkládanou novelou dochází ke zrušení institutu umístění stavby a není zřejmé, zda bude v době výběru dodavatele NJZ znám takový detail informací pro zpracování dokumentace, který je potřebný pro povolení záměru pro liniové stavby.

Nicméně pokud by dostatečný detail informací pro liniové stavby znám byl, mělo by být umožněno zároveň sloučit řízení pro stavby související s areálem jaderného zařízení tak, aby bylo možno vydat v jednom řízení rámcové povolení pro areál jaderného zařízení a zároveň povolení záměru pro liniové



stavby. Nebude se tak narážet na různou úroveň informací ve vydaných vyjádření dotčených orgánů například jednotného závazného stanoviska.

**Tato připomínka je zásadní.**

**66.K § 222 odst. 1**

Požadujeme za slovo „zařízení“ vložit slova „a stavby s nimi související i mimo areál“.

Odůvodnění:

Sjednocení s úpravou v § 221.

**Tato připomínka je zásadní.**

**67.K § 222 odst. 2**

Požadujeme definovat, co znamená „pokud se nemění výškové uspořádání prostoru“.

Odůvodnění:

Domníváme se, že předmětné ustanovení není srozumitelné a je třeba jej korigovat. Ve vazbě na absenci definice „pokud se nemění výškové uspořádání prostoru“ doporučujeme do zákona doplnit definici pojmu nebo nahradit jednoznačným textem například „stavba nepřevyšuje výškovou hladinu stávajících staveb“.

**Tato připomínka je zásadní.**

**68.K § 226 odst. 3**

Požadujeme celý nově vložený odstavec vypustit.

Odůvodnění:

Navrhované řešení je naprosto nesystémové z hlediska systému vyjadřování dotčených orgánů státní správy, neboť vnáší do odvolacího řízení nové podklady bez zjevné vazby mezi povolovaným záměrem a veřejným zájmem chráněným Ministerstvem zdravotnictví a Českým báňským úřadem. Správní orgány se vyjadřují k předmětným záměrům na základě ustanovení jednotlivých právních zvláštních (složkových) předpisů chránících veřejný zájem v oblasti, která je svěřena těmto orgánům. Pokud se Ministerstvo zdravotnictví nebo Český báňský úřad, respektive krajské hygienické stanice, obvodní báňské úřady nebo jiné správní orgány vyjadřují v prvním stupni, je možné tato (závazná) stanoviska přezkoumávat v odvolacím řízení. Jde o neodůvodněný a nerovný přístup vymezení působnosti a pravomoci jen některých vybraným „privilegovaným“ orgánům státní správy. Působnost a pravomoc je také zakládána mimo zvláštní zákony upravující působnosti a pravomoci těchto orgánů, jde tak zřejmě o nežádoucí nepřímou novelu těchto zákonů. Související otázkou je pak rovněž to, proč jsou vyjádření těchto dvou orgánů podkladem pro rozhodnutí pouze jednoho z odvolacích orgánů podle stavebního zákona (Ministerstva pro místní rozvoj)?

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **69.K § 236 odst. 1**

Požadujeme umožnit stavebnímu úřadu, aby ve specifických případech mohl stanovit pro předčasné užívání dobu delší než jeden rok a umožnit rovněž opakované povolení předčasného užívání. Ve vztahu k opakovanému prodloužení lhůty navrhuje doplnit na konec odst. 1 větu: „*Stavební úřad povolí na žádost stavebníka prodloužení této lhůty i opakovaně, pokud byla žádost o prodloužení lhůty podána před jejím uplynutím*“.

#### Odůvodnění:

Jeden rok předčasného používání staveb pro stavby v areálu jaderného zařízení včetně staveb souvisejících považujeme za příliš krátkou. V rámci NJZ se předpokládá, že se (i s ohledem na nutnost provedení všech provozních zkoušek) budou muset uvést do předčasného užívání téměř všechny stavby a kolaudovat se budou až po převzetí celé elektrárny jako celku od EPC dodavatele. Může tak nastat situace, kdy bude třeba povolení k předčasnému užívání obnovit opakovaně.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **70.K § 237 odst. 2 a 4**

Požadujeme vyjasnit ve smyslu připomínky.

#### Odůvodnění:

Není zřejmé, na základě čeho může být zahájen zkušební provoz? Je nezbytné předčasné užívání stavby k zahájení zkušebního provozu nebo na základě jakého úkonu je stavba dokončena a může být zahájen zkušební provoz?

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **71.K § 238 odst. 3**

Požadujeme doplnit, že lze předčasné užívání nebo dobu předčasného užívání prodloužit opakovaně. Na konec ustanovení doplnit větu „*V případě vyhrazených staveb, včetně staveb souvisejících, lze prodloužit i opakovaně.*“.

#### Odůvodnění:

Tříleté prodloužení zkušebního provozu nebo předčasného užívání v případě vyhrazených staveb, kdy se jedná o složité soubory staveb, často zprovožňované postupně, je nedostatečné.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **72.K § 239 odst. 4**

Požadujeme upravit odst. Následovně: „**Účastníky řízení jsou vlastníky stavby a osoby, které mohou být povolením změny v užívání stavby přímo dotčeny na svých vlastnických nebo jiných věcných právech-**

~~jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být povolením změny užívání přímo dotčeno.“.~~

Odůvodnění:

Žádáme zanechat předchozí znění. Při změně v užívání stavby musí mít právo na účastenství v řízení také vlastník technické infrastruktury, v jejímž ochranném pásmu se mění účel užívání stavby, protože tím se mění podmínky souhlasu, který podle zvláštního zákona pro původní stavbu vydával a změnou může být negativně dotčen bezpečný a spolehlivý provoz technické infrastruktury. A to i v případě, že technická infrastruktura není přímo „sousední“ stavbou.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **73.K § 309 odst. 2**

Požadujeme ponechat původní text, tedy ponechat na rozhodnutí soudu, zda využije možnosti apelačních principů a změni napadené rozhodnutí.

Odůvodnění:

Jde o gesci a rozhodnutí soudu, zda apelačních možností využije a sám rozhodnutí změní, nejde o jeho povinnost. Považujeme původní znění za účelné s možností zamezit soudnímu ping-pongu.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **74.K přechodným ustanovením**

Upozorňujeme, že návrhem novely navržená úprava přechodných ustanovení není v souladu s čl. 51 a č. 55 Legislativních pravidel vlády. Takto nastavený návrh novelizace je matoucí. A to i v daném případě, kdy podstatná část novelizovaného zákona ještě není účinná. Novela by měla mít vlastní článek s vlastními přechodnými ustanoveními. V této souvislosti odkazujeme nejen na samotná Legislativní pravidla, ale i na metodiku odboru vládní legislativy, z níž jako příklad nesouladu uvádíme následující citaci: „*Přechodná ustanovení zásadně nelze novelizovat. Účelem přechodných ustanovení je zejména ochrana právní jistoty a práv nabytých v dobré víře a změna přechodných ustanovení by zpochybnila jak jejich účel, tak samotné právní vztahy, které jsou jimi chráněny, při vzniku každé další nové právní úpravy je proto třeba vztah nové právní úpravy k právní úpravě dřívější řešit také novými přechodnými ustanoveními.*“.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **75.K příloze č. 1 a 2 (nový bod)**

V příloze č. 1 se za bod 9 v odstavci 1 písm. a) vkládá nový bod 10 a 11, který zní:

*„10. stavby rozšíření distribuční soustavy elektřiny\*) za účelem připojení odběrného elektrického zařízení do distribuční soustavy a stavby přípojek k distribuční soustavě, to vše v maximální délce do 50 m,“*

*„11. stavby rozšíření distribuční soustavy plynu\*) za účelem připojení odběrného plynového zařízení do distribuční soustavy a stavby přípojek k distribuční soustavě, to vše v maximální délce do 50 m,“*

\*) § 2 odst. 2 písm. a) a b) bod 1. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů  
Následující body se přečísloují.

V příloze č. 2 v odstavci 1 písm. h) se doplňuje následující znění:  
„pokud nejde o drobnou stavbu,“.

#### Odůvodnění:

Za současné právní úpravy je nutné pro připojení odběrného elektrického zařízení do distribuční soustavy získat povolení ze strany stavebního úřadu, bez ohledu na typ a rozsah a délku stavby, která je do distribuční soustavy připojována.

Předkladatel ze získaných informací odhaduje, že v současnosti trvá povolení popsané drobné stavby v průměru téměř 6 kalendářních měsíců při přibližně desítkách tisíc případech za kalendářní rok. Rozšíření drobných staveb o uvedený návrh tak představuje zejména pro občany, drobné stavebníky, ale i další stavebníky zásadní časovou a nákladovou úlevu v rámci procesu realizace takových staveb. Zároveň to znamená zásadní odbřemenění stavebních úřadů i dotčených orgánů od zbytné agendy.

S ohledem na omezení těchto drobných staveb maximální délkou stavby (maximálně do 50 metrů) je ovšem nadále zachována veřejná kontrola ze strany stavebních úřadů ve vztahu ke stavbám stejného typu, ovšem většího rozsahu (nad 50 metrů). Pojem „rozšíření distribuční soustavy elektřiny“ má dále za účel zahrnutí do drobných staveb rovněž stavby sloužící k připojování jednotlivých odběratelů, jelikož doposud užívaný pojem „přípojka“ ve smyslu energetického zákona zahrnuje pouze část takových staveb, kdy pro účely připojení je ve většině případů nutné fakticky provést rovněž další stavební úpravy distribuční soustavy, případně se připojení realizuje jinou formou, než je přípojka (viz příklad uvedený přímo ve znění § 45 odst. 7 energetického zákona ve vztahu k odvětví elektroenergetiky – připojení pomocí tzv. smyčky); použitý termín „rozšíření“ tak zahrnuje všechny tyto formy (technická řešení) připojení odběratele. Z obdobných důvodů se navrhuje stejná úprava i pro oblast plynárenství.

Účelem navrhované změny je tak zejména zjednodušení povolovacího procesu pro stavebníky, jak při stavbě rodinných domů, tak i jiných objektů a dále tak zjednodušit a zrychlit povolovací proces týkající se staveb.

Navrhovaná změna rovněž výrazně uvolní administrativní zátěž zejména na straně stavebních úřadů. Uvedené bude mít v praxi za důsledek zrychlení ostatních povolovacích procesů u staveb většího rozsahu a více času na detailní posouzení staveb, u nichž je vyšší kontrola ze strany stavebního úřadu vyžadována. Uvedený návrh tak výrazně přispěje k tomu, že stavební úřady budou schopné dodržet v ostatních významnějších případech závazné lhůty pro vydání povolení.

Závěrem je nutné poznamenat, že požadavky na provedení a zprovoznění staveb jsou dle jejich povahy rovněž stanoveny dalšími předpisy či normami, ze kterých vyplývají jak požadavky na stavby samotné, tak na potřebu jejich revize před uvedením do provozu. Revizí se osvědčuje bezpečnost těchto staveb v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací; osvědčení provádí revizní technik s platným osvědčením příslušného druhu a rozsahu podle jiného právního předpisu.

K písm. h) odstavce 1. přílohy č. 2 zákona:

Účelem navrhované změny je vyjasnění, že za jednoduché stavby se považují pouze stavby, které nejsou drobnými stavbami.

**Tato připomínka je zásadní.**

**76.K příloze č. 1 odst. 1 písm. a) bodu 25**

Požadujeme změnit číslovku „20“ za číslovku „50“.

Odůvodnění:

Z hlediska potřeby rozvoje OZE jak ve vazbě na klimatické cíle, tak ve vazbě na aktuální geopolitickou situaci, je nezbytné zvýšit limitní hodnotu pro drobné stavby, tedy stavby ve volném režimu.

**Tato připomínka je zásadní.**

**77.K příloze č. 2 odst. 1 písm. l)**

Požadujeme změnit číslovku „30“ za číslovku „100“.

Odůvodnění:

Ve vazbě na úpravu limitní hodnoty u OZE pro drobné stavby, je třeba navýšit i limitu pro stavby jednoduché.

**Tato připomínka je zásadní.**

**78.K příloze č. 3 písm. d)**

Požadujeme v nově vložené písm. d) upravit do následujícího znění: „*d) stavba nebo soubor staveb pro výrobu a skladování umístované v ~~zastavitelných nebo transformačních plochách~~ rámci jednoho záměru do zastavěného území nebo na zastavitelných či transformačních plochách o rozloze nejméně ~~10~~30 ha vymezených ~~k tomuto účelu v územním rozvojovém plánu nebo v zásadách územního rozvoje územně plánovací dokumentací.~~“.*

Odůvodnění:

V důvodové zprávě uvedený mimořádný celospolečenský pozitivní dopad těchto staveb z hlediska zaměstnanosti v daném regionu a celkových ekonomických přínosů pro Českou republiku a potřebu povolování koordinovaně jedním úřadem s celorepublikovou kompetencí lze přisoudit rovněž stavbám, respektive souborům staveb, s plochou nad 30 ha, pokud jsou umístovány jedním záměrem. Zároveň je není třeba z hlediska jejich územního dopadu limitovat typem plochy, resp. území, do nichž jsou umístovány.

**Tato připomínka je zásadní.**

**79.K příloze č. 3 (nová písm.)**

Požadujeme za písm. e) vložit nové písmeno f) a g), která zní:

*„f) stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV“,*

*„g) stavby a zařízení distribuční soustavy plynu o tlakové hladině 4 až 40 barů včetně souvisejících technologických objektů“.*

Písm. f) až n) označit za písm. h) až l).

#### Odůvodnění:

V souvislosti s rozvojem distribuční soustavy ve vazbě na probíhající energetickou transformaci se navrhuje rozšířit okruh vyhrazených staveb o distribuční vedení elektřiny o napětí 110 kV a distribuční soustavy plynu o tlakové hladině 4 až 40 barů, která jsou významnými a strategickými stavbami a která jsou páteří sítí distribuční soustavy. Je pro ně vhodné zavést režim povolování na Specializovaném a odvolacím stavebním úřadě, který by měl být vybaven odbornými kapacitami pro povolování těchto významných staveb.

Svým významem se jedná o stejnou kategorii staveb jako jsou nově předložené silnice I. třídy, o něž se rozšiřuje písm. a) v případě pozemních komunikací. Do této kategorie staveb by měly být zahrnuty i související technologické objekty s těmito plynovody jako například navazující regulační a odorizační stanice a další zařízení nezbytná pro bezpečný a spolehlivý provoz distribuční soustavy. Je pro ně vhodné zavést režim povolování na Specializovaném a odvolacím stavebním úřadě, který by měl být vybaven odbornými kapacitami pro povolování těchto významných staveb.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **80.K příloze č. 3 (nové písm.)**

Požadujeme za písm. f) vložit nové písmeno g), přičemž se označení stávajících písmen g) až n) označuje za písm. h) až o).

Návrh změny:

*„g) výroby plynu včetně těžebních plynovodů“*

#### Odůvodnění:

V současné době se Evropa snaží zbavit vysoké závislosti na dodávkách fosilních paliv, zejména zemního plynu z Ruské federace. Zdůrazňuje potřebu posílit využívání obnovitelných zdrojů energie, větší zapojení LNG a dalších zdrojů zemního plynu, ale také rozvoj jaderné energie jako stabilního zdroje s nízkými emisemi. Česká republika také tento záměr podporuje, stejně jako ambice Evropské komise vyprodukovat do roku 2030 35 mld. m<sup>3</sup> biometanu tím, že část prostředků Společné zemědělské politiky nasměruje na biometan vyráběný z udržitelných zdrojů biomasy a zemědělského odpadu a zbytků, jakož i záměr uznat další formy nefosilního vodíku, jako je modrý vodík z bezemisních jaderných zdrojů, podpořit rozvoj evropského trhu s vodíkem a rozvoj integrované plynárenské a vodíkové infrastruktury.

Pro urychlení výstavby výše uvedených výroben plynu se pro ně navrhuje zavést režim povolování na Specializovaném a odvolacím stavebním úřadě, který by měl být vybaven odbornými kapacitami pro povolování těchto speciálních druhů staveb se specifickou technologií. Vedle rozšíření okruhu vyhrazených staveb o výroby plynu je nutné k nim přiřadit i těžební plynovody, kterými se výroby plynu připojují k plynárenské soustavě, protože až na výjimky bez tohoto připojení nemohou výroby plynu dodávat plyn zákazníkům.

Tento návrh vychází z dosavadních zkušeností s povolováním nových výroben biometanu na úrovni obecních stavebních úřadů, které je značně zdouhavé, trvá i několik let, protože každá nová výrobní je zpravidla povolována jiným stavebním úřadem, takže pro pracovníky stavebního úřadu je projektová dokumentace na specifické technologie výroby plynu zcela nová, s níž se dosud nesetkaly, a to značně prodlužuje proces jejich povolování a vyvolává potřebu řady věcí a okolností zejména technologické povahy úředníkům stavebního úřadu vysvětlit nebo je s nimi seznámit.

### **81.K příloze č. 3**

Navrhujeme zavést limity pro stavby obnovitelných zdrojů energie dle celkového instalovaného výkonu, kdy při překročení limitu budou tyto stavby spadat mezi stavby vyhrazené.

#### Odůvodnění:

Jde o návrh s ohledem na stávající situaci a zajištění energetické bezpečnosti. Limity celkového instalovaného výkonu jsou k další diskusi.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **82.K příloze č. 3 (nové písm.)**

Požadujeme za písm. n) vložit nové písmeno o), které zní „stavby veřejných komunikačních sítí s výjimkou staveb veřejných komunikačních sítí, které nevyžadují povolení záměru“.

#### Odůvodnění:

Navrhovaná změna sleduje za cíl, aby povolovací režim dle stavebního zákona byl s ohledem na strategickou důležitost staveb veřejných komunikačních sítí pro digitalizaci České republiky v režimu pro vyhrazené stavby, což přispěje k rychlejšímu a jednoduššímu povolovacímu režimu pro stavby veřejných komunikačních sítí a ve svém důsledku tak podpoří rozvoj vysokorychlostních sítí elektronických komunikací.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI TŘINÁCTÉ – ZMĚNA ZÁKONA O POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH**

### **83.K § 25 odst. 1 - zvláštní užívání komunikací**

Žádáme odst. 1 upravit do znění:

*„(1) K užívání dálnic, silnic a místních komunikací jiným než obvyklým způsobem nebo k jiným účelům, než pro které jsou určeny (dále jen "zvláštní užívání"), je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu vydaného s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace, a může-li zvláštní užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, také s předchozím souhlasem Ministerstva vnitra, jde-li o dálnici, v ostatních případech se souhlasem Policie České republiky. Souhlas vlastníka se zvláštním užíváním podle odstavce 6 písm. c) bodu 3 a odstavce 6 písm. d) se nevyžaduje v případě, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou je zvláštním právním předpisem stanoven účel vyvlastnění; k návrhu na zvláštní užívání může vlastník uplatnit námitky, o kterých rozhodne silniční správní úřad.“*

#### Odůvodnění:

Smyslem návrhu je, aby se souhlasy vlastníka nedokládaly tam, kde lze, v případě nesouhlasu vlastníka komunikace, právo užívat komunikaci vyvlastnit, a je tudíž zcela nelogické, aby jen určitý druh užívání komunikace znemožnil nesouhlas vlastníka. Pojem veřejně prospěšná stavba je pojmem výrazně užším, nezahrnujícím celou řadu strategických staveb, pro které sice lze užívací práva vyvlastnit, avšak, které nesplní podmínky stavebního zákona pro status stavby veřejně prospěšné. Návrh urychlí povolovací proces zbytečným zajišťováním souhlasů vlastníků v řádu 2 až 3 týdnů, a v případě obstrukcí vlastníků i měsíce, tím že znemožní vlastníkům činit obstrukce v situacích, kdy jejich práva k pozemní komunikaci mohou být vyvlastněna, zvláště, když v případném vyvlastnění jsou široká procesní práva garantující ochranu vlastnického práva vlastníka zachována v plném rozsahu.

Zásadním argumentem podporujícím návrh je, že zcela shodná pravidla (nevyžadování souhlasů či vyjádření vlastníků pozemků v případě možnosti vyvlastnění) platí již dnes v právních předpisech upravujících oblast omezování a odnímání pozemků plnicích funkcí lesa, odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu a rovněž i v případě povolování kácení porostů mimo les.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI DVACÁTÉ DRUHÉ – ZMĚNA ZÁKONA O PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJÍCH**

#### **84.K návrhu obecně**

Nesouhlasíme se způsobem, jakým došlo k dezintegraci, kdy se nejen upouští od integrace, ale vrací se rovněž specifická úprava lhůt pro vydání vyjádření, takže není ani zřejmé, zda se i nadále uplatní fikce souhlasu podle obecného ustanovení § 178 stavebního zákona.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI DVACÁTÉ TŘETÍ – ZMĚNA VODNÍHO ZÁKONA**

#### **85.K problematice povolení nakládání s vodami**

Požadujeme doplnit úpravy umožňující u vyhrazených staveb vydávat povolení k nakládání s vodami Specializovaným stavebním úřadem.

1) V § 8 se vkládá nový odstavec 3:

*„(3) Pokud nakládání s vodami, vyžadující povolení podle odstavce 1, souvisí s výstavbou, provozem nebo užíváním záměru, povolovaného podle stavebního zákona, rozhodne o povolení k nakládání s vodami stavební úřad rozhodnutím o žádosti podle stavebního zákona, pokud o to stavebník v souladu se stavebním zákonem požádal. Ten, komu svědčí právo z rozhodnutí stavebního úřadu o povolení záměru, se považuje za oprávněného podle odstavce 2.“*

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5. “

2) V § 9 odst. 9 se na konci věty druhé doplňují slova: “, s výjimkou záměrů podle § 8 odst. 3“.

3) V § 12 se doplňuje nový odstavec 6, který zní: „Stavební úřad, který rozhodl o povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami je oprávněn k jeho změně nebo zrušení.“.

4) V § 23a se na konci odstavce 9 doplňuje věta: „Pokud jde o záměr povolovaný podle stavebního zákona, rozhodne o tom, zda lze výjimku udělit, stavební úřad rozhodnutím o žádosti podle stavebního zákona.“



5) V § 107a se za písm. i) doplňují písmena:

”

- j) v případech uvedených v § 8 rozhodnutím o žádosti o povolení záměru rozhodují o povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami,
- k) v případech uvedených v § 23a odst. 9 rozhodnutím o žádosti o povolení záměru rozhodují o výjimce podle § 23a odst. 8,
- l) v případě záměrů, ke kterým vydal povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami podle písm. j), rozhodují rovněž o změně nebo zrušení tohoto povolení.“

#### Odůvodnění:

V souladu s požadavkem na podpoření integrace povolení k nakládání s vodami do rozhodování Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu, považujeme za nezbytné provést příslušné změny rovněž ve vodním zákoně tak, aby Specializovaný a odvolací stavební úřad mohl rozhodovat komplexně nejen o realizaci vodního díla, ale i o povolení k nakládání s vodami, které se k povolovanému vodnímu dílu váže. Absence takového postupu je zejména v případě vyhrazených staveb velmi problematická a může vést k zbytečným finančním nákladům na straně stavebníka a zbytečným administrativním nákladům na straně státní správy, kdy by mohl být povolen záměr, který by však nemohl získat povolení k nakládání s vodami. V případě vodních děl jsou oba aspekty – stavební i vodoprávní – neoddělitelné. Návrh dále směřuje k tomu, že pokud požádá stavebník o povolení stavby s povolením nakládání s vodami Specializovaný a odvolací stavební úřad, pak další změny takového povolení, byly nadále zůstaly rovněž v kompetenci tohoto stavebního úřadu. Touto úpravou by bylo předejito možným administrativně-správním nedorozuměním stran příslušnosti při změně či zrušení povolení k nakládání s vodami.

**Tato připomínka je zásadní.**

### KONKRÉTNÍ PŘÍPOMÍNKY K ČÁSTI DVACÁTÉ OSMÉ – ZMĚNA LINIOVÉHO ZÁKONA

#### **86.K § 1 odst. 1**

Požadujeme v první větě doplnit za slovo „komunikací“ slova „a vybrané záměry těžby“.

#### Odůvodnění:

Definice rozšíření aplikace liniového zákona.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **87.K § 1 odst. 4**

V § 1 odst. 4 požadujeme za větu první doplnit novou druhou větou ve znění: „U stavby, která je jaderným zařízením se za stavbu související považuje rovněž potřebná příjezdová trasa a pro ni potřebná dopravní a technická infrastruktura.“

#### Odůvodnění:

Ve vztahu ke stavbám výroben elektrické energie, které jsou jaderným zařízením, je potřebné vzhledem k rozsahu dotčených staveb umožnit aplikaci liniového zákona rovněž na realizaci a úpravu příjezdových tras a potřebné dopravní a technické infrastruktury.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **88.K § 1 odst. 4 písm. b)**

Požadujeme v § 1 odst. 4 písm. b) doplnit na konec textu slova „*a výroby elektřiny, které jsou jaderným zařízením*“.

#### Odůvodnění:

Požadujeme kategorii rozšířit i o jaderné zdroje nižšího výkonu, pokud jsou jaderným zařízením. Jedná se o malé modulární reaktory, které mohou mít i nižší výkon než 100 MW. Vzhledem k jejich budoucímu významu v elektroenergetice je nutné je vymezit rovněž jako stavby vybrané energetické infrastruktury.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **89.K § 1 odst. 4 (nové písm.)**

V § 1 odst. 4 se za písm. b) vkládá nové písm. c), které včetně poznámky pod čarou zní:

*„c) výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů budované ve veřejném zájmu k dosažení klimatických cílů České republiky<sup>x)</sup>*

*<sup>x)</sup> dle zák. č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie“*

Ostatní body se přeznačí.

#### Odůvodnění:

Česká republika, v souladu s předpisy Evropské unie, schválila postupem podle zák. č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, závazné cíle nárůstu instalovaného výkonu výroben energie z obnovitelných zdrojů do roku 2030 ve Vnitrostátním plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu. Budování nových výroben energie z obnovitelných zdrojů je tak veřejným zájmem, který je zdůvodněn nejen jako nástroj řešení klimatické krize, ale v současné době i jako nástroj snižování závislosti na fosilních palivech z politicky kontroverzních zemí. Z toho důvodu je žádoucí podřadit povolování těchto zařízení pod zák. č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), konkrétně jako součást energetické infrastruktury budované ve veřejném zájmu. Tímto opatřením dojde k urychlení některých procesních kroků a zároveň se postaví ve správních řízeních na stejnou úroveň zájem na výstavbě těchto zařízení a ostatní veřejné zájmy.

Tato připomínka je mimo jiné inspirována postupem Spolkové republiky Německo. Spolková vláda představila dne 6. 4. 2022 takzvaný Osterpaket (Velikonoční balíček), který je souborem opatření k urychlení výstavby obnovitelných zdrojů. Součástí balíčku je novela zákona o využívání energie z obnovitelných zdrojů, jmenovitě úprava jeho § 2, která zní: „*Výstavba a provoz zařízení včetně zařízení k nim náležejících je významným veřejným zájmem a slouží veřejné bezpečnosti. Obnovitelné zdroje*

*energie se upřednostní v probíhajících řízeních ohledně ochrany jiných veřejných zájmů, dokud nebude výroba energií v Německu blízko klimatické neutralitě. Věta druhá neplatí v záležitostech obrany spolkových zemí / státu.“*

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **90.K § 1 odst. 4 písm. g)**

Požadujeme upravit do nového znění:

*„g) stavby a zařízení ~~vysokotlakých plynovodů~~ distribuční soustavy **plynu o tlakové hladině 4 až 40 barů včetně souvisejících technologických objektů**“*

Odůvodnění:

V návaznosti na pojmy a definice, které jsou použity v zákoně č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) je třeba lépe vymezit dosavadní pojem použitý v liniovém zákoně pro stavby a zařízení „vysokotlakých plynovodů“ distribuční soustavy. Ty jsou ve zmíněném energetickém zákoně vymezeny tlakovou úrovní od 4 do 40 bar včetně a distribuční soustava je pak soubor plynovodů včetně souvisejících technologických objektů s těmito plynovody jako například navazující regulační a odorizační stanice a další zařízení nezbytná pro bezpečný a spolehlivý provoz distribuční soustavy.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **91.K § 1 odst. 4 (nové písm.)**

Požadujeme doplnit nové písm. h):

*„h) výroby plynu včetně těžebních plynovodů zřizované a provozované ve veřejném zájmu.“*

Odůvodnění:

V současné době se Evropa snaží zbavit vysoké závislosti na dodávkách fosilních paliv, zejména zemního plynu z Ruské federace. Zdůrazňuje potřebu posílit využívání obnovitelných zdrojů energie, větší zapojení LNG a dalších zdrojů zemního plynu, ale také rozvoj jaderné energie jako stabilního zdroje s nízkými emisemi. Česká republika také tento záměr podporuje, stejně jako ambice Evropské komise vyprodukovat do roku 2030 35 miliard m<sup>3</sup> biometanu tím, že část prostředků Společné zemědělské politiky nasměruje na biometan vyráběný z udržitelných zdrojů biomasy a zemědělského odpadu a zbytků, jakož i záměr uznat další formy nefosilního vodíku, jako je modrý vodík z bezemisních jaderných zdrojů, podpořit rozvoj evropského trhu s vodíkem a rozvoj integrované plynárenské a vodíkové infrastruktury.

Pro urychlení výstavby výše uvedených výroben plynu se pro ně navrhuje jejich zařazení mezi vybrané energetické stavby podle liniového zákona, tak aby na ně bylo možno aplikovat všechny procesy a lhůty, které urychlí jejich přípravu a realizaci, čímž se sníží závislost ČR na dovozu energií. Vedle rozšíření okruhu vybraných energetických staveb o výroby plynu je nutné k nim přiřadit i těžební plynovody, kterými se výroby plynu připojují k plynárenské soustavě, protože až na výjimky bez tohoto připojení nemohou výroby plynu dodávat plyn zákazníkům.

Podle účinného znění zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) nejsou zatím všechny výrobní plyny zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu ale jen výrobní zemního plynu. V současné době se ale na MPO připravuje novela energetického zákona, v níž se s ohledem na výše uvedenou nezbytnost rozvoje obnovitelných zdrojů energie uvažuje o rozšíření institutu „zřizování a provozování výroben zemního plynu ve veřejném zájmu“ i na ostatní výrobní plyny, což je důležité z hlediska podpory výroben biometanu a následně i výroben vodíku. Z tohoto důvodu jsou v návrhu nového písm. h) na konci textu uvedena slova „zřizované a provozované ve veřejném zájmu“, protože aktuálně do doby, než bude přijata zmíněná novela energetického zákona, by se výše uvedené ustanovení týkalo jen výroben zemního plynu a pokud by touto novelou došlo k výše popsanému rozšíření institutu zřizování a provozování ve veřejném zájmu i na ostatní výrobní plyny, tak by se to týkalo i nich. Pro urychlení výstavby výše uvedených výroben plynu se pro ně navrhuje jejich zařazení mezi vybrané energetické stavby podle liniového zákona, tak aby se . Vedle rozšíření okruhu vyhrazených staveb o výrobní plyny je nutné k nim přiřadit i těžební plynovody, kterými se výrobní plyny připojují k plynárenské soustavě, protože až na výjimky bez tohoto připojení nemohou výrobní plyny dodávat plyn zákazníkům.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **92.K § 1 odst. 6 (nový odstavec)**

Požadujeme doplnit nový odstavec, který bude znít: „6) *Vybraným záměrem těžby se pro účely tohoto zákona rozumí stanovení dobývacího prostoru, otvírka, příprava a dobývání ložisek kritických surovin, jakož i jejich úprava a zušlechťování v souvislosti s jejich dobýváním, a úložná místa pro těžební odpad, jakož i stavby, které mají této činnosti sloužit nebo slouží k jejich průmyslovému zpracování.*“.

#### Odůvodnění:

Navrhujeme definovat vybraný záměr těžby v souladu s báňskou legislativou s tím, že bude omezen pouze na těžbu a zpracování kritických surovin. Jedná se o suroviny, které jsou na seznamu kritických surovin, které jsou mimo jiné nezbytné pro zdárnou energetickou transformaci ČR a EU. Z hlediska významných ložisek v ČR sem patří zejména ložiska lithia. Bude se jednat o strategickou těžbu a zpracování těchto surovin, které přispějí k podpoře automotive průmyslu. Dopad liniového zákona je tak rozšířen nejen na stavby podle stavebního zákona, ale i na činnosti související s báňskou legislativou, jako je stanovení dobývacího prostoru, povolení těžby, k úpravě vytěžené rudy, ale rovněž jejich průmyslovému zpracování. Tím je směřováno na zpracování upraveného lithia do baterií.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **93.K § 2, 2a, 2e, 2f, 2h, 3, 3a, 3c, 4d a 5**

Požadujeme na vhodných místech upravit textaci tak, aby mohly být benefity liniového zákona dosud stanovené pouze pro stavby, nově uplatněny rovněž pro těžbu a související povolovací procesy.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **94.K § 3a**

Požadujeme stávající odstavec označit číslem „1)“ a vložit nový odstavec 2, který zní: „2) Pokud je pro potřeby zajištění realizace vybrané stavby energetické infrastruktury potřebné povolení příslušného silničního správního úřadu ke zvláštnímu užívání, souhlas vlastníka dálnice, silnice nebo místní komunikace se nevyžaduje; ustanovení jiného právního předpisu o možnosti uplatnění námitek tím není dotčeno.“

#### Odůvodnění:

Pokud jsou stavby označeny jako vybrané, pak je předpokládán takový jejich význam, že jejich realizaci nelze podmiňovat souhlasem nebo nesouhlasem jejich vlastníka. Týká se to například dopravy nadrozměrných nákladů v souvislosti s realizací nových jaderných zdrojů. Jsou to natolik specifické a jiným způsobem téměř neřešitelné případy, že nelze absencí jednoho souhlasu zamezit realizaci jako celku. Zájmy vlastníka budou nadále chráněny prostřednictvím námítka, jejímž vypořádání však bude náležet do kompetence silničního správního úřadu. Z podstaty úpravy je třeba v § 3b doplnit za všechen text „3a“ text „odst. 1“.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **95.K § 4a odst. 1**

Požadujeme odstavec 1 upravit v následujícím znění:

„1) Dospěje-li vyvlastňovací úřad ve vyvlastňovacím řízení, které se týká práva k pozemku nebo ke stavbě potřebného k uskutečnění stavby dopravní, vodní nebo energetické infrastruktury vymezené v územním rozvojovém plánu nebo v zásadách územního rozvoje a uvedené v příloze k tomuto zákonu, k závěru, že podmínky pro vyvlastnění jsou s výjimkou určení výše náhrady za vyvlastnění splněny, vydá na žádost vyvlastnitele, **bez ústního jednání, mezitímní rozhodnutí<sup>15)</sup>** obsahující výroky podle § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění (dále jen "meztímní rozhodnutí").“

#### Odůvodnění:

V praxi všech vyvlastňovacích úřadů, které jsou žádány o vydání mezitímního rozhodnutí, se objevil výkladový problém, zda může být mezitímní rozhodnutí vydáno před uskutečněním ústního jednání podle § 22 zákona o vyvlastnění či je nutné ústní jednání uskutečnit a mezitímní rozhodnutí vydat teprve následně. V praxi vyvlastňovacích úřadů se již používají obě tyto varianty postupů. Vzhledem k tomu, že účelem mezitímního rozhodnutí je urychlit vyvlastňovací proces, měla by být upřednostněna a zákonem výslovně povolena varianta bez nutnosti ústního jednání. Ústní jednání by se ve vyvlastnění i nadále uskutečnilo vždy, avšak až po vydání mezitímního rozhodnutí. Je třeba si uvědomit, že i proti vydání mezitímního rozhodnutí zůstávají vyvlastňovanému zcela dostatečná procesní práva se vyvlastnění bránit, jelikož od uvědomění o zahájení řízení má podle § 22 odst. 2 možnost uplatňovat námítka. Stejně tak může proti mezitímnímu rozhodnutí podat soudní žalobu. Ústní jednání tak pro vydání mezitímního rozhodnutí není vůbec nezbytné. Ani skutečnost případného dodání znaleckého posudku vyvlastňovaného není tomuto návrhu na překážku, jelikož v mezitímním rozhodnutí je posuzování výše náhrady irelevantní (není předmětem této části řízení).

**Tato připomínka je zásadní.**

## 96.K příloze zákona

Požadujeme bod 7 přílohy uvést v následujícím znění:

*„Výrobní elektrárny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více, nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín a nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany včetně potřebných příjezdových tras a potřebné dopravní a technické infrastruktury“.*

Odůvodnění:

Zákon č. 416/2009 Sb. vymezuje výčet významných staveb, pro které platí v rámci vyvlastňovacího řízení určitá specifika. Mezi těmito stavbami se nachází také stavby, které mají být realizovány v areálu jaderného zařízení, na které přímo navazují stavby související včetně potřebných příjezdových tras a potřebné dopravní a technické infrastruktury. Doplnění textu bude sloužit ke zjednodušení vyvlastňovacího, a tedy i povolovacího řízení těchto významných energetických staveb.

**Tato připomínka je zásadní.**

## KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ZÁKONU O ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKACÍCH

### 97.K § 104a odst. 1

Návrh změny:

V § 104a odst. 1 se provádí následující změna s účinností od 1. 7. 2023 (aktuálně účinný stav), popř. od 1. 7. 2024 (v případě posunutí účinnosti stavebního zákona):

*„Podnikatelé zajišťujícímu veřejnou komunikační síť, který podle § 8 odst. 2 oznámil podnikání, vzniká na základě ~~pravomocného územního rozhodnutí, či územního souhlasu~~ **povolení záměru** na pozemcích ve vlastnictví České republiky, státní příspěvkové organizace a státního fondu ve veřejném zájmu oprávnění:“*

Odůvodnění:

Jedná se o sjednocení terminologie s novým stavebním zákonem.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 98.K § 104 odst. 5

V § 104 odst. 5 se provádí následující změna:

*„Omezení vlastnického práva nesmí být provedeno ve větším rozsahu, než je k dosažení účelu uvedeného v odstavcích 1 a 2 nezbytné. **Šíře zatížení pozemku služebností u podzemního vedení veřejné komunikační sítě včetně vytyčovacích bodů a souvisejících elektronických komunikačních zařízení, jakož i souvisejících elektrických přípojek je stanovena na 0,25m.**“*

Odůvodnění:

V rámci jednání s vlastníky pozemků při umísťování veřejných komunikačních sítí dochází k nejednoznačné interpretaci, jak moc má být pozemek zatížen služebností, přičemž rozsahy šíře služebnosti u podzemních staveb sítí elektronických komunikací se výrazně liší od 0,25m až po 3m. Přitom samotná technická infrastruktura má šíři v rozsahu 0,01m u jednotlivých přípojek až po 0,25m u vícero prvkových vedení, a tedy není důvod, aby šíře služebnosti byla větší než tyto technické rozměry sítě. Pro urychlení povolování

staveb, kdy je třeba zajistit smluvního zřízení služebností je tedy vhodné na pevně stanovit míru šíře služebností, a tedy míru omezení vlastnického práva k pozemku pro všechny podzemní stavby sítí elektronických komunikací a předejít tak diskusím, jak velká šíře služebností má zatěžovat pozemek a současně tak ochránit vlastníka pozemku před zatížením pozemku nad míru nezbytně nutnou.

**Tato připomínka je zásadní.**