



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 268/2021 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	23/2021
DATUM ZPRACOVÁNÍ	9. dubna. 2021
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

SP ČR dlouhodobě požaduje větší podporu nízkoemisní mobility včetně elektromobility a návrh vyhlášky proto vítá. Niže k návrhu přikládáme dílčí připomínky směřující k jasnější definici některých požadavků vyhlášky.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K důvodové zprávě – finanční dopady

Upozornujeme, že závěry obsažené v důvodové zprávě, která uvádí, že: „...Návrh novely předmětné vyhlášky nepředpokládá negativní hospodářský a finanční dopad na podnikatelské prostředí, Přijetím navrhované novely se nepředpokládají negativní dopady ani na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty“ by měly být podloženy, jelikož se dají považovat za nepřesné. Žádáme proto o **doplnění těchto závěrů o výčet pozitivních a negativních dopadů (včetně hospodářských a finančních) na podnikatelské prostředí a státní rozpočet a na ostatní veřejné rozpočty.**

Odůvodnění:

Požadavky na vybavení nových staveb a změn dokončených staveb dobíjecími stanicemi budou mít dopad na ekonomickou náročnost staveb, rozvoj veřejných sítí a v konečném důsledku i výrobu elektřiny, přestože často může být zanedbatelný. Bez ohledu na přínos úpravy (jako je rozvoj elektromobility s pozitivními dopady na podnikatelské prostředí a ekonomiku ČR) nelze přehlížet skutečnost, že se bude jednat o požadavek nový, který se přidruží k již stávajícím požadavkům na stavby. Přinese tedy s sebou nové, dosud nevyžadované, náklady. Dokladem tomu je samotná podmínka uvedená v odstavci 3, že mohou při stavebních úpravách stávajících staveb nastat situace, kdy přesáhnou náklady spojené s implementací požadavků až 7 % nákladů na úpravy. Domníváme se, že vyhodnocení dopadů alespoň v úrovni úvah o nákladech (či jiným způsobem) by mělo být doplněno, aby přijímaný předpis transparentně popisoval všechny souvislosti.

V úvahách by měla být zohledněna i skutečnost, zda s rozšířením dobíjecích stanic v předmětných budovách nebude docházet i k nárůstu požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů, zejména pak z hlediska předpisů týkajících se požární ochrany.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

2. K § 48a

Výraz „v souladu s normovými hodnotami“ je poněkud zvláštní a někdy obtížně uchopitelný. Jednodušší by byl prostý výraz „v souladu s normou...“. Nicméně chápeme, že pojem „normové hodnoty“ je vysvětlen v § 3 vyhlášky.

3. K § 48b – chybějící odkaz na některé požadavky

Bylo by vhodné v § 48b zařadit odkaz na § 8, 10 a 34, aby bylo dostatečně zřejmé, co musí trasy instalovaných kabelovodů respektovat.

Ve vyhlášce chybí ošetření zajištění elektromagnetické kompatibility v oblasti vedení kabelů (trasy kabelovodů by měly být vedeny tak, aby nemohlo docházet k ovlivňování elektrických, elektronických a řídicích systémů v budovách, např. bezpečnostních systémů) a požadavky na rozmístění parkovacích míst pro elektromobily z pohledu požární bezpečnosti, a to vzhledem k odlišným způsobům hašení těchto vozidel.

Odůvodnění:

Problematiku elektromagnetického vyzařování řeší § 10 *Všeobecné požadavky pro ochranu zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí* a § 34 *Připojení staveb k distribučním sítím, vnitřní silnoproudé rozvody a vnitřní rozvody sítí elektronických komunikací* v bodě (2), který říká že elektrický rozvod musí podle druhu provozu splňovat v souladu s normovými hodnotami požadavky na:

f) zamezení vzájemných nepříznivých vlivů a rušivých napětí při křížování a souběhu silnoproudých vedení a vedení elektronických komunikací,

g) v elektrických rozvodech staveb instalovat vždy zařízení s takovou elektromagnetickou kompatibilitou a odolností, aby tato zařízení v elektromagnetickém prostředí uspokojivě fungovala, aniž by sama způsobovala nepříznivé elektromagnetické rušení jiného zařízení v tomto prostředí.

Bylo by vhodné v § 48b zařadit odkaz na tyto paragrafy, aby bylo dostatečně zřejmé, co musí trasy instalovaných kabelovodů respektovat, aby budoucí zasíťování splňovalo stanovené požadavky (např. aby nedocházelo k nevhodnému vedení kabelovodů z důvodu jakéhokoliv a zejména co nejlevnějšího splnění požadavku § 48b, bez ohledu na to, co nevhodné vedení v budoucnu způsobí).

Víme, že se v současnosti diskutuje problematika požární bezpečnosti v oblasti elektromobility. Požadavky požární bezpečnosti jsou také řešeny v § 8, bodě (1), který říká, že stavba musí být navržena a provedena tak, aby byla při respektování hospodárnosti vhodná pro určené využití a aby současně splnila základní požadavky, kterými jsou mj. b) požární bezpečnost (s odkazem na vyhlášku č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb).

4. K § 48b odst. 1 a 2 – elektrické rozvody

Žádáme o úpravu znění prvního a druhého odstavce tak, aby **znění bylo technicky jednoznačné a bylo zřejmé, jaké vybavení „elektrickými rozvody“ je požadováno.**

Odůvodnění:

Formulace „elektrickými rozvody“ je nejednoznačná. V důvodové zprávě je operováno s více formulacemi, takže není zřejmé, co je elektrickými rozvody myšleno. Viz např.: „...kabelovodů, tedy vedení elektrických kabelů, nejméně pro každé páte parkovací místo...“ nebo „...zajištění instalace kabelovodů, tedy vedení pro elektrické kabely, pro každé parkovací místo...“. Je podstatný rozdíl v přípravě tras („kabelovodů“ tedy kabelových lávek a chrániček) pro budoucí vedení elektrických kabelů nebo v kompletní realizaci, tedy včetně položení elektrických kabelů. Vyhláška musí tento technický požadavek jednoznačně specifikovat.

Zároveň doplňujeme, že z uvedeného požadavku je sice zřejmé, kam mají být „elektrické rozvody“ vedeny (k dobíjecím stanicím), ale není zřejmé, odkud mají být „elektrické rozvody“ vedeny. Předpokládáme, že se jedná pouze o vnitřní rozvody nové stavby (dokončené stavby).

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 48b odst. 1 a 2 – upřesněnídy

Navrhujeme následující úpravu znění písm. a) a b) b v odst. 1 a 2 § 48b.

Nové znění:

” ...

a) je umístěno uvnitř budovy a u změny~~u~~ dokončené stavby se tato změna týká i parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo

b) s budovou fyzicky sousedí a u změny~~u~~ dokončené stavby se tato změna týká i parkoviště nebo elektrických rozvodů parkoviště.“

Odůvodnění:

Jedná se o důkazně-logickou úpravu dle znění směrnice, aby bylo jasné, že požadavky se týkají nových staveb s více než 10 parkovacími místy vždy (kde to technické podmínky nevyklučují a je splněna podmínka umístění parkoviště) a rekonstruovaných budov pod dodatečnou podmínkou.