



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	29/2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ	24. dubna 2020
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. **K vydání kompletního znění**

Považujeme za užitečné, aby bylo po skončení celého legislativního procesu vydáno kompletní znění zákona.

Odůvodnění:

Jedná se o komplexní novelizaci, vydání kompletního znění přispěje k právní jistotě.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

2. **K § 2, stávajícímu odst. 9 – vypuštění definice výrobce**

Požadujeme uvedení definice výrobce v zákoně, a to i vzhledem k povinnostem pro výrobce, které tento zákon stanovuje.

Odůvodnění:

Nepovažujeme za vhodné tuto definici ze zákona vypouštět. Možná je evidentní (dle odůvodnění Ministerstva dopravy ČR), že výrobce je každý, kdo vozidlo vyrobí, ale ve skutečnosti se výrobce nemusí na výrobě vozidla vůbec podílet, stačí, že ručí za jeho shodu se schválenou dokumentací a je odpovědný za shodnost výroby v případě typového schvalování.

Vypuštění této definice může navíc způsobit mnoho komplikací při vymáhání povinností výrobce při distribuci jeho výrobku na trhu (osoba vyrábějící nebo prodávající vozidlo nebude plnit povinnosti výrobce ani pověřeného zástupce výrobce, který není povinně určen).

Definici je tedy pro jednoznačnost nezbytné doplnit.

Tato připomínka je zásadní.

3. **K § 2 – chybějící definice**

Doporučujeme vložit do textu zákona (§ 2) definice pojmů „dodání na trh“ a „uvedení na trh“.

Odůvodnění:

Uvedené pojmy se v textu zákona hojně objevují, aniž by byly v zákoně definovány. V návrhu novely je v § 1, odst. 1, písm. c) nyní použit termín „dodávají na trh“ namísto „uvádějí na trh“ a dále se s ním na některých místech pracuje. Ale např. v ustanoveních § 25, odst. 1, písm. b), § 26, odst. 2 a 3, § 28, odst. 2 a 3 nebo v § 80, odst. 2, písm. h) je používán termín „uvedení na trh“. Z textu novely není zcela zřejmé, jaký je mezi pojmy vztah či rozdíl.

Rozumíme potřebě doplnění termínu „dodávají na trh“ do příslušného ustanovení zákona i tomu, že jsou dané pojmy definovány v jiných právních předpisech, nicméně si myslíme, že jsou tyto pojmy pro zákon natolik důležité, že by jejich definice měla být v § 2 uvedena. Přispěje to k větší právní jistotě.

4. K § 4 odst. 3 písm. k) – doplnění textu „hodnota emisí CO₂ a údaje o spotřebě paliva“

Žádáme vyjasnění textu, pokud jde o vozidla, na která se tato povinnost vztahuje.

Odůvodnění:

Ke stupni plnění emisní úrovně je nově přidána povinnost uvádět hodnotu emisí CO₂ a údaje o spotřebě paliva. Není však jasné, jak uvádět tyto hodnoty pro silniční vozidla kategorie N3G v rámci registrace. Pro tuto kategorii se hodnoty CO₂ neuvádějí. Podobně se neuvádí také pro motocykly. Není zde uvedeno žádné upřesnění pro kategorie vozidel, případně odvolání na konkrétní unijní předpis či jiný dokument.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 12 odst. 8 – skartování tabulek s registrační značkou po uplynutí lhůty 12 po sobě jdoucích měsíců

Žádáme, aby byla časová lhůta prodloužena z 12 na 36 měsíců.

Odůvodnění:

Rozumíme potřebě odlehčit obecním úřadům obcí s rozšířenou působností vykonávající agendu vyřazování vozidel z provozu, nicméně považujeme navrženou dobu za velmi krátkou, zejména pro motocykly. Navrhujeme proto lhůtu delší, která záměr rovněž naplní.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 28 odst. 1 zrušeným písm. r) a s) – zrušení povinnosti vydávat technické průkazy a osvědčení

Požadujeme vyjasnit, zda vypuštěním uvedených ustanovení dochází jak ke zrušení povinnosti, tak zániku možnosti výrobce silničních vozidel vydávat k vozidlu technický průkaz (či technické osvědčení). Zachování možnosti považujeme za užitečné.

Odůvodnění:

Existují případy, kdy při vydávání technických průkazů může dojít naopak k nadměrnému zatížení obecních úřadů obcí s rozšířenou působností či jiným problémům (např. registrace většího počtu vozidel současně, jazyková vybavenost).

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 28d – povinnost předávání údajů

Upozorňujeme na skutečnost, že k prováděcímu předpisu uvedených ustanovení (novelizaci vyhlášky o technických prohlídkách vozidel) jsme uplatnili zásadní připomínky. Zatím není znám detailně rozsah, forma a způsob předávání údajů MD ČR, ani jakým způsobem – komu, za jakých podmínek apod. bude MD ČR údaje zpřístupňovat. Situace musí být vyjasněna a proces nastaven tak, aby byly rozptýleny obavy výrobců.

Odůvodnění:

Pokud jde o předávané informace Ministerstvu dopravy ČR, jedná se v řadě případů o velmi citlivá data. Daná ustanovení, včetně prováděcího předpisu, jsou pro výrobce vozidel zcela zásadní.

Tato připomínka je zásadní.

8. Ke zrušenému § 30 - žádost o povolení výroby jednotlivého silničního vozidla

Požadujeme do zákona zapracovat institut krátkého správního řízení o přidělení VIN pro ty žadatele, kteří jím nedisponují, popřípadě ustanovit řízení o povolení výroby jako volitelné.

Odůvodnění:

Ze zákona zcela vypadl proces žádosti o povolení výroby jednotlivého silničního vozidla (§ 30). To je v některých případech vhodné, ale mělo by být umožněno i správní řízení o povolení výroby, a to jako volitelné pro případ malého výrobce, který nemá vlastní kombinaci pro VIN přidělenou jiným orgánem. Nyní pro tento akt není prostor a přidělit VIN až při schvalování technické způsobilosti není možné, protože při schvalovacích zkouškách vozidla prováděných technickou zkušebnou nebo zkušební stanicí musí být již vozidlo VIN číslem označeno. A zkoušky se pochopitelně provádějí před podáním žádosti o schválení. Dále by bylo vhodné toto správní řízení zachovat v případě, že žadatel jej explicitně vyžaduje

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 80 a § 83a – státní dozor

Navrhujeme do § 80 přidat odstavec (8) ve znění: „**Česká obchodní inspekce provádí dozor nad trhem samostatně, případně může pro některé aktivity přímo zmocnit technické zkušebny.**“

Odůvodnění:

Technická zkušebna nevykovává dozor nad trhem, nemá k tomu v zákoně nikde oprávnění. Formulace „v rámci výkonu dozoru nad trhem“ v § 83a odst. 6, písm. c) bodu 5 je tak problematická. Je ale možné technickým zkušebnám jisté pravomoci v oblasti dozoru nad trhem přidělit, pak by bylo možné je za jejich porušení sankcionovat.

Tato připomínka je zásadní.

10.Ke změně zákona o správních poplatcích, položce 27

Navrhujeme ponechat stávající stav, tzn. poplatky za schválení dle mezinárodních předpisů nevybírat.

Odůvodnění:

Nově se zavádějí poplatky za schválení typu vozidla, systému, samostatného technického celku nebo konstrukční části. Vzhledem k tomu, že např. pro schválení vozidla kategorie M1 je nutno doložit asi 50 schválení systémů vozidla plus schválení typu vozidla, jedná se o navýšení nákladů pro výrobce o 130 000 Kč na typ vozidla. V případě více variant motorů či výbav se může jednat i o částky přes 200 000 Kč. Toto může být pro menší výrobce neúměrně vysoká částka. Proto navrhujeme ponechat stávající stav, tzn. poplatky za schválení dle mezinárodních předpisů nevybírat. Tato praxe není ve státech EU ojedinělá.

Tato připomínka je zásadní.