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Svaz průmyslu a dopravy České republiky (dále jen SP ČR) po projednání s členskou základnou k předloženému návrhu sděluje následující:

OBECNĚ

Vítáme jednoinstančnost návrhového řízení za situace, kdy přezkum rozhodnutí je možný pouze na základě správní žaloby, při zachování blokace k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky a při prodloužení této blokace pro případ podaného návrhu na předběžné k zákazu uzavření smlouvy/odkladného účinku žaloby.  Dle názoru členské základny je potřebné, aby se řízení zrychlilo a zefektivnilo, kolektivní princip rozhodování je také krokem dobrým směrem, který povede k předvídatelnějšímu rozhodování.

 KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

**1. Rozdělení kompetencí mezi ÚOHS a Radou pro veřejné zakázky - dle našeho názoru pro navrhované dělení kompetencí mezi ÚOHS a Radou pro veřejné zakázky není důvod a spíše bychom se přikláněli k podřízení veškerých rozhodovacích procesů jednomu nebo druhému tělesu.**

Odůvodnění:

 Navrhovaná novela rozděluje dosavadní jednotný režim přezkumu a kontroly v režii ÚOHS na řízení o návrhu, které nově bude v kompetenci Rady pro veřejné zakázky, a na řízení zahájené z moci úřední a řízení o přestupcích, která budou nadále v kompetenci ÚOHS.

 Důvod tohoto dělení nám není zcela zřejmý. Novela na mnoha místech argumentuje prvkem odbornosti, pokud by to však mělo být hlavním důvodem tohoto dělení kompetencí, pak lze doplnit, že prvek odbornosti je stejně důležitý ve všech vyjmenovaných typech řízení. Je pravdou, že v řízení zahájeném na návrh je bezprostřednější dopad na účastníky řízení v podobě zákazu uzavření smlouvy, ale rovněž výsledek řízení zahájeného z moci úřední nebo řízení o přestupcích může mít značný vliv na práva a povinnosti účastníků zadávacího řízení, zejména pak na zadavatele.

**Tato připomínka je zásadní.**

**2. Zrychlení řízení, posílení prvků koncentrace a upozadění zásady materiální pravdy -  navrhujeme ponechat stávající pravidlo dle § 257 (řízení se zastaví, pokud „návrh neobsahuje, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech“).**

Odůvodnění:

 Vloženým § 257a je posílen prvek dokazování účastníky řízení, a to tak, že Rada pro veřejné zakázky návrh zamítne, pokud nebude prokázáno, že zadavatel porušil zákon, resp. pokud nebude prokázáno, že navrhovateli vznikla nebo hrozí újma. Zde můžeme doplnit, že existence újmy je součástí též aktuálních požadavků zákona, pokud jde o předpoklady podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatelů, ale z hlediska praktické aplikace i rozhodovací praxe postačuje poměrně obecná definice vzniklé a zejména pak hrozící újmy ze strany navrhovatelů. Zde je tedy velmi těžké předpokládat, jakým způsobem se legislativní novela promítne do rozhodovací praxe a v jisté míře tak můžeme vyjádřit obavy, zdali nedojde k přílišnému pro-zadavatelskému vychýlení rozhodovací praxe – zejména dokazování hrozící újmy jako abstraktního jevu je poměrně obtížné .

**Tato připomínka je zásadní.**

**3. Vyloučení rozkladů v návrhových řízeních a soudní přezkum - navrhujeme doplnit důsledky nedodržení lhůty soudem**

Odůvodnění:

 V řízeních zahájených na návrh proti rozhodnutí Rady pro veřejné zakázky nebude možné podat rozklad. Prosazuje se tedy jednoinstančnost řízení, které je ve smyslu důvodovou zprávou odkazovaných nálezů Ústavního soudu obecně přípustné. S tím můžeme v obecné rovině souhlasit.

Funkci rozkladu bude nově plnit správní žaloba, která se bude podávat do 2 týdnů ode dne doručení rozhodnutí Rady pro veřejné zakázky žalobci (§ 272b), přičemž žaloba se bude ve stejnopisu doručovat i zadavateli a se žalobou bude spjata stejná kauce jako s podáním návrhu Radě pro veřejné zakázky. Podání žaloby automaticky nepovede k zákazu uzavření smlouvy, ale pokud žalobce navrhne vydání předběžného opatření, po dobu 15 dnů se tento zákaz aplikuje. V dané lhůtě pak soud buď nařídí předběžné opatření zákazu uzavření smlouvy nebo bude moci zadavatel smlouvu přes probíhající soudní řízení uzavřít.

 Tento model soudního přezkumu může podle našeho názoru nepochybně nahradit stávající druhou instanci ÚOHS. Současně zde však vyvstává několik otázek, které mají značný přesah i mimo resort MMR, a které bude velmi náročné koordinovaně a uspokojivě vyřešit tak, aby reforma v konečném důsledku nepřinesla více negativ než pozitiv. Předně jde o kapacitní možnosti soudu. Již nyní je tato agenda ve správním soudnictví velmi náročná a rozhodování i oproti ÚOHS skutečně pomalé. Může tak hrozit, že zejména agenda předběžných opatření nebude dobře zvládnutá a zadavatelům tak bude široce umožňováno uzavírat smlouvy přes běžící soudní řízení.

 Rovněž lze doplnit, že pokud by měl soud vystupovat jako 2. instance přezkumu veřejných zakázek, a pokud to má vést k urychlení přezkumu veřejných zakázek, soud musí mít nejen jasnou lhůtu pro rozhodnutí , ale musí zde být i jasný následek nedodržení té lhůty .

 **Tato připomínka je zásadní.**

**4. Rada pro veřejné zakázky -**  **navrhujeme doplnit ustanovení,**  **kdo se může stát externím členem a jakým způsobem se bude externí člen senátu Rady pro veřejné zakázky vybírat.**

Odůvodnění:

I když oproti prvotnímu koncepčnímu návrhu předkladatel tuto část rozpracoval podrobněji, některé otázky zůstávají nadále nezodpovězené.  Zejména jde o otázku zapojení externistů do práce jednotlivých senátů Rady pro veřejné zakázky. Novela v § 2g stanovuje, že výběr externistů upraví vnitřní předpis Rady pro veřejné zakázky. To nepovažujeme za dostatečné, zejména s ohledem na to, že vliv externistů na řízení bude stejný jako vliv stálých členů, přičemž pro výběr stálých členů novela stanovuje poměrně jasná pravidla. Jsme názoru, že novela by měla jasně stanovit, kdo se může stát externím členem, ale rovněž to, jakým způsobem se bude externí člen senátu vybírat. Přenechání této otázky „vnitřnímu předpisu“ podle nás v sobě skrývá značné riziko netransparentnosti výběru externistů, což může celou reformu přezkumu znevěrohodnit, a to před odbornou, ale zejména pak před laickou veřejností.

**Tato připomínka je zásadní.**