



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko SPČR k návrhu poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 279)
Č. J.	GŘ/66/SHP/2018
DATUM ZPRACOVÁNÍ	27. září 2018
KONTAKTNÍ OSOBA	Pavel Farkač
TELEFON	703 154 238
E-MAIL	pfarkac@spcr.cz

Svaz průmyslu k předloženému návrhu zákona zaujímá **NEGATIVNÍ** stanovisko.

Jako stálý člen tripartity zastupující stranu zaměstnavatelů se považujeme za subjekt, k jehož stanovisku by mělo být přihlíženo. Naše členské subjekty představují nejnámennější investory v ČR, kteří se s problematikou povolovacích procesů potýkají prakticky na každodenní bázi a jejich podnikatelské aktivity jsou předmětnou legislativou velmi silně ovlivňovány. Z toho důvodu bychom uvítali, pokud by naše stanovisko a odůvodnění níže, bylo v navazujícím legislativním procesu zohledněno.

Odůvodnění

Svaz průmyslu s maximální odborností posuzuje každý návrh na změnu stavebního zákona, jehož současnou podobu dlouhodobě vnímáme jako jednu z překážek dynamičtějšího rozvoje české ekonomiky založené na investicích. Každé dílčí zlepšení, které konstruktivním způsobem přispěje ke zkrácení neúměrně dlouhých povolovacích procesů, má naši podporu. Domníváme se ovšem, že poslanecký návrh v předložené podobě není dostatečně kvalitně uchopen, a proto nejsme přesvědčeni o jeho celkové přidané hodnotě a doporučujeme jej nepřijmout. Dle našeho názoru se totiž motivace předkladatelů shrnutá v důvodové zprávě nepotkává s navrhovanými změnami v paragrafovém znění zákona a obáváme se, že zejména v případě liniových staveb poslanecký návrh výrazně komplikuje stávající stav.

Vedou nás k tomu především následující závažné důvody:

1) Návrh vrací dle důvodové zprávy úpravu zpět před poslední velkou novelu stavebního zákona, nicméně rovněž podle této úpravy byly úřady územního plánování v územním řízení vydávány akty nižší právní síly, než jsou nyní závazná stanoviska, a to vyjádření. Tato vyjádření mnohdy vyžadoval stavební úřad, aby mohl stavbu umístit. Jejich vydávání bylo odvozeno právě od dotčenosti úřadu územního plánování, jíž se navrhuje v § 6 odst. 1 písm. e) vrátit. Nelze se tedy spoléhat na to, že navrhovanou úpravou bude snížena stávající administrativa zatěžující žadatele ani administrativa zatěžující orgány územního plánování, protože tam, kde nebude vyžadováno rušené závazné stanovisko, může být vyžadováno vyjádření.

2) V případě, kde půjde o záměr, který se bude týkat více správních obvodů obcí s rozšířenou působností, tak bude dotčeným orgánem (nový § 7 odst. 1 písm. c)) v územním řízení i krajský úřad. Takže se lze domnívat, že se přidá další vyjádření k těm, podle bodu 1). V návrhu totiž není explicitní úprava, že by dotčeností krajského úřadu došlo k nahrazení dotčenosti orgánů územního plánování.

3) Podle nového § 6 odst. 3 písm. b) bude obecný stavební úřad vydávat závazná stanoviska podle § 91 k územnímu řízení pro každé území, ve kterém bude stavba zasahovat do území obecného stavebního úřadu, u liniových staveb jich může být několik desítek. V návrhu totiž není uvedena úprava jako dosud, která stanovovala, že v případě dotčení více obcí, vydával závazné stanovisko orgán územního plánování (tj. v rámci obce s rozšířenou působností) a v případě, že záměr procházel přes více obcí s rozšířenou působností, vydával toto stanovisko krajský úřad pro své území. Zároveň návrh nijak neřeší vztah závazných stanovisek k vyjádřením podle bodů 1) a 2). Tato dotčenost vícero úřadů k jedné věci bude v praxi znamenat komplikace, protože se pozice různých úřadů mohou rozházet (byť v ideálním případě v detailech, tak i ty musí stavební úřad při rozhodování reflektovat).

4) § 91 vyjmenovává stavby, které nevyžadují vydání závazného stanoviska podle § 6 odst. 3 písm. b), ale už nijak neřeší případná potřebná vyjádření. Rovněž v tomto případě není řešen vztah k vyjádřením podle bodů 1) a 2), což vede k tomu, že sice není třeba závazné stanovisko, ale bude třeba vyjádření. Podle aktuální úpravy však není třeba nic.

5) V případě, že investor bude chtít využít společné řízení u jiného/speciálního stavebního úřadu pro liniovou stavbu (nevyjmenovanou ve výjimkách v § 91), tak bude muset donést pro každé území obecného stavebního úřadu závazné stanovisko podle § 91. Podle současného znění zákona stačí jedno za obec s rozšířenou působností, v případě průchodu více obcemi s rozšířenou působností, pak jedno za krajský úřad.