



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky o digitální technické mapě kraje
Č. J.	22/2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ	22. 4. 2020
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. **K vymezení vyhlášky**

Není zcela jasné, zda se budou změny týkat jen nových (změněných) technických zařízení, kde se bude postupovat dle nové Vyhlášky, nebo se budou chtít doplnit dle nové Vyhlášky i "staré" sítě, které buď v digitální mapě nejsou nebo jsou, ale nejsou zde zaneseny všechny údaje dle nové Vyhlášky (např. souřadnice "z").

Např. kolektory apod. nebo kabelovody z minulých let bude mít problém s určením vlastníka.

Tato připomínka je zásadní.

2. **K poskytování údajů ze strany správců technické infrastruktury**

Ve vyhlášce je popsáno, jak bude DTM data poskytovat, tj. směr ke stavebníkům. Není však zřejmé, jakým způsobem budou data jednotliví správci technické infrastruktury poskytovat do DTM. Předpokládáme, že podobně jako směrem ke stavebníkům, tj. pomocí stahovacích služeb v souborech v definovaném výměnném formátu. Nutno ve vyhlášce podrobně akcentovat.

Tato připomínka je zásadní.

3. **K četnosti poskytování údajů**

Ve vyhlášce není definována četnost, s jakou budou data poskytována, ani není patrné, kdy lze očekávat výzvu k jejich jednorázovému poskytnutí před zprovozněním DTM k 30. 12. 2022. Toto je třeba doplnit jednoznačně.

Tato připomínka je zásadní.

4. **K poskytování údajů o ochranných pásmech**

Nepovažujeme za nutné, aby správci technické infrastruktury staveb, u nichž vzniká nebo dříve vzniklo ochranné pásmo se zákona, předávali do DTM informace o něm. Jde o informace, které má statní správa k dispozici (zákonné vymezení ochranných pásem) a není třeba jí je předávat, protože jej lze vyvodit z trasy vedení.

Pokud by bylo nutné zakreslovat do podkladů pro digitální mapu i ochranná pásma (OP) či bezpečnostní pásma, byly by správci technické infrastruktury nuceni vyhotovovat geometrické plány dvakrát, jednou pro Katastrální úřad bez OP (tak jak je dohodnuto ve smlouvě o zřízení věcného břemene, jinak by za něj pravděpodobně museli platit) a podruhé s OP dle zákona pro digitální mapu. Jedná se o zbytečné navýšení nákladů.

Z těchto důvodů by mělo být, pokud je to možné, ošetřeno SW v digitálních mapách (automatické přidání OP dle zákona platného v dané době např. dle typu sítě).

Tato připomínka je zásadní.

5. K sjednocení značení sítí

Do vyhlášky požadujeme doplnit ustanovení, kterým by bylo zajištěno sjednocení značení sítí a dalších údajů s územními plány, které doposud používají různé značení (pravděpodobně dle zvyklostí jednotlivých zpracovatelů). Nabízí se možnost využití příslušné části jednotného standardu územně plánovací dokumentace navrhované v novele stavebního zákona v rámci novely zákona č. 416/2009 Sb.

Tato připomínka je zásadní.

6. K příloze č. 1

Některé stavby jsou v příloze vedeny jako stavby technické infrastruktury, byť takové zařazení ze stávajícího znění stavebního zákona není jednoznačné a lze jej dovozovat pouze výkladem. Upozorňujeme však, že pokud jsou v příloze stavby explicitně uváděny jako stavby technické infrastruktury, lze ji použít jako interpretační vodítko a znamená to pro ně následně široké spektrum negativních právních dopadů. Doporučujeme důsledně prověřit označení staveb za technickou infrastrukturu.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K VYHLÁŠCE

7. K § 1

Součástí elektrostanic jsou i pozemní komunikace (např. účelové pozemní komunikace – sjezdy z místních komunikací či komunikace uvnitř stanic). Jak budou tyto účelové komunikace posuzovány? Mají se evidovat jako součásti stanic (tedy z pohledu práva jako nesamostatné věci) nebo se pro potřeby evidence mají evidovat samostatně nikoli jako stavby technické infrastruktury, ale jako stavby dopravní?

V případě geometrie půjde o plochu stanice a pak o samostatné plochy komunikací? Nebo půjde o plochu jedinou – např. pouze technickou infrastrukturu, typ objektu elektrická stanice?

Stejný dotaz i ve vztahu k více typům objektů – např. součástí elektrické stanice (v rámci oploceného areálu) jsou např. vodní díla (čističky vod, apod). Mají se evidovat jen jako jeden typ (jediný objekt v DTM, a to elektrická stanice) nebo jako více samostatných typů (elektrická stanice, samostatný objekt kanalizace, vodního díla, apod.)?

Stejná připomínka k šachtám na produktovodech nebo ropovodech.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 1 písm. c)

Text požadujeme upravit dle následujícího s vyznačením změn.

Návrh nového znění:

*„c) zjednodušený způsob vedení **údajů** digitální technické mapy, **kteřé nedosahují požadované úplnosti,**“*

Odůvodnění:

Požadujeme tuto úpravu, protože podle zákona 47/2020 Sb. § 20 odst. 1 písm. i) jde o zjednodušený způsob vedení údajů, které nedosahují požadované úplnosti, nikoliv „zjednodušený způsob vedení digitální technické mapy“. Námi požadovaná úprava je uvedena přímo v názvu § 4 této vyhlášky

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 1 písm. cg

Text požadujeme upravit dle následujícího s vyznačením změn.

Návrh nového znění:

*„g) obsah seznamu vlastníků, provozovatelů a správců dopravní a technické infrastruktury **včetně údajů o tom, v jakém území plní povinnost podle § 161 odst. 1 věty druhé stavebního zákona a v jakém území působí,** a“*

Odůvodnění:

Žádáme doplnit tuto část textu z § 4d odst. 4 písm. c) zákona 47/2020 Sb., která je důležitá z hlediska určení osoby, která bude poskytovat údaje stavebníkům.

Tato připomínka je zásadní.

10. K § 2

Nekonzistentnost v kategorizaci objektů. Např. v případě kategorie 10. Záměry na změnu využití území je stožár veden jako samostatný typ objektu Stožár elektrického vedení - záměr, v případě kategorie 4. Speciální stavby – technická infrastruktura je stožár veden jako hodnota vlastnosti Podpěrné zařízení u typu objektu Podpěrné zařízení.

Tato připomínka je zásadní.

11. K § 2 odst. 1 (návětí)

Nepovažujeme za vhodné, aby byla v § 2 odst. 1 (v návěti) uvedena i ochranná a bezpečnostní pásma a požadujeme ustanovení přeformulovat.

Odůvodnění:

Jejich identifikace položkami uvedenými pod písm. a) až h) není možná, protože se (jak je dále ve vyhlášce v § 3 odst. 2 věcně správně vymezeno) uplatní pouze údaje o poloze, přesto stávající struktura vyhlášky naznačuje, že by i tyto údaje měly být o ochranném a bezpečnostním pásmu poskytovány. Rovněž tak nevyplývá z konstrukce zákona, který neuvádí, jaké konkrétní informace mají být vedeny o ochranných a bezpečnostních pásmech. Považujeme za účelnější, aby namísto předložené úpravy v § 2 odst. 1 byl doplněn nový bod i), který by zněl „*údaje o poloze jejich ochranných a bezpečnostních pásmech*“ a předmětná slova z návěti vypuštěna. Pak by byla na zvážení nezbytnost úpravy v § 3 odst. 2, který by bylo možné vypustit.

Tato připomínka je zásadní.

12.K § 2 odst. 1 písm. a) a dalším obdobným ustanovením

Doporučujeme revidovat bod z hlediska jeho formulace ve vztahu k zákonnému zmocnění.

Odůvodnění:

Zákon v § 4 odst. 4 uvádí, že obsah DTM tvoří údaje o „*druzích, umístění, průběhu a vlastnostech objektů*“. S pojmem druh však vyhláška nepracuje. Pokud se druhem myslí „kategorie, skupina a typ“, pak by to mělo být ve vyhlášce explicitně uvedeno.

13.K § 2 odst. 1 písm. b)

Písmeno b) neodpovídá terminologii vyhlášky, kde se ve sloupci tabulky uvádí namísto „*vlastností*“ „*vedené údaje*“.

14.K § 2 odst. 1 písm. g)

Navrhuje v počátečních ustanovení zavést definice ve vyhlášce uváděných pojmů, např. identifikátor změny, ale i například pojem vlastnost není nikterak vymezen, jen v příloze č. 1 využíván.

Odůvodnění:

Zvýšení přehlednosti a jednoznačnosti.

15.K § 2 odst. 1 písm. h)

V DTM by měl být také dán prostor pro možnost zaevidovat u objektu či zařízení „*název*“, který pro tento objekt či zařízení vlastník používá (např. název silnice, číslo elektrického vedení apod.). V příloze č. 1 u jednotlivých objektů a zařízení tato „*kolonka*“ chybí. V předchozí verzi však existovala, šlo o položku „*popis*“. Doporučovali bychom proto její obnovení..

16.K § 2 odst. 1 písm. g), § 2 odst. 3 písm. e) a § 2 odst. 5 písm. j)

Žádáme upřesnit, co přesně je myšleno „označení osoby, která změnu do digitální technické mapy zapsala“. Požadujeme, aby bylo dostatečné splněním identifikací právnické osoby.

Odůvodnění:

Nepovažujeme za potřebné, aby ustanovením byla vyžadována identifikace konkrétního uživatele v rámci jednotlivých napojených informačních systémů v rámci definovaného rozhraní. Domníváme se, že i z hlediska GDPR může být poskytnutí konkrétní identifikace uživatele problematické.

Tato připomínka je zásadní.

17.K § 2 odst. 2

Text požadujeme upravit dle následujícího s vyznačením změn.

Návrh nového znění:

„(2) Podrobnosti údajů podle odstavce 1 písm. a) a b) jsou stanoveny v příloze č. 1 k této vyhlášce. Údaj o vlastníku technické infrastruktury nemusí být veden, pokud vlastník není známý **nebo je uveden provozovatel či správce, pokud je zároveň editorem údajů podle § 4b zákona o zeměměřičství a zároveň plní povinnost podle § 161 odst. 1 věty druhé stavebního zákona.** a zákon stanoví, kdo je správcem nebo provozovatelem této infrastruktury.“

Odůvodnění:

Požadujeme vypustit konec první věty, protože pro energetiku neplatí. Zákon č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) neurčuje kdo je správcem nebo provozovatelem energetického zařízení. Navrhujeme ho nahradit novým textem, který by umožnil neevidovat vlastníky, pokud by byl evidován provozovatel nebo správce v případě, že je editorem údajů a zároveň plní povinnost podle § 161 stavebního zákona – je tedy zodpovědnou osobou za poskytování relevantních údajů o technické infrastruktuře, která zároveň bude poskytovat žadatelům vyjádření podle stavebního zákona.

Tato připomínka je zásadní.

18.K § 2 odst. 5

Požadujeme upravit ustanovení tak, aby bylo zřejmé jeho naplnění.

Odůvodnění:

Kdo stanoví, který záměr vlastníka TI je natolik významný pro zpracování územně analytických podkladů, aby o něm poskytl údaje do DTM? Nebo jakými kritérii se řídit? Zároveň je nutné v písm. k) upravit větu „identifikátor objektu nebo zařízení v editačním informačním systému editora, pokud je **identifikátor známý**“, aby bylo zamezeno výkladovým rozporům.

Tato připomínka je zásadní.

19.K § 2 odst. 6 a 7

Upozorňujeme, že odst. 6 a taktéž odst. 7 odkazuje na odst. 5 písm. a) a b), která ovšem neexistují. Je třeba vyřešit.

Odůvodnění:

Bez upřesnění nejsou jasné povinnosti a práva subjektů podřízených vyhlášce.

Tato připomínka je zásadní.

20.K § 3 odst. 1 a 3

V ustanovení je požadováno poskytovat údaje o „výšce a údaj vyjadřující umístění ve vztahu k povrchu a k jiným objektům dopravní a technické infrastruktury nebo objektům základní prostorové situace“. Požadujeme předmětné ustanovení podrobně vysvětlit a upravit ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Není zřejmé, jaké informace jsou myšleny o vztahu k povrchu? Jaké informace o výšce mají být poskytovány, informace o výšce vodičů nebo stožárových konstrukcí, jakých bodů na nich? Co znamená vztah k jiným objektům, není přeci cílem, aby byly zadávány vzdálenosti k jiným prvkům, když lze tyto vzdálenosti vyčíst z DTM a jsou přeci jedním z důvodů pro jejich evidenci.

Pokud vztah k povrchu znamená rozlišení např. nadzemního a podzemního objektu a vztah k jiným objektům např. zavěšení jednoho objektu na jiném, není tento údaj uveden u odpovídajících typů objektů v Příloze č. 1.

Je výškou myšlena souřadnice udávající nadmořskou výšku (systém Bpv) nebo je zde myšlena výška objektu v metrech? Prosíme o přesnou specifikaci, předpokládáme vzhledem k dalšímu textu vyhlášky, že se jedná o nadmořskou výšku dle systému Bpv.

Upozorňujeme, že údaje o výšce bude zřejmě moci obsahovat pouze geodetické zaměření, a nikoliv data o síti, které budeme exportovat o celé síti přes jednotné rozhraní informačního systému digitální mapy veřejné správy. I v tomto směru požadujeme upravit text odstavce.

Tato připomínka je zásadní.

21.K § 3, odst. 2 a 4

Doporučujeme na konci věty u obou odstavců před slovo „poloze“ vložit slovo „jejich“, aby v kontextu celé věty obou odstavců bylo jednoznačně zřejmé, k čemu se slovo „poloha“ vztahuje.

22.K § 3 + Příloha č. 1, kapitola 1 Budovy

V rámci zobrazovaných údajů není nikde identifikována výšky budovy. Přivítali bychom, kdyby se v rámci zobrazovaných údajů, které se v digitální mapě vedou, objevila u budov i jejich výška (popřípadě přibližná úprava výšky – s ohledem na tvar střechy apod.). Tento údaj by byl vhodným doplňkem k celému

zobrazování reality do technické mapy a rozhodně využitelný pro další zpracování údajů, poskytnutým veřejnosti.

23.K § 4

Požadujeme vysvětlit a upravit ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

V části ustanovení týkajícího se zjednodušeného způsobu vedení údajů digitální technické mapy je uvedeno, že za úplné se považují objekty alespoň ve 3.tř. přesnosti (odst. 2), ale u zjednodušeného způsobu (odst. 3) už přesnosti definovány nejsou. Pro zjednodušený způsob tedy žádné třídy přesnosti definovány nejsou?

Tato připomínka je zásadní.

24.K § 4 odst. 2 písm. b)

Požadujeme upravit vyhlášku ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Vyhláška pracuje s pojmy využívající slovo „*prostorové*“, avšak pouze jedinkrát je doplněno definicí („*základní prostorová situace*“). V ostatních případech, kdy je použito jako „*prostorové údaje*“ nebo „*prostorové informace o průběhu*“ není zřejmé, o jaká konkrétní data se jedná nebo jestli se jedná v obou případech o stejnou skupinu dat. To je zásadní například ve vztahu k § 4 odst. 2 písm. b), kde pak není zřejmé, jaké údaje mají být v požadované přesnosti? Buď tedy půjde o informace o poloze nebo půjde o informace o umístění a průběhu, jak předjímá v § 3 odst. 4. Není nutné zavádět další pojem, kterým se akorát snižuje jednoznačnost povinností.

Tato připomínka je zásadní.

25.K § 4 odst. 3 písm. e)

Požadujeme v tomto paragrafu sjednotit terminologie. Zde slovo „*umístění*“ v odst. 2 písm. b) slovo „*průběhu*“.

Tato připomínka je zásadní.

26.K § 5 odst. 5)

Žádáme upravit a vyjasnit § 5 dle odůvodnění.

Odůvodnění:

Z celého textu § 5 není absolutně zřejmé to, co k tomuto ustanovení uvádí důvodová zpráva – tj. že se vztahuje pouze na základní prostorovou situaci a nikoli infrastrukturu. Pokud se tedy § 5 na síťáře nemá vztahovat, je nutné tuto skutečnost uvést zde a nikoli pouze v důvodové zprávě. Jelikož součástí § 5 je i příloha č. 4, je pak otázkou, jakým způsobem má údaje o svém objektu nebo zařízení předávat síťář ze

svého systému? Chápeme totiž, že jelikož se § 5 na síťáře nevztahuje, neaplikuje se vůči němu (resp. jeho stavbám) ani příloha č. 3 a 4.

Tato připomínka je zásadní.

27.K § 5 odst. 4)

Doporučujeme prověřit použité formulace.

Odůvodnění:

V § 5 odst. 4 je uvedeno, že součástí geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby jsou i změnové údaje ve výměnném formátu, podobně jsou v § 5 odst. 5 uvedeny další zpřesnění obsahu dokumentace skutečného provedení stavby, jejíž obsah je však již stanoven příslušným prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu. Tyto formulace tak mohou být nepřímou novelou vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, což není obecně považováno za přípustný legislativní postup. Doporučujeme prověřit.

Tato připomínka je zásadní.

28.K § 5 odst. 5) a 6)

Požadujeme formulovat konkrétněji, jakou technickou zprávu má zpracovatel na mysli.

Odůvodnění:

V ustanovení je uvedeno, že informace o výsledku ověření jsou součástí „*technické zprávy*“, není však zřejmé jaké. Je potřeba formulovat konkrétněji.

V odst. 6) se pak užívá pojem „*popisné údaje*“, je nutné specifikovat a dát do souladu s terminologií vyhlášky.

Tato připomínka je zásadní.

29.K § 6 odst. 4)

Výměnný formát zatím není vyhláškou nijak definován a je pouze odkazováno na budoucí zveřejnění parametrů portálu. Požadujeme již v této fázi seznámit budoucí editory s představou těchto formátů.

Odůvodnění:

V případě vlastníků technické infrastruktury, které mají působnost na většině území ČR bude třeba zahájit přípravy na komunikaci s DTM co nejdříve, proto je třeba co nejdříve znát všechny podrobné technické parametry, které DTM vymezují.

Zákon stanoví, že vyhláška stanoví mimo jiné výměnný formát DTM. Totéž je uvedeno v § 1 písm. e) vyhlášky. Obsahem ustanovení § 6 není stanoven výměnný formát, pouze je uvedeno, jaké údaje budou v souboru ve výměnném formátu, ale jaký je konkrétně výměnný formát nespécifikuje. Vzhledem k tomu,

že v tomto formátu mají všechny subjekty povinnost předávat údaje, je nezbytné, aby výměnný formát byl buď vyhláškou stanoven, nebo aby byl stanoven alespoň termín a subjekt, který je povinen výměnný formát stanovit včas, tak aby všechny subjekty znaly své povinnosti a mohly je splnit.

Tato připomínka je zásadní.

30.K § 7 – Předávání dat

Požadujeme předávat správcům technické infrastruktury údaje z veřejné i neveřejné části (z neveřejné části minimálně o jim příslušejících zařízeních technické infrastruktury) formou stahovacích služeb ve výměnném formátu pro vzájemnou synchronizaci a aktualizaci dat.

Odůvodnění:

V části poskytování údajů z digitální technické mapy je popsáno, že: „*Údaje z veřejné části ... se poskytují formou prohlížečích služeb a formou stahovacích služeb v souborech ve výměnném formátu*“. Z neveřejné části budou údaje poskytovány jen ve výměnném formátu. Pro potřeby správy technické infrastruktury je třeba předávat i neveřejná data relevantní k jim příslušející technické infrastruktuře formou stahovacích služeb ve výměnném formátu.

Tato připomínka je zásadní.

31.K § 7 – Omezení stahování

Toto ustanovení počítá při poskytování údajů formou stahovacích služeb na omezení stahování na úrovni území jednotlivých obcí. Domníváme se, že toto stahování je dost omezené. Obcí je více než 7.000, stahování tak bude spolu s dalšími daty (např. všechny tramvajové koleje, železniční koleje aj.) velmi složité, administrativně i časově náročné, doporučujeme tedy zavést větší územní rozmezí z důvodu jednodušší manipulace s výslednými daty. V zájmu zajištění bezpečnosti, ochrany a zejména aktuálnosti stahovaných dat, musí být zajištěno, že údaje a data nebudou poskytovány pro různé provozovatele webových mapových portálů, a jednoduché mapové prohlížeče, kde není záruka původu a aktuálnosti dat.

Tato připomínka je zásadní.

32.K § 7 – Typ licence, bezúplatnost

Nikde v paragrafovém znění, ani ve vysvětlujících komentářích k jednotlivým ustanovením není uvedena licence, pod jakou úřad údaje z digitální technické mapy chce zveřejňovat. S ohledem na případné využití těchto údajů pro další zpracování je tento údaj nezbytný.

Bezúplatnost poskytnutí dat by měla být spojena jen s omezeným rozsahem poskytovaných dat, měla by k tomuto být vedena ještě další diskuse. Samo pořízení dat pro DTM ze strany správce TI je spojeno se značnými náklady.

Tato připomínka je zásadní.

33.K § 7, odst. 2, poznámka pod čarou č. 3

Limity poskytovaných dat co do území mohou plynout i z jiných právních předpisů. Dosavadní znění poznámky pod čarou nepřipouští další předpisy kromě krizového zákona. Je ale nutné doplnit i zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací apod.

Odůvodnění:

Neakceptace by zmařila aplikaci zákona č. 412/2005 Sb. a mohla by ohrozit ochranu utajovaných skutečností.

34.K § 7 odst. 2

V zájmu zajištění bezpečnosti, ochrany a zejména aktuálnosti dat, k nimž bude mít veřejnost přístup, požadujeme, aby „*podmínkami, které Úřad zveřejní na portálu*“ bylo zajištěno, že údaje a data nebudou poskytovány pro různé provozovatele webových mapových portálů a jednoduché mapové prohlížeče, kde není záruka původu a aktuálnosti dat.

Tato připomínka je zásadní.

35.K § 7, odst. 2

Pojem „*technologická infrastruktura*“ hrozí záměnou s pojmem „*technická infrastruktura*“ a není nikde ve vyhlášce objasněn. V textu je třeba doplnit, kdy nastane „*přetížení*“, nebo „*neodborné užívání*“. Neodborně budou aplikaci v praxi zpočátku užívat všechny subjekty, pokud nezajistí správce řádné seznámení s jejími provozními pravidly. Oprávnění správce by mělo být spojeno i s jeho povinností, neboť odpovídá za ochranu dat v aplikaci.

Poznámka: co se stane, když pro neodborné používání služeb vyřadí správce z užívání DTM provozovatele technické infrastruktury?

Změna by mohla vypadat např. takto:

*„V případě, že uživatel této aplikace nebo služeb přetěžuje ~~technologickou infrastrukturu~~ aplikaci dostupnou na portálu nebo tyto služby neodborně používá **nebo je užívá k jinému účelu, než pro něj je získal v souladu se zákonem**, ~~je správce oprávněn mu v tomto jednání zabránit technickými prostředky~~ **zabrání mu správce v užívání aplikace nebo služeb technickými prostředky v rozsahu potřebném k zamezení takového jednání.**“*

36.K § 7, odst. 3 – oprávněné osoby

Jelikož není pojem „*oprávněné osoby*“ použitý v odst. 3) definován ve vyhlášce ale v zákoně o zeměměřičství, mělo by být odkázáno na § 4b odst. 10 zákona.

Dále je nutné řešit, jak musí být identifikovány zahraniční občané či právnické osoby. Seznamy v § 8 se touto záležitostí nezabývají, ačkoliv na území ČR jsou vlastníky i provozovateli také subjekty se sídlem mimo ČR. Doporučujeme doplnit do údajů právnických osob také zápis v příslušném veřejném seznamu.

37.K § 7, odst. 3 – neveřejná část

Vzhledem k tomu, že zařazení údajů do neveřejných má za účel ochránit některé informace, je důvodné, aby v případě rizika mohl vlastník a provozovatel sítí TI obdržet informaci o poskytnutí těchto údajů i subjektu, který je obdržel, aby tak mohl včas učinit případné kroky k ochraně sítě TI.

Návrh na změnu:

*„(3) Údaje z neveřejné části digitální technické mapy se poskytují na základě žádosti oprávněné osoby formou stahovacích služeb a to v souborech ve výměnném formátu **a v nezbytném a odůvodněném rozsahu. O takto vydaných datech musí být informován prostřednictvím aplikace vlastník a provozovatel sítí technické infrastruktury, kterých se stažené údaje z neveřejné části dotýkají.**“*

Tato připomínka je zásadní.

38.K § 7, nový odst. 4

Požadujeme do tohoto paragrafu doplnit nový odstavec 4 s následujícím zněním včetně poznámky pod čarou.

Návrh na změnu:

„(4) Údaje o umístění a průběhu technické infrastruktury mají informativní charakter a nelze jimi nahradit sdělení údajů o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby ze strany jejich vlastníka podle jiného právního předpisu⁴⁾ nebo je použít pro účely stanoviska jejich vlastníka k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem nebo podle jiného právního předpisu⁵⁾“

Poznámky pod čarou:

„4) § 161 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

5) § 86, 105 a 110 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),“

Odůvodnění:

Návrh tohoto ustanovení vychází ze společného memoranda, které bylo dohodnuto na samém začátku prací na DTM s vlastníky technické infrastruktury a má pro ně zcela zásadní význam. Bylo rozhodující podmínkou k tomu, aby vlastníci TI za energetiku do tohoto projektu šli a podíleli se na jeho tvorbě. Jeho smyslem je, aby veřejnost a zejména stavebníci nemohli údaje a data z DTM zneužít nežádoucím způsobem, který by mohl významně poškodit postavení vlastníka (provozovatele nebo správce TI v povolovacích procesech podle stavebního zákona, a především ohrozit bezpečnost a spolehlivost provozu příslušné TI.

Tato připomínka je zásadní.

39.K § 8, odst. 3 a 4

Žádáme vysvětlit a upravit dle odůvodnění.

Odůvodnění:

Pojem „údaje o zmocněnci a rozsahu zmocnění“ je zcela nejasný. Zmocněnci k čemu, rozsahu k čemu? Nechápe se, k čemu by měly sloužit údaje o zmocněnci a rozsahu zmocnění, není zřejmé, o jakého zmocněnce se jedná a k čemu by měl být zmocněn. Podle našeho názoru pro řádné fungování DTM nejsou tyto údaje potřebné.

Dále upozorňujeme na zřejmě chybné rozdělení § 3 a 4.

V § 4 není jasné, co je myšleno „údaji o skupině objektů“. Jde o jiné údaje než v Příloze č. 1?

Není jasné, co je myšleno „typem právního vztahu“ k zařízení infrastruktury v § 4. Právních vztahů existuje velké množství. „K ní“ – ke skupině? Nebo k jednotlivým zařízením a objektům? Pokud jde o užívací tituly, ty zřejmě nebudou vázány na skupinu, ale na jednotlivé věci (objekty a zařízení). Užívacím titulem lze chápat zastřešující termín pro vlastnické právo, jiné věcné právo, relativní právo (nájem, pacht, ...).

Tato připomínka je zásadní.

40.K § 8, odst. 6

Žádáme vysvětlit a upravit dle odůvodnění.

Odůvodnění:

Vyhláška ani zákon, na jehož základě je vydávána neobsahuje vysvětlení pojmu *hranice polygonu*. Proto buď upravit text podle návrhu, nebo doplnit co se rozumí hranicí polygonu, a jaké má náležitosti.

Tato připomínka je zásadní.

41.K § 9

Občanský zákoník zavádí dva pojmy. Rejstřík (pro evidenci osob) a seznam (pro evidenci věcí). Nemělo by tedy jít o seznam editorů, ale o rejstřík editorů.

42.K § 9, písm. d)

Z ustanovení není patrné, jaké údaje musí editor evidovat o dohodách. Údaje o osobách jsou uvedeny pouze v ustanovení písm. a), nikoliv b), kde je uveden jen rozsah, ve kterém je editor oprávněn editovat údaje. Neakceptace ponechá právní nejistotu ohledně požadovaných údajů o dohodách a chybu v odkazu.

Možný návrh na změnu:

„d) údaje o osobách, jejichž prostřednictvím editor zajišťuje na základě písemné dohody plnění své editorské povinnosti, a údaje o těchto dohodách (**datum uzavření, doba platnosti**), o těchto osobách se evidují údaje podle písmene a) ~~a b)~~ a údaje o rozsahu, ve kterém jsou oprávněny editovat údaje **podle písmene b)**.“

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ TECHNICKÉ PŘIPOMÍNKY K PŘÍLOZE Č. 1

43. Obecně k příloze

- a. V DTM by měl být také dán prostor pro možnost zaevidovat u objektu či zařízení „název“, který pro tento objekt či zařízení vlastník používá (např. název silnice, číslo elektrického vedení apod.). V příloze č. 1 u jednotlivých objektů a zařízení tato „kolonka“ chybí. Tento údaj by byl velice přínosný i pro adresáty DTM (veřejnost), jelikož by věděla název stavby, který by následně komunikovala se síťářem či stavebním úřadem apod. Bez názvu ji nebude moci označovat v komunikacích.
- b. V předchozí verzi tabulky však existovala, šlo o položku „popis“. Žádáme tedy proto o obnovení této položky minimálně u všech elektroenergetických objektů a zařízení.
- c. Veškeré údaje o objektech, budovách a zařízeních ve všech kategoriích (vč. elektrických a jiných vedení), pokud leží ve skladech provozovaných jako skladovací zařízení podle z. č. 189/1999 Sb. buď nebudou předmětem povinné evidence DTM, nebo budou údajem důsledně neveřejným (důvod: bezpečnost zařízení subjektu kritické infrastruktury). Doplnit do vyhlášky vedle pojmu produktovod také pojem ropovod.
- d. Údaje o průběhu tras produktovodů a ropovodů v rozsahu větším, než jedno katastrální území a údaje o průměru i další informace budou neveřejné – důvod: zákon č. 412/2005 Sb. a nutnost zajistit bezpečný a spolehlivý provoz zařízení.
- e. Příloha ani vyhláška nevymezuje, co je vlastností objektu a umožňuje požadovat od vlastníků také „další“ údaje, aniž by se přímo opíraly o zákon.
- f. Není definováno, co je míněno obvodem pozemní komunikace. Má zahrnout i např. odvodňovací zařízení a vpustě?
- g. Příloha 1 zahrnuje řadu pojmů, které nejsou vymezeny pro účel vyhlášky, např. „*označení komunikace*“, jiná technologická stavba TI, obvod jiné technologické stavby, aktivní zařízení sítě produktovodu.
- h. Požadavek na informaci o stavu objektu z pohledu provozování či neprovozování (včetně produktovodů a ropovodů) by měl mít i volbu údaje „*nezjištěno*“.
- i. Železniční i vodní doprava – některé vyžadované údaje nemá vlastník k dispozici a jejich získání – pokud je uloží zákon, bude velmi nákladné, ačkoliv nemá vlastník nárok na náhradu nákladů.

Tato připomínka je zásadní.

44. Speciální stavby – technická infrastruktura (nad rámec již zmíněných)

- a. Proč je tato kategorie staveb uvedená „speciální stavba“? Vodní stavby, dopravní stavby – u nich tato slova nejsou použita, proč ne pouze „technická infrastruktura“? Ve vztahu k terminologii stavebního zákona nedává smysl – je nutné upravit na „*Stavby technické infrastruktury*“.
- b. Zároveň je třeba ošetřit případné zveřejňování údajů, které je pro řadu vlastníků a správců TI problematické. Takové zveřejnění by mělo být možné pouze s jeho souhlasem nebo by to měl být neveřejným údajem (to se týká např. pojmů „*dimenze*“ a „*typ média*“ v trase sítě – vedených ve skupině „*Teplovod*“ nebo „*Produktovod*“ či pojmů „*trasa sítě*“ a „*stav objektu*“ u *Produktovodů* a *Ropovodů*). Je také nutné zaručit možnost předání dat jen v rozsahu tak, aby žadatel nemohl získat celkový přehled všech tras, který je uveden v seznamu utajovaných skutečností podle zákona č. 412/2005 Sb. a který je třeba chránit z důvodu fyzické bezpečnosti za účelem spolehlivého provozu kritické infrastruktury.

Skupina: Sdílená speciální stavba

- a. K prvkům „*kolektor*“ a „*kabelovod*“ patří rovněž „*Kabelová komora*“. Prvek umístěný pod povrchem nebo souběžně s povrchem. Prosíme doplnit. Ke kolektoru je také doplnit: **a ostatní sdružené trasy vedení inženýrských sítí dle ČSN 73 7505** a patrně doplnit názvosloví ve vazbě na ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání vedení technického vybavení, tam se objevují nové prvky jako např. MULTIKANÁL – odolná trvalá trasa technické infrastruktury budovaná ze stavebnicových multikanálových prvků vyrobených HDPE montáží suchou cestou.
- b. **Rozvaděč IS - způsob pořízení TI** – ve většině případů se jedná o prvky umístěné uvnitř objektů el. stanic. Zákres prvku je tedy přibližný a nemusí korespondovat s fyzickým umístěním v rámci objektu (umístění značky do místa v rámci polygonu stavebního objektu). Žádáme doplnit.
- c. **Rozvaděč IS - typ rozvaděče IS - síť EK** – myšleno pro optické rozvaděče a metalické kabelové závěry uvnitř objektů? Žádáme vysvětlit/doplnit. Kromě *sloupu* je také nutné doplnit *stožár*, jelikož i u stožáru se rozlišují tyto parametry. Dále uvádíme, že v tabulce uvedený „*hlavní uzávěr plynu*“ některé společnosti (např. společnost GasNet) nemohou poskytovat, protože jej nenevidují – tyto společnosti geodeticky zaměřené PRIS nevedou.
- d. **Podpěrné zařízení** - Proč je podpěrné zařízení součástí skupiny Sdílená speciální stavba – v čem spočívá „sdílení“ (např. stožár elektrického vedení vede pouze elektrické vedení, nejde o žádné „sdílení“)?
- e. **Jiná technologická stavba TI** Hodnoty pro tento typ staveb budou z číselníku nebo volné pole pro libovolný text? Žádáme doplnit.

Skupina Elektrické vedení

- a. **Trasa elektrické sítě – způsob pořízení TI** - Bude potřeba definovat, do jaké kategorie zařadit přesnost zákresu z GIS u „*Přibližně z dokumentace*“, nejspíše přibližný zákres, ale kam zařadit „*Zaměřeno – letecké snímkování*“? Požadujeme potvrdit zařazení „*přibližně z dokumentace*“ a zařadit letecké snímkování jako samostatnou kategorii.

- b. **Trasa elektrické sítě – Napěťová hladina** u tras a stanic nemůže mít pouze definované hodnoty z tabulky (NN, VN, VVN, ZVN, nezjištěno). Musí se buď jmenovat **Maximální napěťová hladina** nebo tam musí být i kombinace těch hodnot (ZVN/VVN/...). Žádáme upravit.
- c. **Trasa elektrické sítě – Napěťová hladina** U konkrétní hodnoty napětí u těchto prvků je údaj **Maximální provozní napětí** a textový údaj provozní napětí. Žádáme sjednotit.
- d. **Trasa elektrické sítě – Provozní napětí** Proč je důležité vést k napětí dva údaje? Maximální a provozní? Pokud se opravdu mají vést oba údaje, pak jsou v současné chvíli v návrhu vyhlášky tyto dvě kolonky otočené. Tedy vše nyní uvedené v kolonce maximální napětí není maximální napětí, ale napěťové hladiny provozního napětí. Je to tedy přesně naopak. Např. maximální napětí elektrického vedení bude 420 kV, zatímco provozní napětí je 400 kV.
- e. **Jiné technologické stavby TI** (nově přidaná položka) jsou definovány zvlášť jako Bod a zvlášť jako Obvod, překvapilo nás, že má být i Linie. Žádáme vysvětlit a případně upravit.
- f. **Jiné technologické stavby TI – napěťová hladina** Je třeba brát v úvahu, že v elektrických stanicích se často nachází transformace. Tedy z vyššího napětí se snižuje na napětí nižší. V elektrické stanici se tak nachází ZVN, VVN i VN, apod. Jaká hodnota se bude zadávat?
- g. **Jiné technologické stavby TI – provozní napětí** Proč je důležité vést k napětí dva údaje? Maximální a provozní? Pokud se opravdu mají vést oba údaje, pak jsou v současné chvíli v návrhu vyhlášky tyto dvě kolonky otočené. Tedy vše nyní uvedené v kolonce maximální napětí není maximální napětí, ale napěťové hladiny provozního napětí. Je to tedy přesně naopak. Např. maximální napětí stanice bude 420 kV, zatímco provozní napětí je 400 kV.
- h. U **Stanice elektrické sítě** to je spojeno do jedné skupiny, kde jsou dvě možnosti geometrie (polygon a bod). Polygony nejsou všemi správci TI evidovány. Žádáme upravit.
- i. **Skupina Elektrické vedení – záměry** má u tras definovaný mimo linie i polygon (plochu). K tomu však není důvod, jedná se jednoznačně o linii, uvádění polygonu (plochy) není v tomto případě relevantní a požadujeme jej vypustit.

Skupina Elektronické komunikace

- a. **Trasa sítě EK** - trasou sítě EK se rozumí i trasa prázdné HDPE trubky a Svazku mikrotrubiček (MT) pro dodatečnou instalaci optického kabelu (do HDPE a mikrokabelu (do MT)). Žádáme doplnit informaci.
- b. **Aktivní zařízení sítě EK – typ aktivního zařízení sítě EK** – u skříň sítě EK se může také jednat o skříň s pasivním zařízením - optický rozvaděč, splitr, atd. Žádáme doplnit.
- c. **Aktivní zařízení sítě EK - umístění objektu** – skříň sítě EK může být umístěna samostatně, ale stojí u stěny objektu. Žádáme doplnit/upřesnit.

Skupina Plynovod

- a. Ke zkratce **VTL** doplnit slova „**do 40 barů včetně**“.
- b. Ke zkratce **VVTL** doplnit slova „**nad 40 barů včetně**“.
- c. U typu média plynovodní sítě doplnit chybějící druhy plynů – **zemní plyn a propan butan**.

- d. Položku „**Způsob pořízení TI**“ doporučujeme vypustit. Většina dat správců TI bude uvádět hodnotu „Nezjištěno“ a to nejen u zákresů pořízených v minulosti. I u nově pořizovaných dat je informace o přesnosti zákresu v praxi využitelná pouze teoreticky a je zapotřebí stále počítat s chybovostí. Dohledatelnost chyb a vymahatelnost nápravy a zodpovědnosti u geodetů bývá v praxi velmi obtížná. Pokud by nešlo vypustit tak tento údaj **nezveřejňovat**.
- e. U položky „**Typ aktivního zařízení plynovodní sítě**“ požadujeme vypustit „**doprovodný sdělovací kabel**“. Hlavně je však třeba prodiskutovat jeden z následujících možných přístupů:
 - a. Rozlišovat pouze to, co je uvedeno v tomto katalogu Přílohy 1
 - b. Rozlišovat zařízení přesně podle GIS (nekompatibilní napříč společnostmi + k čemu je dobrý takový detail?)
 - c. Uvádět „*Nerozlišené aktivní zařízení plynovodní sítě*“ Pouze vybraná zařízení s grafickou reprezentací na povrchu - dvě geometrie řešit takto: ((Aktivní zařízení PS = geometrie na potrubí; Přístupový bod (Povrchový znak) = geometrie na povrchu))
- f. U položek „**stav objektu**“ a „**dimenze**“ požadujeme změnit dostupnost údaje z veřejného na neveřejný.

Skupina Produktovod (nad rámec již zmíněných)

- g. **Technologický objekt sítě produktovodu a Aktivní zařízení sítě produktovodů** - bude třeba z věcně technického hlediska specifikovat, to v krátkém časovém úseku nebylo možné.

Skupina Zařízení speciálních staveb (nad rámec již zmíněných)

- a. **Přístupový bod k zařízení TI** - (zřejmě označnický tras) – vypustit údaj pro produktovod a ropovod. Aktualizace dat by byla administrativně i nákladově náročná.
- b. Název „**Přístupový bod k zařízení TI**“ změnit na podle nás vhodnější název „**Povrchový znak TI**“.
- c. Z pohledu společnosti GasNet pak ještě upozorňujeme na **následující problémy u této položky**:
 - a. Povrchové znaky byly vedeny duplicitně zejména jako součástí ÚMPS/ZPS a až v posledních letech teprve jako druhá geometrie PZ v GIS TI.
 - b. Relevance údaje v GIS GasNet je velmi orientační a bez garance polohy.
 - c. Geodetické zaměření PZ obvykle vzniká ještě před dokončením povrchů, a proto bývá údaj nedostupný v GZ GasNet.
 - d. Pokud nezůstane Povrchový znak součástí ÚMPS/ZPS, tak hrozí ztráta dat.
- d. U typu protikorozní ochrany doplnit vedle stávajících položek ještě: **anoda, propojovací kabeláž**.
- e. U položek „**stav objektu**“, „**způsob pořízení TI**“ a „**dimenze**“ požadujeme změnit dostupnost údaje z veřejného na **neveřejný**.

Tyto připomínky jsou zásadní.

45. Stavby pro průmyslové účely a hospodářství

- a. K digitálním technickým mapám uvádíme, že je na zvážení, aby byly doplněny hranice dobývacích prostorů, popřípadě územní limity. Na straně 27 (5. Stavby pro průmyslové účely a hospodářství a hospodářství) a na straně 51 (6. stavby pro průmyslové účely a hospodářství) se uvádí u důl, lom, geometrie, plocha a u plochy rekultivace rovněž

Tato připomínka je zásadní.

46. Záměry na změnu využití území

- a. **Stožár elektrického vedení** - Rozvojové záměry nejsou nikdy tak detailní. Rozvojové záměry jsou definované koridory, a to mnohdy koridory velice širokými (i stovky metrů). Umístění jednotlivých stožárů je často známé až v blízkosti zahajování řízení podle stavebního zákona. Evidence „stožárů“ by tak měla být z části přílohy „záměry na změnu“ odstraněna.
- b. **Skupina: Produktovod - záměry** - doplnit doprovodné zařízení – arm. šachta, SKAO, anoda, doprovodný optický kabel apod.
- c. **Skupina: Plynovod - záměry - Typ trasy plynovodní sítě** požadujeme vypustit a nerozlišovat (přímý a těžební plynovod nemá význam).

Tato připomínka je zásadní.

47. Ochranná a bezpečnostní pásma

- a. Požadujeme, aby tyto údaje byly **neveřejné**, protože s ohledem na vzájemné nepřesnosti polohy mapového podkladu a polohy sítě, uvedou v omyl podstatně více vlastníků nemovitostí a provozovatelům tím výrazně vzrostou požadavky na vyjasnění polohy včetně řešení sporů a z toho vyplývajících i soudních řízení.
- b. Chybí ochranné pásmo ropovodu a skladovacího zařízení podle zákona č. 189/1999 Sb.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ TECHNICKÉ PŘIPOMÍNKY K PŘÍLOZE Č. 3

48. Obecně k příloze

- a. Navrhuje se uvádět tyto údaje pouze pro objekty, zařízení apod. mimo areály skladů provozovaných jako skladovací zařízení podle zákona č. 189/1999 Sb. V části 5 Speciální stavby není uvedena skupina produktovody, ačkoliv je zahrnuta v příloze č. 1 jako evidovaná TI. Buď doplnit, nebo vysvětlit. Na trasách produktovodů v rámci jejich přeložek při výstavbě v okolí nebo při opravách dochází ke změnám. Tato úprava je nutná z důvodu ochrany zařízení zařazených do kritické infrastruktury státu, a kdy podrobné údaje o konstrukčních prvcích objektů by mohly vést k jejich ohrožení v případě útoku.